Александр Владимиров

Кумран и Христос

Беловодье

УДК 929
ББК 86.37–228
В57

Александр Владимиров

Кумран и Христос

М.: Беловодье, 2002.

Новая книга исследователя духовной культуры А.Владимирова «Кумран и Христос» посвящена популярной сегодня теме Кумранских свитков, найденных в пещерах близ Мертвого Моря в 1947 году. Учение кумранской общины, появившееся за сто лет до н.э. и многими чертами сходное с христианским, заставило многих ученых усомниться в беспрецедентности христианских идей и образов, по-новому взглянуть на личность Иисуса Христа. Анализируя сведения из кумранских свитков и других древних малодоступных текстов-криптограмм, автор предлагает свои ответы на нерешенные сегодня вокруг Кумрана, истории Израиля и раннего христианства вопросы, делает ряд удивительных научных открытий, касающихся неизвестных страниц из жизни Иисуса Христа, его контактов с миром сакрального Востока, включая посвятительные центры Древнего Египта и Гималаев.

На обложке использована картина С.Н. Рериха «Христос с учениками».

ISBN 5-93454-030-0

© Издательство «Беловодье», 2002
© А. Владимиров, 2002

От редакции

Одной из примечательных особенностей нашего времени можно считать появление значительных открытий в самых разных областях знания. В гуманитарной сфере, в частности в истории, это проявляется не только в публикации новых источников и обнародовании сведений, сокращающих количество «белых пятен», но и в рождении независимых, свободных от сложившихся стереотипов идей, позволяющих обнаружить в общеизвестных явлениях совершенно неожиданные аспекты.

Христианство относится к областям, которые проработаны в мировой науке и культуре настолько тщательно, что, казалось бы, заметные открытия в этой теме просто невозможны. Однако рукописи, найденные в середине XX века в пещерах Кумрана, серьезно поколебали такое мнение. Тексты кумранских свитков заставили переосмыслить сложившееся в культурном мире представление о беспрецедентности большинства христианских идей и образов. Оказалось, что по меньшей мере *за сто лет* до главных евангельских событий существовала Кумранская община, в которую однажды пришел *Учитель Праведности*, чьи проповеди и учение с поразительной точностью предвосхитили все, о чем говорил Иисус, и по духу оказались еще ближе к учению Христа, нежели проповеди библейских пророков. Самоназвание кумранитов «Новый Завет», неприятие ими фарисеев, глубочайшее почитание ими Учителя Праведности взволновали очевидным подобием даже умы скептиков.

Однако полученные из свитков сведения оказались настолько необычными, настолько неудобными для укоренившихся представлений, что до сегодняшнего дня в академическом религиоведении Кумран и христианство по-прежнему рассматриваются как параллельные, не связанные друг с другом явления. Обнаруженные сходства между кумранской и христианской общинами, число которых перевалило за сотню, либо умаляются, либо просто игнорируются, а в противовес им непропорционально раздуваются имеющиеся между обоими движениями отличия. Для большинства же апологетов церкви кумранское открытие с его «сходствами» остается досадным историческим недоразумением.

Другой крайностью в интерпретировании кумранского феномена является абсолютизация кумрано-христианского сходства. Стремясь объяснить парадокс явления многих христианских идей за век до́ евангельского Христа, некоторые ученые отважились утверждать об абсолютной тождественности кумранской и христианской традиций, о том, что кумранская община и являлась началом хрис-

тианства. Наталкиваясь на непреодолимое евангельское противоречие более позднего рождения Христа, многие из таких ученых вынуждены были заявить, что Иисуса Христа вообще никогда не существовало, что в лучшем случае он стал копией обожествленного *Учителя Праведности*. Приводимая ими система доказательств, логика, вольное обращение с фактами, сделанные из такого предположения ошибочные выводы справедливо вызвали отторжение их научным миром. Но надо отметить, что вместе с потоком скороспелых мыслей часто отвергались и действительно стоящие идеи, а их носители слишком поспешно зачислялись ученым сообществом в разряд «маргиналов». Церковь в лице теологов и богословов также заклеймила названных апологетов Кумрана, но уже с других позиций. Обнаружение первообраза христианства в ессеях и кумранитах было объявлено здесь, как всегда, злонамеренной попыткой ниспровергнуть церковь.

Между игнорированием и абсолютизацией кумрано-христианского сходства большинство ученых занимают умеренную позицию. Большинство из них вообще уклоняются от комментариев по поводу личности Иисуса Христа, его отношения к кумранскому Учителю Праведности. Даже с увлечением доказывая удивительную схожесть судьбы того и другого, на словах ученые-кумранисты провозглашают незыблемость устоявшихся представлений об Иисусе Христе, оставляя нетронутой «каноническую территорию» церкви. Но дипломатично не затрагивая главный символ веры, эти ученые своим акцентом на кумрано-христианском сходстве подвигают слушателей видеть оригинальные истоки христианства не в Христе, а в кумранском Учителе Праведности. В результате известное сегодня христианство по сути выставляется как плагиат с Кумрана, как крайность кумрано-иудаистской идеологии, как эдакий экстравагантный диссидент внутри иудаизма. Можно подумать, что «сохранение жизни» евангельского Христа понадобилось только для того, чтобы больше его унизить! Ведь, лишая Иисуса Христа прав на создание христианского учения, на организацию им первой христианской общины, тем самым совершенно подрывается значимость его личности как религиозного реформатора. О божественном в природе Иисуса Христа при таком повороте событий совершенно говорить не приходится. При таком подходе жизненный подвиг Иисуса Христа, его мученическая смерть становятся только узко-сектанской проблемой, весь пафос его новозаветного провозвестия превращается в богословский фарс. Опираясь на факт существования в Кумране идей, до сих пор считавшихся сугубо христианскими, широкую общественность постепенно при-

учают к мысли о том, что основателем христианства был не Христос, а вообще другой Учитель.

Разумеется, такие крайние оценки отсутствуют в академической литературе. Но уклон, куда движутся кумранские исследования в целом, настораживает. Справедливость таких опасений подтверждают последние публикации о Кумране. В них хорошо видна односторонняя тенденция использовать данное открытие в межконфессиональной борьбе против христианства. В этой связи работа А.Владимирова оказывается весьма актуальной.

Если же давать общую оценку современной литературе о Кумране, то можно отметить, что она полна споров и взаимных обвинений. Многочисленные исследователи так и не сумели до сих пор придти к единой точке зрения, не смогли ответить на главный вопрос: чем же для истории иудаизма, ессейства и христианства являлись Кумранская община и Учитель Праведности?

Автор книги «Кумран и Христос» пошел по иному пути. Опираясь, с одной стороны, на общепризнанные кумрано-христианские совпадения, а с другой — на свидетельства о назарее-пророческих древнееврейских течениях, А.Владимиров обнаружил *кардинальное отличие идеологии Кумранской общины от общераспространенного иудаизма того времени*. Автор вынужден был и более критично подойти к традиционным представлениям о раннем христианстве и истории Израиля. Сопоставляя доктрину Учителя Праведности и новозаветное учение Иисуса Христа и стремясь к обоснованности и корректности, автор проделал колоссальную работу, проанализировав громадное количество разнообразных источников, существенно расширив их круг, не побоявшись привлечь тексты, которые далеко не всегда принято приводить в исследованиях академического характера. Читатель убедится — работа Владимирова от этого только выиграла. Цитаты из восточных священных книг, эзотерических учений, трудов Блаватской и Рерихов, обычно используемых прочими авторами либо с целью их тенденциозной критики, либо с целью чисто эмоциональной апологетики, приводятся Владимировым для иных задач — он видит в них исторические источники и рассматривает их под исследовательским углом зрения, находя в них сведения, обладающие важным познавательным содержанием. Проанализировав в этих источниках громадный массив исторической, мифологической, религиозной информации, автор пришел к обоснованному выводу о необходимости выделения в Евангелии исторического и мифологического слоев. Опираясь на целый ряд документов, автор доказывает, что многие, казалось бы, совершенно мифические события Евангелия соответствуют вполне

реальным историческим их прототипам, которые отличаются от евангельской аллегории часто лишь тем, что имели место *за сто лет* до общепринятой даты.

Важно отметить, что предложенный автором взгляд на Иисуса Христа, жившего *за сто лет до Р.Х.*, не нов и стал известен задолго до Кумрана. Еще в конце XIX века, то есть еще до кумранских находок, он был доведен до широкой общественности последователями весьма авторитетной традиции. Об этом также неоднократно заявлялось в первой половине XX века. Однако идея отнесения *даты рождения Иисуса к более раннему периоду* оказалась настолько необычной, настолько трудно вписывающейся в рамки представлений того времени, что потребовался целый век, прежде чем оказалось возможным эту идею осознать и непротиворечиво вписать в систему взглядов о древнем иудаизме и христианстве. Вероятно, сегодня, после ухода в небытие воинствующего теизма и воинствующего атеизма, появилась возможность спокойно разобраться в подлинных первоистоках христианства. Необходимость такого непредвзятого исследования становится вполне очевидной в связи с Кумранским открытием, которое заставило иначе взглянуть на историю Иудеи, на суть иудаизма дохристианской эры, то есть на ту среду и обстановку, в которых появилось христианство. Спустя полвека после Кумранского открытия, после совсем недавнего опубликования всех кумранских текстов пришло время осмысления обширного материала. По мнению автора, кумранские свитки стали тем ключом, благодаря которому впервые на подлинно исторической основе оказалось возможным раскрыть загадку неизвестной жизни Иисуса Христа, его убеждений, причины его распятия.

Неоспоримым достоинством данной книги является основательность, исследовательская добросовестность автора, задавшегося целью разрешить грандиозную познавательную задачу воссоздать точную хронологию *всей* земной жизни Иисуса Христа, расписав ее по годам, сопоставив ее события с конкретными историческими реалиями, имевшими место тогда в Иудее. Можно спорить с автором по поводу сделанных им выводов, но нельзя не видеть, что каждое выдвигаемое им новое положение аргументировано с самых разных сторон и на высоком научном уровне.

Помимо честной исследовательской позиции Владимирова, тщательности проделанной им работы, следует подчеркнуть и другую сильную сторону его книги — горячую любовь автора к земному облику Иисуса Христа, пробивающуюся сквозь строгий стиль научной монографии. Об этом важно сказать, чтобы предупредить огульные обвинения автора в неприятии им Христа или христианства.

Заметной особенностью книги «Кумран и Христос» является квалифицированное исследование автором древневосточного символизма, древнееврейской, древнеегипетской, других сакральных традициций Востока, что в современных научных исследованиях встречается не часто. Глубокая осведомленность автора в данной области оказывается весьма кстати, поскольку без этого изучение духовных чаяний ранних христиан, родственных им групп: ессеев, кумранитов, терапевтов, назареев, рискует остаться неполным или поверхностным. В книге удалось сохранить взвешенный баланс между рациональным и иррациональным, на общепринятом языке осветить до сих пор закрытую для науки мистериальную сторону жизни эзотерических обществ. Это позволяет даже неискушенному читателю, считающему древние знания в этой малоизученной области «чудовищными заблуждениями», познакомиться с истоками древнееврейского и раннехристианского мистицизма. Несмотря на апеллирование в работе к, казалось бы, совершенно разнородным традициям: христианству, иудаизму, каббале, индуизму, восточному оккультизму, Владимирову во многом удалось преодолеть присутствующую среди них терминологическую тяжеловесность, их понятийную самозамкнутость. Самое же главное — автору удалось выразить общекультурный взгляд, позволяющий видеть положительные достижения в любой культуре, в любой области знания, допускающий возможность их продуктивного синтеза.

Опираясь на источники литературы, заслуживающие наибольшего доверия, Владимиров обратился к самой сложной в христологии теме — исследованию неизвестных лет Иисуса. В прочих работах, посвященных данному периоду, иногда делались попытки объяснить отсутствие сведений об Иисусе Христе его пребыванием до 30 лет в странах Востока, где, по сведениям из апокрифов и преданий, он обучался у египетских и индийских посвященных. Об этом в своей книге «Тибетское Евангелие» писал известный российский журналист и путешественник начала XX века Нотович, проникший во время своего пребывания в Тибете в высокогорный монастырь и ознакомившийся там с древними манускриптами. Во фрагментах рукописей, оказавшихся в распоряжении путешественника, содержались сведения о том, как Исса (Иисус) был в Тибете и Индии и общался с тамошними духовными подвижниками. Сходная информация в несколько ином освещении была высказана в книге «Криптограммы Востока», написанной Е.И.Рерих. Среди ученых, изучающих раннехристианскую исто-

рию, обычно не принято всерьез рассматривать подобные источники, содержащие информацию, способную поставить под сомнение каноническую версию евангельских событий. Ученые скорее предпочтут просто отрицать историческую реальность Иисуса Христа, нежели решатся принять гипотезу, существенно отличающуюся от общераспространенной теологической доктрины. Сам факт того, что автор, выступающий в академическом жанре, все-таки решился привлечь апокрифические и эзотерические источники, ясно свидетельствует, что его интересуют не столько «мнения», сколько истина. Автор, как исследователь сложнейшей историко-культурной проблемы, убежден, что для ее осмысления требуются самые разнообразные тексты, и не боится привлекать их, даже если они оппонируют друг другу.

А.Владимиров последовательно проводит мысль, что право на анализ жизни и учения такой грандиозной фигуры, как Иисус Христос, не должно быть узурпировано какой-либо одной церковью или научной группой. В противном случае всегда остается опасность, что Его земная биография, Его взгляды будут подогнаны под установленные в этой церкви или группе догматы, под их частную претензию на абсолютную истину. Поэтому автор отстаивает право каждого мыслящего человека любить Христа, устремлять к нему свои самые лучшие чаяния, руководствуясь при этом духовной свободой, терпимостью, вмещением нравственно-духовными качествами, имеющими надконфессиональную природу. При этом он неоднократно подчеркивает, что его цель состоит вовсе не в том, чтобы разрушить церковные или научные представления о Христе и христианстве, а в том, чтобы расширить знания о земной судьбе Иисуса Христа, глубже осмыслить истину, заключенную в его учении. И если выводы, к которым приходит Владимиров об исторических сроках евангельских событий, отличаются от общепринятых церковных подходов, то это еще не значит, что они каким-то образом могут поколебать нравственный смысл Евангелия, судьбоносный смысл явления Христа. Безусловно, Иисус родился в какое-то определенное время. Но величина Христа далеко выходит за рамки одного воплощения, и любые уточнения, любые отдельные подробности Его земной жизни могут показаться незаметнейшими, если соизмерить их с беспредельностью миров, одухотворяемых Христом Вечности.

Историки христианства отмечали, что глубокое исследование исторических корней религии нередко помогает лучше осознать ее содержательные основы. Исследование Владимирова — яркий тому

пример. Анализ сущности духовных исканий той эпохи позволяет глубже осознать пафос учения Иисуса Христа. Пытаясь понять *кто*, *почему* и *за что* распял Иисуса, автор показывает, с какими идеями и духовно-интеллектуальными тенденциями своего времени вел полемику Иисус Христос. Исследуя большой фактологический материал, автор книги делает вывод, что наиболее враждебным духу христианского откровения было учение, названное автором — *йахвизмом*, которое существовало вокруг иерусалимского Храма и которое в конечном итоге было воспринято фарисеями. Это учение отличал ярко выраженный культ собственной исключительности, особого избранничества, превосходства, высокомерия, нетерпимости, усугубленный фарисейским лицемерным религиозным поведением и установкой на внешнее и формальное начало в противовес внутреннему и содержательному. В свете этих исследований становится еще более понятным дух учения Христа, полный жизни, любви, абсолютной искренности и самопожертвования. Вообще к большим находкам авторской интуиции можно отнести анализ глубинной *природы иудаизма* и выделение в нем двух главных течений, условно называемых им — *йахвизмом* и *элохиизмом*, показ того, как победа первого течения ознаменовала омертвление духовных исканий, предопределила трагические события на Голгофе, последующие преследования раннего христианства.

Весьма интересным и требующим дальнейшего изучения представляется сделанное автором обоснование ессейских и пифагорейских корней учения Иисуса. В религиоведческой литературе предположения о духовной связи, существовавшей между Иисусом и ессейской общиной, встречались и ранее, но они не были серьезно, научно аргументированы. Данная работа представляет собой прорыв в исследованиях, посвященных этому вопросу.

Разумеется, автор не ответил на все вопросы, встающие перед каждым, кто сегодня пытается разгадать тайну Христа и Евангелия, не осветил все затронутые темы с исчерпывающей ясностью, что в рамках одной книги было бы и невозможно. Вполне вероятно, что у кого-то после прочтения книги останется больше вопросов, чем ответов. Может быть, кому-то покажется, что автор слишком категоричен в своих выводах и не горит желанием согласовывать каждый свой шаг с господствующими ортодоксиями. Однако едва ли кто-то решится сказать, что эта книга не стимулирует мысль, не несет в себе заряд новой концентрированной информации, не побуждает к дальнейшим исследованиям и диалогам между религией, наукой и эзотерическими учениями. Важно осознать контекст, в котором будут происходить подобные встречи.

В условиях интеллектуально-духовного регресса, в который ввергается общество глобальными мировыми процессами, резко снижается тонус подлинной религиозной веры, растет отчуждение «человека толпы» — этого носителя массовой культуры — от высоких религиозных понятий и сакральных ценностей. Сам образ Христа таким «человеком толпы» все чаще воспринимается как далекий и непонятный символ абстрактной жизни, оторванный от намного более близкой научно-технической и торгово-посредническо́й «реальности». Думается, что в этой ситуации любая серезная попытка нецерковных исследователей понять земную природу Христа, по-новому высветить его земной облик, сопоставить всё, что говорит Предание, с данными современной науки должна быть приветствована и поддержана, сколь бы новаторскими ни показались её выводы.

Введение

За две тысячи лет своего существования христианство превратилось в органическую часть культуры стран христианского мира, став одной из самых многочисленных и значимых мировых религий. Для целого ряда стран христианизация стала подлинным стимулом расцвета национального гения. Нравственные заповеди Евангелия так глубоко проникли в быт, уклад, общественное сознание христианских народов, что целиком слились с древнейшими архаичными традициями.

Однако за последние два века, кажется, ни одна религия не понесла такого громадного урона от материализма и научного скептицизма, как христианство. И произошло это вовсе не от волевого решения властей, загоревшихся изменить религиозные воззрения масс на научную идеологию, как это было в нашей стране.

Столь быстрое замещение «веры в *Бога*» на «веру в *Материю*» началось еще в XVIII в. под стремительным натиском науки. Конфликт между знанием и верой, наукой и религией в христианских странах приобрел невиданный размах, а наука, сотни лет пребывавшая на роли «служанки богословия», в конце концов заняла место низвергнутого фаворита. Но способно ли какое общество существовать без религии и есть ли у него перспективы на будущее? Иными словами, фатально ли противостояние между умом и сердцем, разумом и верой или возможно их созидательное сотрудничество?

Отвечая на этот вопрос, сегодня приходится учитывать множество новых реалий — в том числе новые духовные учения XX века, а также широкую публикацию переводов древних текстов индуистской, даосской, буддийской философии. Особое значение имеют и материалы знаменитых археологических открытий, касающиеся ветхозаветной и новозаветной истории, то есть затрагивающие самую сердцевину христианства — учение Церкви о земной жизни Иисуса Христа, как она представлена в Новом Завете.

Надо заметить, что книги, вошедшие в канонический состав Нового Завета (четыре Евангелия, Деяния апостолов, 21 послание апостолов и Апокалипсис ап. Иоанна), отбирались Церковью из огромного количества аналогичной литературы, признанной в результате апокрифической (тайной) в ожесточенной полемике и спорах. Процесс этот длился вплоть до IV в., и в его ходе многие апокрифические сочинения были уничтожены. Уцелевшие апокрифы и фрагменты из них были изучены и проанализированы историками

и источниковедами, поставив ряд вопросов, касающихся жизни и учения исторического Иисуса Христа.

Обнаруженные в середине XX в. в Кумране древние документы опять заставляют обратиться к личности Иисуса Христа, попытаться выяснить, какова была его жизнь и учение по независимым от Церкви источникам. В этой книге мы не касаемся вопроса о божественности Иисуса Христа — это дело богословов. Мы пытаемся востановить земную жизнь Иисуса-человека.

Было бы неверно расценивать эту книгу как очередную нападку на христианскую веру. Напротив, мы надеемся упредить возможный поток недружественной пропаганды, который может обрушиться в случае ошибочной трактовки уже состоявшихся и еще ожидаемых научных открытий. В меру своих возможностей мы постараемся ответить на непростые вопросы, которые, если их оставить без ответа, могут привести к катастрофическим последствиям.

Нужно готовить сознание свое к разрешению многих проблем. Трудно будет сознанию закостеневшему, не изжившему старые предрассудки. Новая церковь должна явиться на смену старой в полном сиянии красоты Подвига Иисусова, она должна будет собрать великий Вселенский Собор и просмотреть, при свете нового сознания, все постановления бывших соборов, должна будет изучить сочинения первых христианских философов и отцов церкви, ближайших ко времени Иисусову; и тогда вся красота подвига Иисуса, вся ширь Его Учения будет понята ими в духе, но не в мертвой букве часто искаженных писаний. И только тогда будет заложена новая религия, религия Духа. «Не на горе сей, не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу… Но настанет время и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе: Бог есть дух и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Евангелие от Иоанна, гл. 4, ст. 21-24).

Е.И.Рерих [1]

---

[1] Рерих Е.И. Письма. Т.II. (1934). М., МЦР, 2000. С.515-516. Письмо от 12.12.34 г.

Часть первая

Глава I. Кумран

1. Кумранское открытие

Когда мы задумываемся о соотношении закономерного и случайного, о роли того и другого в судьбах планеты, то какое-то внутреннее побуждение заставляет нас в любой катастрофе или массовом кровопролитии искать более существенные причины, нежели случайные встречи атмосферных фронтов, приводящие к сокрушительным ураганам, или тем более личные капризы монархов, выливающиеся в многолетние страшные войны. Если предполагается, что человеку даны сила воли и свобода выбора, то к чему они, если все мы целиком зависим от его Величества Случая? Но так ли Случай *случаен*?

Окончание Второй мировой войны подвело черту под более чем двухтысячелетней историей старой Европы. Совершенно очевидно, что 1945 год положил начало новой эпохе. Между государствами установились принципиально новые отношения, обозначились новые волевые доминанты. Человечество, после ужасов и преступлений самой из кровопролитнейших войн, словно впервые взглянуло на себя и на свое прошлое. Но если окончание войны послужило открытию новой страницы в политической и экономической истории стран, то оно же оказалось загадочным образом связано с не менее значимым и с не менее эпохальным событием в истории мировой культуры. Этим эпохальным событием стало *случайное* открытие древнейших рукописей в районе Кумрана. Сей факт в силу инертности человеческого мышления до сих пор не вполне осознан, хотя он полностью переворачивает наши представления о христианстве и иудаизме, лежащих в основе современной западной цивилизации.

Согласно рассказу Мухаммеда эд-Диба, молодого бедуина из полукочевого племени таамире, зафиксированному специальной научной комиссией в октябре 1956 г., открытие первых кумранских рукописей произошло при следующих обстоятельствах.

«В 1945 г., — рассказал Мухаммед, — я гнал стадо мелкого скота вместе еще с двумя пастухами со своими стадами… Мы все трое ночевали в пустыне, утром одна коза из моего стада потерялась, я пошел разыскивать ее. Ушел далеко, увидел пещеру… Решил, что она там, и стал кидать в пещеру камни, потом залез туда, козы не было, а были глиняные сосуды. Я разбил камнями 9 штук, в них было мелкое зерно красного цвета, в десятом сосуде оказались кожаные свитки, исписанные каракулями…» [1]. Вход в пещеру, обна-

[1] Амусин И.Д. Рукописи Мертвого моря. М., 1961.

руженную пастухами, был достаточно хорошо скрыт. Однако они не были первыми, кто потревожил древнее хранилище. Высокие глиняные кувшины стояли среди других кувшинов, разбитых ранее. Только небольшая часть из них оказалась неповрежденной. Всего первоначально их было около пятидесяти, и, по расчетам главы археологической экспедиции, в них могло находиться более 150 свертков. Но, к сожалению, неизвестные посетители, побывавшие здесь за два тысячелетия, унесли из них большую часть. Сколько свитков исчезло безвозвратно, можно только предполагать. Сохранившиеся неповрежденными кувшины были хорошо запечатаны; рукописи бережно завернуты в льняную материю.

В течение последующих десяти лет обнаруживались всё новые пещеры, в которых были спрятаны древние рукописи. На сегодня их открыто одиннадцать, но, возможно, пустыня и антиквары Палестины готовят миру новые сюрпризы.

А что же было со свитками, исписанными «каракулями», которые нашел Мухаммед? Он говорил комиссии, что свитки, найденные им в первой пещере, больше двух лет пролежали у него дома и только весной 1947 года его дядя отвез их на базар в Вифлеем и предложил их там за 20 палестинских фунтов (весьма небольшая сумма) торговцам.

«Был ли мальчик», вообще, и являлся ли он действительным первооткрывателем найденных рукописей, сегодня установить трудно. Охота за древностями началась еще со времен Наполеона, когда великий полководец вновь открыл западному миру таинственный Египет. Тогда местные туземцы-арабы в ответ на возникший в Европе бум на египетскую экзотику готовы были любой камень выдавать за зуб фараона или же рассказывать самые невообразимые легенды, лишь бы получить как можно больший бакшиш. Говорят, что обнаруженные в Кумране рукописи пастухи решили разрезать на ремни для своей истрепанной обуви. Но, как всегда, случайность воспрепятствовала непоправимому. Говорят, что некто, увидев рукописи, посоветовал кочевникам предложить кому-нибудь «бесценные», как потом их стали называть, свитки, якобы даже указав потенциального покупателя. В апреле 1947 г. бедуины обратились к вифлеемскому антиквару Кандо, который показал свитки архиепископу сирийского православного монастыря св. Марка в Иерусалиме. Предложенные древности архиепископа заинтересовали, и он купил четыре свитка из семи примерно за 250 долларов (позднее архиепископ, выехав в США, в целях сбора средств для палестинских беженцев, продал эти свитки за 250 тыс. долларов).

В большинстве справочников открытие кумранских рукописей относят к 1947 году. Действительно, вначале бедуины заявляли, что нашли свитки именно тогда. Но при более тщательном исследовании, проведенном комиссией, выявилась иная датировка открытия. Последующие расспросы бедуинов об обстоятельствах и деталях находки выявили значительные расхождения с первоначальной версией рассказа, что позволило исследователям строить разнообразные гипотезы относительно подлинной цепи событий, приведших к открытию, а в легенде о «поиске пропавшей козы» видеть не более чем традиционную отговорку азиатов. Но так или иначе первая информация о свитках была получена от антиквара, сообщившего профессору Иерусалимского университета Э.Л.Сукенику, что у некоего мусульманского шейха находятся древние еврейские свитки, которые он приобрел у каких-то кочевников.

Любопытно отметить случайное совпадение даты находок в Кумране с другим замечательным и значительным открытием, связанным опять же с древним христианством. Примерно в это же время, в декабре 1945 г., в Египте, в районе Наг-Хаммади, в 300 милях к югу от Каира (Верхний Египет), была обнаружена библиотека гностических и апокрифических христианских и иных текстов, созданных, как сегодня установлено, в I в. до н.э. — IV в. н.э. Рукописи, переведенные в IV в. на коптский язык, включали апокрифические «Евангелие Иоанна», «Евангелие Фомы», «Апокалипсис Петра», собрание высказываний, приписываемых Иисусу, а также выдержки из «Государства» Платона и тексты, относящиеся к зороастризму и манихейству. Вся библиотека содержала около тысячи листов — 52 гностических сочинения. Как рукописи попали в поле зрения египетских властей, а затем ученых всего мира — история в высшей степени драматичная [1]. «Прежде чем попасть в руки знато-

[1] А.Хосроев сообщает, что крестьяне, нашедшие рукописи в Наг-Хаммади, довольно скоро от них избавились, продав за бесценок. Первым попал в Каирский Музей Кодекс III (куплен в октябре 1946 г. у учителя Рахима). Большая часть собрания оказалась в руках некоего владельца галереи древностей в Каире, который только летом 1952 г. продал рукописи в Музей. Значительная часть Кодекса I была куплена около 1948 г. бельгийским антикваром, а после его смерти приобретена у его вдовы Институтом Юнга в Цюрихе (май 1952 г.). Само наименование «библиотека Наг-Хаммади» носит, конечно, условное название и состоит из текстов, обнаруженных в разных местах. Кроме того, остается надежда получить и другие книги, которые по какой-то причине не были предоставлены в распоряжение ученых. Так, Хосроев отмечает, что «поскольку один из «открывателей» этих рукописей египетский крестьянин Мухаммед Али — основной информант в этом вопросе — постоянно говорил о тринадцати переплетенных в кожу кодексах, можно предположить, что по меньшей мере еще один кодекс из

ков, — отмечает М.К.Трофимова, — рукописи претерпели многочисленные приключения, весьма напоминающие те, которые проделали их соперники по славе — документы Мертвого моря» [1]. В христианской академической среде развернулось соперничество за право первым сделать их перевод [2]. Лишь в 1977 г. часть рукописей из «гностической библиотеки» была наконец опубликована, хотя ряд сочинений недоступен до сих пор. На Западе широкая общественность практически ничего не знала об этом открытии вплоть до 1979 года, когда молодой исследователь Элейн Пейджелс (*Pagels*), ныне профессор религии в Университете Принстона, опубликовала работу «Гностические Евангелия» (The Gnostic Gospels). В нашей стране часть текстов была переведа и сопровождена научным комментарием уже в 1979 г. М.К.Трофимовой [3].

Данное открытие, так же как и кумранское, произошло волею случая. Профессор М.Краузе отмечал, что «точную дату находки установить невозможно, поскольку эти тексты попали к нам не из научных раскопок». Основательное исследование обстоятельств находки было предпринято Дж. Робинсоном только в 1975 г., т.е. спустя 30 лет, что заставляет в рассказе крестьян видеть скорее легенду, нежели факт истории. Согласно общепринятой версии, Мухаммед Али и его братья — арабские крестьяне, приехавшие накопать мягкой плодородной земли в районе Наг-Хаммади, — вырыли на старом коптском кладбище красный глиняный кувшин почти метровой высоты. Хрупкий сосуд, разлетевшийся на куски под ударом мотыги, явил их разочарованным взорам не джинна и не золото, а всего лишь тринадцать сборников, написанных на папирусе. Вернувшись домой, Мухаммед Али бросил находку в кучу соломы, которой его мать растапливала очаг. Сама история открытия этих рукописей с течением времени даже в устах одного и того же информанта обрастала все новыми подробностями, достоверность которых может быть поставлена под сомнение. Так, исследователи записали различные сообщения о том, что один или несколько кодексов были сожжены, чтобы разжечь очаг.

Кроме открытия христианских текстов в Наг-Хаммади, приблизительно в это же время (вероятно, в 1952 и, вероятно, в Верхнем

этого собрания до сих пор не попал в руки исследователей... Нельзя также исключить и возможность, что некоторые кодексы, которые теперь считаются частью библиотеки из Наг-Хаммади, принадлежали какой-то другой находке» (*Хосроев А. Из истории раннего христианства в Египте. М., 1997, с.10-12*).

[1] Трофимова М.К. Историко-философские вопросы гностицизма. М., 1979. С.3.

[2] *Pagels E*. The Gnostic Gospels. NY: Random House, 1979. P.xxiv-xxxv.

[3] Трофимова М.К. Историко-философские вопросы гностицизма. М., 1979.

Египте) произошло открытие собрания папирусов *Бодмера* [1] с ветхозаветными и новозаветными текстами [2], владелец которого остается до сих пор неизвестным. Об этом не менее загадочном открытии Хосроев пишет, что «история и точное место находки этих рукописей покрыты полным мраком» [3].

Для науки вообще-то пути, приведшие к открытию, как правило, менее интересны, нежели само открытие. В конце концов человеку оказываются важнее результаты открытия, а пути Господни, приведшие к нему, как говорится, неисповедимы.

Надо заметить, что в Палестине и в Египте находки древних рукописей произошли в преддверии или в ходе арабо-израильской войны, неимоверно осложнившей и сделавшей просто опасной работу ученых-энтузиастов. Это, в частности, объясняет, почему исследование «технических подробностей», сопровождавших открытие, отошло на второй план.

Современная наука скептически относится к идее существования так называемых *сверхчеловеческих* сил, влияющих на историю. Тем не менее, какие бы движущие причины ни определяли направление человеческой эволюции, трудно не обратить внимание на то, что разрушение еврейского государства в I — II вв. произошло в явной связи с зарождавшимся в то время христианством. Аналогично, невозможно не отметить, что и обнаружение кумранских рукописей, проливающих свет на установление истоков христианства, совпало теперь уже не с разрушением, а с образованием еврейского государства. Отвергать же сегодня трагическую и прямо-таки магнетическую взаимосвязанность еврейской и христианской истории не рискнет, наверное, ни один скептик-агностик. Более того, можно отметить, что кумранские рукописи о неизвестном Пророке-Мессии объявились не где-нибудь, а в Вифлееме, а с другой стороны, древнейшие кумранские рукописи Священного Писания и древнееврейские апокрифы были найдены в тот момент, когда евреи всего мира обретали свою библейскую родину. Церковь обнаруженные в Кумране свитки, разрушающие догмат о беспрецедентности христианства, повергли в подлинный шок, тогда как евреи восприняли данное

---

[1] Женевский библиофил и гуманист М.М.Бодмер — основатель Бодмерской библиотеки всемирной литературы в Колоньи, пригороде Женевы.

[2] Среди обнаруженных рукописей имеется папирус Бодмера II, относящийся к первой половине II в. и содержащий в очень хорошей сохранности текст почти всего *Евангелия от Иоанна*, написанного примерно на 108 страницах. Среди рукописей выделяется также *Протоевангелие Иакова*, или «Рассказ о детстве и замужестве Марии», как называл это сочинение Ориген (*Com. in Matth. X. 17*).

[3] Хосроев А. Из истории раннего христианства в Египте. М., 1997. С.89.

открытие как знамение неба. Таким образом, совпадение времени околохристианских открытий в Кумране и Египте с послевоенным образованием еврейского государства по меньшей мере наводит на размышление о соотношении закономерного и случайного.

Итак, Палестина времен открытия Кумрана представляла собою один из взрывоопасных послевоенных очагов на планете, способный заново столкнуть интересы великих держав и привести к новой мировой войне. Как известно, крушение нацистской Германии активизировало национально-освободительные движения на Ближнем Востоке и в Палестине. В марте 1945 г. была создана Лига арабских стран, поставившая задачу освобождения от английского колониального присутствия. Одновременно с этим, весною 1945 г. исполнительный комитет Еврейского Агентства обратился к британскому правительству, под контролем которого тогда находилась Палестина, с петицией, в которой требовал объявить Палестину, принадлежавшую тогда арабам, еврейским государством. 20 апреля 1945 г. Рабби Уайз встретился с только что избранным Гарри Трумэном и довел до сведения американского президента, что еврейские беженцы, оказавшиеся в результате политики нацистской Германии собранными со всей Европы в лагеря, требуют эвакуации теперь не куда-нибудь, а только в Палестину. В самой Палестине напряженность отношений между арабами и евреями стала нарастать. Историки отмечают, что «к осени сионисты резко активизировали деятельность созданных ими еще в годы войны нелегальных вооруженных групп («Штерн» и «Иргун цвай леуми») и армии («Хагана»), начавших кампанию организованного террора против арабского населения» [1]. В октябре 1945 г. в Палестине заработала подпольная радиостанция «Голос Израиля». После двух лет активного прессинга и переговоров на высшем уровне, а также ввиду неспособности Великобритании урегулировать ситуацию на месте, в сентябре 1947 г. Организация Объединенных Наций проголосовала за раздел страны между евреями и арабами. Сразу после этого в стране начался террор. В своих мемуарах Бен-Гурион признавал, что еще «до ухода Англии та часть Палестины, где «Хагана» имела возможность действовать, была почти полностью освобождена от арабов» [2]. Террор, по словам Бегина, вызвал «неудержимое паническое бегство доведенных до сумасшествия 650 тысяч арабов» [3].

---

[1] Всемирная история. Т.11. М., 1977. С.434.
[2] Цит. по: Всемирная история. Т.11. М., 1977. С.435.
[3] Там же. С.435.

Примерно в это «сумасшедшее время», то ли по случайности, то ли по неведомой нам закономерности, бедуины и продавцы древностей стали обходить иерусалимские научные учреждения, предлагая древние манускрипты. Первым человеком, который понял огромное значение рукописей, оказался профессор Иерусалимского университета Э.Л.Сукеник. В конце ноября 1947 г. он неожиданно получил письмо от антиквара Салахи (*Salahi*), сообщавшего, что видел у мусульманского шейха в Вифлееме древние еврейские свитки, приобретенные тем у бедуинов. 25 ноября 1947 г. Сукеник, рискуя жизнью, отправился в Вифлеем, встретился с автором письма и осмотрел свитки. Через несколько дней профессор нелегально приобрел три предложенных свитка и два сосуда за 35 фунтов стерлингов. Это были, по сути, три главных после «Дамасского документа» текста из кумранской библиотеки: «Благодарственные гимны» (1Q H), «Война сынов Света» (1Q M) и краткий текст Исайи (1Q Is^{b}). И.Д.Амусин пишет, что Сукеник сразу определил время создания этих рукописей — I в. до н.э. [1] Уже через два дня после своего приобретения, 29 ноября 1947 г., профессор записал в дневнике: «Возможно, что это одна из величайших в истории Палестины находок, находка, на которую едва можно было надеяться». Однако эти слова в то время не были опубликованы. Дальнейшим широкомасштабным научным исследованиям помешали, как мы говорили, политические события: 29 ноября 1947 года ООН санкционировала окончательный раздел Палестины на еврейское и арабское государства, и на следующее же утро в Палестине произошли беспорядки, а страна погрузилась в хаос. Через полгода — 14 мая 1948 г. — в Тель-Авиве евреи провозгласили образование государства Израиль, а арабские страны объявили новоявленному государству войну.

Остальные четыре свитка, как уже говорилось, попали в монастырь св. Марка сирийских якобитов в Иерусалиме. Написанные на греческом, древнееврейском и арамейском языках, они поначалу были квалифицированы консультантами Департамента древностей Иордании и Французской библейской археологической школы как не представляющая научной ценности подделка. Это были Устав (1Q S), Комментарий на книгу Аввакума (1Q pHab), полный текст Исайи (1Q Is^{a}) и апокриф Книги Бытия (1Q Gen. Ap.).

В январе 1948 г. профессор Сукеник в Еврейском агентстве печати созвал пресс-конференцию для местных и зарубежных журналистов и сообщил о находке им древнейших рукописей Библии.

---

[1] Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.6.

В свою очередь, в феврале 1948 г. митрополит монастыря св. Марка, не владевший древнееврейским языком, обратился в Американский институт востоковедения в Иерусалиме с просьбой еще раз осмотреть находившиеся в монастыре четыре свитка. Исполняющим обязанности директора американской Школы восточных изысканий в Иерусалиме в то время был молодой ученый по имени Джон Тревер, владевший искусством любительской фотографии. С разрешения митрополита он перефотографировал каждую колонку свитка Книги Исайи. Вместе с Уильямом Браунли они разослали данные о свитках (и фотографии фрагментов из Книги Исайи) известным востоковедам западного мира. 15 марта 1948 г. они получили поздравительную телеграмму от одного из них, доктора У.Ф.Олбрайта из университета Дж. Хопкинса. Общепризнанный старейшина американских археологов-специалистов по Библии восторженно писал: «От всего сердца поздравляю с величайшим открытием древних рукописей, сделанным в наши дни!.. Какая абсолютно невероятная находка! К счастью, не может быть и тени сомнения в подлинности этих рукописей». Тревер приводит ещё одну цитату из телеграммы Олбрайта: «Несомненно, шрифт этих рукописей древнее, чем в Нэшском папирусе... Я предпочел бы датировать их примерно 100 г. до Р.Х.». 18 марта 1948 г. архиепископ монастыря св. Марка санкционировал текст первой публикации об этом открытии, которая появилась 11 апреля. Наконец в апреле 1948 г. профессор Сукеник сообщил об открытии кумранских рукописей в статье «Бюллетеня Американской школы востоковедения».

Сообщения об открытии самых древних текстов библейского времени вызвали бурную реакцию. Некоторые европейские специалисты считали, что рукописи поддельные, ибо Палестина издавна стяжала печальную известность «крупными мошенничествами в археологии и палеографии» (А.Донини). Однако в ответ на поднявшуюся нездоровую шумиху вокруг рукописей тот же Донини написал, что «их подлинность, вначале подвергнутая сомнению небольшим числом критиков, ныне почти никем не оспаривается. Некоторым ученым и теологам очень трудно было примириться с фактом, что найдены тексты по своему языку и содержанию столь сходные с христианскими и что при этом они датируются самое меньшее на сто лет раньше начала нашей эры. Но даже если не посчитаться со всеми данными, представленными археологическим, нумизматическим и керамическим материалом, заключенным в этих находках, все равно придется признать, что не существует на свете такого фальсификатора, который был бы способен выдумать тексты такого рода, обладай он знаниями хотя бы всех специалистов по се-

митским языкам. И в основе сомнений лежали соображения не рационалистического порядка, а почти всегда религиозного, что имело место как среди евреев, так и христиан» [1].

Поскольку после начала беспорядков в 1947 г. территория вокруг Кумрана оказалась под контролем правительства Иордании, то некоторое время проводить исследования специалистам из Иерусалима здесь было практически невозможно. В начале 1949 года, после подписания Израилем временного перемирия, первая пещера наконец была осмотрена археологами Иордании. Ланкастер Хардинг, директор Отделения древностей, предпринял раскопки первой пещеры вместе с Пьером Роланом де Во, французским священником-доминиканцем, возглавлявшим Ecole Biblique в Иерусалиме.

В полумиле к югу от первой пещеры, в месте, известном как Хирбет-Кумран, было обнаружено поселение, которое большинство кумранистов идентифицировало как монастырь или храмовый комплекс, принадлежавший хозяевам свитков. Раскопки комплекса возглавил Ролан де Во, и вскоре предположения о связи поселения с общинниками полностью подтвердились. Здесь был обнаружен неповрежденный кувшин (амфора), точно такой же, как те восемь, которые были открыты в первой пещере. Обломки керамики, найденные здесь, были совершенно однородны. Поселение имело от 20 до 30 помещений и тридцать цистерн с водой, а также бассейн для ритуального омовения. Здесь была большая зала (22 м х 4,5 м). В одном из больших помещений (14 м х 4 м) было найдено несколько (!) бронзовых и глиняных чернильниц с высохшими растительными чернилами, а также обломки пятиметровых столов, на которых, предположительно, готовили кожу для свитков. Были открыты несколько захоронений монет, набор которых совершенно определенно указывал на наибольшую активность периода 100—70 г. до н.э. На востоке, за насыпью, находилось кладбище, включавшее приблизительно 1100 захоронений, точно ориентированных по линии север-юг (ср. с крестами церквей, то есть по направлению магнитной стрелки), покрытых каждое крупными камнями. Характер погребения (без украшений, сосудов и денег, как принято в еврейской традиции, а также расположение всех тел головой на юг) исключал предположение, что это иудейское или мусульманское кладбище. Более убедительным кажется мнение о том, что сектанты имели своих последователей-мирян, тела которых после смерти захоранивались в этом месте, близ комплекса, после соответствующих

[1] Вестник древней истории. 1958, № 2. С.122.

ритуалов нового учения. Территория Кумрана представляет собой пустынную равнину, прилегающий к ней горный хребет и непосредственно сам участок. До настоящего времени здесь продолжаются бесконечные исследования; не осталось ни одного неперевернутого камня, ни одной неисследованной щели; поселение Кумран буквально перерыто.

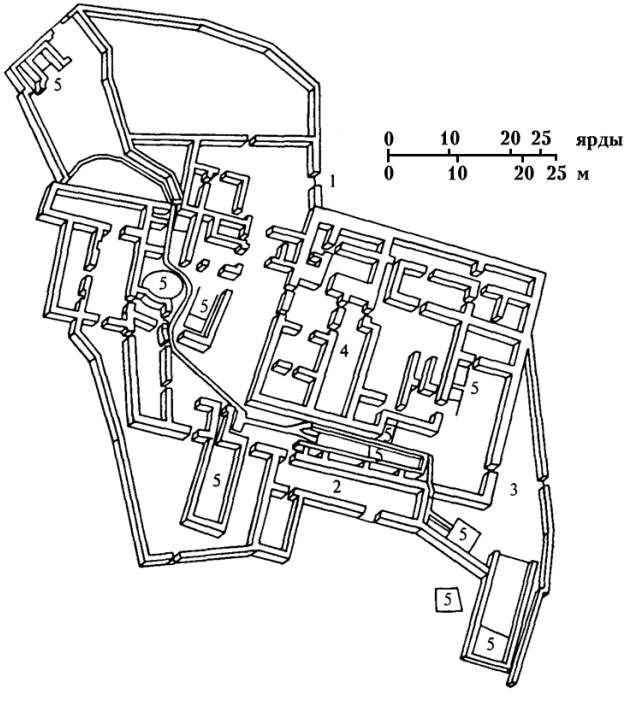


Рис. 1. План строений в Хирбет-Кумране [1]:

1 — главный вход; 2 — зал для собраний общины; 3 — гончарная мастерская; 4 — помещение для переписки рукописей; 5 — емкости для хранения воды и пр.

Леонид Беляев в монографии «Христианские древности» связывает современное состояние кумранских исследований с не вполне приличествующим традиционному академическому духу авантюризмом, идеологической неопределенностью и доктринальной неуверен-

[1] Рис. из: Новый библейский словарь. Пер. с англ. в 2-х частях. Ч.2. СПб., 2001. С.250.

ностью. «Как известно, — пишет Л.Беляев, — полное приключений случайное обнаружение первых рукописей в 40-х гг. XX в. ... привело к достаточно быстрому изданию первых свитков и к активному поиску новых в пещерах вокруг Мертвого моря и в монастырях, в крепости Масада и у торговцев древностями — хотя в дальнейшем их введение в научный оборот встретило немало препятствий» [1]. И далее: «К началу 1950-х гг. исследовали 7 местонахождений рукописей... Открытие не оставило равнодушным буквально никого... Ситуацию несколько улучшил выход в 1991 г. давно ожидавшейся публикации текстов рукописей, часть которых ранее была недоступна для изучения, но обилие проблем интерпретации все равно заставило дать симпозиуму 1992 г. в Граце (Австрия) характерное название: "Кумран нигде"» [2]. «Недавно было доказано, с некоторой степенью надежности, что Кумран по крайней мере не вилла (ранее выдвинутую версию о Кумране как храмовом или общинном комплексе ессеев христианские богословы попытались опровергнуть версией о том, что это просто вилла богатого владельца. — *А.В.*), и предложено вернуться к рассмотрению его вероятной связи с общиной ессеев, но не как обычного поселения, а как ритуального центра (правила ессеев предполагали долгие периоды ритуальной "нечистоты" и длинные очистительные процедуры). И все же, по словам Эдварда Кука, "сейчас, через 45 лет после начала работ, ни одна из существующих теорий не способна удовлетворительно объяснить все имеющиеся факты"... Проблема осложняется еще тем, что ожидать окончательного отчета о раскопках Кумрана в ближайшем будущем трудно (возможно, он не появится никогда)» [3].

Вокруг материалов работ сложилась, как отмечает Беляев, «совершенно авантюрная ситуация». Отец Ролан де Во, раскопавший вместе с Ланкастером Хардингом в 1951—1958 гг. поселение Кумранской общины, умер в 1971 г., так и не написав отчета; его посмертная публикация носила обобщающе-интерпретационный характер. В конце 1980-х гг. Французская Библейская школа пригласила бельгийского археолога Роберта Донселя подготовить отчет на основе записей, фотографий и находок Ролана де Во. Супруга Донселя, Паулина Донсель-Вут, на основе этих данных выступила с новой интерпретацией памятника о том, кто использовал Кумранский комплекс, впрочем, не получившей научной поддержки, однако находки Ролана де Во «узурпировала», утверждая, что отчет невозможно на-

---

[1] Беляев Леонид. Христианские древности. М., 1998. С.22.
[2] Там же. С.59, 60.
[3] Там же. С.59.

писать, поскольку монеты из раскопок утрачены, как и дневники; да и сами объекты пережили уже две «реставрации». Библейская школа поспешила выпустить в свет то, чем располагает, — фотографии, листы обмера, суммарные описания из дневников де Во [1].

Вокруг текстов возникла целая волна слухов, которые, вероятно, в какой-то мере отражали подлинное состояние дел. Так, утверждалось, что в течение прошедших 50 лет были опубликованы только те тексты, которые не противоречили каноническим Евангелиям. Тот факт, что большая часть свитков не была опубликована, вызвал недовольство ученых специалистов. Профессор Геза Вермеш (Geza Vermes) из Оксфордского университета, один из ведущих комментаторов свитков, заявил в тридцатую годовщину кумранского открытия (1977 г.), что столь долгое удерживание информации — «академический скандал XX века». В одной из статей журнала «ЮС Ньюс энд Ворлд Рипорт» говорилось, что «свитки написаны на древнегреческом языке и иврите и расшифровка текстов могла занять время, но почему такое длительное время — объяснить невозможно. Множатся слухи о том, что в случае опубликования свитков во всем христианском мире будут расти гнев и недовольство официальной церковью, и поэтому совет церквей всячески препятствует каким-либо публикациям». В 1977 г. редактор «Biblical Archaeologist» Дэвид Ноел Фридман поставил под сомнение этичность маленькой группы ученых, имеющих исключительные права изучать и издавать свитки «по собственному... усмотрению» [2]. Развернувшаяся борьба за публикацию свитков вполне

---

[1] См.: Беляев Леонид. Христианские древности. М., 1998. С.60.

[2] Подлинные причины задержки были не только в субъективном нежелании христианских и еврейских ученых форсировать выдачу в свет переводов, прежде всего древних библейских текстов (главные свитки, имеющие отношение к Кумранской общине, были уже опубликованы). В 1953 г. Хардинг набирает международную команду из 8 ученых, чтобы работать над свитками в восточном Иерусалиме. Однако в июне 1967 года Израиль наносит поражение арабам в Шестидневной войне и получив контроль над Хирбет-Кумраном, Иерусалимским археологическим музеем и всеми свитками (кроме малой части). Проарабские (христианские) ученые *Р. де Во*, *Скеган* (Католический университет в Вашингтоне), *Старки* и *Милик* отказываются сотрудничать с израильтянами. Дальнейшая публикация свитков оказывается заблокированной. В период 1971—1988 гг. умирают большинство ведущих ученых-кумранистов, стоявших у истоков открытия и имевших доступ к документам, в том числе два редактора готовившегося издания. В 1987 г. профессор из Оксфорда *Гезе Вермеш* к сорокалетней годовщине открытия созывает Лондонскую конференцию и призывает к немедленной публикации свитков, хотя бы в виде фотографий (то есть без перевода и комментариев). В августе-сентябре 1989 г. разгорается публичная дискуссия со взаимными обвинениями между историком Эйсенманом и главным ре-

объяснима — ибо кроме неизбежных меркантильных интересов отдельных ученых, охранявших свои авторские права и доходы от монополии на перевод первоисточников и их комментарии, на самом деле решался многовековой спор между христианством, иудаизмом и атеистами — беспрецедентен ли Христос и является ли его распятие величайшим преступлением в истории, не есть ли христианство всего лишь ересь и плагиат от иудаизма и, наконец, не надумана ли святость Христа и Библии, созданная воображением жрецов. Любой из ответов на поставленные вопросы, на какой бы горе доказательств ни был он основан, не смог бы заведомо удовлетворить сразу все три стороны.

Что же было найдено в Кумране? Как мы уже сказали, первые семь рукописей в одной из пещер иудейской пустыни были случайно обнаружены в 1945 году. После этого на протяжении нескольких лет археологи сумели извлечь из 11 пещер Кумрана (Иордания) приблизительно 40000 фрагментов, представляющих собой «фрагменты около 800 рукописей на еврейском (около 90 %), арамейском, греческом и набатейском языках» [1]. Изучение первых рукописей, обнаруженных в этом регионе, привело Ролана де Во и Сукеника к выводу, что они принадлежат секте ессеев [2], образ жизни и вероучение которых описаны в трудах *Иосифа Флавия*, *Плиния Старшего*, *Филона Александрийского* и др. (см. Приложение 1).

дактором свитков Стругнеллом (Иисусов колледж в Оксфорде) по проблеме доступа к свиткам и их скорейшей публикации. В сентябре 1989 г. коллоквиум по свиткам в Mogilany (Польша) принимает решение, призывающее к немедленной публикации фотографий свитков. В октябре 1989 г. израильтяне, имевшие доступ к документам, начинают в обход запрета посылать Эйсенману фотографии свитков. 30 декабря 1990 г. Эмануил Тов заменяет Стругнелла на посту главного редактора Свитков Мертвого моря. Наконец, с конца 1991 г. начинается поток издания ранее неопубликованных кумранских текстов, завершившийся публикацией фотографий на CD 2001 г., которых еще ждет их перевод.

[1] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.26.

[2] Согласно Тантлевскому, «абсолютное большинство исследователей (пришло) к выводу, что рукописи Мертвого моря принадлежали ессейской конгрегации» (См.: *Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.36-37*).

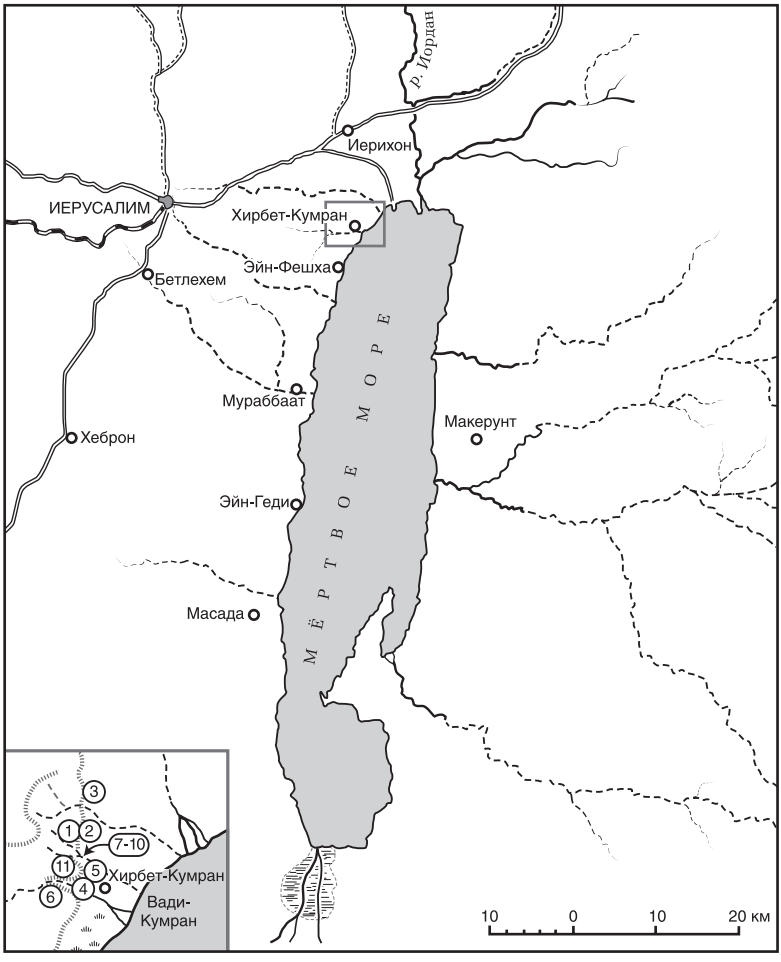


Рис. 2. Карта района находок рукописей.

Цифры в кружках на врезке обозначают номера пещер

Большинство свитков, найденных в пещерах Кумрана, условно могут быть разделены на три основные группы: библейские рукописи, апокрифические сочинения и документы самой секты. Сенсационность кумранского открытия заключается в том, что до находок свитков Кумрана (I-III вв. до н.э.) наиболее древним из обнаруженных полных еврейских текстов Библии был *Codex Leningradensis*, хранящийся в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге и датируемый 1008/1009 гг. н.э. Именно эта средневековая

рукопись лежит в основе научного критического издания Еврейской Библии – *Biblia Hebraica*. Древнейшими из обнаруженных рукописей Септуагинты (греческого перевода Писания) до кумранских находок являлись три кодекса: Ватиканский (IV в. н.э.), Синайский (IV в. н.э.) и Александрийский (V в. н.э.), то есть данные рукописи отстоят от предполагаемого времени перевода более чем на 6-7 веков.

В Кумране были обнаружены фрагменты всех книг Еврейской Библии (Ветхого Завета), за исключением «Книги Есфирь». В число наиболее важных библейских рукописей входят два свитка пророка Исайи (один из которых полный) и фрагменты Книги Левит и Книги Самуила, датируемые III в. до н.э. (т.е. написанные еще до появления Кумранской общины). Двадцать пять процентов обнаруженных в Кумране рукописей представляют собой фрагменты библейских книг и их толкования. Многие из них уникальны в том смысле, что ненамного отстоят от времени их первого написания. Так, рукопись, обозначенная, согласно принятой в кумрановедении символике, как 4Q Dan, датируемая концом II в. до н. э., отстоит от времени появления библейской «Книги Даниила» лишь на 50 лет. Другая рукопись – 4Q Oha – написана столетие спустя после создания «Книги Екклезиаста».

Авторитет текстологических работ кумранистов оказался столь высок, что Ватикан на основании содержания кумранских свитков в сентябре 2001 г. принял решение учесть кумранские варианты текстов при издании (комментарии) Ветхого Завета.

Более подробное описание найденных текстов можно найти в специальной литературе [1]. Мы же остановимся на анализе той их части, авторство которой приписывается непосредственно владельцам кумранской библиотеки, а также опишем события из жизни Кумранской общины, удивительным образом находящие параллели в канонических Евангелиях.

---

[1] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971; Тексты Кумрана. Введение, перевод с древнееврейского и арамейского и комментарии А.М.Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой. Выпуск 2. СПб., 1996; Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983; Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994.

Основные рукописи Мертвого моря

Семь свитков из I пещеры: Устав общины, Устав войны [1], полный текст книги пророка Исайи, фрагменты текста пророка Исайи (с главы 38-й до конца), гимны, комментарий к Аввакуму, апокрифическая Книга Бытия (на арамейском языке) и др.

Дамасский документ, найденный первоначально в генизе (священной сокровищнице) синагоги в старом Каире и в отрывках обнаруженный в IV и VI пещерах Кумрана.

Медный свиток, прозванный «Свитком сокровищ» (из III пещеры).

Общинная библиотека: отрывки комментариев Библии, патриаршие благословения, богослужебные молитвы, гороскопы, книга мистерий, плачи, различные апокрифы (из IV пещеры).

Псалтирь (пять новых псалмов) и текст от Мельхиседека (из XI пещеры).

[1] «Война сынов Света против сынов Тьмы».

2. Церковь и наука о Кумране и Новом Завете

С того времени, как стало увеличиваться количество христиан, а значение института Церкви [1] всё более возрастало, соперниками христиан предпринимались неоднократные попытки найти среди известных на Востоке популярных образов прототип евангельского Христа. Кумранское открытие к проблеме сравнения образа Христа с прочими Пророками и Аватарами добавило новую. Если ранее иносказательность и аллегоричность легенд позволяли выдвигать любые аргументы и контраргументы в споре о тождестве известных *Спасителей*, то есть пользоваться неуловимостью и многозначностью ирреального и мистичного, то открытие существования *Учителя Праведности* Кумранской общины перевело вопрос о тождестве первообраза Христа в плоскость весьма конкретную и практичную. Более того, в споре о личности, ставшей первоисточником христианской этики и христианских заповедей, Учитель Праведности по сравнению с евангельским Иисусом получил явное преимущество, поскольку его историчность для ученых оказывалась несомненной, тогда как существование описанного в Евангелиях Христа до сих пор наукой оспаривается, как не подтвержденное ни одним независимым от церкви источником [2].

---

[1] Наша работа не является богословским трудом. Поэтому, излагая историю того или иного религиозного института или некоторые вопросы, над которыми в данной традиции (вероисповедании, религии) трудилось достаточное количество вдохновенных авторов, мы тем не менее не считаем себя связанными догматами данной традиции, если они расходятся с нашими убеждениями. Поэтому читатель в нашей книге иногда может встретить иное представление о некоторых устоявшихся в той или иной традиции понятиях. Совершенно очевидно, что ни одно реальное событие не может быть исключительной монополией отдельной конфессии, и, значит, о реальных событиях может иметься мнение, отличное от, так сказать, *ортодоксального*. В частности, в нашей работе слово «церковь» в основном пишется с маленькой буквы. Однако делается это не потому, что к институту Церкви мы относимся неуважительно, а потому, что в христианстве одним и тем же термином «церковь» часто называется и конкретное здание (храм), и конфессия (Православная церковь, Римская церковь и т.д.), и благородная идея — *Вселенская Церковь*, которая, к сожалению, никогда не была реализована исторически (в земном смысле), но есть предмет веры христиан. Когда мы будем говорить о множестве церквей, то будем также писать слово «церковь» с маленькой буквы, хотя в богословии в таких случаях пишут с большой буквы и попутно подразумевают при этом *Вселенскую Церковь*, что порождает споры о причастности к последней. Мы далеки от данных споров, содержание *Вселенской Церкви* видим по-другому, поэтому, чтобы не быть неправильно понятыми, мы в большинстве случаев слово «церковь» будем писать с маленькой буквы. О церкви и о том, как мы понимаем Православие, а именно, как явление, далеко выходящее за рамки церковности, церкви и даже христианства, см. подробнее *Владимиров А. В поисках православия. М., 2000*.

[2] Далее данный вопрос будет рассмотрен более подробно.

Трудно сегодня найти в науке область, которая была бы столь сильно опосредована борьбой идеологий, нежели околоцерковная тема. Несмотря на, казалось бы, резкое падение авторитета и влияния церкви на жизнь подавляющей части населения, в большинстве стран мира институт церкви при конституционном отделении церкви от государства до сих пор входит в орбиту большой политики. «Не удивительно, — отмечал в этой связи ведущий отечественный кумранист И.Д.Амусин, — что в литературе вопроса (о тождестве Кумранской общины и раннего христианства. — *А.В.*) ... наметилась резкая поляризация мнений. Исследователи, которых в западной историографии называют “радикалами” и “агностиками” (к ним в первую очередь относят Андре Дюпон-Соммера, Эдмунда Вильсона, Джона Аллегро, Амброджо Донини), пораженные многими чертами сходства между ранним христианством и кумранской общиной, стали говорить о ней как о “колыбели христианства”... Кумранский монастырь, говорит Вильсон, “может быть, даже в большей мере, чем Вифлеем или Назарет, является колыбелью христианства”» [1].

Далее мы воспользуемся обзором публикаций по кумранской христологии, выполненным И.Д.Амусиным.

> “Еще раньше, на заре кумранских штудий, сразу после появления в 1950 г. публикации Комментария на кн. Хаваккука (Аввакума), известный французский ученый А.Дюпон-Соммер был поражен сходством между упоминаемым в Комментарии кумранским Учителем Праведности и Иисусом Христом, который «почти до галлюцинации» напоминает Учителя (Dupont-Sommer, 1950, с.122). «Галилейский Учитель, — писал Дюпон-Соммер, — в том виде, в каком он выступает перед нами в новозаветных писаниях, является во многих отношениях поразительным перевоплощением Учителя Праведности» (Dupont-Sommer, 1950, с.121).
>
> По мнению Джона Аллегро, Кумран был ессейской колонией, где протекала деятельность Иоанна Крестителя и возникло христианство (Allegro, 1956, с.163-165). «Теперь, — говорил Аллегро, — представляется вероятным, что церковь восприняла образ жизни секты (т.е. кумранской общины. — *И.Д.*), ее устав, многие из ее доктрин и, несомненно, значительную часть фразеологии, которой изобилует Новый Завет». Аналогичного взгляда придерживается и А. Дэвис (Davies, 1956). Кумранская община была, по его мнению, той средой, в которой должно было возникнуть христианство. Наконец, историк религии Амброджо Донини усматривает в кумранских рукописях «один из самых рез-

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.202.

ких качественных переходов (скачков) во всей истории еврейства: иными словами, — говорит Донини, — (во времена кумранской общины) мы уже оказываемся в плоскости ярко выраженной христианской идеологии» (Донини, 1958, с.128).

Некоторые ученые прямо отождествляли ессеев и кумранитов с христианами... Хирбет-Кумран, по мнению Тейчера, — христианский монастырь, а члены кумранской общины — христиане (Teicher, 1951; Teicher, 1957)... Обширная работа Бэра... делает попытку доказать, что кумранский Устав и Дамасский документ — творение иудео-христиан (Baer, 1964).

Подобные воззрения вызвали резкие возражения со стороны ряда теологов, которых, по словам Донини, «очень тревожит, как бы изучение найденных текстов не потрясло коренным образом установившееся [1] представление об истории ранних христианских общин» (Донини, 1958, с.116)...”

Один из них, Ласор, в связи с открытием личности кумранского Учителя, как отмечает далее И.Д.Амусин, пишет:

“«Вопрос, который продолжает волновать многих христиан, заключается в том, как все это (т.е. данные кумранских рукописей. — *А.В.*) может быть связано с Откровением? С одной стороны, если Ветхий Завет является, а мы верим, что именно он является словом Бога, почему нас должно интересовать, что говорят кумранские рукописи? С другой стороны, если мы допускаем взаимосвязь между кумранскими рукописями и Новым Заветом, не отрицает ли это богооткровенную природу Нового Завета?» (LaSor, 1959, с.217).

В другом месте Ласор говорит, что работы Дюпон-Соммера и его сторонников, сравнивающих Христа с Учителем Праведности, вызвали «оцепенение» или «ужас» (consternation) многих искренних христиан, перед которыми возникли коварные вопросы: «Было ли почти каждое значительное событие в жизни Иисуса Христа предвосхищено в Писаниях кумранской секты об Учителе Праведности? В таком случае, что станется с исключительностью Христа? Были ли все рассказы, которые мы читаем в Евангелии об учении, страданиях, смерти, воскресении и втором пришествии Христа, только лишь вариациями сходных рассказов, имевших всеобщее хождение, относительно других учителей?» (LaSor, 1959, с.167)” [2].

Промежуточную позицию между «радикалами» и теологами попытались занять исследователи исторического, или так называемого

---

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.202-203.
[2] Цит. по: Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.205-206.

«либерального» направления. «Либералы» постарались совместить историчность христианства, допускающую научно устанавливаемых предшественников, с незыблемостью и неколебимостью церковного постулата о его происхождении. Весьма отчетливо эту мысль выразил один из наиболее видных востоковедов XX в. Уильям Фоксвелл Олбрайт. В своем выступлении в 1956 г. на специальном симпозиуме, посвященном кумранским проблемам, Олбрайт сказал: «Мы вынуждены сейчас признать в качестве исторического факта, что многое из религиозной практики первых христиан новозаветного века было заимствовано из соответствующей практики ессеев. В особенности это верно относительно организации раннехристианских общин с тенденцией к общинной собственности со следами управления двенадцати избранных и т. д.» [1]. В речи по радио 10 февраля 1957 г. Олбрайт говорил: «Мы видим в некоторых отношениях удивительное сходство между очищением водой у ессеев и началом баптизма (крещения) в случае с Иоанном Крестителем; точно так же поразительно совпадение между общинной трапезой хлебом и вином с христианской евхаристией» [2].

[1] Albright, 1956. P.20. Цит. по: Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.207.
[2] Цит. по: Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.207.

3. Христианские черты в Кумранской общине

> «Можно сказать с уверенностью, что большинство, возможно, все книги Нового Завета возникли в среде, которая находилась под сильным влиянием ессеев и близких к ним иудейских сектантов (кумранитов)»
>
> *У.Ф.Олбрайт*

Амусин, анализируя черты сходства кумранитов и ранних христиан, отмечает, что

> “основанием для сопоставлений обеих групп памятников, т.е. кумранских и новозаветных, являются многие факты: совпадение по времени последних десятилетий существования и деятельности кумранской общины и первых десятилетий существования и деятельности нарождавшихся раннехристианских общин; их этническое тождество и территориальная близость; сходство социальных принципов, организационной структуры и ряда теологических доктрин. В особенности обращает на себя внимание совпадение многих специфических терминов и фразеологических комплексов, которыми выражаются сходные принципы религиозной системы... Кумранские рукописи были созданы, бесспорно, раньше большинства новозаветных сочинений... В этих (христианских) общинах господствовали отношения, основанные на коллективизме и общности имущества... Согласно евангельским рассказам, основное требование, которое Иисус предъявлял к желавшим стать «совершенными» и следовать за ним, был отказ от собственности (Мф 19.21; Мк 10.21). «Не можете служить Богу и мамоне», — учил Иисус своих последователей (Мф 6.24). Употребленное здесь евангелистом арамейское слово «мамона» (mamona, в греческой передаче — mamonas) — имущество, богатство, деньги — ни разу не встречается в Ветхом Завете. Впервые оно появляется в Премудростях Бен-Сиры [1] и в Мишне [2]. Теперь с этим словом мы встречаемся и в кумранских рукописях. В еще большей мере эти коллективист-

---

[1] Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова. — *А.В.*

[2] *Мишна* — кодифицированный Устный закон, опубликованный в Палестине, как считается, около 200 г. Именно толкование Мишны составляет основное содержание Талмуда, составленного несколько веков спустя (см.: Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э. Энциклопедический словарь Еврейская цивилизация. М., 2000, с.119-120; 174-175). Лоуренс Шиффман, проф. кафедры иудаики Нью-Йоркского университета отмечает, что «большинство современных исследователей согласны с тем, что Мишна возникла на базе разрозненных цитат... Только малая часть материалов Мишны датируется периодом, предшествовавшим римскому завоеванию Палестины в 63 г. до н.э. (*Шиффман Л. От текста к традиции. История иудаизма в эпоху Второго храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.181*). — *А.В.*

ские отношения нашли свое отражение в раннехристианских апокрифических сочинениях, не включенных в евангельский канон... В этой связи следует также вспомнить о резких обличениях богатства и богатых, встречающихся, например, в Послании Иакова, одном из наиболее ранних соборных посланий...

Сходство между кумранской общиной и раннехристианскими общинами во многих других аспектах (наряду с «философией нищеты») позволяет усматривать в такой близости социальных концепций не только результат общих факторов, действовавших в аналогичных исторических условиях.

Известная общность социальных принципов дополняется некоторыми сходными чертами организационной структуры и внутренней жизни раннехристианских и кумранской общин. Как это видно из «Учения двенадцати апостолов», или «Дидахе», одного из наиболее ранних произведений христианской литературы, во главе христианских общин находились «учители» и «пророки», к которым позднее присоединились «епископы», т.е. «надзиратели» (ср. кумранский термин mevaqqer), и «диаконы»...

В связи с баптизмом (погружением в воду, крещением. — *А.В.*) необходимо вкратце остановиться на вопросе об Иоанне Крестителе, упоминаемом как в Евангелиях, так и Иосифом Флавием. Многие, даже весьма осторожные исследователи считают возможным говорить о принадлежности Иоанна Крестителя к кумранской общине, во всяком случае, о тесных связях и контактах между ними. Так, например, по мнению Браунли, Иоанн Креститель — персональное связующее звено между ессейством и христианским движением (Brownlee, 1957, с.33-53). Доказать это пока невозможно. Однако в пользу такого предположения говорит ряд обстоятельств. Так, согласно Луке, Иоанн Креститель воспитывался и жил в пустыне (1.80: «и был в пустынях до дня явления своего Израилю», ср. 3.2-4). Местом проповеди Иоанна называется Иудейская пустыня (Мф 3.1), в частности северо-западное побережье Мертвого моря. Следует вспомнить также эпизодическую связь Иисуса с Иудейской пустыней (Мф 4.1; Ин 11.54)...

Следующим важным моментом являются общие трапезы. Для кумранской общины совместные трапезы, как об этом свидетельствуют и археологические данные, и Устав, были повседневным явлением, характерной чертой быта, естественно вытекавшей из общности имущества и совместного труда. Другой чертой кумранских трапез было благословение жрецами хлеба и вина (или сусла). Значительно менее ясным представляется вопрос о «мессианской трапезе», мотив тайной вечери (Kulm, 1957, с.65-93). Присутствие на трапезе «помазанника», как об этом сообщается в тексте «Двух колонок» (1Q Sa II, 11—17), придает трапезе эсхатологическую окраску, что отчасти напоминает христианско-мессианскую трапезу...

При сопоставлении основных положений учения кумранской общины и раннего христианства мы сталкиваемся с рядом общих черт. Выше мы говорили об основополагающих сторонах религиозной философии кумранской общины — учении о дуализме и предопределении. Известно, что дуалистическая доктрина была распространена и среди раннехристианских общин. Милик вслед за Одэ обратил внимание на близость раздела о «двух путях» в «Дидахе» (I, 1 и сл.) и в Послании Варнавы с частью отрывка о «двух духах» из кумранского Устава (III, 13–26–IV, 1–26). Отголосками этих дуалистических мотивов противопоставления света — тьме, правды — лжи, божественного духа истины — духам заблуждения, сынов света — сынам тьмы, детей бога — детям дьявола и т. д. изобилуют и новозаветные сочинения, в особенности же приписываемые Иоанну (ср., например, «дух истины» и «дух заблуждения» в Первом послании Иоанна, 4.6). Но и в посланиях, приписываемых Павлу, мы находим ту же дуалистическую концепцию. Так, во Втором послании к коринфянам мы читаем: «Какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света со тьмою? Какое согласие между Христом и Велиаром [1]?» (2 Кор 6.14-15).

Сходными являются также эсхатологическая концепция ожидания «конца времен», апокалиптические и мессианистические чаяния независимо от различий в трактовке самого образа мессии...

Как известно, дуалистическое учение неразрывно связано с учением о предопределении, нашедшим свое яркое выражение и в кумранских документах, и в Новом Завете (см., например, Ефес 1.9,11). Согласно новозаветному учению, все было предопределено Богом и воля его возвещена через пророков, начиная от Моисея. Предопределена была и смерть Христа: «Бог же как предвозвестил устами своих пророков пострадать Христу, так и исполнил» (Деян 3.18). В Евангелии от Луки прямо говорится: «Впрочем, Сын Человеческий идет по предназначению» (Лук 22.22).

Мы уже видели, что учение о дуализме и предопределении закономерно влечет за собой и учение об избранничестве. Указание на это мы встречаем в ряде мест Нового Завета. Так, в Первом послании Иоанна говорится: «Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем, и он не может грешить, потому что рожден от Бога» (1 Ин 3.9). В следующем стихе говорится о «детях божиих и детях диавола» (3.10). Эта концепция нашла свое отражение также в (кумранской) терминологии: кумраниты, как мы уже отмечали, называли себя «избранниками Бога» (1Q pHab X, 13); точно так же и христиане называли себя «избранниками Бога»—eklektoi theou (Рим 8.33;

---

[1] *Велиар* (Велиал) — в кумранских рукописях и в ветхозаветных текстах — аналог христианского Сатаны или зороастрийского Ахримана. — *А.В.*

Кол 3.12; Тит 1.1). Отсюда вытекает и неизбежность победы «детей Бога» над «духами заблуждения»: «Дети вы от Бога и победили их» (1 Ин 4.4)" [1].

Амусин делает крайне важное замечание о существенном новшестве, отличающем идеологию кумранитов от иудаизма синагоги, но одновременно роднящем доктрину Учителя Праведности с Благовествованием Христа: «Новое в сравнении с традиционным иудаизмом и крайне важное в кумранской концепции избранничества заключается в том, что, как было отмечено, в ней отчетливо наметилась идея индивидуального избранничества, а не избранничества отдельно взятого этноса» [2].

Далее Амусин приводит заметные параллели нравственных заповедей обоих учений:

"...Известно, что одним из основных и в то же время оригинальных положений христианского учения является предписание не отвечать злом на зло (ср. хорошо известное место у Матфея: «А я говорю вам: не противься злому», Мф 5.39). Указание на это мы встречаем и в кумранском Уставе: «Я никому не воздам злом, а добром преследую мужа, ибо Богу (принадлежит) суд над всем живым и Ему принадлежит воздаяние» (1Q S X, 17–18). Точно так же другой кардинальный принцип христианского учения, необходимо вытекающий из учения о предопределении: «Да будет воля Твоя», находит себе, по-видимому, параллель в том же Уставе: «...кроме воли Бога, ничего не возжелает» (1Q S IX, 24)... Остановимся, наконец, еще на одном примере. Как известно, в Послании Иакова выдвинут тезис о приоритете «дела», т.е. исполнения «Закона»: «Что пользы, братия мои, если кто говорит, что он имеет веру, а дел не имеет? Может ли эта вера спасти его?.. Ибо как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва» (Иак 2.14, 26)... Не является ли тезис из Послания Иакова о приоритете дела отголоском кумрано-ессейских взглядов? В талмудической литературе ессеев называли также «люди дела». В кумранской литературе критерий «деяний», т.е. исполнения всего предписанного Законом, занимает первостепенное место. Достаточно вспомнить известное нам самоназвание кумранской общины — «выполняющие (букв. «делающие») Закон» (1Q pHab VII, 11, VIII, 1, XII, 4)...

Имеются и другие точки соприкосновения, которые способствуют сравнительному изучению кумранской и раннехристианской литератур. Как уже отмечалось, в кумранской библиотеке обнаружены апокрифические произведения с явно выраженной апока-

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.209-214.
[2] Там же. С.214.

липтической направленностью (Енох, Юбилеи, Завещания 12 патриархов и др.). Исследования показали идейную близость этих апокрифов воззрениям и практике кумранской общины. Обращают на себя внимание сходство теологических концепций, мессианско-эсхатологических представлений, общность терминологии, совпадение календаря и др. В частности, можно отметить сходство дуалистических учений о «двух путях» и «двух духах» (см., например, Завещание Ашера I:3 и и Завещание Иуды 20:1)...

Уже давно было обращено внимание на тесную связь между новозаветной литературой и Завещаниями 12 патриархов [1]. Как заметил Чарлз, апостол Павел, по-видимому, пользовался Завещаниями как vade mecum (дорожными справочными книгами. — *А.В.*) [2]. Отмечены и прямые заимствования из этого апокрифа в евангельских текстах, в частности в Нагорной проповеди. Теперь, когда среди кумранских рукописей обнаружены фрагменты Завещаний на языке оригинала, дохристианское происхождение этого произведения не вызывает сомнений [3] и вопрос о взаимоотношении Завещаний с канонической христианской литературой приобрел еще большее значение...

О чертах сходства между кумранской и новозаветной литературами говорят и многочисленные совпадения в терминологии и фразеологии. Исследователи обнаружили несколько сотен таких совпадений. Приведем лишь несколько примеров.

Как нам известно, в кумранских рукописях община именуется «Новым Заветом» resp. «Новым Союзом» (bryt hhdšh) [4]. Точно так же именовались раннехристианские общины. Канонизированный свод христианских произведений называется «Новым Заветом» (kainê diathêkê). Члены кумранской общины называли себя «сынами света» (bny 'wr) и противопоставляли себя всем стоящим вне общины — «сынам тьмы» (bny hwšk). Точно так же называют себя христиане в евангельских текстах: «сыны света» [5], «дети света» [6]. Лучше всего это противопоставление «сынов света» «сынам

---

[1] Ряд авторов датируют еврейский (арамейский) оригинал *Завещания 12 патриархов* временем ок. 100 г. до н.э. (см., например, Амусин И.Д. Кумранская община, с.53-54). Ряд исследователей отмечают близость *Завещаний 12 патриархов* к литературе ессейско-кумранского круга или даже говорят об их создании в ессейской среде (см., например: Амусин И.Д. Кумранская община, с.53-54, 174-175; Тантлевский И.Р. История и идеология кумранской общины, с.71-74, 155-159, 263). — *А.В.*

[2] Charles II, 1913/1973. P.292.

[3] Philonenko, 1960.

[4] Название «Новый Завет» встречается один раз в Комментарии на Аввакума (1Q pHab II, 3) и четыре раза в Дамасском документе (CD VI, 19, VIII, 21, XIX, 32-34, X, 12) (Амусин И.Д. Кумранская община, с.107).

[5] hyoi phôtos; Лк 16. 8; Ин 12. 36; 1 Фес 5. 5.

[6] tekna phôtos; Ефес 5.8.

тьмы» видно из Первого послания к Фессалоникийцам: «Ибо все вы — сыны света и сыны дня, мы — не сыны ночи, ни тьмы» (5.5). В кумранских документах мир вне общины называется «царством тьмы», находящимся под «властью тьмы» [1]. Точно такое же выражение встречается в Евангелии от Луки (22.53), где Иисусу приписываются слова, обращенные к его преследователям: «Теперь ваше время и власть тьмы». Кумранское выражение «нищие духом» [2] соответствует хорошо известному евангельскому выражению hoi ptôchoi tô pneumati = «нищие духом» (Мф 5.3). Весьма показательно сходство такого, например, встречающегося в Уставе выражения: «Творить истину… и любить всех сынов света» (1Q S I, 5, 9) с евангельским выражением «Творящий истину идет к свету» (Ин 3.21). Выражение «делать (resp. творить) истину» — poiein alêtheian — несвойственно греческому языку и является калькой с древнееврейского выражения. В связи с этим следует напомнить также кумранское выражение ‘ws’y htwrh (букв. «делающие Закон», т.е. выполняющие Закон), о чем говорилось выше.

Специфическое сходство обнаруживают такие, например, выражения: «прилепляться ко всем деяниям добра» (1Q S I, 5) и несвойственное греческому языку выражение kollômenoi tô agathô, т.е. «прилепляющиеся к добру» (Рим 12.9); «духи правды и кривды» (букв. «искривления») (1Q S IV, 23) и to pneuma tês alêtheias kai to pneuma tês planês, т.е. «дух истины и дух заблуждения» (1 Ин 4.6)…

Отметим еще и такое интересное соответствие. Новозаветному выражению «богатство неправедное» — mamônas tês adikias — букв. «имущество несправедливости» (Лк 16.9), т.е. имущество, нажитое несправедливым, неправедным путем, соответствуют кумранские выражения hon nms [3] — «имущество, добытое насилием» [4]; hon hrš‘h [5] — «имущество нечестия», т.е. добытое нечестивым путем; hon ’nšy hms [6] — «имущество людей насилия» [7]. Частое в Новом Завете выражение «живая вода» [8], которое в Ветхом Завете встречается только один раз (Зах. 14:8), засвидетельствовано в кумранской литературе несколько раз [9].

Подобные примеры могут быть умножены, и представляется уместным привести в связи с этим мнение, высказанное Олбрай-

---

1 mmšlt hwšk; 1Q H XII, 5—6.
2 1Q M XIV, 7.
3 1Q S X, 19.
4 Braun, 1966, I, p. 91.
5 CD VI, 15.
6 1Q pHab VIII, 11.
7 Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971. С.187-188.
8 Ин 4.10-15; 7.37-39; 19.34; Откр 7.16-17; 21.6; 22.17.
9 1Q H VIII, 7, 16; CD XIX, 34.

том: «Списки параллельных выражений, приводимые У.Браунли, К.Куном, Р.Брауном, Р.Мэрфи, Т.Гастером и др., легко могут быть расширены. Уже теперь можно сказать с уверенностью, что большинство, возможно, все книги Нового Завета возникли в среде, которая находилась под сильным влиянием ессеев и близких к ним иудейских сектантов (кумранитов. — *А.В.*). Теперь ясно, что сам св. Павел был также под сильным влиянием этого направления, несмотря на его (Павла) непосредственно фарисейское происхождение» (Albright, 1957, с.22)...” [1]

Исследования кумранистов показали, что если не тексты, то многие идеи Нового Завета нашли прямые параллели в сочинениях кумранских общинников. Из констатации данного факта стали выводить весьма разные выводы. Современная кумранистика пошла по пути доказывания существования корней христианства задолго до времени евангельского Христа, что фактически понуждает признать очевидную мифологичность главного персонажа Евангелий. То есть доказывается, что христианство рождено в недрах иудаизма путем постепенной эволюции сектанских начинаний, которыми бурлила в преддверии новой эры Иудея. Богословы церкви, в ответ на такую интерпретацию фактов, обвиняют кумранистов в тенденциозности и даже подтасовке, в стремлении недоброжелателей низвергнуть христианство.

Мы сейчас не будем затрагивать вопроса происхождения церкви и апостольской вести, имеющих отношение исключительно ко времени I в. н.э. и далее, однако сконцентрируем наше внимание на проблеме существования Иисуса Христа, историчность которого, по предвзятому мнению ряда кумранистов, опровергается открытием Кумрана [2].

---

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.214-218.

[2] См. работы кумранистов, вышедшие за рубежом в 1998—2001 гг., а также обзор И.Д.Амусина в настоящей главе.

4. Христианская топография Кумрана

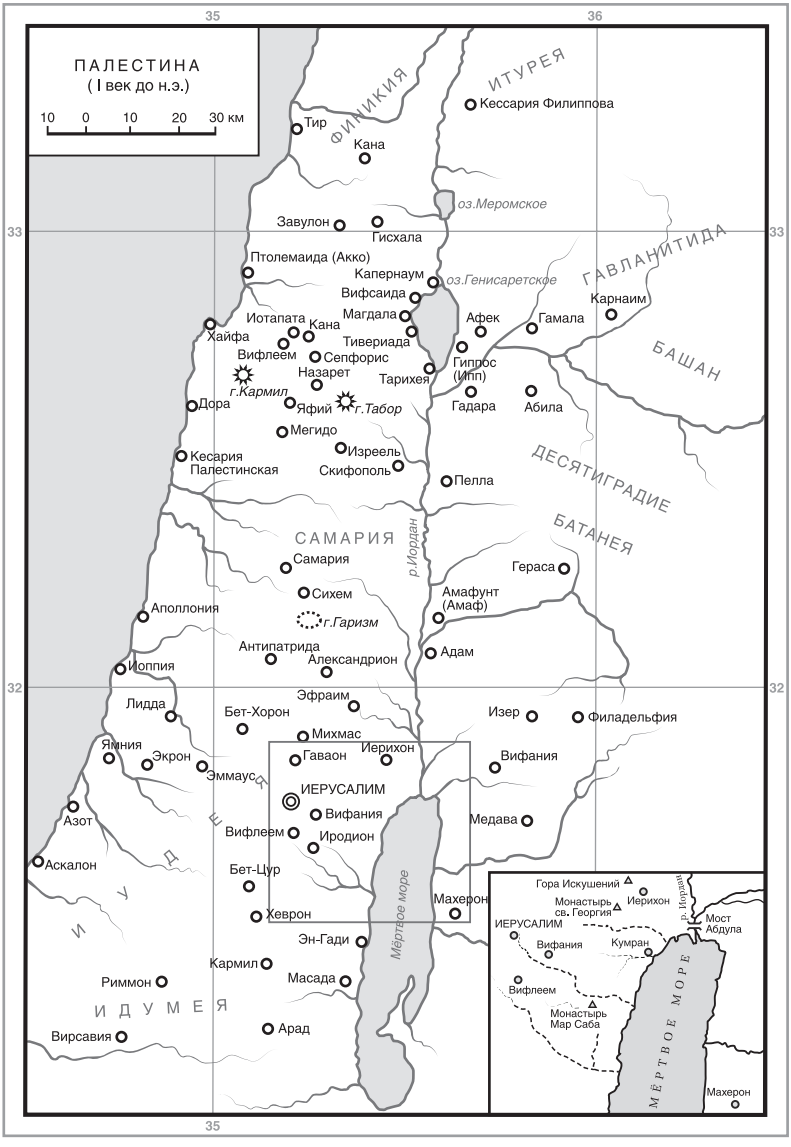


Рис. 3. Палестина во времена Кумранской общины (I в. до н.э.).

Местность вокруг Кумрана по-своему примечательна и обращает на себя внимание значительной связанностью с евангельскими и ветхозаветными событиями. В 15 км к северу от Кумрана находит-

ся так называемая *Гора Искушений* (Мф 4.8) и место, где Иисус пребывал сорок дней в пустыне: «И был Он там в пустыне сорок дней, искушаемый сатаною, и был со зверями» (Мк 1.13). Далее мы будем подробно говорить о символизме, используемом кумранитами. Согласно этому символизму, «зверями» кумраниты образно именовали членов своей общины, и многие исследователи рукописей пришли к выводу, что Евангелие описывает как раз пребывание Иисуса среди членов Кумранской общины [1]. Здесь же, надо думать, на этой же горе, вышедшие из Египта евреи поставили первый жертвенник Иегове, совершили первое обрезание мужчин, родившихся в сорокалетнем странствовании по пустыне, и принесли в жертву Иегове первого пасхального агнца. На этом же расстоянии, чуть восточнее, находится место, где Иоанн Креститель крестил Иисуса, пришедшего в Иудею с Востока, и где на Иисуса сошел Святой Дух в образе голубя (Мф 3.16-17). В том же месте, где крестил Иоанн Креститель, судя по библейским картам, евреи египетского Исхода перешли Иордан на пути в Палестину, т.е. также, как и Иисус, перешли Иордан с Востока. Согласно символизму Писания, именно здесь, в середине Иордана, со дна речного были взяты представителями от мифических 12-ти колен Израилевых двенадцать камней для жертвенника Богу. Примерно на этом же расстоянии, то есть в 15 км от Кумрана к западу, расположена Вифания — место, куда Воскресший Иисус привел апостолов и где совершилось Вознесение (Лк 24.50-51). На этом же расстоянии от Кумрана, но южнее, расположен Вифлеем, где родился евангельский Иисус. Не удивительно, что именно здесь, всего в 10 километрах от Кумрана, были основаны такие показательные для нашего исследования монастыри, как монастырь св.Георгия (о связи св.Георгия и Христа см. далее) и монастырь Мар Саба (св.Саввы, V в.), — оплот палес-

---

[1] Об одном из наименований членов Кумранской общины — «звери», «животные» впервые высказал гипотезу Х.Шёпс (См.: Тантлевский И.Р., 1994, с.178). Отождествление общинниками себя со «зверями» имеет своё рациональное объяснение. Описывая митраистические мистерии, представляющие собою трансформированный зороастризм, самое популярное учение в Центральной Азии I в. до н.э. — I в. н.э., *Ф.Кюмон* говорит, что «в некоторых случаях участники богослужений переодевались в костюмы, соответствующие присвоенному им званию. Их можно видеть на одном из барельефов, где на них надеты искусственные головы животных, воина и перса (см. *Кюмон Ф. Мистерии Митры. СПб.,2000,* где на с.208 приводится фото барельефа из Коники. Об этом же свидетельствует и Августин, правда, в своем описании полностью извращая суть обряда, *Ps. Augustin, «Quaest. vet. et novi Test», 114. — А.В.*). Эти священные маскарады, которые церковный автор (Августин) выставляет на посмешище, интерпретировались языческими теологами в качестве аллюзии на знаки Зодиака или даже метемпсихоз (*Porphyre, «De Abstin», IV, 16*)» (*Кюмон Ф. Указ. соч., с.198-199*).

тинского оригенизма. На противоположном берегу Мертвого моря, в 30 км от Кумрана, расположена крепость Махерон, где казнили Иоанна Крестителя.

Нельзя сказать, что вблизи мест проживания кумранских общинников ранее ничего не находили. Так, Ориген всего в 10 км от Кумрана (условно в «Иерихоне»), а может быть, именно в Кумране, обнаружил один из неизвестных псалмов Библии с комментариями (ср. с пешарим-комментариями кумранитов к Библии). Евсевий об этом пишет: «он (Ориген) нашел его (псалом. — *А.В.*) при Антонине, сыне Севера, в Иерихоне, в огромном глиняном кувшине» (Евс. VI. 16). Была ли это единственная находка Оригена в данном районе — неизвестно [1]. Зато в трудах Оригена обнаруживается заметное совпадение со взглядами кумранитов на *исторического Иисуса*.

Конечно, Святая земля, как называют Израиль христиане, каждый клочок этой земли может рассказать о себе не одну легенду или предание. Но проживание возле Хирбет-Кумрана ессеев — это исторический факт. В Приложении 1 мы приводим свидетельства историков-современников о ессейских поселениях. Многие исследователи давно видели в этой загадочной группе евреев, отделившихся от официального культа иерусалимского Храма, предшественников или основу возникшего впоследствии христианства. С обнаружением Кумрана эти предположения только укрепились. Упоминания об этих местах в Ветхом и Новом Завете, кроме исторического, непосредственного содержания, обнаруживают и глубокий мистический смысл, особый символизм. 12 камней, взятых только что пришедшими на «землю обетованную» иудеями, — это ключ к астросимволической карте Израиля, точка, относительно которой расчерчивается 12-знаковый круг Зодиака [2]. Как писал о.Александр Мень, «Число 12 — священное в Библии... В древности 12 колен связывались с 12 знаками Зодиака, которым соответствовали различные эмблемы, в том числе драгоцен-

---

[1] В литературе отмечается, что в III в. н.э. в районе Иерихона был найден глиняный кувшин с греческими и древнееврейскими рукописями. Специалист по древнееврейскому языку О. Эйсфельд обратил внимание на письмо некоего патриарха Тимофея, датируемое примерно VIII в. н.э., где автор сообщает о древнееврейских надписях на стенах в пещерах Иерихона. Возникло предположение, что по крайней мере в III и VIII вв. н.э. были обнаружены и подверглись расхищению какие-то рукописи и что найденные в 1945 г. (1947 г.) свитки — всего лишь остатки обширного собрания каких-то документов.

[2] См.: Владимиров А. Путь Солнца.

ные камни...»[1]. Для нашего исторического исследования любопытно отметить одновременное расположение Кумранской общины и начало деятельности реформатора и пламенного проповедника новой веры именно возле точки, которая является истоком астросимволизма истории еврейского народа.

[1] Мень о.Александр. Исагогика. М., 2000. С.185.

5. Датировка времени Кумранской общины

В связи с обнаружением заметных параллелей между кумранскими и новозаветными текстами, между образами Иисуса Христа и Учителем Праведности, становится весьма актуальным установление времени существования Кумранской общины и времени жизни кумранского вождя. Сегодня относительно этой датировки высказываются различные предположения. Но общепризнанным является период, однозначно предшествующий апостольскому христианству. Оценки колеблются между 60 г. до н.э. и 200 г. до н.э. Мы уже говорили, что первые исследователи кумранских текстов, Сукеник и Олбрайт, независимо друг от друга, отнесли увиденные ими рукописи к 100 г. до н.э. Их мнения придерживается и Е.М.Лаперуза, согласно которому общинники пришли в Хирбет-Кумран ок. 100 г. до н.э. или несколько позднее [1]. Эту позицию поддержал ряд исследователей. И.Р.Тантлевский относит гибель Праведного Учителя к 137/136 гг. до н.э. [2], а возникновение общины – к 197/196 гг. до н.э. [3]

Согласно К.Б.Старковой, возникновение общежития Хирбет-Кумран относится «к середине или к последней четверти II в. до н.э.» [4], когда, в частности, появился Устав Общины. Действительно, в «Дамасском документе» рассказывается предыстория создания Кумранской общины:

> “(через) триста девяносто лет по предании их (евреев. – *А.В.*) в руки Навуходоносора, царя Вавилона, взыскал (Бог) их (иудеев) и отрастил от Израиля и от Аарона корень насаждения (будущих общинников)... Они (будущие общинники) поняли своё преступление и узнали, что они – люди виновные (перед Богом), но были точно слепые и точно нащупывающие дорогу двадцать лет. И Бог вник в их дела, ибо чистосердечно искали Его, и поставил им Праведного Наставника, чтобы направить их по пути Своего сердца...” (CD I.5-11) [5].

Однако, комментируя вышеприведенный отрывок, К.Б.Старкова отмечает, что в еврейской традиции предание в руки Навуходоносора состоялось не в 597 г. до н.э. (587 г. – разрушение Хра-

---

[1] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.34.
[2] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.90
[3] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.44, 46.
[4] Старкова К.Б. Вводная статья.//Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб, 1996. С.110.
[5] Дамасский документ. Перевод и примечания К.Б.Старковой. // Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.35-36.

ма), как полагают современные ученые, а в 490 г. до н.э. [1]. В таком случае постройка Второго Храма по данной хронологии началась в 420 г. до н.э. (70 г. н.э. минус 490 лет = 420 г. до н.э.), а завоевание Иерусалима Навуходоносором случилось в 490 г. до н.э. (420 г. до н.э. + 70 лет пленения). Тогда, отнимая 390 лет от 490 г. до н.э. (времени «завоевания Навуходоносора), получаем 100 г. до н.э. — время образования Кумранской общины согласно «Дамасскому документу». Приход Праведного Наставника (Праведного Учителя) состоялся, согласно тому же «Дамасскому документу», через 20 лет, то есть в 80 г. до н.э.

Таким образом, по нашим вычислениям, поселение (община) Кумрана возникло около 100 г. до н.э., а Праведный Наставник стал её духовным водителем в 80 г. до н.э.

Позиция И.Д.Амусина, патриарха отечественной кумранистики, наиболее близка нашей точке зрения. Отвергая мнение исследователей, считавших, что под «Нечестивым священником» кумранских текстов следует понимать ранних Маккавеев (до 134 г. до н.э.), в связи с чем время жизни Учителя Праведности пришлось бы отнести ко II в. до н.э., он отметил: «...обращает на себя внимание следующее. В трех комментариях, в которых с помощью и под контролем внекумранских источников удалось раскрыть зашифрованные исторические события, все эти события относятся только к I в. до н.э. Как нам удалось показать, в 4Q 161 отражены события 90-х годов I в. до н.э. — начала правления Александра Янная, его неудавшийся поход в Акко-Птолемаиду...; в 4Q pNah развертываются события правления Янная и его вдовы Александры Саломеи (т.е. вплоть до 67 г. до н.э.); в 4Q 166 отражены события 65 г. до н.э., периода гражданской войны между братьями Аристобулом II и Гирканом II. Никаких переходов от событий I в. до н.э. к реминисценциям о событиях II в. до н.э. (к которым ряд кумранистов пытается отнести Кумранскую общину. — *А.В.*) в этих документах в той мере, в какой они сохранились, не наблюдается. В 4Q pNah I.2 упоминается сирийский царь Деметрий Евкер (95—83 гг. до н.э.), призванный на помощь в 80-х годах фарисеями, возглавив-

---

[1] «Некоторые ученые (Х.Рабин и др.), переносящие на секту данные, полученные из так называемой раввинистической литературы (Мишны и Гемары), указывают на то, что древние хронисты, в частности Йосе... считали срок от возникновения до конца деятельности Второго Храма в 490 лет. И 70 лет насчитывали между разрушением Первого Храма и началом постройки Второго — период «вавилонского пленения» (*Zeitlin.* Zadokite Fragments, p.19-20; Vaux R. A propos des Manuscrits de la Mer Morte)» (Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996, с.27-28).

шими народное восстание против Янная... В еще не опубликованном документе, о котором сообщил Милик на Страсбургском конгрессе 1956 г. (*см. далее. — А.В.*), фигурируют имена следующих деятелей I в. до н.э.: Александры Саломеи, вдовы Янная; Гиркана, очевидно, её сына Гиркана II; Эмилия (Скавра) — римского наместника в Сирии 62 г. до н.э. [1]. Напомним, наконец, что и пешарим (комментарий кумранитов к Библии. — *А.В.*) и Дамасский документ созданы в I в. до н.э.» [2].

Ссылаясь далее на один из пешарим, И.Д.Амусин утверждает: «Во всяком случае, "ужас, болезни злых" могут быть применимы к Яннаю, но никак не подходят ни к Йонатану (152—143 гг. до н.э.), ни к Симеону (142—134 гг. до н.э.), об обстоятельствах смерти которых мы хорошо осведомлены Флавием и I кн. Маккавеев» [3].

И.Р.Тантлевский, относящий время гибели Учителя Праведности к 137/136 гг. до н.э., тем не менее соглашается, что в некоторых свитках отражены более поздние события периода Александра Янная и Саломеи. Так, он пишет, что «отдельные события упоминавшегося выше народного восстания против царя-первосвященника Александра Янная и гражданской войны 94/93—88 гг. до н. э. в Иудее получили свое отражение в Комментарии на книгу Наума (4Q pNah). Этот Комментарий является единственным из дошедших до нас кумранских произведений, в котором помимо условных обозначений отдельных лиц и группировок встречаются в более или менее связном контексте также два подлинных имени исторических деятелей эпохи эллинизма — "царей Йавана" (т.е. Селевкидов) Антиоха (4Q pNah 1:3) и Деметрия...» [4].

Согласно Тантлевскому [5], во фрагментах 4Q Mishm, на которые еще до их опубликования ссылался Амусин (*см. выше*), встречаются (вне контекста) имена:

(1) Си[меон] — (по нашему предположению, это *Симеон бен Шет'ах* [6]. — *А.В.*);
(2) Саломея — т.е. *Александра Саломея,* жена Янная [7];
(3) Иоханан — по Тантлевскому — *Иоханан* (*Иоанн*) Гиркан I [8], после которого Александра Саломея стала царицей;

---

[1] Milik, 1957. P.26.
[2] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.180.
[3] Там же. С.181.
[4] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.168.
[5] Там же.
[6] C^a, fr. 3,2.
[7] C^a, fr. 2, 4, C^e, fr. l, 5.
[8] C^e, fr. 2, 4—5.

(4) Гиркан — т.е. *Гиркан II* [1], сын Александры Саломеи;
(5) Ар[истобул] — т.е. *Аристобул* II [2], сын Александры Саломеи;
(6) Эмилий — т.е. *Эмилий Скавр* — римский наместник в Сирии в 62 г. до н. э. [3].

В этих же фрагментах имеются «Молитвы за царя Ионафана», каковым, по мнению Тантлевского, является Александр Яннай (4Q 448).

Заметим, что все названные лица имеют непосредственное отношение к периоду времени со 104 по 63 гг. до н.э.

> "Комментарий на Наума, — утверждает Тантлевский, — мог быть создан только в 88 г. до н.э. [4] (и, таким образом, является единственным из дошедших до нас кумранских произведений, создание которого можно датировать с точностью до года), и в его тексте, *во всех четырех колонках,* получила отражение ситуация, сложившаяся в Иудее в том же году в результате поражения, нанесенного Деметрием III войскам Александра Янная у города Сихем... По мнению абсолютного большинства исследователей, царь Александр дважды упоминается в тексте 4Q pNah l:4—8 под условным обозначением «Яростный молодой лев». (См. также 4Q pHosb). В данном отрывке говорится следующее:
>
> > «*Лев терзает для нужд детенышей своих (и) душит для львиц своих добычу*» (Наум. 2:13a)...
>
> [Истолкование этого] относится к Яростному (или: «Свирепому». — *И. Т.)* молодому льву, который побивает (или: «поражает». — *И. Т.)* своих знатных и людей своего Совета...
>
> > «*[И он наполняет добычей] пещеру свою и логовище свое растерзанной плотью*» (Наум. 2:13b).
>
> Истолкование этого относится к Яростному молодому льву, [учи-

---

[1] C^a, fr. 2, 6.
[2] C^b, fr. 3, 6.
[3] C^d, fr. 2, 4.
[4] «На этом основании, — пишет Тантлевский, — полагают, что в тексте первой колонки Комментария на книгу Наума и первой строке второй колонки зафиксированы некоторые обстоятельства упомянутого (против Александра Янная) восстания. Что касается текста колонок 2 (за исключением первой строки) — 4, то здесь, согласно получившему широкое распространение мнению, впервые высказанному И. Д. Амусиным, Д. Флюссером и И. Ядином, отражены события, имевшие место в Иудее в период правления жены Янная, царицы Александры Саломеи (76—67 гг. до н.э.). При этом 63 г. до н.э. — год захвата Иудеи Помпеем Великим — рассматривается сторонниками упомянутой гипотезы как *terminus post quem* создания Комментария. Отметим также предположение А. Дюпон-Соммера, согласно которому в 4Q pNah 2:2-4:9 зафиксированы некоторые события периода правления сыновей Саломеи, Аристобула II и Гиркана II, и, прежде всего, коллизии их междоусобной борьбы (60—50-е гг. до н.э.)». — *Там же*.

нившему (или: «учиняющему») ме]сть над толкователями скользкого, который вешает [1] людей живыми [на дереве, ибо таков закон] в Израиле издревле [2]...» (4Q pNah)

Этот пассаж 4Q pNah обычно сопоставляют с сообщением Иосифа Флавия о «кощунстве», совершенном Александром Яннаем (= Яростный молодой лев 4Q pNah 1:5—6) в конце гражданской войны, в 88 г. до н.э...

Поскольку, — отмечает Тантлевский, — субъектом действий в данном пассаже является Яростный молодой лев, можно, как нам представляется, говорить о том, что этот деятель *был жив к* моменту создания Комментария на Наума [3] (т.е. в 88 г. до н.э.). В пользу данного предположения свидетельствует, на наш взгляд, и тот факт, что автор текста заменяет в своем «истолковании» *Наум.* 2:13 употребленное здесь (в оригинале Наума) слово «лев» на «молодой лев», как бы стремясь этим подчеркнуть молодость жестокого героя (Александру Яннаю было тогда 32 года. — *А.В.*). Вряд ли это было бы уместно делать, будь Комментарий на книгу пророка Наума создан *по смерти* данного лица, *ex hypothesi* [4] Александра Янная, почившего в 76 г. до н.э. в возрасте 49 лет" [5].

"Появление в Иудее воинства «киттиев»-римлян (63 г. до н.э. и позже. — *А.В.*) рассматривается автором Комментария (4Q pNah 1:3-4) как событие будущего" [6].

Судя по текстам Дамасского документа (CD) [7], Учитель Праведности «приобщился» (@sah) [8] к праотцам за 40 лет до наступления «Конца дней». О дате «Конца дней» в представлениях кумранитов учеными высказывались различные мнения. Если признать датой казни Учителя 69/70 г. до н.э., то под «Концом дней», наступившим через 40 лет, можно усмотреть землетрясение 31 г. до н.э., в результате которого многие города Иудеи были разрушены, в том числе оказался разрушенным и общинный комплекс Кумрана. Из-за землетрясения комплекс был покинут на несколько десятилетий.

---

[1] hlty — imperfectum предполагает *повторяющееся* (или обычное, привычное) действие. — *И.Т.*

[2] Речь идет в данном пассаже о наказании обращающихся за помощью к неприятелю. Ср.: *М. Санхедрин.*VI, 4, *И. Т. Хагига,* 77d—78a, *Санхедрин,* 23c, *Сифре Деварим* 21:22. — *И. Т.*

[3] Ср. также 4Q pHosb, fr. 2, 3.

[4] *ex hypothesi* — гипотетически.

[5] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.169-171.

[6] Там же. С.176.

[7] CD 19:35—20:1 и 20:14—15.

[8] @sah — данный глагол употребляется для эвфемистического выражения как мирной, так и насильственной (ср. *Ис.* 47:1, *Ос.* 4:3) смерти. — *И. Т.*

Таким образом, по утверждению многих кумранистов, наиболее вероятным временем образования Кумранской общины и вероятной жизни Учителя Праведности является период 100 г. до н.э. — 60-е гг. до н.э.

Названная датировка полностью соответствует распределению клада монет, найденного в комплексе Хирбет-Кумрана. 451 монета распределились по историческим периодам следующим образом [1]:

Кол-во монет	**Правитель**	**%**	**Период**
1	Иоанн Гиркан	0.2	110—104 г. до н.э.
1	Аристобул	0.2	104—102
143	Александр Яннай	31.7	102—76
1	Саломея/Гиркан II	0.2	76
5	Гиркан II	1.1	?
4	Антигон	0.9	37
10	Ирод Великий	2.2	37—4 до н.э.
16	прочие	3.5	*4 до н.э.— 6 н.э.*
58	прочие	12.8	6—41 + 44—54
78	Ирод Агриппа	17.3	41—44
46	прочие	10.1	54—68
88	Иудейская война	19.5	67—69

Монеты, выпускавшиеся при Александре Яннае в течение тридцати лет, оказались в наибольшем количестве — 32 %, после чего следует длительный перерыв до нового заселения Хирбет-Кумрана, когда за последующие 60 лет представлено менее чем 8 % монет. Из анализа клада можно сделать вывод, что приблизительно с 65 г. до н.э. и до 6 г. н.э. Хирбет-Кумран был необитаем.

В 1995 г. были получены следующие результаты радиоуглеродного анализа кумранских документов [2]:

Копия *Дамасского документа* (4Q 267 D^b) [3] 119,5 г. до н.э.

---

[1] *R. de Vaux*. Archaeology and the Dead Sea Scrolls, rev. edn. (Oxford: Oxford University Press, 1973).

[2] Указанная справа от документа дата рассчитывается как среднее от той пробы, которая, по нашему мнению, более всего соответствует историческому событию (среднее либо от первой, либо от второй пробы, см. последующие сноски). Сведения о радиокарбонном анализе взяты из кн.: *Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.27.*

[3] 1 sigma calibration 172—98 гг. до н.э.; 2 sigma — 194—45 гг. до н.э.

Комментарий на книгу пророка Аввакума (1Q pHab) [1]	73,5 г. до н.э.
Копия *Устава общины* (1Q S) [2]	69,5 г. до н.э.
Мессианский апокалипсис (4Q 521) [3]	6,5 г. до н.э.
Фрагмент *Устава* 4Q 258 (4Q S^d) [4]	13,5 г. н.э.
Копия *Дамасского документа* (4Q 266 D^a) [5]	37,5 г. н.э.
Комментарий на Псалом 37 (4Q 171) [6]	50 г. н.э.

[1] 1 sigma calibration 104—43 г. до н.э.; 2 sigma — 120—5 гг. до н.э., 97 % вероятности.
[2] 1 sigma calibration 159 г. до н.э.—20 г. н.э.; 2 sigma — 206 г. до н.э.—111 г. н.э.
[3] 1 sigma calibration 35 г. до н.э.—59 г. н.э.; 2 sigma — 93 г. до н.э.—80 г. н.э.
[4] 1 sigma calibration 11 г. до н.э.—78 г. н.э.; 2 sigma — 95 г. до н.э.—122 г. н.э.
[5] 1 sigma calibration 5—80 гг. н.э.; 2 sigma — 45 г. до н.э.— 120 г. н.э.
[6] 1 sigma calibration 22—78 гг. н.э.; 2 sigma — 5—111 гг. н.э.

6. Кумран о личности Учителя Праведности

Кумранское открытие, несмотря на значительный объем найденных рукописей, несмотря на обнаружение вблизи пещер со свитками трех поселений кумранитов (или связанных с ними ессеев), поразило исследователей вовсе не обилием найденного материала. В XX в. сиро-палестинский регион был отмечен рядом не менее интересных открытий, включая раскопки поселений II и I вв. до н.э. Беспрецедентным оказалось совсем другое — открытие существования подлинного героя, чтимого учениками почти как Бог, ожидаемого ими после смерти в качестве Мессии, мудрого Наставника, неведомого Израилю Пророка и Мученика — *Учителя Праведности*. Именно так называют его кумранские тексты, скрывая подлинное имя. Отсутствие в текстах информации об имени Учителя свидетельствует прежде всего о высочайшем почитании Учителя, обережении его имени от профанации. Насколько нам известно, это первое в истории археологии открытие, которое установило забытого человечеством Пророка и Мессию. Это примерно то же самое, как если бы мир до сих пор ничего не знал о Гаутаме Будде или Заратуштре, но вдруг обнаружил бы документы, рассказывающие об их пути и жизни, их общине, их учении и смерти. Фигура Учителя Праведности оказалась настолько значительной, а его полное забвение историей — настолько невероятным, что, возможно, не один христианин-исследователь с замиранием сердца спрашивал свою совесть: а вдруг это Он?! В свою очередь ученые-скептики, наверное, задумывались: а вдруг Иисус Христос действительно жил?!

Однако, несмотря на полвека поисков и колебаний, большинство ученых и богословов сохранили status quo: Учитель Праведности — не Иисус Христос, а кумранские ученики — не апостолы. И действительно, по учению церкви, «Спаситель жил по меньшей мере век спустя», а для материалистов говорить об Иисусе Христе вообще несерьезно, ибо в той сверхъестественной ипостаси, каков он представлен в Писании (возрождающим полуразложившийся труп Лазаря, превращающим воду в вино, умножающим хлеба, отверзающим гробы, возносящимся в теле на небо[1] и т.п.), его могла «выдумать только церковь». Другими словами, для богословов кумранский Учитель жил не тогда, когда надо, а для науки

[1] «И вот, завеса в храме раздралась надвое, сверху донизу; и земля потряслась; и камни расселись;
и гробы отверзлись; и многие тела усопших святых воскресли и, выйдя из гробов по воскресении Его, вошли во святый град и явились многим» (Мф 27.51-53).

Учитель в принципе не мог быть евангельским Христом [1], потому что для неё евангельский Христос — классический миф!

Необходимо также отметить и еще одно обстоятельство. При рассмотрении исторических свидетельств о родоначальнике христианства обнаруживается громадная область бытия, не подпадающая под изучение ни теологией, ни современной наукой. Для традиционной науки закрытой темой оказывается область ирреального (объективно для науки её попросту не существует), а для церковного богословия всё, что о принятых в церкви явлениях и фактах выходит за рамки взгляда, освященного Писанием, Соборами и последующими решениями церкви, становится также вроде как и не существующим. При таком подходе если исторический Иисус Христос окажется не подпадающим ни под ту, ни под другую область (в которой работает наука или теология), то наука и теология вынуждены будут признать, что обнаруженный кумранский Учитель совсем не евангельский Иисус Христос, ибо для науки — *бого*человека Иисуса Христа, «который есть миф», в истории искать бессмысленно, а для церкви любой новый факт, который будет отличаться от новозаветного описания, ровным счетом ничего не значит. Чтобы принять исторического Иисуса Христа, наука должна перестать быть тем, чем она сегодня является, — то есть областью исключительно аналитически-рационального знания, а

[1] Читатель может справедливо указать на то, что в науке существуют различные мнения. Действительно, если мы откроем философскую энциклопедию, то обнаружим, что по поводу возникновения и перспектив, например, Вселенной, среди ученых существуют самые разнообразные точки зрения, в том числе диаметрально противоположные. И тем не менее все приводимые энциклопедией точки зрения — научные, поскольку основываются на общепризнанных для науки аксиомах и научном мировоззрении. Но если бы ученые в своей массе вдруг признали Бога, Сына и Святого Духа, а также Архангелов, Сатану, демонов, Святых угодников, а заодно телепортацию, телекинез, ясновидение и прочие феномены, сопровождающие сверхдеяния, как бы они ни назывались, а если не их, то хотя бы просто чудеса, описанные в Евангелии, то трудно себе представить современный процесс обучения на естественно-научных факультетах университетов. Какие бы сегодня ни звучали заявления об уважении к той или иной религиозной конфессии, однако наука в целом, к сожалению, стоит сегодня на платформе *материализма*. Если бы было иначе, тогда бы мы стали счастливыми свидетелями рождения нового *надконфессионального* духовного научного мировоззрения, ибо наука по определению интернациональна и надконфессиональна и руководствуется исключительно объективной и доказательной *истиной*. Но и в такой науке, признающей «первичность Духа», к разочарованию христианских богословов, догматы их, равно как и любого другого религиозного учения, могли бы оказаться в части их мифического содержания не принятыми за истину. Но раз такой науки, в академическом смысле, пока еще не существует, поэтому мы и говорим, что для сегодняшней науки *бого*человек Иисус Христос — миф.

церковь должна перестать быть церковью — институтом, априори обладающим истиной.

Несмотря на столь значительные препятствия для начала поиска, мы тем не менее в силу особенностей подлежащей исследованию области воспользуемся, собственно, третьей точкой зрения, объединяющей в лучших чертах и религию и науку, а именно опирающейся на тезис, что «НЕТ РЕЛИГИИ ВЫШЕ ИСТИНЫ» [1]. Руководствуясь уважением к принципам науки и религии, мы постараемся тем не менее без предвзятости и односторонней пристрастности разобраться, кем же был на самом деле Учитель Праведности и насколько он отличался от известного евангельского образа Христа.

Среди найденных в Кумране свитков были обнаружены гороскопы членов Кумранской общины, среди которых один, как предполагается, составлен на Учителя Праведности [2]. Вероятно, он был рассчитан при жизни Учителя, поскольку в тексте ясно выражена надежда на его прижизненное торжество над злоумышленниками. Упоминаемые здесь враги — это не абстрактные, вселенские или эсхатологически ожидаемые образы будущего, а конкретные исторические персонажи, которые на момент вычисления гороскопа досаждали общине и её главе. О его годах жизни и ожидаемой победе сообщается:

> “в юности он будет… [как чело]век, чуждый знанию [до] времени, когда он познает три Книги [3]. [Тог]да он приобретет мудрость и знание” и будет получать видения. “…И в старости с ним будет совет и благоразумие; [он] познает секреты человека, и его мудрость снизойдет на все народы; он будет знать тайны всех живущих. [В]се их злоумышления против него обратятся в ничто; а

---

[1] SATYÂT NÂSTI PARO DHARMAH — «НЕТ РЕЛИГИИ (Дхармы, Закона) ВЫШЕ ИСТИНЫ» (Е.П.Блаватская).

[2] Существует ошибочное мнение, что данный гороскоп имеет отношение к будущему, то есть Второму пришествию Учителя Праведности. Но для того, чтобы сделать такое заключение, необходимо иметь доказательства, что будущего Мессию кумраниты представляли не как Сияние, нисходящее с Неба, а как вновь рождающегося от земных родителей человека. На наш взгляд, это не столько гороскоп, сколько расчет потенциальных возможностей данного человека исходя из анализа его астроданных («светлых» и «темных частей», планет и т.п.). Несмотря на то, что в гороскопе используются глаголы будущего времени, необходимо принять во внимание, что любой гороскоп, на кого бы он ни составлялся (в том числе и на уже почившие личности), в силу традиции всегда высказывается о *будущем*, поскольку расчет производится от состояния планет в прошлом.

[3] *ex hypothesi* (гипотетически) кумранскую Тору, Тору Моисея и Книгу пророков. — *И.Т.*

противодействие всех живущих будет велико. [Но] его [за]мыслы [осуществятся], потому что он Избранник Бога, порождение Его и Дух Его Дыхания [1]... его [за]мыслы — для вечности (1:7—11)...” (4Q Mess ar). [2]

Из других (неастрологических) текстов мы узнаем, что Учитель Праведности непосредственно общался с Богом и получал Откровение. Как отмечает И.Р.Тантлевский, «в пользу предположения о том, что Учитель претендовал на обладание пророческой благодатью и был признан в качестве пророка *ex Revelatione* (на основании Откровения) своими адептами, свидетельствует следующее. В 1Q pHab 2:2-3 сообщается, что он получал “информацию” непосредственно “из уст Бога”, а в 1Q pHab 7:4-5 — что “Бог возвестил ему все тайны слов Его рабов-пророков”. В связи с последним текстом отметим, что сам Учитель в Гимнах неоднократно заявляет, что Господь поведал ему содержание “чудесных тайн” [3]. Кроме того, Учитель Праведности называет себя “рабом” Бога, на которого Он “возложил Свой Святой Дух” [4]. Святым Духом он, в частности, “познает” Господа [5]... В тексте же lQ H 4:6 [6] автор прямо говорит о персональной Теофании [7]. Далее, в пассаже 1Q H 4:10-20 (Гимн № 8) Учитель Праведности, “внимающий” “слову” Бога и передающий “истинное” “видение Знания”, противопоставляет себя “*пророкам* лжи” и “*провидцам* обмана”, “заблуждения”... Учитель противопоставляется тем, кто “*пророчествовал* ложь” и в Дамасском документе (CD) 6:1-11. Еще одним аргументом, доказывающим, что Учитель воспринимался своими приверженцами в качестве пророка, можно считать и следующее соображение. Поскольку псалмотворчество рассматривалось в Кумране как вид “пророчества” [8], постольку и автора кумранской Псалтири (Свитка гимнов) — Учителя Праведности его адепты должны были считать пророком. Наконец, в пользу того, что данный лидер общины почитался в качестве пророка по Откровению, говорят, как кажется, такие его (само) обозначения, как “Передающий Знание” и “Учитель Праведности”. Первое наименование обычно пе-

---

[1] yhwmXn xwd

[2] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.261.

[3] 1Q H 1:22, 4:27-28; 5:26, 7:27, 10:13-14, 11:9-10, 16-17, fr. 4,16-17.

[4] См. e.g. 1Q H 7:6-7, 13:18-19, 14:25, 17:26.

[5] См. *e.g.* 1Q H 12:11-13; 14:12-14.

[6] Благодарственный гимн № 8.

[7] *Теофания* — Богоявление. Здесь — личное и непосредственное восприятие («лицезрение») Бога. — *А.В.*

[8] 11Q Psa 27:11.

реводят как “Истолкователь знания”... В тексте Дамасского документа [1] Учитель... назван “звездой” [2]. Здесь же по отношению к нему применено знаменитое мессианское пророчество Валаама...: “Прошествовала [3] звезда от Иакова...” [4]. Согласно тексту [5], кумраниты верили, что “Бог отдаст Суд над всеми народами в руку Своего Избранника (т.е. Учителя Праведности [6])”. Наконец, в связи с обозначением Нового Священника и его паствы как сынов Господа [7], обращают на себя внимание следующие слова Учителя [8]: “...мой отец не знал меня и моя мать оставила меня на Тебя; ибо Ты — Отец (ba) всем [сынам] Твоей Истины...” [9]» [10].

Согласно ряду Благодарственных гимнов (1Q H), у Учителя Праведности бывали «видения Знания» и «истины» [11]. Говорится [12], что адепты Цадока, получившие «в честь» него наименование Ṣĕdôqîm [13], «отделились от Торы». Под «отделением от Торы» тут может подразумеваться либо отход цадокитов (*вероятно*, кумранитов) от Устного Учения танаимов (мудрецов), либо то, что они стали сообразовывать свою религиозную практику не с Моисеевой Торой, а с Учением, зафиксированным в Храмовом свитке.

Можно отметить связь между кумранскими представлениями о «Единственном» [14] «Учителе Праведности» — «Избраннике» Бога [15],

---

[1] (CD) 7:18—20.
[2] bkwkh
[3] или: «(про)шествует». — *И.Т.*
[4] *(Числ.* 24:17; ср. 4QTest, 9—13, *Зав. Левия* 18:3; 1QM11:6, *Зав. Иуды* 24:1; ср. также *Матф.* 2:2, *Отк.* 22:16, *Иерусалимский Талмуд* (в дальнейшем — *И.Т.), Таанит,* IV, 2, 67d, *Евсевий,* Церковная история, IV, 6).
[5] 1QpHab 5:4.
[6] Во втором пришествии, — см. далее. — *А.В.*
[7] *Зав. Левия* 18:6, 8.
[8] 1Q H 9:35—36 (Гимн № 14).
[9] См. также 1Q H 9:30—34.
[10] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.55-74.
[11] См. *e.g.* 1Q H 2:8-10, 14:17-18, 10:29, 11:4, 16. (*Ср.* CD 2:12-13!).
[12] в *АрН* А, 5 и Б, 10.
[13] ~yqwdc — *цадокиты*, самоназвание кумранитов, относящих себя к последователям некоего *Цадока* (из этого же имени обычно выводят происхождение названия партии саддукеев). Имя *Цадок*, на наш взгляд, ошибочно присваивается Учителю Праведности, тогда как оно по значению является просто родовым. Надо полагать, до прихода в Общину Учителя Праведности кумраниты считали себя последователями Цадока, ученика Антигона из Сохо, жившего, как мы покажем далее, за два поколения до кумранитов. О двойном понимании имени Цадок в еврейской традиции мы расскажем во второй части нашей книги. — *А.В.*
[14] CD 20:1, 14; ср. 4Q 416, 418, fr.9, 1:6.
[15] 4Q pPs37 1:14 (?), 2:5, 3:5, 4:12, 1Q pHab 5:4, 9:12, 4Q pIsd 1:3, 1Q pMi, fr. 8-10, 7.

являвшемся для общинников «Светом» [1] и «Истиной», и такими самообозначениями их, как «люди Единственного» [2], «праведники» [3], «знающие праведность» [4], «община Его Избранника» [5], «сыны Света» [6], «люди Истины» [7].

Необходимо отметить, что Учитель Праведности кумранских свитков является первым *историческим лицом*, с которым в иудаистской традиции с такой убежденностью стали связывать грядущего Избавителя (Мессию). В этом смысле кумранский Учитель заметным образом отличается от иных «возмутителей порядка», которых религиоведы мифологической школы (отрицающей историчность Христа) активно предлагали в качестве прототипов евангельского Спасителя. Во всех прочих случаях лидерами всевозможных восстаний, в противоположность кумранитам, ставились исключительно материальные задачи, а толпа экзальтированных личностей или форменных бандитов, сопровождавшая данных «революционеров», после первой же неудачи легко забывала своих героев. Совершенно иную картину мы наблюдаем в случае с Учителем Праведности, почитание которого в Кумранской общине после его гибели продолжалось в Хирбет-Кумране спустя сто лет — до 63 г. н.э. (до римского завоевания), а текст «Дамасского документа» оказался занесенным в Египет и копировался еще в V веке. Если же мы усмотрим в кумранском учении провозвестие христианства, то тогда надо будет признать, что идеи Учителя Праведности перешагнули тысячелетия.

В качестве примера наставлений Учителя Праведности, по сути созвучных Нагорной проповеди Христа, приведем один из текстов (полный вид с комментариями см. Приложение 2), ясно определяющий новозаветную цель человечества и пути для её достижения:

> “…О ты, ученик, отделись от всего,
> что Он (Бог) ненавидит,
> и сторонись всех мерзостей…
> Он сотворил все и наделил каждого его долей…
> Он дал тебе власть…

---

[1] Ср. e.g. CD 1:9-12, 1QH 4:5-6, 23-24, 27-29; 7:24, 9:26-27.
[2] CD 20:32.
[3] e.g. 4Q 521, fr.2 ii+4,5.
[4] e.g. CD 1:1, 4Q Da, fr. 1,9.
[5] 4Q pPs37 2:5, 3:5, 4Q pIsd 1:3.
[6] e.g. 1QS 1:9 et passim, 1Q M 1:1 et passim , etc.
[7] e.g. 1Q pHab 7:10-12, 4Q 298 3:6-7, 1Q H 14:2.

Он определил твой жребий…
И будь верен Ему всегда во всех делах своих…

О ты, ученик, разум открыл Он тебе
и дал тебе власть над Своей сокровищницей разума
и истинную меру определил…
И в твоей власти отвратить гнев
от людей Благоволения Воли…

О ты, ученик, благодаря мудрости Его длани
Он дал тебе власть, и Разум…
сокровищницу для всего человечества…
Производи то, чего еще не было для всех тех,
кто ищет идеалы своего вожделения…

Бог разделил наследие всех живущих,
и все мудрые сердцем вразумили…
К погибели ведет ваше отвращение от Истины-(Логоса)…
Как сможете вы сказать на Суде:
«Мы трудились мыслью до изнеможения
и утомились» и бдели, преследуя Знание…

О ты, ученик, следуй с Истиной
вместе со всеми исследующими Истину…,
ибо таковой обладает Его сокровищницей (Мудростью)…
И если Он не будет простирать Свою длань для твоей нужды,
тогда Его сокровищница Мудрости удовлетворит эту нужду…

Бог создал желания сокровищницы людей
и испытал их Истиной…
На весах правых Он взвесил
всё их (людей) разумение…
В соответствии со своим знанием
один человек будет прославлен более, чем другой,
и в соответствии с его разумом
будет возвеличена его честь…
Ибо человек сетует, потому что он ленив…

День и ночь размышляй над тайной бытия,
упрек быстро прими в расчет
и не гордись своими прегрешениями …
и Он поможет тебе справиться
со своими грехами…

И в делах твоих не умаляй дух свой;
ни на какое имущество

не променяй свой Святой Дух,
ибо нет платы, равной цене Духа своего.

Добровольно ищи Лик Того,
Кто имеет власть над твоей сокровищницей…
и тогда ты найдешь удовлетворение
желанию своему…

Не отказывайся от законов своих
и тайны свои храни…
Не унижай свою душу ради того,
кто не достоин тебя…

Не ударяй того,
кто не имеет твоей силы,
дабы ты не споткнулся (не совершил грех)
и не стал презирать себя очень сильно…

Не продавай свою славу за деньги
и не передавай ее в качестве своего наследства,
дабы наследники твоего тела
не обнищали…

Если нет чаш, не пей вина,
и если нет еды, не ищи лакомств…
Не простирай свою руку на него (чужое добро, чужую судьбу),
дабы ты не был сожжен,
и в его огне не сгорело твое тело…
Но будет для тебя радость,
если ты очистишься от его греха.

Также не бери ничего от человека,
которого ты не знаешь,
ибо это лишь увеличит твою бедность.
И если Он уготовил тебе умереть в бедности,
то Он предопределил это;
а духу своему ты не вреди из-за этого.
Посему ляг в гроб с этой истиной,
и по смерти твоей будет отчетливо провозглашено Им
о твоей непорочности,
и твой конечный жребий
— ты унаследуешь вечную Радость.

Ибо хотя ты и беден,
не испытывай вожделения к чему-либо,
помимо того, чем ты владеешь,

и не будь поглощен им (этим вожделением),
дабы не отклониться от истинного пути из-за него…

И тайну бытия узнай от Его детей,
и тогда ты познаешь Его владение
и в праведности будешь расхаживать…

Он дал тебе власть над славным владением.
Постоянно ищи Его Волю.
Хотя ты и беден, не говори:
«Я нищ и поэтому я не буду искать Знание»;
склони спину свою ко всякому наставлению,
и всякой мудростью очищай сердце свое,
и великоразумием мыслей своих
исследуй тайну бытия;
и постигни все пути Правды,
и все корни Кривды рассмотри.
И тогда ты узнаешь, что горько для человека
и что сладко для мужа…”

(4Q 416, 418, Дети Спасения и тайна бытия, фр. 1 и 4—10) [1]

Сравнивая кумранские верования с христианством, необходимо отметить безусловное отличие взглядов кумранитов на посмертное существование и на то, что в церкви стали называть «воскресением». Кумраниты, так же как и ессеи [2], верили в непрекращающуюся жизнь. Вместе с тем попытки отождествить данные представления с церковнохристианским «воскресением», предпринятые рядом кумрановедов, не выдерживают никакой критики. Воскресение у кумранитов мыслится не как *духо-телесное* («восстание костей из гробов»[3]), а как *духовное*, в результате которого праведники присоединятся к небесному воинству.

В свитках говорится:

“И тогда Божий меч начнет стремительно (действовать) в период Суда, и все сыны Его Ис[т]ины встанут (wrw[y; букв. «пробудятся»)…” (1Q H 6:29—30). [4]

---

[1] Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.288-291.

[2] См. «Иудейская война», II, 153, где Иосиф говорит, что ессеи «испускали дух в радостной уверенности, что они вновь его обретут». Концепция всеобщего воскресения зафиксирована в 1 *Енох* 37—70 и *Зав. Вениамина,* 10.

[3] Мф 27.53.

[4] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.234.

> “Ты (Бог) очистил человека от греха, чтобы (он) мог освятиться... чтобы соединиться ... (с) сынами истины Твоей и в жребии народа (воинства, сообщества. — *А.В.*) Твоих святых, дабы из праха тления мертвых вознести к совету (или: тайне) (их)... и от духа лукавого к разумению... и чтоб предстоять на посту пред Тобою с вечным воинством и духами... чтоб возобновляться (Xrxthl, перевоплощаться?. — *А.В.*) со всем (вечно) сущим и со (все)знающим в общем ликовании” (1Q H 11:10-14) 40.
>
> В конце дней Бог через Своего Мессию “*обновит* (@ylxy; или: «*изменит*») верных Своей мощью” (1) и воскресит мертвых (2) (4Q 521, fr. 2 ii + 4) [3]

Как мы видим, земное тело человека не наделяется столь судьбоносным значением, как это принято в церковном учении [4]. Манера поэтизированно и образно выражать свои мысли, глубокий символизм и мистицизм кумранских текстов не позволяют отождествить доктрину кумранитов о воскресении с буквальным церковным пониманием «воскресения мертвых», критикуемого к тому же внутри самой ранней церкви (в частности, Оригеном, ум. 254) [5]. Вместе с тем кумранский текст весьма близок идеям ап. Павла, который учил:

> “Но скажет кто-нибудь: «как воскреснут мертвые? и в каком теле придут?»... Есть тела небесные и тела земные... Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении... сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное... Но не духовное прежде, а душевное, потом духовное... Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствие Божия, и тление не наследует нетление. Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся... Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие” (1 Кор 15. 35-53).

В целом для еврейской традиции, так же, как и для народов, проживавших на территории Двуречья и Палестины, разделение души в человеке на два начала известно было давно. Р. Дюссо отмечает, что у финикийцев и угаритян также существовало представление о двух душах: (1) *nepheš* [5], или «растительная» душа [6] и (2) *ruah*, или «духовная» душа, «дух» [7].[8] «О подобном понимании двой-

---

[1] Перевод Старковой К.Б./ Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.
[2] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.235.
[3] О воскресении см. Приложение 9.
[4] Там же.
[5] другое наименование — barlat [угарит.]
[6] âme végétative.
[7] âme spirituelle, esprit.
[8] Les Phéniciens //*Dhorm E.* Les religions de Babylonie et d’Assyrie; *Dussaud R.*. Les religions des Hittites et de Houmtes, des Phiniciens et des Syriens. P., 1949. P. 385–388.

ственности души в человеке, — отмечает Тантлевский, — свидетельствуют древние надгробные памятники (гробницы) в странах Восточного Средиземноморья, которые назывались *nepheš* (букв. "душа")[1], т.е. место упокоения *смертной* "души" — nephe , которую мы назвали бы "животно-растительной". Nepheš находится в крови живого существа — человека или животного[2], являясь как бы его жизненной силой... Во многих библейских текстах[3] термин *nepheš* употребляется как синоним мертвеца. Дух-ruah же, как было отмечено выше, либо остается в Шеоле (Преисподней), либо возносится на небеса»[4]. В переводах Библии *nepheš* фигурирует без различия как *жизнь* и как кровь и душа. «Не будем убивать его нефеш», — сказано в оригинальном тексте: — «не убьем его», — перевели христиане (Быт. 37:21)[5]. Дух, *ruah*, это νοῦς Платона, писала Блаватская, «бессмертный, нематериальный и чисто божественный принцип в человеке, венец человеческой Триады (*Атман* в триаде: атма, буддхи и манас. — *А.В.*)»[6]. Проблема *воскресения* заключалась, таким образом, не в спасении и вознесении бренного плотского тела, а в присоединении или в вознесении полуматериальной (астральной) души (нефеш) к бессмертному духу (руах), без чего подобная *душа* (но не *дух*) подлежит смерти (аннигиляции). «Ибо тленному сему (т.е. нефеш, душе. — *А.В.*) надлежит облечься в нетление (т.е. в руах, дух. — *А.В.*), и смертному сему облечься в бессмертие» (1 Кор 15.35-53).

Поскольку ряд исследователей видит в ессеях очевидных предшественников христиан, ту среду, из которой выросло христианство, то интересно обнаружить общие черты у ессеев и кумранитов. Специалисты отмечают заметную схожесть идеологии и образа жизни ессеев с общинниками и даже находят свидетельства о почитании ессеями кумранского Учителя.

«Судя по сочинению Филона "О созерцательной жизни", — пишет Тантлевский, — в начале I в. н.э. все ессеи (включая египетских терапевтов) ожидали скорое наступление Конца дней (13, ср. 21). Согласно "Иудейской войне" (II 145, 152), личность Учителя

---

[1] См., например, надпись на гробнице *сынов Хезира* в Кедронской долине в Иерусалиме.
[2] См.: *Втор.* 12:23-24; *Лев.* 17:10-12, 14, *Быт.* 9:4-5; ср. *Иер.* 2:34.
[3] См.: *Лев.* 19:28, 21:1, 11, 22:4; *Числа* 5:2, 6:6, 11, 9:6-7, 10, 19:11, 13; *Агг.* 2:13.
[4] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.383-384.
[5] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.31.
[6] Там же. Т.1. С.30.

Праведности, по-видимому, пользовалась величайшим почтением у ессеев и в I в. н.э.; в частности, Иосиф Флавий говорит, что

> “после Бога они больше всего почитают имя Законодателя (*νομοθέτης*; т. е., очевидно, Учителя, одним из обозначений которого было qqwxm («Законодатель»)[1]. — *И.Т.),* и если кто-нибудь станет возводить на него хулу, то он карается смертью” [2].

Судя по уже упоминавшемуся тексту “Древностей” Иосифа Флавия, XVIII, 18:

> “Учение ессеев требует все предоставлять на волю Божию; они признают бессмертие души и считают стремление *к справедливости* (Праведнику)[3] высшей целью”

ессеи ожидали прихода “Праведника” (ὁ δίκαιος), т.е., по-видимому… Учителя Праведности… Упомянем следующее замечание Филастрия о ессеях… в “Книге о различных ересях”:

> “Ессены — те, кто ведут монашескую жизнь, не едят изысканных кушаний, не проявляют интереса к одеждам, не владеют ничем (nec possidentes aliquid). Они усиленно занимаются чтением и благородным трудом и проживают в местах обособленных. Христа как Господа, Сына Бога, они не ожидают и не признают, что он уже возвещан как Бог в Законе и Пророках, но ждут его, *считая только пророком или справедливым (праведным) человеком* (ut prophetam aut justum hominem; курсив *А.В.*)” [4]». [5]

Более подробно о ессеях см. Приложение 1.

---

[1] Так полагают ряд исследователей, начиная с М.Делькора. См., например: *M.*Delcor, Contribution à l’étude de la législation des sectaires de Damas et de Qumran, RB 61 (1954), pp.550-553; *Мещерский,* Проблемы…, сс.212-213. Как замечает С.Либерман, «раввинистический иудаизм не придавал святости имени Моисея» (Discipline…, p. 205f.). Т.е. под *почитаемым* «Законодателем» Моисей никак не может видеться. Соответственно, это — Учитель Праведности.

[2] II, 145; ср.: *Ипполит,* Опровержение всех ересей, IX, 25, 1 и CD 9:1, 10:1, 12:4; ср. также: *Филон,* Апология, 1.

[3] И.Р.Тантлевский видит в слове *τον δικαίον* («к справедливости») обозначение «Учителя Праведности» кумранитов как «Праведника» (ὁ δίκαιος). См.: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279. — *А.В.*

[4] Филастрий. Книга о различных ересях, 9. Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279-280.

[5] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279.

7. Община и Священное Писание

Исследователи, изучавшие кумранские тексты, обнаружили использование кумранитами собственной версии Священного Писания, или *Закона Моисея*, отличного от общепринятого. В целом необходимо отметить, что в I в. до н.э. существовало несколько редакций еврейского Священного Писания: Пятикнижие, используемое саддукеями иерусалимского Храма, протосамаритянское Пятикнижие, Септуагинта (на греч. яз.), протомасоретские версии Библии и др.[1]

Иногда утверждается, что кумраниты возможность существования разных сводов Книг Моисея могли объяснять тем, что, согласно *Второзаконию* (31:26), Моисей повелел левитам хранить написанную им Тору «*сбоку* (rcm) *от ковчега* Завета Господа», тогда как «запечатанная книга Торы», упомянутая в CD 5:2—3, находилась *в ковчеге* Завета. Однако мысль о существовании одного Свода Писания (один Бог, один «богоизбранный народ», одна *Тора*) могла появиться только при определенных условиях: у народа, проживающего целокупно длительное время, хранящего длительное время один язык, один трепетно оберегаемый религиозный календарь, исповедующего длительное время одну и ту же религию. Ничего подобного в послемоисеевой истории иудеев, если верить тексту самой Библии, не было. Целые столетия евреи смешивались с прочими родственными им ханаанейскими народами, поклонялись местным богам, передавали из поколения в поколение языческие обряды и веру в местные пантеоны, говорили на языках других народов, забыв собственный. Но при беспристрастном научном исследовании верований иудеев в том же «вавилонском пленении», совсем не похожем на тягостное пленение (об этом см. далее), можно заметить, что ниоткуда не следует, что здесь предпочтение отдавалось Моисееву Закону, а не местному религиозному культу. Кроме того, о существовании свода *Книг Закона* утверждает известная нам сегодня версия Торы, но как раз её-то в соответствующем письменном изложении кумраниты и не особо признавали, имея своё собственное Священное Писание и весьма вольно обращаясь с, казалось бы, «священным» текстом. Но, как известно, с уважаемыми Священными Книгами, где свята каждая буква, так не поступают. Кто знает, может, в этой совершенно другой гипотетической Торе кумранитов история евреев

---

[1] См.: Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., ББИ, 2001.

(если это вообще являлось предметом интереса кумранитов [1]) была изложена совершенно иным образом?

Кроме того, если допустить признание кумранитами отдельных частей известной нам сегодня Библии, то приведенные выше слова Писания о «запечатывании Книги» требуют аллегорического толкования и не обязательно должны сводиться к их буквальному пониманию. Иначе говоря, здесь со всей очевидностью уместно провести параллель со «скрижалями сердца», «обрезанием сердца» и пр., что позволяет под «запечатанным вместилищем» усматривать *традицию посвященных* мудрецов, хранимую сердцем, или Учение, с помощью которого осуществляется преемственность. В кумранском гимне (1Q H 4:10-11) Учитель говорит, что Бог «запечатлел» в его «сердце» Своё Учение, а в гимне (1Q H 5:11-12) — что Всевышний «сокрыл» в нем Своё Учение «до времени», когда Он «явит» ему Своё «спасение». В тексте 4Q AhA [2] жреческому Мессии, т.е. Учителю Праведности, приписывается утверждение о том, что Бог передал ему некое «писание» (**btk**, или «книгу») [3]. Понятие сердца как хранилища драгоценного знания и, в частности, хранилища «книги» широко распространено на Востоке. Мухаммеду, например, при первом ночном видении явился ангел Джибриил (Гавриил) с книгой (или свитком), завернутой в парчовое покрывало, и потребовал от него прочесть написанное в ней. Мухаммед оказался не в состоянии это сделать и сумел лишь повторить за ангелом несколько слов. Потом Мухаммед вспоминал: «Я проснулся, и в сердце моем словно сделана надпись» [4].

Являлись ли знаменитые скрижали Моисея действительно «Книгой», или же это было хранимое сердцем Учение? Не поэтому ли, увидев выведенный им из рабства народ по-прежнему поклоняющимся идолам (аллегорически «золотому тельцу»), Моисей не поведал ему те высокие истины, в которые он был посвящен при восхождении и что иносказательно названо в Библии «разбиванием каменных скрижалей»? Еще Спиноза заметил, что оставленный Моисеем *Закон*, представляющий собой *краткий* свод законоуложений в первую очередь *государственного* (а вовсе не *ре-*

---

[1] Например, гностические сочинения христиан практически не интересуются земной жизнью Иисуса.

[2] Арамейский вариант Завещания Левия, fr.2, 1:6.

[3] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.87-88.

[4] «Жизнеописание посланника Аллаха», составленное Ибн-Хишамом (ум.ок. 833 г.) на основе труда Ибн-Исхака (ум. в 768 г.)// Пиотровский М.Б. Коранические сказания. М., 1991. С.8.

лигиозно-нравственного) устройства, не имел ничего общего с теологическим обширнейшим письменным опусом позднего жречества [1]. Но каково было религиозное содержание этого перво-Завета? Комментаторы-богословы до сих пор ломают голову или стыдливо обходят молчанием вопрос, зачем монотеист Моисей повелел евреям соорудить в пустыне медного змея и ему поклоняться? Причем Библия рассказывает, что впоследствии ревнители культа Йахве разбили данного змея как величайшую мерзость. Что это — идолопоклонство, или же это — Змий Мудрости, олицетворение религии Моисея, которая была низвергнута конкурирующей группой жрецов (инициаторов поклонения «золотому тельцу»)? Может быть, именно их, жрецов-левитов, Моисей дал указание уничтожить и против них Моисей повелел соорудить «Змея» и «смотреть» на него? Можно ли вообще сегодня утверждать, что мы знаем основы веры Моисея? Мы готовы поверить в страстный призыв Моисея обращать сердца только к одному Богу, но мы не можем ничего сказать, относился ли этот призыв ко всем народам, или только к евреям, мы не уверены, что знаем — как в действительности именовался этот Бог и был ли он — Всевышним или только национальным. Сегодня иудейские раввины и христианские теологи *вычитывают* из одной и той же книги совершенно противоположные выводы, и для этого есть основание, потому что при той авторской разношерстности текстов, которую мы встречаем в Библии, при известной ловкости можно вывести какую угодно доктрину.

Чтобы понять, что собой представляла Кумранская община и каковы были нравы окружавшего её мира в те времена, нам необходимо освободиться от гипнотически завораживающей истории «избранного народа», написанной его жрецами-теократами в своей Библии. Мы можем с безусловной осторожностью доверять встречающейся исторической информации в иных Священных Писаниях, посвященных в основном жизни Богов и Святых, ибо в них, как правило, излагается иносказательно об основах мироздания и о духовном мире. Но что можно ожидать от авторов, которые собственные территориальные притязания стремятся оправдать путем исправления Предания, выдаванием желаемой истории за действительную? Если сегодня мы скептически относимся к истории социалистической революции и даже к истории Второй мировой

---

[1] Спиноза Б. Богословско-политический трактат.// Спиноза Б. Избранные произведения. В двух томах. Т.2. М., 1957. С.131-136.

войны, написанным в эпоху «холодной войны», то почему мы должны с большим доверием относиться к ветхозаветной истории, написанной жрецами-левитами из Вавилона, если мы знаем, что это Писание создавалось ими в преддверии организации в Палестине теократического государства?

Из кумранских текстов мы узнаем, что преемником запечатанной в «ковчеге» «Книги Моисея» (которую более никто в Израиле не видел) стал Учитель Праведности. Вероятнее всего, под *Книгой Моисея* здесь необходимо понимать духовно полученное *Знание*, которое Учитель Праведности мог положить затем на пергамент. И.Р.Тантлевский пишет: «с учетом сказанного можно предположить, что под “запечатанной книгой Торы” (= «Откровение») в CD 5:2—5 подразумевается кумранский Храмовый свиток, рассматривавшийся сектантами в качестве “книги Торы” [1]... В свете данной гипотезы можно предположить, что упомянутый в CD 5:5... — это не кто иной, как кумранский Учитель Праведности, рассматривавшийся своими адептами в качестве “Законодателя” [2], “Разъясняющего Учение (Тору)” [3], второго Моисея (точнее, пророка, подобного Моисею [4]). Отметим также, что на свою законотворческую активность Учитель неоднократно намекает в Благодарственных гимнах [5]... Заметим, что кумранская Тора — Храмовый свиток упоминается, по нашему мнению (*И.Т.*), в Дамасском документе и в тексте CD 7:15—18, где автор(ы), излагая символ веры общины, в качестве писаных основ называет(ют) “*книги* Торы”» [6].

Таким образом, названная выше «Тора Моисея», то есть используемая фарисеями и саддукеями Тора, кумранитами была замещена *Храмовым свитком*, продиктованным, в отличие от общепринятой Торы [7], самим Богом и принесенной (прочитанной) общинникам Учителем Праведности [8].

Таким образом, кумраниты, судя по всему, не считали традиционную в народных кругах (в синагогах) Тору «Священным Пи-

---

[1] 11Q T 56:4; см. также 56:21, 59:9.
[2] CD 6:7, 4Q PB 1:2.
[3] CD 6:7, 7:16—20, 4Q Flor 1:11, 4Q PB 1:5.
[4] Ср. *Втор.* 18:18—19, 1Q S 9:11; 4Q Test, 5 — 8.
[5] *е. g.* 1Q H 4:10—11, 5:11 — 12.
[6] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.76-77.
[7] Текст Торы был на многие годы утрачен, и во времена Ездры восстановлен им, как утверждает Библия, «по памяти». О происхождении Библии более подробно мы будем говорить дальше.
[8] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.82-83.

санием», а, по мнению Тантлевского, создали как бы две «новые Библии», «параллельные» Священному Писанию: 1) «Парабиблию», т.е. переработку собственно библейских текстов, и 2) собрание текстов, вероятно, почитавшихся кумранитами священными, но отличных от известных библейских книг: Храмовый свиток (QT) и др. [1]

Вместе с тем, поскольку мы будем в дальнейшем неоднократно касаться отношений Учителя Праведности и Общины, необходимо также избавиться еще от одного навязанного теологами (не только христианскими) стереотипа образа религиозного Учителя-реформатора.

Создание любой религии, если обратиться к истории религий, покрыто неизвестностью. Даже о начале сравнительно недавно возникшего христианства, раввинистического иудаизма (I в. н.э.) и ислама (VII в. н.э.) мы из *независимых источников* практически ничего не знаем. Общепринятая история возникновения этих религий, особенно христианства, скорее представляет собою проекцию на прошлое забот современных господствующих церквей. Но насколько можно судить по апокрифам и философской части религиозных учений, — Заратуштра, Орфей, Моисей, Будда и Иисус Христос *не организовывали религию* (ограниченный набор священных текстов, мелочных обрядов, пантеон мифических персонажей и пр.). Религия, связываемая с их именами, безусловно, в том или ином виде отражала их Учение и, безусловно, возникла на волне, поднятой порывом их сердца. Но они явно не создавали чудовищный *комплекс массового поклонения* — религию [2]. Насколько известно, они сами ничего не писали [3], не занимались мелочной обрядовой и культовой регламентацией и в качестве религиозных реформаторов больше всего заботились о душе и о восстановлении непреходящих общечеловеческих ценностей, похороненных под наслоениями отживших своё веков. В этой связи было бы неверно сводить образ Учителя Праведности к стереотипному образу насто-

---

[1] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.29-30.

[2] Если и можно говорить о великой Религии древности, то это была *Единая Религия Мудрости и Духовного Предстояния*, но никак не религия унижения, страха и раболебствования (поклонения).

[3] «Нужно отметить тот факт, что ни Зороастр, ни Будда, ни Орфей, ни Пифагор, ни Конфуций, ни Сократ, ни Аммоний Саккас ничего не записывали. Причина тому понятна. Теософия (божественное знание. — *А.В.*) — это оружие, заостренное с двух сторон и непригодное для эгоистов и невежд» (*Блаватская Е.П. Новый Панарион. М., 1994, с.16*). В равной мере сказанное можно отнести и к Учителю Праведности.

ятеля монастыря, который по вечерам проверяет, все ли монахи на месте, назначает провинившимся наказание, выступает судьей в спорах своих подопечных, правит и отбирает годные церковные книги, сочиняет книги, короче говоря, занимается важной и достойной работой, но лишь в масштабах собственной общины. Но разве такого настоятеля называют *посланцем Бога*, *Месией* и *религиозным реформатором*, изменившим сознание миллионов? Может возникнуть вопрос, какое отношение имеют миллионы людей к Учителю Праведности. Но, как уже говорилось, многие идеи, находящиеся в Евангелиях, на иудейской почве впервые обнаружились именно у Учителя Праведности. Да и по кумранским текстам, приводимым в нашей книге, можно получить представление о грандиозности замыслов Учителя.

Таким образом, есть все основания полагать бытие Учителя Праведности больше похожим на жизнь духовного лидера, силою своего сознания и святости бесконечно превосходящего круг общинников и поэтому существующего как бы *над* организационными и бытовыми проблемами общины, фактически являющегося её временным *гостем*. В этом смысле вряд ли возможно такие сочинения кумранитов, как «Устав», «Война сынов Света против сынов тьмы» и др., связывать непосредственно с Учителем Праведности и делать из этого о самом Учителе далеко идущие выводы. Далее мы покажем, что Учитель через какое-то время вообще покинул общину, но и в период его пребывания среди общины нет оснований думать, будто в это время он «сидел на одном месте». Судя по кумранским текстам, Учитель Праведности представлял собою активного и деятельного Реформатора, а отнюдь не индифферентного созерцателя или индивидуалиста-молитвенника. Перед нами предстает человек, ясно сознающий возложенную на него задачу, понимающий всю её тяжесть и высочайшую ответственность. Ясно, что всё это не могло реализоваться в узком сектантском кругу. С другой стороны, если бы Учитель был лидером псевдорелигиозной секты, стремящейся всеми правдами и неправдами к пополнению паствы, то в таком случае мы бы обнаружили традиционные для выполнения такой задачи популистские меры. Однако Кумранская община, согласно текстам, была вполне похожа на ессейские конгрегации, то есть являлась достаточно закрытым и тайным обществом, не особо стремящимся расширять свои ряды. То есть той вербовочной прозелитской деятельности, которой одно время занимались некоторые фарисеи, среди кумранитов и родственных им ессеев и терапевтов не было. В таком случае вселенские

задачи Учителя Праведности, известные, например, по «Благодарственным гимнам», должны были рано или поздно вступить в противоречие с замкнуто-сектантской психологией кумранских общинников. За этим противоречием можно обнаружить и более глубинные причины расхождения, которые, в целом, явились естественным следствием несовпадения сознания любого Реформатора с сознанием людей его времени. Указанные противоречия, безусловно, нашли своё отражение в несовпадении провозглашенных Учителем Праведности идеалов с некоторыми порядками и идеологией Кумранской общины. Это можно найти в текстах, что, как мы сказали, не должно быть прямым образом экстраполировано на самого Учителя Праведности и на его Учение. Как и в любой религии, необходимо разделять Учение религиозного Реформатора и то Писание, которое затем выдается за Учение Учителя. Слишком много привходящих причин, из-за которых высокие порывы и глубокие истины оказываются перемешанными с существующими земными эгоистическими интересами или приземленным сознанием даже ближайших последователей.

8. Предательство, суд и инициатор расправы

Из содержания кумранских текстов, по мнению некоторых ученых, следует, что Учитель Праведности преследовался и подвергался суду, причем дважды. В первый раз он был отпущен, вероятно, за недоказанностью вины. Об этом, видимо, говорится во фрагментах Гимнов № 8 и 9 (1Q H 5:5—39), которые, как предполагают, были написаны Учителем в период судебного процесса над ним, возможно, в узилище (по крайней мере, Гимн № 9) [1]:

«Благодарю Тебя, Господи,
за то, что Ты не оставил меня,
когда я проживал на чужбине среди чужого народа.
И Ты поместил душу раба Твоего посреди львов,
поставленных, чтобы судить виновных.
И там Ты поставил меня на суд.

Но Ты спасешь душу несчастного в логове львов,
которые отточили как меч язык свой;
и Ты, мой Бог, закроешь их пасти, чтобы они
не растерзали душу несчастного и бедняка.
Свирепые нечестивцы мучают меня
и весь день крушат душу мою.
Но Ты, мой Бог, избавишь душу бедняка от власти львов.

Едящие хлеб мой подняли на меня пяту,
и все нетвердо примкнувшие к моему совету
осмеивают меня нечестивыми устами.
И с тайной, которую Ты сокрыл во мне,
они идут к сынам погибели, чтобы донести.
Уста свои открыли Велиалу — лживый язык как змеиный ад.

Я связан веревками, которые не разодрать,
и цепями, которые не разорвать;
и мощная стена, и железные засовы, и медные двери
— моя тюрьма подобна бездне, нет возможности побега.
Слуги Велиала окружили мою душу,
не оставив возможности освобождения».
(1Q H) [2]

---

[1] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.161.

[2] Адаптированный нами текст по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.161-162. Научный перевод см. в Приложении 3.

Тантлевский отмечает, что, согласно тексту [1], «“суд” над Учителем, учиненный Нечестивым священником I [2], завершился, по-видимому, оправдательным приговором» [3].

События первого ареста лидера Кумранской общины, вероятно, отражены в комментарии к «пророку Аввакуму», где говорится о Нечестивом священнике, по нашему предположению, — Александре Яннае, облеченном в сан Первосвященника и предпринявшем значительные завоевательные походы, в результате которых была десятикратно расширена территория Иудеи. Он же оказывается виновником первого преследования Учителя Праведности. Текст комментария (полный текст см. Приложение 4) сообщает:

> “Имеется в виду, что они… Бога, насилием и вероломством… они грабят добро… Они (иудеи. — *А.В.*) отвергли Учение Бога…
>
> Истолкование этого: нечестивец — это Нечестивый священник, праведник — это Учитель Праведности….
>
> Толкование этого: это относится к Нечестивому священнику, который был призван во имя истины, когда впервые был облечён своим саном, но, когда правил в Израиле, вознеслось сердце его, и он оставил Бога и изменил законам из-за богатства; и он грабил и собирал богатства людей насилия, восставших против Бога, и имущество народов отбирал, чтобы умножить грех своего преступления, и путями м[ер]зости он действовал во всей скверне нечистоты.
>
> Толкование этого слова: это относится к священнику, который восстал
>
> ……
>
> поразить его (Нечестивого священника) судом нечестия, и ужасы болезней злых наслали они на него и месть учинили над его плотью. А относительно того, что он сказал: «*За то, что ты грабил многие народы, и тебя грабить будут все остальные народы*» (2:8), — имеются в виду последние священники Иерусалима, которые собирают богатства и добычу из награбленного у народов, но в конце дней их богатство вместе с их добычей будет отдано в руки воинства киттиев (римлян. — *А.В.*), ибо они являются «остальными народами»…

---

[1] 4Q pPs37 (Комментарий на Псалом 37) 4:7— 10a (ср. 3:20—4:1).

[2] Согласно версии И.Р.Тантлевского, в кумранских текстах фигурируют два Первосвященника. По нашему мнению, Священником (I) в текстах назван царь Александр Яннай, а Священником (II) — Симеон бен Шет’ах.

[3] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.160.

Толкование этого: к Нечестивому священнику, которого за вину перед Учителем Праведности и людей его общины Бог предал в руки врагов его, чтобы истязать его мукой и изнурить в горестях души за то, что он осудил избранника Его…

Толкование этого: это относится к священнику, который…

были камни её — насилие, а сруб — грабежом. А относительно того, что сказано: «*Ты погубил многие народы, став грешником перед душой*» (2:10), — имеется в виду Дом суда, в котором Бог совершит свой суд среди многих народов, и оттуда приведёт его на суд и среди них Он объявит его виновным и серным огнём накажет его…

Имеется в виду Источающий ложь, который многих ввёл в заблуждение, чтобы на крови строить город суеты и основать общину на лжи; ради богатства изнурить многих бесполезной работой и обучить их деяниям лжи. Их труд будет напрасным, так как они подвергнутся наказаниям огнём, за то что поносили и оскорбляли избранников Бога (Учителя Праведности)…

Толкование этого…когда они (иудеи. — *А.В.*) обратятся….исчезнет ложь, а затем им откроется познание, как воды моря, в изобилии…

Имеется в виду Нечестивый священник, который преследовал Учителя Праведности, чтобы поглотить его в гневе пыла своего, в доме его изгнания, и во время праздника Покоя, дня Всепрощения (Йом Киппур) он появился среди них (кумранской общины. — *А.В.*), чтобы поглотить их и чтобы заставить их споткнуться в День поста, субботы их покоя…

Это относится к священнику, позор которого превзошёл его славу [1], ибо он не обрезал крайнюю плоть сердца своего и шествовал путями пресыщения, чтобы утолить жажду. Чаша гнева Бога погубит его, чтобы приумножить его позор и страдания

……

Это относится к Нечестивому священнику, чтобы воздать ему за содеянное им над бедными, ибо «*Ливан*» — это Совет единства [2], а «*животные*» — малые (или: простецы) Иуды (самоназвание кумранитов. — *А.В.*), исполняющие Учение. Бог осудит его (Нечестивого священника) на уничтожение, как он сам замыслил истребить бедных. А относительно того, что он (пророк Аввакум) сказал: «*За кровь города и насилие над страной*», — имеется в виду: «*город*» — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзкие дела и осквернил храм Бо-

---

[1] Славу воинских завоеваний. — *А.В.*

[2] Совет единства, или Совет общины (‘*cthyhd*). — *И.А.*

га, а «*насилие над страной*» — это города Иудеи, в которых он (Нечестивый священник) грабил имущество бедных”.

(1Q pHab) [1]

Анализируя «Благодарственные гимны», Карминьяк находит свидетельства заключения автора Гимнов (Учителя Праведности. — *А.В.*) в тюрьму (1Q H V, 32-38; VIII, 32-35). По его мнению, есть основание считать, что в тюрьму Учителя Праведности заточили бывшие последователи, ставшие на сторону его противника [2].

Но на втором суде, состоявшемся через непродолжительное время, обвиняемый был казнен, причем, видимо, по вине того, кто называется в тексте *Человеком лжи*. Об этом человеке, выступившем еще на первом суде, говорится в комментарии на пророка Аввакума (полный текст см. Приложение 5):

“Истолкование этого: имеются в виду… отступники вместе с Человеком лжи, ибо не поверили словам Учителя Праведности, воспринятым им из уст Бога; имеются в виду также отступники от Учения Бога и Нового Завета, ибо не поверили в Союз Бога и осквернили имя святости Его; и точно так же толкование этого относится к тем, которые изменяют в конце дней; они притеснители…Союза, которые не верят в то, что произойдёт с последним поколением, услышав из уст священника (Учителя Праведности. — *А.В.*), которому Бог дал разумение, чтобы истолковать все слова пророков-рабов, посредством которых Бог рассказал обо всём предстоящем своему народу…

……

Толкование этого: Бог не уничтожит народ Свой руками чужеземцев; в руки Избранника Своего Бог отдаст суд над всеми народами; а когда они подвергнутся наказанию, будут также обвинены нечестивцы Его народа (иудеи), которые соблюдали Его заповеди с сожалением. А относительно того, что он сказал: «*Слишком чисты глаза, чтобы глядеть на зло*» (1:13).Толкование этого: глаза их не совратили их в период нечестия…

Истолкование этого: имеется в виду дом «Авессалома» и люди их совета, которые молчали, когда *обличали* [3] Учителя Праведности и не помогли ему против Человека лжи, который презрел [3] Учение перед лицом всей их общины.

……

[1] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

[2] Старкова К.Б. Литературные памятники кумранской общины.//Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.92.

[3] **txkwtb**; или: «мучили», «наказывали», «карали». — *И.Т.*

[3] **sam**; или: «отказался (от)», «отверг». — *И.Т.*

произойдёт с последним поколением, но тайну срока исполнения Он не возвестил ему. А относительно того, что Он сказал: «*Чтобы читающий бегло прочитал*» (2:2), имеется в виду Учитель Праведности, которому Бог поведал все тайны слов Его пророков-рабов…

Это относится к людям истины, исполняющим Учение, руки которых неустанно будут служить делу истины, даже когда затянется для них наступление последнего периода, ибо все сроки, установленные Богом, наступят в свой черёд, как Он предначертал им в тайнах премудрости…

Толкование этого: имеется в виду, что удвоится вина их и не будут прощены во время суда над ними…

Толкование этого: к исполняющим Учение в доме Иуды (символическое самоназвание кумранитов. — *А.В.*), которых Бог спасёт от Дома суда за их страдания и веру в Учителя Праведности".

(1Q pHab) [1]

Наименование *дом Авессалома* (Авв. 1:13) в вышеприведенном отрывке совершенно определенно может быть отнесено к царскому «дому» Александра Янная (и его жены Саломеи), поскольку, как мы покажем далее, именно по инициативе Саломеи была нарушена воля почившего правителя Иудеи — Гиркана, насильно захвачена власть, а мужу Саломеи впервые со времен возвращения евреев из «вавилонского пленения» было присвоено звание *царя*. Хасмонеи, из рода которых происходил Александр Яннай, считались потомками Левия, т.е. были из касты священников (притом провинциальных). Но царями, помазанными на царство, по традиции должны были быть только потомки царского рода Давида (Соломона и пр.). Народ согласился на подобное «превышение полномочий» при завладении Хасмонеями первосвященства по причине больших заслуг Хасмонейского рода по освобождению Иудеи от греческого господства. Тем не менее одновременное совмещение функций первосвященника и царя противоречило всей библейской традиции. Согласно йахвистской концепции «богоизбранничества», у иудеев был только один царь — Йахве, и каждый из иудеев подчинялся непосредственно Ему и его *Закону*.

Безусловно, даже во времена Моисея фактически существовали военачальники и предводители народа, т.е. светские правители. Но кровь на руках царя, участвующего в военных походах и казнях, не могла, по разумению древних экзегетов, позволить светскому правителю одновременно занимать пост Первосвященника.

[1] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

Сказанное позволяет объяснить, почему кумранитами было использовано для дома Александра Янная [1] наименование — *дом Авессалома*: Авессалом, «сын Давида», как библейский персонаж, являл характерный пример отступника от норм *Закона* и добропорядочности. Но Аристобул, а затем Яннай — также созвучно зовутся «*сын* Гиркана», и оба они — отступники. С отождествлением Янная с Авессаломом согласен Дж.М.Аллегро. По его мнению, под упоминаемым в 3Q 15 10:12 «надгробием Авессалома» подразумевается гробница Александра Янная и наименование «Авессалом» было кличкой, данной Яннаю его врагами [2].

Вместо Нечестивого священника (Александра Янная) в тексте толкования на Аввакума на передний план выходит другой персонаж, олицетворяющий зло, — «Человек лжи», по нашему предположению — Симеон бен Шет'ах [3], глава одной из групп фарисеев, брат Саломеи. Тантлевский, датирующий события Кумранской общины на столетие ранее времени Симеона бен Шет'аха, доказывает, что «Проповедующим ложь» был «рабби Йосе... — крупнейший иудейский законовед... (который) являлся одним из основателей и

---

[1] Под «проклятым человеком» кумранских текстов видят (1) Александра Янная ряд авторов: *Beiz O.* Donnersehne, Menschennscher und der Davidische Messiah RQ 9 (1961), S. 42, Anm. 4; *Brownlee W. H.* The Meaning of the Qumran Scrolls toi le Bible, N. Y. 1964. P. 101—104); (2) Янная и его сыновей Гиркана II и Аристобула II: *Dupont-Sommer.* Les écrits esséniens découverts prés de la mer Morte. 4 éd. Paris. 1980. P.366f; *Allegro J. M.* Further Messianic References in Qumran Literature, JBL 75 (1956).P. 187, n. 109.

[2] См.: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.163.

[3] В «Дамасском документе» говорится, что «... со дня кончины Наставника общины и до конца всех людей войны (здесь — людей тьмы. — *А.В.*), которые ходили с Лжецом, — около сорока лет...» (CD XX. 13-14). Переводчики текста видят под этим персонажем одного из Хасмонеев — *Ионафана* или *Симона* (см.: Тексты Кумрана. Выпуск 2, с.79). Но со всей очевидностью это — *Симеон бен Шет'ах*, ставший главой Синедриона ок. 103 г. до н.э. До этого времени Симеон, вероятно, в течение нескольких лет уже был неформальным лидером определенной группы фарисеев («скользких», т.е. лживых). Учитель Праведности был казнен в 70 г. до н.э., и Симеон бен Шет'ах после этого еще мог прожить несколько лет. В результате получается, как гласит CD: «*около сорока лет*». Под этот долгий период не подходит ни один из хасмонейских правителей: Иуда Маккавей (166—160 гг. до н.э.), Йонатан (152—143 гг. до н.э.), Симеон (142—134 гг. до н.э.), Гиркан (134—104 гг. до н.э.), Аристобул I (104—103 гг. до н.э.), Александр Яннай (103—76 гг. до н.э.). Последний, процарствовав 27 лет, умер в возрасте 49 лет и явно не может быть *Лжецом*, за которым «ходили *сорок лет*». К Гиркану, правившему 30 лет, народ относился под конец его жизни как к пророку (ИД XIII, 12.1), а вовсе не как к лжецу. Таким образом, *Лжецом* кумранские тексты явно называют *Симеона бен Шет'аха*.

первым руководителем фарисейского движения», и Йосе был князем (наси) Синедриона [1]. Но во время Янная точно такое же положение наси Синедриона занимал *Симеон бен Шет'ах*. Тантлевский далее пишет, что Синедрион, главою которого являлся *наси*, был высшим законодательным, судебным (по государственным преступлениям) и религиозным органом, «члены которого занимались, кроме прочего, истолкованием библейских заповедей и введением новых галахот ("предписаний", "установлений", "законов"). Последнее обстоятельство может объяснить, в частности, появление столь странного, на первый взгляд, прозвища Проповедующего ложь, как WC — "Предписание" (CD 4:20)» [2].

Иосиф Флавий сообщает, что после известного забрасывания Александра Янная этрогами [3] на празднике Кущей и осквернения Храма убийствами царь «распорядился отделить деревянной перегородкой алтарь и часть храма вплоть до того места, куда имели право доступа одни лишь священнослужители. Этим он оградил себя от оскорблений черни» (ИД XIII, 13.5). При накале противостояния между царем и народом возведение подобной ограды должно было породить самые мрачные толкования. Известно, что концепция Библии не предусматривает посредников между Богом и народом: Йахве управляет иудеями непосредственно. Поэтому помазанные цари (Давид и пр.), которым надлежало пасти «богоизбранный народ», экзегетам виделись только временными заместителями Единственного Царя — Йахве (см. историю введения института царей в 1-2 Цар.).

Сама библейская история евреев свидетельствует, что светская объединительная власть, от кого бы она ни исходила — от своих или от иноплеменников, — здесь была не в почете, — она постоянно подрывалась бунтами и смутами. «И откуда берет начало наше рабство? — спрашивает Иосиф Флавий. — Не от междоусобицы ли наших предков?.. Сила нашего народа никогда не заключалась в оружии, и война всегда влекла за собой поражение и плен» (ИВ V, 9.4). Отсюда — совершеннейшая мифичность некоего сверхгосударства при царе Давиде и царе Соломоне (этого "сверхгосударства" соседи даже не заметили). Отсюда — недолговечность реального независимого государства Иудеи, просуществовавшего при

---

[1] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.100-101.
[2] Там же. С.101.
[3] *Этрог* — плод цитрусовых.

Хасмонеях не более 80 лет. Царь Яннай на царство не был помазан (к тому же он был не из рода Давида). Он узурпировал первосвященство, бунты жестоко подавлял, а «между Богом и народом» он ко всему прочему построил еще и ограду. Последнее, по представлениям книжников и фарисеев, являлось покушением на основы основ. В свою очередь в ответ на хаос и нарушение традиций в первосвященнической иерархии, на проникновение греческого влияния в иудейское общество, фарисеи вознамерились оградить душу «богоизбранного народа» от «тлетворных веяний» времени. Как впоследствии евреи говорили о фарисейском Талмуде, что «душу народа облекли в пергаментные оковы». В ессейской среде подобное “богостроительство” фарисеев, подстраивавших древние заповеди под выгодные собственной политике догмы, должно было восприниматься как осквернение сути духовности и веры. Надо думать, «Дамасский документ» обвиняет в нечестивом возведении ограды между Богом и верующими не Янная, который соорудил всего лишь храмовую перегородку, а тех, кто строит перегородку в душах людей, выхолащивая живое религиозное чувство, — т.е. фарисеев и их главу — Симеона бен Шет’аха, именуемого здесь «Каплющим ложью»:

> “Ограда построена, Закон распространился. Во все эти годы Велиал (Сатана) будет пущен по Израилю... Три сети Велиала... которыми он (Велиал) ловит Израиль, а выдает их перед ними за три вида праведности. Первая (сеть) — это блуд, вторая — богатство, третья — осквернение святыни. Избежавший этой — уловлен той, и спасшийся от той — уловлен этой. «Строители стены» — те, кто идут за «Прикажи приказ» (Тантлевский — «Предписание») — это «Каплющий» (или: «Проповедник»), как сказал (пророк): «Капелью каплют» (или: «проповедуют ложное») [1]. Они ловятся двумя (сетями): блудом, беря двух жен при их жизни... И также оскверняли дух своих святынь и с бранной (отвергающей) речью раскрывали рот против законов Божьего Завета, говоря «не установлены» (таковые Законы), и мерзость они говорят о них (о Божьих Законах). «Все они разжигают огонь и воспламеняют искры». «Тенета паука — их тенета, яйца аспидов [2] — их яйца» (Ис.50:11, 59:5” (CD IV. 12-21; V. 11-14).

---

[1] В тексте непереводимая игра слов, основанная на переносном значении глагола ntp ‘капать’ — «проповедовать ложно, напрасно», см. Иез. 21:2,7; Ам. 7:16; Мих. 2:6, 11. Можно думать, что текст подразумевает Лживого проповедника из 1Q Hab X, 9-10.

[2] *Аспид* — ядовитая змея. — *А.В.*

Возможно, именно Симеон бен Шет'ах назван в кумранском тексте (4Q Testimonia, 23) «проклятым человеком» [1], «слугой Велиала» [2].

Судя по вышеприведенному тексту [3], «предатели», *Человек лжи*, присутствовали на судебном процессе над Учителем. При этом некоторые кумранисты выдвигают предположение, что *Человек лжи* публично отрекся от «Учения». Если это так, то нужно будет считать *Человека лжи* (Симеона бен Шет'аха) членом Кумранской общины (на раннем этапе), что довольно-таки фантастично, но тем не менее возможно. По мнению кумранистов, исходя из текста CD 20:14-15, открытая схизма имела место приблизительно в то же время, что и смерть Учителя Праведности (за «приблизительно 40 лет» до наступления Конца дней) [4], т.е. с учетом нашей датировки — в 70 г. до н.э. Согласно нашим расчетам, представленным в конце первой части, раскол произошел незадолго до смерти Александра Янная, т.е. в 78 г. до н.э. Из этого можно заключить, что раскол в Кумранской общине произошел незадолго до первого судебного процесса над Учителем Праведности или даже в это время.

Согласно мнению ряда исследователей, Учитель Праведности был казнен, то есть погиб насильственной смертью. В частности, считается, что об этом свидетельствует текст «Дамасского документа» [5]. Несмотря на то, что, по нашему мнению, Учитель Праведности в последние три года покинул Кумранскую общину и вышел на открытую проповедь, тем не менее отдельные тексты кумранитов могли сохранить упоминание о последних днях Учителя. В указанном фрагменте «Дамасского документа» используется отрывок из *пророка Захарии*, в котором в оригинале свитка говорится следующее:

> «*О меч, поднимись* [6] *на пастыря Моего* (Учителя Праведности [7]. — *И.Т.*), *на друга Моего, говорит Бог; порази пастыря, и рассеются овцы, и Я обращу руку Мою на малых*» (*Зах.* 13:7).

---

[1] **rwra Xya**; ср. 4Q 379, fr. 22, II, 9.

[2] **lcylb rxa;** букв. «один Велиалов». Велиал (bly'l), букв. значит «без пользы», т.е. «бесполезный», «негодный», эпитет *Сатаны* (Ваала, Ахримана).

[3] 1Q pHab 5:8—12

[4] См. также 4Q pPs37 1:17—2:9 (!).

[5] С этим согласен Тантлевский (1994, с.152).

[6] Букв.: «пробудись».— *И.Т.*

[7] = Разъясняющий Учение — Учитель Праведности (см. CD 7:18—19, 19:4—5 (ср. 6:4— 11). — *И.Т.*

В «Дамасском документе» этот отрывок использован для повествования об Учителе Праведности и его пастве:

> “Бедные (или: «смиренные». — *И.Т.)* из стада (овец) — это те, кто ожидают его [1]. [2] Эти спасутся в день взыскания, а остальные будут преданы мечу, когда придет Помазанник (ср.: греч. «Христос») Аарона и Израиля…” (CD 19:6-11).

Развивая идею о насильственной смерти Учителя Праведности, Тантлевский пишет, что «поскольку приведенный текст CD 19:8—11 был написан по “приобщении (т.е. кончине.— *И.Т.)* Единственного Учителя” [3], здесь, как кажется, можно усмотреть указание на то, что данный кумранский лидер *был умерщвлен»* [4]. Примечательной параллелью приведенного кумранского фрагмента и христианского провозвестия является то, что и в Евангелии, точь-в-точь как в «Дамасском документе», в ночь перед распятием Иисус экстраполирует на себя (как на «пастыря») и апостолов (как «овец») текст из того же отрывка *Зах.* 13:7:

> “Тогда говорит им Иисус: все вы соблазнитесь о Мне в эту ночь, ибо написано: «поражу пастыря, и рассеются овцы стада» (Зах. 13:7)” (Мф 26.31).

«…Еще одно указание на насильственную смерть Учителя Праведности, — отмечает Тантлевский, — мы находим в тексте арамейского варианта *Завещания Левия* (фрагменты кумранского свитка [5]), где этот патриарх, “предвещая” гибель жреческого Мессии [6], заповедует своим потомкам:

---

[1] Ср. *Зах.* 11:11; *sc.* ожидающие второго пришествия Учителя Праведности (см. CD 6:10—11, 20:32—34).— *И.Т.* В масоретском тексте *Зах.* 11:11 говорится: «…и тогда узнают бедные из стада (овец), ожидающие *Меня…»* Замена масоретского «Меня» на «его» в CD 19:9 представляется умышленной: автор хочет указать на ожидание пришествия именно Учителя. — *И.Т.*, но теперь уже не в качестве человека-пророка, а в качестве вселенского феномена Мессии, соизмеримого с величиною самого Бога. Учитель Праведности, очевидно, отождествляется автором (ами) *Дамасского документа* с «преломленным», «уничтоженным» «жезлом» (Ср. CD 6:7, 9, 4Q PB 1:2, где Учитель фигурирует под обозначением qqwxm (*«Жезл»* resp. «Законодатель».) Ср. также CD 7:19—20, где jbX («жезл», «скипетр»)— это, возможно, Учитель Праведности redivivus. — *примеч. И. Т.*

[2] Перевод И.Р.Тантлевского (1994, с.153), далее перевод А.М. Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой./ Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.

[3] См.: CD 19:35—20:1, 20:14—15.

[4] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.154.

[5] 4Q AhA = 4Q Test Levid

[6] Ср.: 4Q AhA = 4Q Test Levi^{d}, fr. 9,1 и греческое *Зав. Левия* 18:2—14. (= «Раб Господа» (см. 4Q AhA bis = 4Q TestLevi^{d}, fr. 1,5) Второ-Исайи). — *И.Т.*

> “...И не покарай (‘не пригвождай’ [1]) лишенного сил посредством изнурения и повешения (ayIt)... и гвоздь (acc) не приближай к нему [2]. И ты создашь отцу своему имя славное и всем братьям своим воздвигнешь основание испытанное. И ты прозреешь и возрадуешься в Вечном Свете...” (4Q AhA = 4Q TestLevi[d] — Завещание Левия, fr. 24,1—II, 4—6).

(Ср. греческую, армянскую и славянскую версии *Завещания Левия* 4:4 [3], где этот патриарх “предвещает”, что его потомки — священники и левиты — “наложат руки” на жреческого Мессию [4] и “распнут его”). В свете приведенных выше текстов Дамасского документа [5], — продолжает И.Р.Тантлевский, — кажется правдоподобным предположить, что данное “предсказание” Левия о казни жреческого Мессии *(ex hypothesi* Учителя Праведности) является не чем иным, как *vaticinium ex eventu* (предсказанием на основании результата. — *А.В.*). Косвенно в пользу данной гипотезы говорит тот факт, что автор(ы) текста [6] указывает(ют) на *конкретную форму экзекуции* — распятие. Отметим также, что этот наиболее позорный вид казни должен был, согласно *кумранской* галахе, применяться по отношению к “*проклятым Богом и людьми*” [7], и вряд ли общинники стали бы говорить *a priori о* том, что их пророк и Мессия будет именно *распят* своими соплеменниками (столь позорным образом. — *А.В.*); это тем более невероятно, поскольку, судя по текстам Благодарственных гимнов [8] и *Зав. Левия* [9], при жизни Учителя его адепты напряженно ожидали (несмотря на свои постоянные злоключения) его триумфа» [10].

---

[1] yxmt la; или: «не наказывай», «не поражай», «не прибивай» (не пригвождай; ср. *Езр.*6:11); ср. 1Q pHab 5:8—10 (!). —*И.Т.*

[2] Ср.: *Ин* 20:25—27, *Евангелие Петра* 6:21, *Евангелие Истины* 18, 24—25; ср. также трактаты «Об особых законах», 3, 151—152 и «О снах», 2, 213 Филона.— *И.Т.*

[3] Текст «Завещания двенадцати патриархов, сыновей Иакова» см. в сб.: Апокрифические апокалипсисы. Пер. М.Витковской, В.Витковского. СПб., 2000. Время создания Завещаний относят к I в. до н.э., поскольку фрагменты этого произведения обнаружены среди свитков Мертвого моря. Вместе с тем дошедший до нас из христианских источников текст (в его полной версии) носит, безусловно, отпечаток церковного мировоззрения.

[4] Ср. 4Q AhA = 4Q TestLevi[d], fr. 9 и *Зав. Левия* 4:1—6. — *И.Т.*

[5] (CD) 19:6—11 и *Зав. Левия* 16:3—5.

[6] 4Q TestLevi[d] (а также *Зав. Левия* 4:4).

[7] См. 11Q T 64:6—13, 4Q pNah 1:6—9; ср. также *Втор.* 21:22—23 и *Гал* 3.13. — *И.Т.*

[8] QH, passim.

[9] 17:2—18:4.

[10] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.154-157.

Относительно использования в Иудее казни через распятие, или, вернее, через повешение на дереве (т.е. с привязыванием рук к дереву, причем не обязательно к перекладине), необходимо сказать, что в целом оно применялось редко и являлось самым позорным наказанием. Иудеям эта экзекуция была известна, вероятно, еще в эпоху персидского владычества. Так, согласно *Книге Ездры* (6:11), в декрете персидского царя Дария I (522—486 гг. до н.э.) содержалось предписание, по которому всякий совершивший преступление против Храма и культа должен был быть «поднят» и «*прибит*» (*пригвожден;* **axmty**) к «бревну» (**[a**; также: «столб», «дерево» (материал)) [1]. Известно также о нескольких конкретных случаях применения подобных повешений в Иудее в эпоху эллинизма. Так, сотни иудаистов были повешены во время религиозных гонений 167—164 гг. до н.э. [2] Ок. 162 г. до н.э. по приказу первосвященника Алкима повесили на дереве законоучителя Иосе, сына Иоэзера [3]. Тантлевский отмечает, что «“повешению на дереве” (т.е. распятию [4]) подлежали (1) те, кто совершил преступление против своего народа, (2) кто совершил преступление, за которое должен был быть подвергнут смертной казни, но бежал к иноземцам, а также (3) изменники, перешедшие на сторону иноземного врага [5]... Можно предположить, что его (кумранского Учителя)... призыв к перестройке, обновлению Храма, культа и священства [6] и послужил причиной его казни через распятие [7]» [8].

В литературе о казни Иисуса Христа противники евангельской версии доказывали, что в Иудее распятие по правилам римского обычая (пригвождение к кресту) не применялось. Сторонники иносказательного толкования буквы Евангелия также обращали внимание на то, что, во-первых, в Иудее крест («крест распятия») не применялся, а во-вторых, *Крест Распятия* Евангелия повествует не о конкретном историческом событии, а олицетворяет древнюю мистерию распятия *вертикали Духа* на *горизонтали Материи*.

---

[1] Ср.: *Деян* 5.30; 10.39, *1 Пет* 2.24, *Гал* 3.13. — *И.Т.*

[2] См.: *Иосиф Флавий.* Древности, XII, 256.

[3] См.: *Берешит Рабба* 65:22; ср. *1 Макк.* 7:16. — *И.Т.*

[4] Ср.: *Ездр.* 6:11, *Деян* 5.30; 10.39, *1 Пет* 2.24, *Гал* 3.13, *Сифре Деварим* 21:22. — *И.Т.*

[5] 11Q T (Храмовый свиток) 64:6—13. Ср.: 4Q pNah 1:6—8; 4Q D», fr. 9, 2:11—15. — *И.Т.*

[6] См., например: 11Q T, 1Q M (особ. 2:1-6), 4Q Flor 1:1—7, 1Q H 7:20—24, 4Q AhA bis= 4Q TestLevi[d] fr. 1, 5 (ср. *Мк* 14.58; 15.29 (!)), *Зав. Лев.* 17:2—18:4, 4:1—6, 8:14 (ср. lQ Sb 3:26, 5:21, 1Q 34 bis 2:6). — *И.Т.*

[7] Ср. также: 1Q pHab 2:2—3, 7:11—5, CD 2:12—13 и *Втор.* 18:20—22. — *И.Т.*

[8] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.158.

Ориенталисты в Индии, например, обнаружили аналогичное христианскому изображение Распятого в пространстве (в лучах славы) Кришны, называемое «*Виттоба*». Смерть Кришны индийские священные тексты относят к 3102 г. до н.э. В литературе по древним мистериям существуют многочисленные описания использования Креста (в частности, символического Распятия иерофантов), известные за тысячелетия до Рождества Христова. Короче говоря, о том, как был конкретно казнен исторический Иисус Христос: на дереве или на специально сбитом кресте, за пределами церковного богословия существуют различные предположения [1]. Данная дискуссия в скрытом виде просматривается и в трудах кумранистов, высказывающих свое мнение о способе казни Учителя Праведности и неизбежно вынужденных его так или иначе соотносить с описанием, встречающимся в Евангелии. Вместе с тем вопрос предельно ясен. Если распятие осуществляли римляне, то это был крест, если же иудеи — то дерево. Согласно *Деяниям апостолов*, Иисус умер «повешенный на древе» (5.30), в *Послании к галатам* Павел предполагает ту же процедуру (3.13). В нашем случае нет никаких оснований переносить на исторических персонажей Иудеи элементы римского обычая. Праведный Наставник был казнен до вторжения римлян в Иудею, когда здесь продолжали публично казнить по заведенному издревна обычаю — побивание камнями и привязывание к дереву. Какой бы по форме ни была данная экзекуция, однако это была не римская казнь. Поэтому далее в тексте термином «распятие» мы будем пользоваться только как устоявшимся оборотом речи, описывающим казнь исторического Иисуса, но предполагая под ним *привязывание к дереву*. Символизм не исторического, а мистического Распятия на Кресте, показанный в Евангелии, включая значение каждого «гвоздя», потребовал бы сильно отклониться от нашей темы, поэтому предлагаем обратиться к соответствующей литературе [2].

---

[1] В греческом Евангелии используется слово «ставрос», означающее «столб», «шест», (которые) из дерева. Слово сродни санскр. sthāvará — «неподвижный», «устойчивый». Считается, что искаженное понимание «ставроса» как *креста* перекочевало из Римской церкви, где на латинский греческое «Ставрос» было переведено как «crux» — т.е. «крест». После этого и греческое «ставрос» богословы стали с греческого переводить не как «столб», а как «крест».

[2] О символизме Распятия см.: Е.П.Б.Т.Д.т.2/2, с.704 (здесь и далее используется сокращение для книги: *Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т.2. М., «Сиринъ», 1993*, составляющей два (три с дополнением) тома и изданная в пяти книгах: 1/1, 1/2, 2/1, 2/2, 3/1).

Глава II.
Мистическая традиция об историческом Иисусе

1. Историческое и мифологическое

> Миф не есть историческое событие как таковое. Легче всего понять историю как ряд фактов, причинно связанных между собою. Для понимания мифа это дает чрезвычайно мало. Факты сами по себе глухи и немы. Факты непонятые даже не суть история. История всегда есть история понятых или понимаемых фактов...
>
> *А.Ф.Лосев* [1]

Открытие Кумрана поставило перед философами, теологами и религиоведами необычайно трудные вопросы. Характер и датировка рукописей не оставляли никаких сомнений, что описанная в Евангелиях история рождения, жизни и смерти евангельского Иисуса, но в еще большей мере — доктрина церкви в лице Кумрана имеют если не конкурента, то во всяком случае более ранний (перво) источник. Желание установить сходство новозаветных Писаний и легенд с чем-либо, в том числе с языческими мифами, — далеко не ново и возникло уже на заре христианской эпохи. Современные религиоведы вслед за авторами II-IV в. н.э. обнаружили поразительную близость евангельского повествования с жизнеописаниями Заратуштры, Кришны, Орфея, Будды, греческого Геракла, Пифагора, Аполлония Тианского и пр. Это оказалось не единственным совпадением, обнаруженным в, казалось бы, совершенно отличных друг от друга традициях. Помимо сходства образов главных героев легенд были найдены общие черты религиозных догматов, культов, ритуалов [2] и т.п.

---

[1] Лосев А.Ф. Диалектика мифа. // Сб.: Лосев А.Ф. Самое слово: Сочинения. М., 1999. С.337.

[2] Один из родоначальников современного сравнительного религиоведения, Макс Мюллер, о сходстве атрибутики в буддизме и христианстве писал: «Покойный аббат Хак (бывший папский миссионер среди тибетцев. — *А.В.*) указал на сходство между буддийскими и католическими церемониями с такою наивностью, что, к своему удивлению, обнаружил, что его прекрасная книга "*Путешествия по Тибету*" помещена в "*Указателе*" (перечень запрещенных церковью книг. — *А.В.*). "Нельзя не поразиться, — он пишет, — их великим сходством с католическими обрядами. Посох епископа, митра, далматик, круглая шляпа, которую великие ламы носят во время путешествий,... мессы, двойной хор, пение псалмов, изгнание духов, кадильница с пятью цепями к ней, открывание и закрывание по желанию, благословения лам, которые простирают свою правую руку над верующими, четки, девственность духовенства, эпитимии, уединения, культ Святых, пост, процессии, литания, освященная вода — таковы сходства буддистов с нами". Он еще мог бы добавить к этому тонзуры, реликвии и исповедальни» (Макс Мюллер. Chips of a Gerrman Workshop. V.I., p.187).

В порядке отступления, чтобы не быть неправильно понятыми, поясним наше отношение к слову «миф». Сегодня для многих читателей это слово приобрело негативный, можно сказать, «ругательный» оттенок. Действительно, после того как *мифологическая школа* вывела сокровищницы мудрости древних народов — их Священные Писания и легенды — из фантазий или заблуждений младенческого сознания древних, назвала их мифом, данное имя приобрело характер приговора, жупела. Современный высокообразованный теолог, владеющий к тому же несколькими классическими и современными иностранными языками, почтет за оскорбление причисление основ своей веры к «мифу» — т.е. плоду примитивного мышления. Правда, он же вполне легко согласится с *мифологической концепцией*, когда речь зайдет о чужих религиях. Но необходимо отличать обывательское (повседневное) значение термина «миф» от научного. А.Ф.Лосев обращал внимание, что, строго говоря, любое представление человека об окружающей действительности отличается от неё самой и в этом смысле оно — *мифологично*; таковы представления в науке, искусстве, религии, философии и т.д. [1] В «Диалектике мифа» он писал:

> “Все эти мифологические идеи — индийская, египетская, греческая, православно-христианская, католическая, протестантская, атеистическая и пр. — в свою очередь складываются в одну общую синтетически воплощаемую во всемирно-историческом процессе Идею, и возникает, таким образом, единая всемирно-человеческая мифология, лежащая в основе отдельных народов и их мировоззрений и постепенно осуществляемая путем смены одной религиозно-мифологической и, следовательно, исторической системы — другою” [2].

Но негативную окраску термин «миф» приобрел в большей мере даже не в связи с, так сказать, противопоставлением «мифичного» и «научного», ибо, как только что было показано, по отношению к реальности ни то, ни другое само по себе не тождественно этой реальности, а является лишь разным способом её отображения. Порочность того, что обычно называют «мифом», видится в том, что все они отражают более низкий уровень человеческого сознания. С этим можно будет вполне согласиться при условии, если будет установлено, что все знания, идеи, учения и доктрины, которые существовали

---

[1] См.: Лосев А.Ф. Диалектика мифа.//Сб.: Лосев А.Ф. Самое слово: Сочинения. М., 1999. С.217-219 и далее.
[2] Там же. с.384.

в человеческом сознании во все времена и среди всех народов, были результатом исключительно спонтанного самопорождения (скажем, у прогрессирующей обезьяны). Для атеистической науки такая точка зрения является, можно сказать, аксиоматичной, но разве верующие в Писание как в Откровение Свыше могут отвергать нисхождение к человеку мыслеформ более высокого порядка?

Поэтому, говоря о многообразных формах мифа, необходимо разделять первичный уровень мифа и вторичный, подобно тому, как существует первичная и вторичная эволюция человеческих обществ. Мы исходим из того, и данный взгляд является основополагающим при нашем исследовании, что первичная духовная человеческая эволюция[1] питается или проистекает от, назовем его, *Сверхдуховного Источника*, тогда как вторичная духовная эволюция (или, точнее — инволюция) является боковой второстепенной дорогой отдельных не показательных человеческих сообществ (деградировавшие племена Африки, Амазонии и т.п.). Соответственно, то, что говорится в *мифологической школе* о мифе как о «чувстве, в котором не содержится ничего абстрактного», «ничего познавательного», которое «полно чудесного, волшебного, фантастического»[2], — всё это в полной мере имеет отношение исключительно ко вторичной эволюции (инволюции) общественного сознания. Примером такой примитивизации является и огрубление первоначальных высоких образов в каждой религии, тяга обыденного сознания к идолопоклонству и пустому неосмысленному или фантасмагоричному ритуализму. Против такого «мифа» выступал Платон, критикуя Гомера и Гесиода, которые, по его мнению, профанировали высокие понятия и от басен которых молодые люди напитывались непочтением к священным образам. Но не так обстоит дело у истоков зарождения Великих Учений и первоначальных форм религии. Для этого чистого источника понятие мифа или аллегории приобретает совершенно иной смысл: это — сакральный язык, на котором в зашифрованном виде излагаются величайшие откровения. Прокл о необоснованности обвинений в адрес некоторых мифов писал, что

> “вместо того, чтобы разыскивать содержащуюся в них истину, пользуются лишь внешней схемой мифических художествен-

---

[1] Человечество, имея духовную и телесную (физическую) природу, претерпевает двойную эволюцию. Телесная эволюция может быть объяснена по Дарвину (эмбриология для этого предоставляет самые неопровержимые свидетельства). Но духовная эволюция, протекающая параллельно с физической, определяется совершенно иными законами.

[2] Философская энциклопедия. Т.3. М., 1964. С.457.

ных образов, а вместо очищения ума увлекаются фантастическими и оформленными иносказаниями; но какой смысл обвинять эти мифы в такого рода беззаконии, а не тех, кто дурно этими мифами пользуется, (относя) заблуждения на их счет...” (Прокл, 74) [1]

Итак, о сходстве христианских и “языческих” мифов. Например, в раннебуддийском сочинении «Лалита-вистара» мы находим первоисточник [2] эпизода, изложенного в *Евангелии от Луки* и *от Матфея*. Старый и святой аскет, Риши Асита, приходит издалека, чтобы увидеть младенца Будду, оповещенный об его рождении и миссии в сверхъестественных видениях. Преклонившись перед маленьким Готамой, старый святой расплакался и на вопрос о причине его горя ответил: «После того, как он станет Буддой, он поможет сотням тысяч миллионов тварей перейти на другой берег океана жизни и приведет их навсегда к бессмертию. А я — я не увижу этой жемчужины Будд!..».

Известный специалист по сравнительной истории религий А.Древс писал о невероятном параллелизме сюжетов мифологий и их сходстве:

«...Кто не видит общеизвестного родства пасхальной истории евангелий с мифами и культовыми обрядами религии Аттиса-Адониса-Озириса и т.д., кто утверждает, что в мифах об Аттисе и Адонисе “совершенно не фигурирует” погребение и воскресение, кто надеется доказать отличие смерти Иисуса от рода смерти его малоазиатских родственников.., кто в Марии Магдалине и других Мариях, стоявших у креста и гроба Спасителя, не могут узнать индийскую, малоазиатскую и египетскую богиню-мать Майю, Мариамму, Мариталу... Марианну... Мандану — мать “мессии” Кира [3],

---

[1] Прокл. О способе создания божественных мифов богословами: оправдание виновников и разрешение предъявляемых им упреков. Перевод А.В.Петрова. // Журнал «Akademeia». Материалы и исследования по истории платонизма. Вып. I. СПб, 1997. С.263-278.

[2] Несмотря на то, что самые ранние христианские тексты датируются II веком н.э., тем не менее среди ученых христианских стран доминирует убеждение, что поскольку тексты «Лалита-вистара» принимаются написанными только во II в. н.э., то нет, мол, оснований говорить о христианском заимствовании из буддийского устного предания. Таких ученых ничуть не смущает, что буддизм возник на пять столетий ранее христианства и к I в. н.э. проделал громадный ритуалистический и мифотворческий путь, выработал основы культа, имел развитый монастырский устав и т.п. Поток заимствований протекал исключительно от буддистских общин к христианским (и даже, как мы покажем, к ессейским), но никак не наоборот.

[3] Чужеземец Кир, предоставивший вавилонским иудеям привилегии, в Ветхом Завете назван *машиахом* (помазанным, что также означало в иных случаях «мессию»). — *А.В.*

“Великую матерь” Пессинунта, скорбную Семирамиду, Мариам, Мерриду, Мирру, Майру (Меру) и Майю…» [1], тот может не заниматься религиозно-историческими вопросами. А. Древс приводит много параллелей, отождествляющих «святое семейство» Христа с другими «святыми семействами» малоазиатских богов [2], отделенных от начала новой эры многими столетиями: «В Риме главное святилище Митры [3] находилось в Ватикане, на месте нынешнего собора Святого Петра… Митра-Аттис носил здесь имя “папы-отца”. “Отцом” (отец — отец отцов) называется также верховный жрец этого бога, как “святым отцом” до сих пор еще именуется римский папа» [4]. Митраизм, как и христианство, обладает: учением о чистилище, употреблением кропильницы, обычаем креститься, т.е. совершать крестное знамение. Полностью совпадают: обрядные формы публичных служб, совершение литургии, употребление гостии (причастной облатки, просфоры) и т.д. [5] Культ Митры и культ Христа практически неотличимы. С христианским

---

[1] Цит. по: Шантепи-де-ля-Соссей Д.П. Иллюстрированная история религий. М., 1899. С.150.

[2] В *Малой Азии* ап.Павлом было организовано массовое распространение христианства. — *А.В.*

[3] *Митра*, или Мифра (перс.). Буквально «договор», «согласие». Древнеиранское божество, бог Солнца. Само имя восходит к индоевропейскому корню *mi: *mei-, имеющему отношение к обозначению идеи посредничества, взаимности, обмена… Иногда Митра изображается стоящим на цветке лотоса (рельеф из Таге-Бостана), что обнаруживает тяготение к буддийским иконографическим приемам (*Топоров В.Н.//Мифы народов мира, т.2, с.157*). «Это имя бытует и в Индии («Ригведа», III, 59. — *А.В.*) и означает одну из форм Солнца. Персидский Митра, изгнавший с небес Аримана (аналог богословского *Сатаны. — А.В.*), является своего рода Мессией, возвращения которого ожидают в качестве судии людей, и он *грехо-несущий* бог, искупляющий беззакония человечества (*Блаватская Е.П. Теософский словарь. Ст. «Митра»*). От него производно слова «митрополит». Полный церковно-славянский словарь (прот. Г.Дьяченко) отмечает, что «Митра… этим именем называется подобное венцу головное украшение, которое во время священнослужения надевает архиерей. По предположению Симеона Солунского, митра усвоена архиерейскому сану по подражанию первосвященникам ветхозаветным, которые носили на головах своих *кидар* (царское и первосвященническое украшение голов)» (Указ.соч., с.307). В Теософском словаре уточняется вид этого головного убора: «шапка, в верхней части оканчивающаяся двумя гребнями, похожая на голову рыбы с открытым ртом — os tincae, что ассоциировалось с Дагоном, вавилонским божеством — слово *даг* означает рыбу» (Теософ. сл., ст. «Митра»). Ветхозаветные евреи усвоили данный атрибут от вавилонских халдеев или персов, а христиане — от священников широко распространенного в Малой Азии и Риме культа Митры. Причем Дагон — вавилонский Мессия (Спаситель), а рыба — известный символ Христа.

[4] А.Древс. Жил ли апостол Петр? — М., Атеист, 1924. С.69.

[5] Там же.

средневековым культом практически совпадает «смешанный культ египетской богини Изиды, поклонники которой имели… свои заутрени, обедни и вечерни, удивительно напоминающие соответствующие католические, частично даже православные богослужения» [1]. Это совпадение молитв египетского богослужения с христианской ектенией [2] слишком большое и разительное, чтобы оно могло быть случайным. Классической «страной крестов» считается Древний Египет. Такие же христианские кресты распространены в древней Индии, Месопотамии, Персии. Огромное количество египетских изображений богов содержат анаграмму Христа [3].

В Теософском словаре отмечается: «Водное крещение и евхаристия имеют свой прямой источник в языческом Египте. Там употреблялись “воды очищения” (митраическая купель для крещения была заимствована персами от египтян), а также хлеб и вино. “Вино в культе Диониса, так же как и в христианской религии, представляет ту кровь, которая в разных значениях есть жизнь мира” (Браун в “*Dionysiak*”). Иустин говорит: “В подражание сему дьявол сделал то же в Мистериях Митры, ибо вы знаете или можете знать, *что они также используют хлеб и чашу воды* в жертвоприношениях, совершаемых теми, кто посвящен, и *произносят над ней определенные слова*”» [4]; «Освящение водой — один из древнейших обрядов, совершавшихся в Египте, и позднее — в языческом Риме. Он сопровождал ритуал хлеба и вина. “Египетский жрец кропил святой водой равно изображения своих богов и верующих. Ее и разливали и разбрызгивали…” (Бонвик, “*Egyptian Belief*”). Что касается хлебов, то лепешки Изиды… возлагались на алтарь. Глиддон пишет, что они “по форме были идентичны с освященной лепешкой римской и восточной церквей”. Мелвилл уверяет, что “египтяне ставили на этом святом хлебе крест Св. Андрея”. Хлеб *Присутствия* преломлялся жрецами перед раздачей народу, и по поверью становился плотью и кровью Божества. Это чудо творилось рукою жреца, совершавшего богослужение, который освящал пищу» [5].

---

[1] А.Древс. Жил ли апостол Петр? — М., Атеист, 1924. С.71.

[2] *Ектения* — греч. «протяженность». Протяженно совершаемое моление, содержащее в себе различные прошения, из которых каждое заканчивается пением: *Господи, помилуй*, или *Подай Господи*, или *Тебе Господи*. В этом пении главным образом и состоит протяженность этого рода молений (Полн.церк.-слав. сл.). — *А.В.*

[3] А.Древс. Жил ли апостол Петр? — М., Атеист, 1924.

[4] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Хлеб и вино».

[5] Там же. Статья «Святая вода».

Резюмируя свое исследование умирающих и воскресающих богов, Н.В.Румянцев писал: «Перед нами прошел целый ряд страдающих, умирающих и воскресающих богов древнего мира, мы видели их мифы, знакомились с посвященными им праздниками, обрядами и т.п. Но несмотря на то, что у них разные имена, своеобразны мифы, различны родина или арена деятельности, все же невольно чувствуется, что в основе их всех лежит что-то одно, что-то общее. Больше того, на этот момент обратили свое внимание и сами древние… Действительно, если мы посмотрим на последние века до и после так называемого Р.Х., то найдем любопытную картину. Все перечисленные нами божества со всем тем, что было с ними связано, тесно переплелись друг с другом, иногда даже до неразличимости. Озирис, Таммуз, Аттис, Дионис и пр. образовали какой-то ОДИН, ОБЩИЙ, СЛИТНЫЙ ОБРАЗ, вылились в какое-то синкретическое (смешанное) божество, и оно почти безраздельно царило по всей обширной территории Римского государства… Божества превратились в ОДНОГО смешанного, но в сущности ЕДИНОГО СПАСИТЕЛЯ. Такое тесное слияние произошло особенно в эпоху Римской империи, и, в частности, в самом Риме» [1].

В качестве одного из «двойников» Иисуса Христа известен Аполлоний Тианский, названный за данное подобие евангельскому образу «Посредником Сатаны». Те, кто знаком с оригиналом Филостратовой «Жизни Аполлония Тианского», вынуждены сказать, что или «Жизнь Аполлония» взята из Нового Завета, или же повествование Нового Завета взято из «Жизни Аполлония». Возникает вопрос: что же для Филострата было источником его описания – подлинные исторические свидетельства о *чудотворце из Тианы* или христианские Евангелия? И зачем было неоплатонику Филострату, презиравшему церковное христианство за бездумный плагиат древних мифов, сочинять произведение об Аполлонии, биографическими чертами значительно совпадающее с евангельским Спасителем? Тем более, что об Аполлонии еще были свежи воспоминания и существовали еще не уничтоженные церковью документы? Несмотря на то, что некоторые ученые стремились доказать неисторичность Аполлония, апологеты церкви тем не менее продолжали его называть «шарлатаном», то есть признавали его реальным историческим лицом. В работе об Аполлонии Тианском А.Ф.Лосев замечал, что «считать, что вся эта биография Аполлония Тианского целиком выдумана Флавием Филостратом, писав-

[1] Румянцев Н. Смерть и воскресение спасителя. М., Атеист, 1930. С.44-45.

шим, по крайней мере, [всего лишь] лет через 200 после Аполлония, было бы вполне антиисторично и для критически настроенного филолога-классика чрезвычайно самонадеянно» [1].

Сравнивая весьма похожие сведения о жизни Аполлония и Иисуса, некоторые исследователи предположили, что в мифологической части Евангелий, повествующей о рождении и деяниях Спасителя, в действительности содержатся реальный исторический прототип — Аполлоний Тианский и легенды об Аполлонии, с которых и воссоздан был образ христианского Спасителя. Ведь, с одной стороны, имеется острый дефицит информации относительно Иисуса, а с другой — изобилие исторических сведений об Аполлонии, проживавшем в это же время. Блаватская в этой связи писала: «Аполлоний из Тиана был другом и корреспондентом римской императрицы и некоторых императоров, в то время как о Христе страницы истории не сохранили ни единой строчки, словно жизнь его была начертана на песках пустыни. Письмо же Христа к властителю Эдессы Авгару [2] — подлинность которого соизволил подтвердить лишь один Евсевий, этот барон Мюнхгаузен в иерархии Отцов Церкви — было названо в "Основаниях Христианства" "смахивающим на подделку" даже самим Пейли, чья крепкая вера допускает самые невероятные истории. Таким образом, Аполлоний — лицо историческое, тогда как многие Отцы-Апостолы пред внимательным оком исторической критики начинают дрожать, а многие из них — угасают и исчезают, подобно "блуждающим огонькам", или *ignis fatuus*» [3].

Больше чем семнадцать храмов были посвящены Аполлонию в различных частях Империи. Почти дюжина римских императоров опасалась или почитала этого героя. Такие императоры, как Веспасиан (69—79 гг.), Тит (79—81 гг.) и Нерва (96—98 гг.), были до их возвышения к трону друзьями и поклонниками мудреца из Тианы, в то время как Нерон (54—68 гг.) и Домициан (81—96 гг.) его опасались. Столетие спустя, в знак высочайшего почтения, император Септимий Север (193—211 гг.) установил статую Аполлония в своей галерее божеств в Пантеоне, в то время как его сын, император Каракалла (211—217) почтил память об Аполлонии ча-

---

[1] Лосев А.Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 2000. С.83.

[2] О письме к Авгару см: Мещерская Е. Апокрифические деяния апостолов: Новозаветные апокрифы в сирийской литературе. М., 1997. С.136-140. Здесь же показана эволюция сказания об этом послании к Авгару. — *А.В.*

[3] Блаватская Е.П. Аполлоний Тианский.//Сб.: Блаватская Е.П. Терра инкогнита. М., «Сфера», Вып.2 (1880-1882). 1997. С.211-212.

совней [1]. Лампридий, который жил в III в., сообщает, что император Александр Север (222–235 гг.) поместил статую Аполлония в святилище рядом с Орфеем [2].

А.Ф.Лосев писал, что «об Аполлонии упоминают Апулей (ок. 124 г. н.э.), Лукиан (ок. 120 – ок.190 гг. н.э.), Дион Кассий (ок.160 – 250 гг. н.э.) и многие другие более поздние авторы, в том числе и Ориген (ум. 254 г.). Все они говорят о нем как о философе, маге и провидце. Из разных источников известно, что Аполлонию принадлежали сочинения: «О жертвах», «Жизнеописание Пифагора», «О гадании по звездам» и много писем (“97 писем, авторство которых приписывается Аполлонию” [3]. – *А.В.*). Отрывки из этих сочинений приводятся у Порфирия, Ямвлиха и Евсевия» [4]. Вописк в 250 г., т.е. на столетие ранее Филострата, написал, что «если я стал всё больше и больше верить в добродетели величественного Аполлония, то это потому, что после собрания сведений от наиболее серьезных людей я нашел подтверждение всем фактам в книгах Улпианской библиотеки» (Флавий Вописк. Аурелиан).

О жизни и учении Аполлония мы знаем в основном благодаря Флавию Филострату Младшему (ок. 170–244/49), который по поручению императрицы Юлии Домны и на основании имеющихся у неё архивов составил пространное жизнеописание Аполлония в 8 книгах. В ряду источников Флавий называет записки Дамида из Ниневии, личного секретаря Аполлония, труд Максима Эгийского, «Завещание Аполлония», а также сочинение Мойрагена в 4 книгах, которому Флавий доверять не советует (Vita I 3). Сочинение Флавия было использовано впоследствии неоплатоником Гиероклом в целях полемики с христианством и заслужило ответный трактат Евсевия Кесарийского «Против сочинения Филострата об Аполлонии Тианском и по поводу проведенного Гиероклом сравнения между ним и Христом». В «Новой философской энциклопедии» (2000 г.) отмечается, что «у Флавия (Филострата) Аполлоний превращается в реформатора учения Пифагора, вершителя судеб Римской империи, неустанного борца с тиранией, противостоящего Нерону, вдохновляющего Веспасиана, победившего в открытом судебном прении неправедного Домициана и

---

[1] См. Dion Cassius, XXVII, XXVIII, 2.
[2] Lampridus. Adrian, XXIX, 2.
[3] Афанасин Е.Ф. Ст. «Аполлоний Тианский».//Новая философская энциклопедия. В четырех томах. Т.I. С.147.
[4] Лосев А.Ф. История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 2000. С.80-81.

спасшего тем самым будущего императора Нерву от неминуемой гибели. Легендарное происхождение Аполлония от бога Протея дополняется не менее удивительной историей о его загадочном исчезновении и посмертных деяниях (Vita 29—30). Божественное происхождение Аполлония подтверждается у Флавия его многочисленными пророчествами и исцелениями» [1].

Филостратову биографию Аполлония не разрешали издавать в Европе до 1501 г., когда Эльдус (Aldus) напечатал первое в Европе латинское издание. За ним последовали итальянские и французские переводы, а в 1680 Блоунт (Blount) сделал английский перевод. Примечания Блоунта к книге Филострата вызвали такой протест, что в 1693 церковь её поспешила запретить. В своих примечаниях Блоунт указал, что «мы должны или признать правду чудес Аполлония, которые аналогичны чудесам Иисуса, или если чудеса первого невозможны, то нет оснований верить в чудеса и второго». Столетием позже примечание Блоунта было переведено на французский язык энциклопедистами.

Можно до бесконечности перечислять параллели внешних обрядов и культов, легенд о рождении Героев и Спасителей, их *крестном пути* и пр. Названная сюжетная близость мифологий народов мира и мировых религий вызывает раздражение даже у именитых современных религиоведов, поскольку своей универсальностью разрушает любые популярные схемы спонтанного происхождения религий. Но в еще более неблагоприятном положении оказываются апологеты церкви, которые любые сравнения биографии Иисуса Христа с прочими жизнеописаниями воспринимают исключительно как кощунство и покушение на церковную историю о жизни Спасителя. Отечественные защитники церковного образа Христа иногда уверяют, что все подобные сравнения ложны, что это плод советской атеистической пропаганды, что, мол, «наука это давно преодолела». Но интересно, как можно преодолеть текстуальное и содержательное сходство многих фрагментов Евангелия с более ранними «языческими» произведениями? Атеисты были врагами церкви (или, вернее, засилья церковников), и благодаря им мы узнали о многих фактах, скрывавшихся и уничтожавшихся ревнителями церковных догматов. К тому же первыми критиками Писания в Европе оказались вовсе не атеисты (в общепринятом смысле этого слова), а протестантские теологи. Итак, факт

[1] Афанасин Е.Ф. Ст. «Аполлоний Тианский».// Новая философская энциклопедия. В четырех томах. Т.I. С.147-148.

остается фактом, что бы об этом ни говорили апологеты церкви: *евангельский* образ Спасителя подобен образам аналогичных божественных воплощений из иных традиций, возникших з а д о л г о д о христианства.

Но как объяснить это сходство «языческих» и христианских образов? Должны ли мы в связи с обнаружением такого подобия по-прежнему считать евангельского Иисуса Христа историческим лицом или же он — миф, аллегория?

Многие религиоведы, отмечая тождественность центральных религиозных образов у совершенно различных народов, сходство преданий, созданных в далеко отстоящие друг от друга эпохи, и учитывая, что христианство возникло как одна из наиболее поздних религий, приняли на вооружение так называемую *мифологическую концепцию*, объясняющую *евангельского Христа* как миф, воспринявший элементы известных у других народов сказаний. О том, что мифологическая школа отрицала Христа (Логоса) как такового, можно, конечно, высказать только глубокое сожаление. Но в части научного опровержения измышлений об "исторических" свидетельствах о Боге-человеке, свидетельств, сооруженных церковными авторами, *мифологическая школа* в основном была совершенно права.

Уже в первые века христианства богословы церкви, под напором античной критики, вынуждены были давать хоть какое-то объяснение изобличительному факту сходства. Наиболее прямолинейным оказался комментарий раннехристианского апологета Иустина. Пораженный тождественностью жизнеописания Христа с языческими преданиями, Иустин смог это объяснить только следующим: «дьявол, с целью посеять сомнения среди верующих, задолго до рождения Христа преподал язычникам все эти вещи». Позже отцы-иезуиты были не столь опрометчивы, как Иустин, и заявили, что все подобные легенды язычники украли (!) у христиан. Данное обвинение современными археологическими и палеографическими исследованиями было легко опровергнуто [1], но до сих пор церковь относит факт подобия либо к проискам дьявола, либо к воровству язычников у христиан. Но наиболее философски искушенные теологи заняли компромиссную позицию: Бог был на-

---

[1] В ответ на подобные обвинения еще Фабер весьма справедливо заметил: «Некоторые воображали, что язычники (в том числе индусы, греки, египтяне и пр. — *А.В.*) были рабскими подражателями израильтян и что каждая черта сходства была заимствована ими из Моисеевых Установлений. Но эта теория ни в коем случае не может разрешить проблему. Ибо мы находим между ри-

столько милосерден и милостлив к язычникам, что наделил их духом прорицания о грядущем явлении палестинского Христа, что язычники и выразили в своих легендах.

Любопытную теорию объяснения факта схожести рассматриваемых нами мифов предложил в конце XIX века Н.А.Морозов, а вслед ему, уже в наше время, подключив «математический» аппарат и компьютерные технологии устремилась целая группа современных ученых, возглавляемая академиком-математиком А.Т.Фоменко. Возможно, хорошие математики, но явно не историки, факт совпадения мифов и имен персонажей технократично и прямолинейно объяснили тем, что это было ОДНО событие, датируемое ни много ни мало, XI-XII вв. н.э. и фальсифицированное впоследствии апологетами всех религий! То, что в XIX в. в области биологии изобразили вульгарные материалисты (Бюхнер и Молешотт), то в области истории в конце XX века постаралась совершить группа Фоменко. И в том и другом случае суть проблемы заключалась не в прикладной области, павшей жертвой чудовищных препараций, а в основе основ — в понимании того, что есть *духовное* и каково его отношение к так называемому *материальному*. До тех пор, пока наука, в том числе и историческая, не определит место духовного в мироздании, пока не будет заполнена зияющая пропасть между рациональным и иррациональным, наукой и религией, до тех пор будут продолжаться попытки объяснить *жизнь, историю* и Писания посредством фикций и суррогатов.

Конечно, все вышеназванные объяснения феномена сходства наводят честного исследователя на крамольную мысль о том, что той совокупности событий (т.е. исключительно *в о в с е х и х* подробностях и деталях), которые описаны в Евангелиях, скорее

туалами народов, живущих далеко от Палестины, то же сходство, что и в ритуалах народностей, находящихся в непосредственном соседстве с нею, а также потому, что кажется невероятным, чтобы все заимствовали от народа, который был всемирно нелюбим и презираем» («Pagan Idolatry», I, 104. Цит. по: Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.592). О «нелюбви» свидетельствуют многие страницы Библии и талмудическая традиция. В Писании, например, говорится: «Ты... отдал нас на поношение соседям нашим, на посмеяние и поругание живущим вокруг нас; Ты сделал нас притчею между ~ywg гоим («не-евреями»), покиванием головы между иноплеменниками» (Пс. 43:15); «мы будем порабощены, и будем в соблазн и поношение у тех, которые овладеют нами» (Иуд. 8:22); «Ты напитал их (евреев) хлебом слезным, и напоил их слезами в большей мере, положил нас в пререкание соседям нашим, и враги наши издеваются над нами» (Пс. 79:6-7).

всего, никогда не было, ибо нельзя же признать их стереоскопическую многократную повторяемость на протяжении нескольких тысячелетий, среди разных народов и континентов? Но в любом случае факт сходства, случайного или «демонически» преднамеренного, — убийствен для церковного догмата, претендующего на единственность и уникальность. Однако факт если не тождества, то сходства налицо, его можно замалчивать, игнорировать, но отрицать невозможно. Это привело к появлению, видимо, самого, как ни странно, кощунственного подхода в лоне церкви к христианскому Священному Писанию. Его автором стал один из отцов церкви, св. Ириней Лионский — создатель церковной догматики и, как полагают, редактор Евангелий, признанных впоследствии каноническими. По мысли св.Иринея Лионского, *Церковь могла бы проповедовать вообще без Писания; но Писание необходимо для опровержения еретиков*. С Иринеем до сих пор полностью согласна церковь: значение Иисуса не в Учении, а в факте его прихода. (С таким же успехом можно утверждать, что человек пошел в конец темного коридора не свет зажигать, а нажимать на выключатель). С формальной точки зрения это одно и то же, но тем не менее первое несравненно духовнее. Иными словами, если верить Иринею, то впору пожалеть о существовании Нагорной проповеди, притч о субботе, о самаритянке, виноградаре и т.д. Но тем не менее Ириней по-своему прав: не будь Писания как документального свидетельства, критикам церкви никогда бы не удалось изобличить христианство если не в очевидном плагиате, то в подозрительном сходстве его с доктринами и легендами третируемых церковью «язычников».

Современные богословы, особенно на Западе, свыкшиеся с фактом шарообразности планеты, с фактом весьма скромного места нашей планеты в беспредельности космоса, отчасти смирившиеся с невозможностью творения Мироздания в шесть дней и с существованием Земли, как и Вселенной, задолго до библейского срока Творения, — в отношение защиты Христа и Церкви вынуждены были прийти к последнему аргументу, чисто теологического характера. Так, теолог У.С.Ласор, размышляющий, как быть в связи с кумранскими открытиями, заявил, что «христиане часто совершают ошибку, проводя линии своей обороны там, где их труднее всего удержать» [1]. На вопрос, где же в таком случае должна пролегать современная линия защиты догматического христианства в свете

[1] La Sor W.S. 1959. P.83.

обнаружения кумранского Нового Завета и Учителя Праведности, Ласор ответил:

> “Многократно обсуждавшуюся «исключительность» Христа не следует связывать ни с его учением, ни даже с его страданиями и смертью. Были и другие учители, были и другие мученики. Суть же исключительности Библия (здесь — Новый Завет. — *А.В.*) связывает не с этим. Библия выделяет *воплощение* (курсив *А.В.*) как единственное важное обстоятельство. И дело здесь не только в том, что Христос сказал, что Он — Бог во плоти, или люди говорили, что Христос был воплощенным Богом; дело именно в том, что исключительность заключена в факте: Иисус Христос был Богом во плоти… Мы не потому считаем этот факт истинным, что так говорит Новый Завет; мы верим, что Новый Завет говорит так потому, что факт этот истинный. Это подтверждено Святым Духом. Именно потому, что воплощение было фактом, Святой Дух это засвидетельствовал, а апостолы записали в новозаветных сочинениях” [1].

В этом пространном рассуждении можно легко заметить, что Ласор, начав с тезиса о Христе, закончил все тем же, от чего пытался уйти, — канонизированным текстом Евангелий и Посланий апостолов, а вместе с ними и всем громоздким учением христианской Церкви, или, точнее, сотен церквей, бесконечно ссорящихся и спорящих между собой по поводу собственных версий догмата.

Мы не будем обсуждать богодухновенность Евангелий. В любом случае теологи и богословы совершенно правы, когда предлагают глубже вдуматься в высочайшие истины и откровения, содержащиеся в Евангелии. Эти жемчужины мудрости явно не сводимы до банального «опиума для народа». Но, с другой стороны, многие теологи согласились давно, что богодухновенность Писаний — это одно, а конкретная запись конкретного текста, и особенно его многократное переписывание — это совсем другое. А если же говорить о переводе с еврейского языка (признающегося в церкви священным, то есть сакральным языком) на греческий — то есть язык «иноверцев», да к тому же с потерей духа иносказания, неизбежно искажаемого переводом, то утверждать о богодухновенности *буквы* канонических Евангелий — совсем сложно [2].

Но даже если преодолеть и эту проблему, то остается самая коварная, которая и породила бесконечные споры, это — *толко-*

---

[1] La Sor W.S. 1959. P.167-168.

[2] До наших дней не сохранилось ни одного христианского документа на арамейском языке.

вание Писания. Ибо, основываясь на новозаветных текстах, разные толкователи сформировали по меньшей мере две крайние точки зрения.

Первая из них утверждает, что Писание повествует о *бестелесном* Христе, то есть о *Вселенском Логосе* и *Свете*, озаряющем и наполняющем всё мироздание. Но наряду с Ним и Его вечностью, в некое время, на территории Палестины существовал и *пророк* Иисус, чистотой и праведностью своей жизни заслуживший приобщения, может быть, даже слияния — с *Духом* Христа.

Вторая точка зрения, напротив, гласит, что Писание говорит исключительно об одном целокупном Иисусе Христе, в Котором совершенно слились в нечто недоступное человеческому разумению как человек, так и Вселенский Бог.

Из этих двух полярных точек зрения, имеющих между собою в действительности бесконечное количество вариаций, следует и различное понимание всего, что было связано с Богочеловеком, как и различие понимания устройства Мироздания как такового.

Например, приверженцы первой точки зрения (об отличии Вселенского Христа от человека-Иисуса), с одной стороны, под небесной Софией или непорочной Девой понимали женственное *Начало* Мироздания (т.е. Космос), через которое в Мир проявляется Вселенский Сын-Христос, а с другой стороны, в матери Иисуса, Марии, видели только прекрасную и чистую, но тем не менее *земную* женщину.

Сторонники второй точки зрения никакого женского Начала в Природе не признавали, считая Космос демоническим проявлением или же царством Сатаны, а в палестинской женщине Марии видели *Богоматерь*, то есть родившую самого БОГА.

Названные различия в понимании одних и тех же текстов должны приводить к закономерной мысли о том, что Священное Писание, хотя бы уже по своему предназначению быть религиозной литературой, вряд ли может являться историческим свидетельством палестинской драмы *во всех* (!) деталях описанных событий. Евангелия передают, прежде всего, *дух* повествуемого, и в этом смысле они являются иносказанием *духовного*, но не протоколом *телесного* бытия. Именно так воспринимаются все известные древние сказания Востока, и нет никаких особых оснований, чтобы христианские Евангелия, столь похожие на эти древние предания, воспринимались иначе. На тот же Апокалипсис (Откровение Иоанна Богослова) самими теологами написано бесконечное количество толкований, как, впрочем, и на Евангелия. Вряд ли кто-то после этого станет утверждать, что Евангелия име-

ли только буквальное значение. Но как определить в них исторические факты и как обнаружить иносказание?

Как нам представляется, подлинное историческое событие, имевшее место в Иудее, было положено на общепринятую в мифах других народов канву событий, а именно: ангельское благовествование, непорочное зачатие Девой, скрывание матери от сил зла, роды в пещере 25 декабря, «избиение младенцев» и т.д. Если бы цель Священного Писания была *только запечатлеть* подлинное историческое событие, то совершенно очевидно, что для этой не столь сложной задачи, тем более во избежание спорных толкований, были бы избраны иные средства и формы, позволяющие даже при сходстве содержания все же не путать миф с историей, а тем более «факт Боговоплощения» с общеизвестными в то время мифами язычников. До нас из древности дошло достаточное количество папирусов и глиняных табличек, определение в которых рода содержащихся в них сведений не вызывает трудностей даже у неспециалистов (дипломатическая переписка, религиозные тексты и т.п.). Но, как отмечают исследователи, до I в. н.э., во всяком случае об этом свидетельствуют дошедшие до нас тексты, человеку было свойственно более целостное, более взаимосвязанное восприятие мира, причем без выделения и описания биографий отдельных личностей. Так, Герман Ольденберг писал:

«Понятие биографии было совершенно чуждо сознанию того времени. Мысль, что жизнь человека может служить единственной темой для какого-нибудь литературного произведения, как ни кажется нам она естественной, совершенно не приходила в голову людям того времени. Интерес к жизни учителя вполне стушевывался перед интересом к его учению. То же самое происходило в древнехристианских общинах и в школе Сократа.

Еще задолго до того, как начали описывать жизнь Иисуса Христа наподобие наших Евангелий, в молодых общинах уже были распространены сборники Его речей и изречений. В них к повествовательному элементу прибегали лишь в той степени, поскольку это необходимо для указания повода и внешних обстоятельств, при которых были произнесены отдельные речи. Этот сборник речей Иисуса не предъявлял решительно никаких претензий на какой-нибудь исторический прагматизм или хронологическую достоверность.

Подобным же характером отличаются и воспоминания Ксенофонта о Сократе. Образ действий Сократа раскрывается при помощи очень подробного изложения отдельных его разговоров. Жизнь Сократа осталась не рассказанной нам ни Ксенофонтом,

ни кем другим из его древних последователей. Да и что могло побудить их обратиться к подобной теме? Личность Сократа была замечательна для его учеников лишь по словам мудрости, а не по внешним своим фактам, которыми она была так бедна» [1].

Другими словами, какое бы сверхвеликое историческое событие ни отражало христианское Священное Писание, его форма и, как мы установили, в основных чертах и содержание — обнаруживают тождественность Писаниям прочих народов.

Здесь ради справедливости необходимо отметить, что поскольку и прочие религии, культы и традиции в существенных чертах оказались схожими между собой, то приходится допустить, что только какая-то одна из них была *первоисточником* (т.е. по времени первой), а остальные стали лишь подражателями или преемниками. Если ученые доказали явные заимствования Библии (Ветхого Завета) из шумеро-месопотамской, а также из ассирийской и индусской мифологии, то первоисточник (или первоисточники) мифа необходимо искать во временах, которые науке сегодня, к сожалению, пока что недоступны [2]. Можно даже поставить вопрос иначе: а существовал ли вообще когда-либо исторический прообраз, который несут схожие мифы народов мира, или же это в большей мере — аллегория, сообщающая на языке общепонятных образов некие вечные истины об основах мироздания? Во всяком случае, черты солярного (солнечного), лунного и звездного (зодиакального) повествования легко обнаруживаются в большинстве известных мифов, когда герой *рождается* во время зимнего солнцестояния (минимум Солнца), т.е. в начале солнечного прибывания дня. Его смерть и нисхождение в Ад происходит в августе (при зодиакальном Льве, времени смертельного на Востоке зноя) или при осеннем равноденствии [3], а его *воскресение* происходит весной, в день весеннего равноденствия, когда природа находится в максимальной силе своей активности. Его мать оказывается Луной, а отец — Солнцем. В свою очередь Луна мистически олицетворяет всекосмическое женское начало в Природе и Материю (Первоматерию [4]) как таковую, а Солнце — мужское начало, Дух,

---

[1] Ольденберг Г. Будда, его жизнь, учение и община. Пер. А.Николаева. М., 1900. С.86-87.

[2] Как известно, письмена раннешумерийской культуры, культуры Мохенджо-Даро (Древняя Индия), догреческой культуры пеласгов, ранние иероглифы Египта и многие другие письмена до сих пор не расшифрованы.

[3] Крест осеннего равноденствия — та точка, где эклиптика пересекает экватор и где Солнце нисходит в свой последний круг, возвещая зиму, смерть.

[4] *Первоматерия* — непроявленное, вне форм и качеств, условно относимое к

оплодотворяющий непроявленную Первоматерию, в результате чего рождается Сын, Логос (Слово). Данный Сын (Логос) — есть Свет, который является первым вестником проявленного мира, «супругом своей матери», ибо Им дается пробуждение после Пралайи (сна) проявленному миру, Природе, которая есть его Мать. Таким образом, Сын имеет одновременно двойную природу — *духовную* и *материальную* или, согласно аллегории, Он — «Богочеловек», то есть рожден *от Духа* и *от плоти*.

Чудесное рождение от Девы-Матери Сына-Солнца — распространенный в древнем мире миф, который с успехом прилагался ко всем почитаемым в народах Героям, понимались ли они как воплощение Богов (Вишну, Атон, Геракл, Адонай), как Пророки (Заратуштра), или же как великие люди и мудрецы, достигшие Просветления (Будда, Пифагор, Платон, Аполлоний Тианский). То же самое можно сказать и о смерти Героя. Копирование евангельского сказания о рождении Иисуса с языческих преданий выполнено его авторами с большой аккуратностью, за которой можно усмотреть либо ясное осознание всего сложного символизма, заключенного в мифе, либо боязнь что-либо упустить или прибавить из непонятных языческих мистерий во избежание святотатства, что лишь опять же демонстрирует приверженность евангелического источника к одной и той же мифологической и мистериальной аллегории. Можно, конечно, допустить еще и случайное совпадение позднего исторического факта христианского боговоплощения с древними легендами *во всех повторенных деталях*, но математически вероятность такого события стремится к нулю, а с теологической точки зрения, с точки зрения богодухновенности Писания, подобное просто немыслимо.

Мы не покушаемся на мораль Евангелий и на метафизические истины, выраженные, в частности, Евангелием от Иоанна, которые вневременны и, если угодно, священны. Речь идет лишь о *фоновых* или *знаковых* подробностях жизнеописания Христа, которые церковь принимает в качестве *исторического факта* (в том числе с известными «чудесами»), тогда как мистики в них усматривают признаки, например, *астросимволизма*. В этом смысле можно вполне согласиться с отцами церкви, что святость и величие Христа основываются вовсе не на текстах Евангелий, а на вере, предании и опыте верующих. Иначе говоря, что богодухновен-

---

женскому началу, единовременно сосуществующее с мужским началом и являющееся его *противоположностью в единстве*. Мир платоновских идей-протоформ.

ность Священного Писания скорее в *духе*, а не в *букве* текста, ибо не может же «богоданный» текст иметь столь громадное число ошибок в датировке прошедших событий или в описаниях местности, где эти события совершались, что было установлено и доказано дотошными исследователями.

Другими словами, Евангелия с мифологическими историями об «Ироде», «избиении младенцев» и пр., как две капли воды похожими на аналогичные рассказы о Кришне (или даже о Пифагоре и Аполлонии Тианском), не являются *историческими* свидетельствами описываемых в них событий по меньшей мере в части их мифологической датировки. Астрологическая обусловленность евангельских событий, принятая и в иных мифологиях, слишком очевидна [1] и показывает на более ранние времена для евангельской драмы [2].

Вместе с тем нужно отметить, что разительное сходство Героев легенд и Священных Писаний вовсе не исключает возможности существования того или иного подлинного персонажа истории. Считать ли его Богом, полу-Богом, или просто великим человеком — это другой вопрос, но сам по себе миф, *наложенный* на

---

[1] Так, если Рождение евангельского Христа происходит точно в день зимнего солнцестояния, а Воскресение — в *день весеннего равноденствия*, то другой евангельский персонаж, Иоанн Креститель, согласно представлениям церкви рождается почему-то именно в *день летнего солнцестояния*.

[2] Датировка наступления эпохи Рыб, с которой связывают рождение Иисуса, в различных источниках называется по-разному. Е.П.Блаватская относит её к 255 г. до н.э. Она приводит комментарий Дж.Массея астрологического глифа, используемого в Евангелии: «Пещера (указанная евангелием) могла быть местом рождения Мессии (согласно символизму данной аллегории. — *А.В.*) лишь в промежутке между 2410-м и 255 г. до н.э.» (Блаватская Е.П. Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока.// В сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера». Вып. № 6. 1999, с.155). Блаватская также писала: «Иисус был назван Рыбою, так же как Вишну и Вакх; ΙΗΣ "Спаситель" Человечества, есть лишь монограмма Бога Вакха, который тоже именовался ΙΧΘΥΣ, Рыбой... Св. Августин говорит об Иисусе: "Он есть рыба, которая живет в водах". Христиане в своих священных Мистериях называли себя "малыми рыбами" — *Pisciculi*. "Такое множество рыб в воде, и все они спасены одной великой рыбой", говорит Тертуллиан о христианах и Христе, и церкви» (Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.392). Но при этом она возражала против присуждения христианскими мистиками одному лишь евангельскому Христу знака Рыбы, ибо самонадеянно утверждать, что «Природа имела в виду лишь [Иисуса] Христа, создавая свои... созвездия» (там же, т.1/2, с.822). Тем не менее она не отрицает, что данный знак связан с историческим Иисусом, характеризуя его как «одного из нескольких реформаторов мира...», однако для мистиков, по мнению Блаватской, «это созвездие (Рыб) сияет, как символ всех прошлых, настоящих и будущих духовных Спасителей...» (там же, с.818-819).

подлинное жизнеописание Героя предания, вовсе не препятствует установлению *историчности* прототипа Героя. Например, сколь бы ни был образ Будды легенд похож на образ Орфея или Кришны, но историчность самого Гаутамы Будды в науке сегодня общепризнанна. С другой стороны, нет никаких оснований предполагать, что у различных народов эволюция образа Учителя, будь ли это Будда или Христос, в сказаниях и Писаниях должна быть принципиально различной. Даже если вместе с богословами считать явление Христа в Палестине беспрецедентным для истории Вселенной, вряд ли беспрецедентной можно считать психологию последователей Иисуса, тем более, что она, благодаря проповеднической деятельности апостолов, явила собою сплав сознания громадного числа народов. Можно сказать даже более. Если церковные сановники в прошлые времена совершили самые вопиющие преступления против человечности и веры [1], то почему нельзя допустить, что и Священное Предание и Священное Писание было ими подвергнуто не менее беспощадной экзекуции?

Иногда ошибочно считается, что наука отказывает в историчности Иисусу Христу. Однако на поверку наука скорее отказывает евангельскому образу чудотворца-Иисуса, его статусу Вселенского Бога, рожденного земной женщиной, но не Иисусу-пророку. Если наука сегодня признает, например, реальность Будды, при наличии совершенно неправдоподобных о нем легенд, то можно ли одновременно отказывать в историчности Иисусу только на том основании, что церковь не желает поступиться ни одним новозаветным словом и ни одним церковным догматом в пользу небуквального понимания сказанного о Христе? В случае с образом Христа мы можем предположить тот же самый путь в среде верующих, который был пройден относительно образов Заратуштры, Орфея, Кришны и Будды. О последнем, например, Эм.Сенар писал:

«Легенда о Будде не изображает нам действительную его жизнь… Это — эпическое прославление известного мифологического и божественного типа, закрепленное народным почтением, подобно ореолу, над главою основателя секты, вполне человеческого, совершенно реального… Это не эпопея Шакьямуни [2] (Будды), а эпопея Махапуруши [3] — чакравартина [4], солнцебога, на-

[1] Папа римский публично попросил прощения за своих предшественников за наиболее известные преступления церкви.

[2] *Шакьямуни* — родовое имя Гаутамы Будды. — *А.В.*

[3] *Махапуруша*, букв. «Великий Дух», по сути — Бог. — *А.В.*

[4] *Чакравартин* — царь-Бог, вращающий великое колесо (сансары, судьбы). — *А.В.*

правляющего свое божественное колесо через мировое пространство; это эпопея обладателя небесных сокровищ, победителя мрака; а Махапуруша — это древний Пуруша-Нарайяна, чудесный исполин с чертами, первоначально принадлежавшими Вишну; а мать Будды — это Майя древнеиндусской мифологии… Цикл легенд о Будде… — мифологическое произведение натуралистического происхождения; оно плод не самобытного буддийского творчества и не относится в своем первоначальном виде к Будде. Это переделка на новый лад для приспособления к потребностям известной секты давних народных преданий, уже ранее того объединенных в цикле религиозных сказаний о Вишну; перенесенная на исторически реальное лицо, существовавшее в более или менее определенную эпоху, в более или менее удостоверенной местности, эта легенда, как кажется, восприняла в себя и некоторые воспоминания, основанные на действительных фактах» [1].

Сказанное о Будде в полной мере, как нам кажется, может быть отнесено и к сложившемуся в течение одного-двух столетий евангельскому образу Иисуса Христа. Таким образом, обнаружение в Евангелии сюжетов общеизвестных на Востоке мифов еще не является основанием для ученых усматривать в фигуре Иисуса только лишь плод фантазии священников или же образ, списанный с другого популярного мифологического героя.

Кем на самом деле был не мистический или мифический, а *исторический* Иисус Христос, нам и предстоит выяснить вместе с читателем.

---

[3] Senar 1882: XII-XIII, 437-438, 445. Цит. по: Кожевников В.А. Буддизм в сравнении с христианством. Т.1. 1916. С.179-180.

2. Е.П.Блаватская об историческом Иисусе

> Мы не верим ни в какую магию, которая превзошла бы кругозор и способности человеческого ума, ни в «чудо», божественное или дьявольское, если оно подразумевает нарушение законов природы, вечно существующих. Тем не менее мы принимаем... что человеческое сердце еще не выразило себя полностью и что мы никогда еще не постигали и даже не понимали степени его сил.
>
> *Е.П.Блаватская* [1]

О нашей соотечественнице, к столетнему юбилею которой 1991 год по решению ООН был объявлен *годом Блаватской*, существует больше невероятных слухов и домыслов, нежели понимания её подлинных заслуг перед человечеством. В третьем томе *Критико-биографического словаря русских писателей и ученых*, вышедшем в 1892 г., в очерке о Блаватской говорилось: «Регистрировать всё, что писалось о Блаватской, нет и приблизительной возможности. Чрезвычайно заинтересовавши своею теософиею [2] Западную Европу, Сев[ерную] Америку и Индию, Блаватская вызвала огромнейшую панегирическую и полемическую литературу: многие десятки книг, сотни журнальных и тысячи газетных статей. Известность её так велика, что в солидном лондонском словаре "Men of the time", где знаменитейшим людям нашего времени посвящено по одному столбцу, Блаватской отведено целых три. Нет также ни одного другого новейшего европейского или амери-

---

[1] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. М.-Мн., «Сфера» — «Лотаць».Т.1, 2000. С.9.

[2] *Теософия* (от греч. θεός — бог и σοφία — мудрость, знание) — в широком смысле — мистическое богопознание. У Псевдо-Дионисия Ареопагита синоним *теологии* (Новая философская энциклопедия, т.IV. М., 2001, с.53). Диоген Лаэртский (I.21) прослеживает существование теософии от эпохи династии Птолемеев и называет ее основателем египетского иерофанта Пот-Амона. Это коптское имя, и означает оно священника Бога Амона — Бога Мудрости. История показывает возрождение ее Аммонием Саккасом, основателем Неоплатонической школы, знаменитыми учениками которой были Ориген и Плотин (Е.П.Б. Новый Панарион. М., 1994, с.8). Более распространенным является отнесение этого термина к ряду мистических учений XVI–XVIII вв. — Я.Бёме, Парацельса, Л.К.Сен-Мартена, Э.Сведенборга. Шеллинг употреблял термин «теософия» для обозначения синтеза мистического богопознания и рациональной философии (Нов. фил. энц., т.IV, с.53). Блаватская о представляемой ею *Теософии* писала: «Не есть ли Теософия новая религия, спрашивают нас? Ни в коем случае, это не «религия»; также не «нова» ее философия, ибо, как уже сказано, учение это так же старо, как мыслящий человек. Положения ее опубликованы сейчас впервые, но не раз уже осторожно выдавались и были даже не раз изложены европейскими посвященными — особенно покойным Рагоном» (Е.П.Б.Т.Д. т.1/1, с.22).

канского энциклопедического словаря, где бы ей не было отведено значительное место» [1]. Нередко Елену Петровну за неутомимую энергию, силу мысли, грандиозность проделанного труда совершенно оправданно называли «*Сфинксом девятнадцатого века*» [2]. Во многом этот эпитет отражает её авторитет в области тайнознания, где в известной исторической перспективе до сих пор ей нет равных. Американский литератор П.Цвайг писал, что «всего за несколько лет Теософское общество произвело самый настоящий переворот в оккультном мышлении Европы и Америки» [3].

Но если обратиться к области философии, то можно отметить, что и здесь картина мироздания, представленная Блаватской, её ответы на вопросы о соотношении сознания и материи, об эволюции органической жизни, об истории народов и религий по глубине проработки и масштабности осуществленного синтеза поистине поражают. Сообщенные ею знания и форма их изложения сегодня, к сожалению, еще не включены в категорию *научных*. Вместе с тем мы знаем, что «Тайная Доктрина» Блаватской постоянно лежала на рабочем столе Альберта Эйнштейна [4], автора теории относительности, работавшего последние тридцать лет своей жизни над созданием единой теории поля. Великий ученый, открывший закон связи пространства и времени, искал ответы на свои вопросы о строении мироздания в «ненаучных» трудах Блаватской. У Е.П.Блаватской было немало друзей в научном мире. В теософском обществе состояли американский изобретатель Томас Эдисон, ведущий химик и физик XIX Уильям Крукс, знаменитый французский астроном Камиль Фламмарион, американский философ Уильям Джеймс. В литературе приводится длинный перечень идей Блаватской, которые спустя годы и десятилетия были приняты в науке как фундаментальные основы бытия [5].

---

[1] Венгерова З.С. Блаватская Елена Петровна.//Венгеров С.А. Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. От начала русской образованности до наших дней. Т.3. СПб., 1892. С.301, сноска. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская: жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Пер. с англ. Рига, 1999. С.14.

[2] Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.15.

[3] *Zweig P.* Talking to the Dead and Other Amusements//The New York Times Book Review. 1980. 5 октября. С.11. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.12.

[4] *Harris I.* Reminiscences of Lomaland...//The Journal of San Diego History. San Diego (California) Historical Society. 1974. Summer. P.16. *Brown J.* Reminiscences: I Visit Prof. Einstein// Ojai Valley news. Ojai, CA, 1983. 28 september. P.6-7. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская... Рига, 1999. С.10-11.

[5] См. главу *Наука и «Тайная Доктрина»* в кн.: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.514-550.

Социолог Теодор Роззак в главе «Тайная Доктрина госпожи Блаватской» справедливо отметил естественную реакцию общества на творчество одной из «величайших незакрепощенных женщин своего времени» (речь идет о XIX веке): «Понятно, что каждое её действие или слово встречалось в штыки, особенно когда она имела смелость бросить вызов наиболее укоренившимся интеллектуальным ортодоксиям своего времени... Но даже теперь люди, не прочитавшие ни единой её строчки, твердо убеждены, что она была обманщица и чудачка» [1]. Названная характеристика Блаватской, помешавшая занять её имени должное место в науке, стала следствием действий иезуитов [2] и английских колониальных властей, организовавших во время отсутствия Блаватской в Индии (она находилась в Европе) провокацию, направленную на подрыв её влияния в этой стране [3]. В ответ на её разрушительную критику католицизма в печать был выплеснут целый поток злостной клеветы миссионерского органа «Христианская Коллегия» в Мадрасе. Немалую роль сыграл и отчет Общества для психических исследований (ОПИ), представленный неким Ходжсоном. Последний оказался молодым карьеристом и вынес заказанный ему в Лондоне вердикт: «Г-жа Блаватская заслуживает того, чтобы навсегда войти в историю в качестве одной из самых искусных, изобретательных и интересных мошенниц» [4]. Целый век этот клеветнический вер-

---

[1] *Roszak. Th.* The Unfinished Animal: The Aquarian Frontier and the Evolution of Consciouness. NY: Harper&Row, 1975. P.117-125. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.12.

[2] «По инициативе шотландского иезуита Паттерсона {он сам, судя по отчетам об этом деле (неоднократно бывшим в печати), не скрывал, что, “ради христианских целей” не задумался подкупить слуг Е. П. Блаватской “для доставления нужных ему сведений”} там разыгрался целый заговор. Подкупленная им бывшая экономка Блаватской и муж ее столяр, которым ею были поручены вещи в Адьяре и некоторые поправки в ее комнатах, смастерили такую канитель подложных писем и столярных сооружений, будто бы предназначенных для будущих обманов, что они послужили к вечным на нее клеветам недоброжелателей ее» (Желиховская В.П. РАДДА-БАЙ /Правда о Блаватской/).

[3] Благодаря «русской шпионке», как её называли английские чиновники в Индии, Блаватской и непосредственной инициативе председателя Теософского общества полковника Олькотта «по образу и подобию Т[еософского]О[бщества]» возник патриотический Индийский Национальный Конгресс (см.: *Блаватская Е.П. Что есть Истина?//Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001, с.291-292*), одним из сопредседателей которого стала А.Безант, член, а затем председатель Теософского общества. Деятельность ИНК и М.Ганди, как известно, привела в конечном счете к освобождению Индии от господства Великобритании.

[4] Psychical Research, Appointed to Investigate the Evidence for Marvellous Phenomena Offered by Certain Members of the Theosophical Society (Private and Confidential). [L, 1884]. С.207. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.7.

дикт кочевал по книгам, энциклопедиям и средствам массовой информации — повсюду, где только заходила речь о её жизни и деятельности. Лишь через сто лет после опубликования отчета Ходжсона справедливость восторжествовала: само ОПИ выпустило пресс-коммюнике, предназначенное для газет и ведущих журналов Великобритании, Канады и Соединенных Штатов Америки. Оно открывается словами: «*Согласно новейшим исследованиям, госпожа Блаватская, соосновательница теософского общества, была осуждена несправедливо*» [1]. Доктор Вернон Харрисон, эксперт ОПИ по подлогам и фальшивкам, заново проверив все обстоятельства этого дела и цитируя в этом коммюнике возражения Блаватской, что несправедливые обвинения «будут в свое время разоблачены другими авторами», пишет: «Я прошу у неё прощения за то, что нам потребовалось сто лет для подтверждения правоты этих слов». Харрисон утверждает, что «отчет (Ходжсона. — *А.В.*) пестрит тенденциозными утверждениями, предположениями, преподносимыми как факт или возможный факт, неподтвержденными показаниями безымянных свидетелей, предвзятым отбором свидетельств и откровенной ложью» [2].

Столь пространное пояснение о Блаватской нам понадобилось ввиду недостаточной информированности многих читателей о столь неординарной и загадочной личности и в связи с тем, что на страницах нашей книги мы будем неоднократно обращаться к авторитету её работ.

Ниже приводятся аргументы Блаватской в защиту историчности Иисуса Христа, опирающиеся на талмудические источники. Иные аргументы читатель сможет найти у Блаватской в её главных трудах. Отметим, что, по заявлению самой Блаватской, она около сорока лет обучалась у посвященных каббалистов [3] (а также в Индии и в Латинской Америке у адептов соответствующих учений). В этой связи передаваемые ею сведения можно рассматривать как ценную информацию, идущую из глубины веков от современников составителей Библии и вероятных свидетелей распятия Иисуса, а её дешифровка аллегорий и символов опирается на глубокое теоретическое и практическое знание мировых традиций.

---

[1] Harrison. J'Accuse. 1986. P.309; перепеч.: Он же. H.P.Blavatsky... P.33. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.7.

[2] Там же. С.8.

[3] Блаватская Е.П. Тетраграмматон. В кн.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С.105.

Отличию *исторического* Иисуса от Иисуса Евангелия Блаватская посвятила многие страницы своих главных трудов: «Разоблаченная Изида» и «Тайная Доктрина». Она доказывала, что в известных нам текстах канонических Евангелий представлен в основном не *исторический*, а *мистический* и *мифологический* Иисус, который через иносказание Евангелий в главных чертах являет тот сходный образ, который известен по аналогичной мистическо-мифологической биографии похожих героев у прочих народов.

Блаватская категорически отвергала церковную интерпретацию евангельского жизнеописания как *исторический* документ. Но это вовсе не означало ни отрицания ею Евангелий, ни историчности Иисуса Христа. Тексты Евангелий, в каком бы они виде до нас ни дошли, несли, согласно Блаватской, ту же самую сакральную истину, которая обнаруживается в индийских, египетских, шумерских, вавилонских, кельтских, греческих и пр. легендах и мифах. Подобным заявлением Блаватская ничего *принципиально* нового не сообщала — об этом много писали как до неё, так и после. Заслуга Блаватской заключалась в систематизации знаний, ставших достоянием современного ей религиоведения, и предоставлении некоторых ключей, благодаря которым смысл мировых мифов на уровне начальной стадии тайнознания (оккультизма, эзотеризма) оказался доступным исследователям.

Непосредственно об *историческом* Иисусе Блаватская написала совсем мало. В этом можно видеть две причины. Во-первых, исторические свидетельства в отношении существования Иисуса во времена Блаватской практически отсутствовали. Сегодня можно встретить в церковно-апологетической литературе до трехсот «доказательств» историчности Христа. Но все эти «факты» были легко опровергнуты еще в XIX веке, так что церковь вынуждена была занять в отношении догмата о рождении Спасителя, совершении им чудес и о его смерти на кресте чисто философскую позицию. Теологи заявили, что данный вопрос не является предметом *науки*, а является предметом *веры*. С этим вполне можно согласиться, поскольку, действительно, отсутствие так называемых «объективных» доказательств само по себе еще не может служить основанием для отрицания любой реальности. В доказательном естествознании, мягко говоря, далеко не всегда хорошо понимаются те законы и связи, которые выявлены им экспериментальным путем и которые затем просто слепо используются в практической деятельности без ясного осознавания их внутренней природы. К примеру, космонавтика уже сорок лет осваивает космос, при этом совершенно не зная природы так называемой «силы гравитации».

Для громадного числа верующих наличие *сверхчеловеческого*, *сверхдуховного* не является голым суеверием, а реально ощущается, то есть осознается как *существующее* событие. Но вместе с тем для социального оправдания основ веры общепринятые виды доказательства по-прежнему носят приоритетный характер, что, в частности, подтверждает энтузиазм и жар теологов, с которым они встречают любые сообщения о нахождении какого-либо исторического свидетельства в пользу существования Иисуса Христа. Таким образом, при отсутствии прямых исторических свидетельств любое выступление против общепризнанной версии о Христе (а до открытий Кумрана, во времена Блаватской, и не было таких свидетельств) могло бы быть расценено как безнравственная попытка подорвать веру миллионов и сотен миллионов в Бога. Такое открытие без доказательств было бы воспринято не иначе, как духовный вандализм, бросающий тысячелетние духовные накопления человечества в жертву каким-то сомнительным гипотезам. Но Блаватская как раз делала все от неё зависящее, чтобы христианскую веру, вопреки давлению материализма, сохранить. Второй том «Разоблаченной Изиды» начинается словами:

> “Если бы было возможно, мы не давали бы этот труд в руки многих христиан, которым чтение его не принесет пользы и не для которых он был написан. Мы имеем в виду тех, кто искренне и чистосердечно верят в свои церкви, и тех, чья безгрешная жизнь отражает блестящий пример Пророка из Назарета, чьими устами дух истины громко говорил человечеству… Являясь анализом религиозных верований вообще, этот том в особенности направлен против богословского христианства, главного противника свободной мысли. Он не содержит ни одного слова против чистых учений Иисуса, но нещадно разоблачает их вырождение в пагубно вредные церковные системы, которые разрушают веру человека в свое бессмертие, в своего Бога и подрывают всякую нравственную свободу” [1].

Излишняя откровенность о подлинной истории Иисуса в преддверии грядущего мирового социального переустройства, о котором писала Блаватская (см. далее), могло только усугубить положение. Ведь для многих людей, особенно для городской среды, и прежде всего — люмпенов, этого социального дна, религия, как бы здесь её ни понимали, была единственным источником нравственности, а страх Божьего посмертного наказания — одним из немногих регуляторов сдержанного социального поведения. В преддверии будущих

[1] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.5.

бурь было бы непростительной ошибкой лишить людей веры в их идеал, не построив на месте тысячелетних иллюзий достойную замену. Особая роль в грядущем мировом переустройстве отводилась России и её, как говорил Достоевский, *народу-богоносцу*. Именно поэтому, зная трепетное отношение на Руси к вере отцов и к образу Христа, Блаватская воздерживалась от высказываний о Православии и о Русской церкви, а её религиоведческие работы были написаны исключительно на английском языке, что до 1990 г. фактически стало препятствием преждевременного проникновения в Россию её разрушительных для неподготовленного веросознания произведений. Резкость и прямота её обвинений по адресу Западной церкви [1], так непохожая на искусительную тонкость иезуитских речей,

---

[1] В связи с предстоящим выходом «Разоблаченной Изиды» Е.П.Блаватская писала 19 июля 1877 г. своей тете Надежде Фадеевой, по сути, письмо-исповедь:
«... Я чувствую, что мне просто необходимо очень серьезно с Вами поговорить. Я всё время, всё время об этом думаю, и вот, наконец, решила написать Вам всю правду, ничего не скрывая. Я открою Вам весь свой внутренний мир: свою душу, своё сердце, свой ум — и будь что будет! Если Вы поймете меня — слава Богу, значит, судьба благоволит мне; если же нет, если Вы рассердитесь, это меня глубоко опечалит и обеспокоит...Ты и дядя, по доброте души и родственному пожеланию, желаете два экземпляра моей книги. Первый том «Против положительной науки», так сказать *science exacte* (*точной науки),* конечно, тебя будет интересовать в высшей степени. Но я боюсь за второй том — *«Против теологии* (богословия сиречь) *и за Религию»*. Я знаю, какой ты искренно религиозный человек. Какая у тебя святая, чистая вера; и вся надежда моя на то, что ты поймёшь, что *не против религии,* не против Христа направлена моя книга, а против гнусного лицемерия тех, кто во имя величайшего Сына Божия, с той самой минуты, как Он умер на кресте за всё человечество, и в особенности за греховных павших людей, за язычников, павших женщин и заблудшую братию, — режут, жгут, убивают во имя Его! Где правда? Где её искать? В трех громадных христианских так называемых Церквях? — в Англии, Германии и других протестантских странах 232 секты, в Америке 176 сект. Всякая требует уважения и признания того, что её доктрины и догматы верные, а догматы соседа—враньё. «Где Истина, что она такое?»—спрашивал Пилат у Христа 1877 лет тому назад. Где она? — спрашиваю *аз* грешная. И нигде не нахожу я её — а всюду обман, подлог, зверства — печальное наследие Иудейской Библии, которое обременяет христиан и из-за которого половина христианского мира буквально задушила даже учения самого Христа. Пойми меня; я не говорю о нашем русском Православии. О нём в книге ни слова. Я *раз и навсегда отказалась* от попыток анализировать его, п[аче] ч[аяния] желаю сохранить хоть один уголок в сердце, куда бы не заползло сомнение, которое я отгоняю всеми силами. Православный народ *искрен,* его вера пусть будет слепая, неразумная, но эта вера ведет к добру народ; и пусть наши бачки (скороговорка от *батюшки* (см.: Н.Лесков. На краю света. — *Ред.)* и пьяницы и воры, подчас и дураки, да народная вера чиста и кроме добра ни к чему не может повести. Учитель признает это; Он говорит, что единственный народ в мире, у которого вера *не спекуляция,*— это православный народ. О высших наших классах — ну их к чёрту. Такие же лицемеры, как и всюду; не верят ни в Бога, ни в чёрта, понабрались нигилистических идей да и матерьяли-

рекрутирующих сторонников папы, скорее отталкивала нетвердые души. Это явно не способствовало её успеху на родине, но зато позволяло по-детски наивным православным душам оставаться при их образе Бога, как здесь его привыкли видеть, нежели без обретения истинной веры оказаться опустошенными и озлобленными.

«Двадцатый век, — писала Блаватская за 12 лет до окончания XIX столетия, — припас для человечества очень странные события, и он может даже оказаться последним» [1]; «...Почти через девять лет (от 1888 г., т.е. в 1897 г.) закончится первый цикл первых пяти тысячелетий, начавшийся с великим циклом Кали-Юги. И тогда последнее пророчество, заключающееся в этой книге («Тайной Доктрине») — первом томе рекорда пророчеств на Черный Век [2], — исполнится. Ждать нам не долго, и многие из нас будут свидетелями зари Нового Цикла, при окончании которого немало счетов будет ликвидировано и итогов сведено между расами» [3]. В связи с

зируют всё на свете». (Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999, с.655; Е.П.Б. Письма. Пер. с англ. М., Золотой Век. 1995, с.192-195).

Говоря о трех церквах: православной, римско-католической и протестантской, Блаватская в «Разоблаченной Изиде» показывает совершенно особое место Православной церкви: «...Прошел очень короткий период с тех пор, как две первые из трех названных христианских организаций жгли, вешали или умерщвляли иным способом... Во главе этих церквей особо стоит Римская церковь. Ее руки алы от безвинной крови бесчисленных жертв, которую она проливала во имя молохоподобного божества, возглавляющего ее веру. Она готова с жаром снова взяться за это. Но она связана по рукам и ногам духом прогресса и религиозной свободы девятнадцатого века, который она ругает и поносит каждый день. Греко-русская церковь наиболее добродушная и христоподобная в своей примитивной и простой, хотя и в слепой вере. Несмотря на тот факт, что никакого практического объединения между Православной и Латинской церквями не было и они разделились много веков тому назад — римские папы, кажется, совершенно игнорируют этот факт. Они самым наглым образом высокомерно претендуют на юрисдикцию не только над верующими общинами православных стран, но и над всеми протестантами... Их (пап) упорство можно сравнить только с их наглостью. И кульминация абсурдности была достигнута в 1864 году, когда папа римский Пий IX отлучил от церкви и предал публичной анафеме российского императора (Александра II) как «*схизматика,* выброшенного из лона святой матери — церкви» (См.: Gazette du Midi и Le Monde, May, 3, 1864). Ни он, ни его предки, ни Россия с тех пор, как она стала христианской тысячу лет тому назад, не соглашались присоединиться к католической церкви. Почему же тогда не претендовать на церковную юрисдикцию над буддистами Тибета или над тенями древних гиксосов?» (Блаватская Е.П. Разобл. Из., т.1, с.72-73).

[1] Блаватская Е.П. Эзотерический характер евангелий. //Скрижали кармы. Сборник. М., 1995. С.52.

[2] По индусским вычислениям конец XIX века и начало XX века совпадали с завершением 5000 лет Кали-Юги (Черного века, начавшегося в 3102 г. до н.э. — самого безблагодатного времени в сравнении с прочими югами-периодами). О начале Новой Эры в 1940-е годы (в 1942 г.) писали Н.К. и Е.И.Рерих.

[3] Е.П.Б.Т.Д. т.1/1, с.30.

разразившейся мировой революцией, но в еще большей степени — Второй мировой войной, в конце которой у Германии едва не появилось ядерное оружие, заявление Блаватской о возможной катастрофе вряд ли покажется преувеличением.

Для знакомого с восточной философией такие предсказания не кажутся удивительными. Между окончанием одного «века» (1897 г.) и началом другого «века» (1942 г. и далее) пролегает время смут и хаоса, или «переходный период». Но по какой границе должен произойти разлом, так называемая трещина между прошлым и будущим? Где, в каких народах родятся те, кому уготовано перенести всю расплату за накопленную тысячелетиями карму, весь ужас переходного периода? Предсказание Блаватской тем более интересно, что не менее известный писатель Виктор Гюго совершенно иначе представлял себе наступавший XX век, выражая распространенные тогда настроения: «В двадцатом веке войны умрут, эшафоты умрут, вражда умрет, королевская власть умрет, догмы умрут, но человек будет жить... И потому все приветствуют благородный двадцатый век, который примет наших детей и который наши дети получат в наследство!»

Предсказание о предстоящих испытаниях XX века, ожидающих в первую очередь Запад [1], Блаватская в художественной форме выразила в рассказе «Кармические видения» (1888). Данное пророчество Блаватской о будущем Германии и её роли в предстоящей мировой истории Льюис Мамфорд в 1964 г. сравнивал с аналогичным полностью сбывшимся предсказанием о грядущей войне Карла Юнга [2]. Европейские обозреватели того времени предрекали, что грядёт тысячелетие мира и процветания. На фоне такого всеобщего умиротворения Елена Петровна пишет рассказ, в котором предрекается начало мировой войны и появление оружия, способного мгновенно уничтожать миллионы людей. В этом рассказе олицетворением германского (западноевропейского?) этноса, его *Духа*, показывается *Хлодвиг*, завоевавший в V веке Галлию и основавший Франкское государство. Ему, вновь родившемуся в наше время, по закону кармы уготовано ринуться в предстоящие мировые войны. Но куда может быть направлен удар Разрушения и Хаоса, использующий народы западноевропейских стран как наи-

---

[1] Блаватская писала: «Мы живем в эпоху Кали-Юги, и её фатальное влияние на Западе в тысячу раз сильнее, чем на Востоке; отсюда и явление легкого успеха Сил Века Тьмы (Кали-Юги) в этой цикличной борьбе...» (Блаватская Е.П. Оккультизм против оккультных искусств.// Сб.: Черная магия в науке. Магнитогорск, 1996. С.37

[2] Mumford L.//The New Yorker. 1964. 23 may.

более пригодное орудие? Весь ход предыдущей тысячелетней истории Европы показывает: на Восток, то есть на Россию. Характер 1888 года, указанный Блаватской как один из мрачных, удивительным образом подтверждается: в момент выхода «Кармических видений», в июне 1888 года, от рака горла умирает только что вошедший на трон после смерти отца Фридрих III. Любимого многими правителя, безвременно почившего, сменяет его сын, будущий кайзер Вильгельм II — одно из главных действующих лиц той ужасной бойни, какой стала Первая мировая война — прелюдия Второй мировой.

Окончание 5000-летнего цикла Блаватская связывала с появлением многих научных открытий: «Мы находимся у самого конца Цикла в 5000 лет настоящей арийской Кали-Юги; и между этим временем [1888] и 1897-м годом будет сделан широкий прорез в покрове Природы, и материалистическая наука получит смертельный удар» [1].

В связи со сказанным Блаватской о грядущей научной революции интересно бросить ретроспективный взгляд на состояние механистической науки того времени. Вот что говорил Дейвид Дейтц в работе «Новый обзор науки»: «История цивилизации знает не так уж много примеров, когда взгляды последующего поколения учёных столь разительно отличались бы от взглядов их предшественников в науке, как это было с физиками в девятнадцатом и двадцатом веках. На исходе девятнадцатого века физиками владело чувство, что задачи, которые поставила перед ними их наука, близки к завершению. Один выдающийся учёный, произнося в 1893 году речь, заявил даже, что все самые значительные открытия в области физики уже сделаны. Обрисовав историю развития этой науки, он завершил свой обзор изложением добротных и, как он полагал, исчерпывающих теорий своего века. Физика поствикторианской эпохи, заключил он с грустью, будет сводиться к прибавлению десятичных знаков в значениях основных физических констант. А всего два года спустя, 28 декабря 1895 года, Вильгельм Конрад Рентген представил секретарю Вюрцбургского научного общества письменное сообщение об открытии *X*-лучей (рентгеновских лучей)... Очередным крайне важным шагом в физике того времени стало открытие явления радиоактивности, сделанное в 1896 г. Антуаном Анри Беккерелем в Париже» [2].

---

[1] Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.765.

[2] *Deitz D.* The New Outline of Science. NY: Dodd, Mead, 1972. P.259-263. Цит. по: Крэнстон С. Е.П.Блаватская. Рига, 1999. С.515-516.

Выдающийся американский физик Роберт Милликен вспоминал:

«Радиоактивность произвела революцию в человеческом мышлении», ибо говорила о нестабильности атомов и их взаимопревращении. «Именно это открытие более всего ошеломило и взбудоражило воображение, поскольку заставило отказаться от представлений о неизменности химических элементов и предположить, что грёзы алхимиков ещё могут осуществиться» [1] .

Следующий покров Природы был прорван в 1897 г., когда Дж.Дж.Томсон заявил об открытии электрона, подтвердив тем самым одно из утверждений «Тайной Доктрины» о том, что «атом должен состоять из частиц, или субатомов». До этого открытия проф. Бутлеров, например, защищая материализм, писал: «Допущение делимости атома равняется допущению бесконечной делимости Субстанции, что равносильно сведению Субстанции к нулю или к ничему. Из одного чувства самосохранения материализм не может допустить бесконечной делимости; иначе ему придется распрощаться навсегда со своим основным принципом и, таким образом, подписать свой собственный смертный приговор» [2]. Тем не менее за десять лет до открытия Блаватская, приводя эти слова Бутлерова, утверждала: «Атом делим и должен состоять из частиц или субатомов. А эти суб-атомы?...Но бесконечная делимость Атомов сводит материю к простым центрам Силы, т. е. исключает возможность представления материи, как объективной субстанции. Этот заколдованный круг является роковым для материализма» [3]. Карл Комптон, бывший в своё время президентом Массачусетского технологического института, в 1936 г. сказал о значении открытия электрона: «...На мой взгляд, ни одно из открытий не имело такого потрясающего эффекта, как открытие электрона... За одно только поколение это открытие превратило косную науку физику, описательную науку химию и стерильную науку астрономию в динамично развивающиеся области знания...» [4].

Р.Милликен, оценивая совершившиеся открытия, по сути подтвердил сказанное Блаватской о смертельном ударе, который будет нанесен новейшими открытиями материалистической науке (механицизму): «В результате догматический материализм в физике умер». Ему вторил Раймонд С.Йейтс: «Старая школа полностью

---

[1] *Millikan.* The Autobiography... P.272, 271. Р.Э. Милликен (1868-1953), измеривший с высокой точностью заряд электрона, был в 1923 г. удостоен Нобелевской премии по физике.

[2] «Научные письма» — проф. Бутлерова. Цит. по: Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.645.

[3] Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.647.

[4] *Compton K.* It Science. 1937. 8 January. P.598.

сдала свои позиции. Физики разом потеряли почву под ногами. На них обрушилась лавина тяжелых вопросов. Из фундамента материализма выпал последний камень...» [1]. Наконец, в 1905 г. Эйнштейн вывел знаменитую формулу $E=mc^2$. С этого времени в научный обиход вошла аксиома о том, что масса, или вещество, эквивалентна энергии и что пространство и время — не независимые параметры континиума.

Другими словами, заявление Блаватской о грядущей через десять лет научной революции, которая нанесет механицизму смертельный удар, оказалось абсолютной истиной.

В отношении церковной религии, которой предстояло столкнуться с грядущими социальной и научной революциями, Блаватская провидчески писала не менее точно, нежели о научных и социальных потрясениях: «*Буквальная* вера в Библию и вера в *воплощенного* Христа (в человека-Бога) не продлится еще и четверти века. Церкви должны будут расстаться со своими излюбленными догмами, или двадцатый век станет свидетелем падения и разрушения христианства, и вместе с ним даже самой веры в Христа, как в чистого Духа» [2].

Читатель согласится, что в России, да, впрочем, и во многих других странах, это пророчество исполнилось с абсолютной точностью. «...Теологическое христианство должно отмереть, и *никогда более не воскреснет* в своем прежнем виде, — писала Блаватская далее. — Это было бы само по себе наиболее счастливым решением всех проблем, если бы не опасность естественной реакции, которая безусловно последует: результатом и следствием столетий слепой веры будет грубый материализм, до тех пор, пока утрата старых идеалов не будет восполнена новыми идеалами, — неопровержимыми, потому что *универсальными* и воздвигнутыми на скале вечных истин, а не на зыбучих песках человеческих фантазий. Чистая нематериальность должна в конце концов заместить ужасный антропоморфизм такого рода идеалов в концепциях наших современных догматиков» [3]. И это предвидение, как мы знаем, исполнилось и продолжает исполняться.

Однако она предвидела и другую опасность грядущего XX века: грубый материализм и полное забвение духовных ценностей могли привести к подлинной планетарной катастрофе. И здесь она

---

[1] *Yates R. S.* These Amazing Electrons. NY: The Macmfflan Co., 1937.

[2] Блаватская Е.П. Эзотерический характер евангелий.// Сб.: Скрижали кармы. М., 1995. С.52, 54.

[3] Там же. С.54-55.

оказалась полностью права, потому что фашизм, появившийся на завершении Кали-Юги, продемонстрировал самое жуткое и зловещее лицо бездуховной цивилизации, обрисовал то чудовищное будущее, которое может ожидать планету. В 1889 году, за два года до своей смерти, Блаватская провидчески написала о двух альтернативах, ожидающих XX век, у истоков выбора которых стояли и священнослужители:

«Однако время мертвой буквы (Писания) и теократии (господства священников) уже прошло; и мир должен двигаться дальше под страхом стагнации и гибели. Ментальная эволюция движется *pari passu* (*вровень*) *с* эволюцией физической, поскольку их общей целью является **Единая Истина** [1]. Эту **Единую Истину** можно назвать сердцем человечества, тогда как эволюция — это его кровь. Остановите на миг кровообращение, и сердце перестанет биться. То же самое можно сказать и об организме человечества! Именно слуги Христовы стремятся убить или хотя бы парализовать Истину, лягая ее копытом "*мертвой (или мертвящей) буквы*"! То, что Коулридж говорил о политическом деспотизме, вполне справедливо и в отношении деспотизма религиозного. И ритуалистическая церковь, чей здравый смысл парализован ныне в тисках предрассудков, — если только она не уберет свою тяжелую руку, гнетущую ныне миллионы верующих *nolens volens* (*поневоле*), — обречена *уступить свое место религии* и — умереть. Очень скоро ей придется сделать выбор. Ибо, когда люди узнают об истине, которую она так заботливо скрывает от них, для нее останутся только два возможных варианта развития событий: церковь исчезнет *по воле* людей или, если массы все же предпочтут остаться невежественными рабами мертвой буквы, она исчезнет *вместе с* людьми. Хватит ли служителям вечной Истины, превратившим оную в белку, обреченную скакать на одном месте в экклезиастическом колесе, [хватит ли] *человеколюбия,* чтобы избрать первую из двух альтернативных необходимостей? Кто знает?» [2].

Сказанное выше, в преддверии грядущих социальных катаклизмов, объясняет крайнюю осторожность Блаватской и завуалированность её высказываний о Христе, так что выдержки из её сочинений, которые мы представим в нашей книге, даже для многих приверженцев Блаватской могут оказаться полной неожиданностью.

---

[1] Единая Истина — Абсолют, или в теологии — Бог. — *А.В.*

[2] Блаватская Е.П. Путеводный свет неведомого.// Сб.: Блаватская Е.П. Новый цикл. М., «Сфера», 2001. С.212.

Другой причиной, которая, возможно, объясняет малое количество сведений в трудах Блаватской об историческом Иисусе, является особая сложность данного образа, бесконечное нагромождение вокруг него всевозможных домыслов, что, безусловно, требовало подробнейшего и аргументированного изложения. Как известно, смерть помешала Блаватской завершить работу над третьим томом «Тайной Доктрины», в котором планировалось изложить жизнеописания *Учителей*, *Пророков* и *Спасителей* человечества. В результате мы имеем разрозненные отдельные высказывания Блаватской об историческом Иисусе, которые частично стали доступны массовому читателю на русском языке не более десяти лет назад. Полное же собрание сочинений Блаватской на русском языке до сих пор отсутствует.

Аргументы Блаватской, которые обосновывают утверждение о том, что Иисус Христос как исторический персонаж существовал задолго до описанных в Евангелиях событий, можно найти в одной из её статей, опубликованной в теософском журнале в 1883 г. Здесь в краткой журнальной форме, на примере свидетельств двух самых авторитетных и известных деятелей пред- и постхристианского времени, воспитанных в иудейской вере, фактически современников евангельского Христа (речь идет о Филоне Александрийском и Иосифе Флавии), дается ответ одному из читателей (назвавшемуся «Нуль»). Блаватская пишет:

«А если, паче чаяния, “Нуль” будет настаивать на защите своего евангелического Христа от тех, кто считает его мифом, основанным на историческом Иешу из Лидды, тогда мне придется попросить его объяснить нам следующее:

1) Как могло случиться, что Филон Александрийский, самый точный и самый образованный из историков-современников евангелического Иисуса; человек, родившийся на 10 лет раньше и умерший на 15 лет позже его; человек, который несколько раз в течение своей долгой жизни приезжал в Иерусалим из Александрии, где он жил, и который, вероятно, посещал Иерусалим по прошествии всего лишь нескольких лет после мнимого (т.е. описанного в Евангелиях. — *А.В.*) распятия; короче говоря, автор, который, описывая различные религиозные секты, общества и объединения Палестины, прилагал все усилия, чтобы ничего не пропустить, даже из числа едва достойных упоминания — как, спрашиваю я, могло случиться, что Филон Александрийский *никогда ничего не слышал* об Иисусе, распятии или любом другом событии, причисленном к так называемым *фактам* христианской теологии?

2) Почему 16 знаменитых строчек Иосифа Флавия (37–100 гг. н.э.) о Христе [1], строчек, появившихся подобно латке на новой одежде и лишенных всякой связи с предшествующим и последующим содержанием текста, почему эти строки отвергаются большинством самих же христианских теологов? Они приписывают эту *явную подделку* Евсевию Памфилу [2], епископу Кесарийскому, этому "властителю лицемерных отцов церкви" и "бесчестных писателей", как его называли Барон Бунсен, Нибур, д-р Ларднер и некоторые другие.

---

[1] Б.Г.Деревенский в книге «Иисус Христос в документах истории» отмечает, что мнение о позднейшей христианской вставке в труды Иосифа Флавия «настолько укрепилось (среди историков. — *А.В.*), что в последующих изданиях «Иудейских Древностей» (Иосифа Флавия) (например, в издании Б. Низе, 1888 г.) указанный отрывок целиком брался в скобки как позднейшая интерполяция... До недавнего времени взгляд (равно как и сейчас. — *А.В.*) на «свидетельство Флавия» как на христианскую подделку почти безраздельно господствовал в советской исторической науке. Его разделяли представители так называемой «мифологической школы» Е.Г.Рабинович, Р.Ю.Виппер, С.И.Ковалев, Я.А.Ленцман, И.А.Крывелев и др.» (Указ.соч. СПб., 1999, с.43). Аргументы о поддельности фрагмента высказывания Иосифа Флавия о Христе см. *там же*, в том числе со ссылками на мнение Оригена о незнакомстве Флавия с христианской версией (с.114). Блаватская пишет, что данный отрывок «теперь признан поддельным большинством христианских епископов (в том числе Ларднером) и даже Палеем (см. его «Evidence of Christianity»). Он (этот отрывок) был в течение веков одним из самых веских доказательств реальности существования Иисуса Христа» (Теос.сл., ст. «Иосиф Флавий»).

[2] Евсевий Кесарийский (Памфил) (ок. 260—ок.40), отец церковной истории. Родился в Палестине, учился в Кесарии. Его учитель, пресвитер Памфил, передал ему свое преклонение перед Оригеном. Участвуя в управлении кесарийским училищем, Евсевий во время гонения Диоклетиана сохранил наличность кесарийской библиотеки и обогатил ее новыми коллекциями рукописей, приобретенных во время вынужденного удаления из Кесарии и путешествий по Сирии, Египту и Фиваиде. Около 313 Евсевий был избран епископом Кесарийским. Со времени водворения в 323 Константина Великого на Востоке Евсевий оказывает сильное влияние на императора и сохраняет это влияние до смерти. Этому способствовало его умение хвалить покровителей и замалчивать их ложные шаги, готовность вовремя произвести нажим и на свои взгляды, и на чужие документы. Евсевий является историографом эпохи Константина Великого; но именно благодаря его искусству располагать свет и тени мы до сих пор не знаем много важного о жизни императора и о процессе превращения христианства из религии гонимой в государственную. О том и другом вместо портрета он оставил нам икону. Когда начались арианские волнения, Евсевий не сумел или не захотел занять определенной догматической позиции. Как почитателя Оригена его, естественно, клонило в сторону субординационизма и арианства; но когда на соборе 325 г. дело дошло до голосования формулы императора: ομοουσιος (единосущный), он не устоял перед искушением угодить венценосному Епископу (Константину). После собора, с возникновением антиникейской реакции, Евсевий становится видным ее деятелем. В 330 он присутствует на соборе, осудившем Евстафия Антиохий-

Но если все эти авторы ошибаются и упомянутые строки не являются вставкой, как они полагают, почему тогда сам Пейли, автор, страстно желавший признания своего "Взгляда на доказательства христианства", вынужден был, к своему сожалению, признать, что "свидетельство" (Иосифа) очень трудно считать удовлетворительным. Тем более, что Иосиф (Флавий) — после того как фальсификатор (сделавший вышеназванную ставку. — *А.В.*), в конечном итоге, заставил его признать в Иисусе "мессию евреев" и выказать ему такое почтение, что он едва ли осмеливался называть его человеком, — умер в возрасте 80 лет упрямым ортодоксальным евреем, презрительно замалчивая, если не полностью игнорируя, появление и распятие мессии (т.е. Того, Кого столько веков горячо ожидал весь народ Израиля. — *А.В.*) и все, связанное с ним!

3) Как "Нуль" объяснит факт полного умолчания и явного игнорирования Иисуса (*евангельского* [1]. — *А.В.*) и его распятия в "Мишне"? "Мишна" [2], составленная Хиллелем [3] в 40 г. до н.э., изданная и дополненная (примерно до начала 3-го столетия нашей

ского, в 335 г. — на соборе Тирском, осудившем Афанасия Великого (один из почитаемых столпов христианства). Но в представлении о Евсевии все заслоняется его заслугами как церковного писателя. Так как большая часть документов и сочинений, которыми он пользовался, теперь исчезла, то без Евсевия о первых трех веках христианства мы знали бы очень мало. Его «Жизнь Константина» служит предметом горячих споров. Многие исследователи обвиняют его в фальсификации документов. Авторитетный современный богослов и историк церкви протопресв. Иоанн Мейендорф характеризует Евсевия как «придворного епископа» при императоре Константине (*Мейендорф И. Единство империи и разделение христиан.// Сб.: Мейендорф И. История церкви и восточно-христианская мистика. М., 2000, с.35*). Еще в большей мере, чем «Жизнь Константина», вызывает сомнения в правдивости его «Церковная история». — *А.В.*

[1] Наиболее древняя часть Талмуда молчит о *евангельском* Иисусе, рожденном, как это явствует из Евангелий, в начале н.э. Но в этой же статье Блаватская приводит сообщения Талмуда об *историческом* Иисусе, жившем в совершенно иное время, о чем мы будем говорить далее. — *А.В.*

[2] *Мишна* — древнейшая часть еврейского предания, записанная письменно. На основе Мишны создавался Талмуд.

[3] *Хиллель* (Гиллель) (I в. до н.э.) — законоучитель и мудрец Израиля. «Классические раввинские источники считают Хиллела уроженцем Вавилона и потомком царя Давида. Будучи председателем (наси) Синедриона, он вместе с вице-председателем Шаммаем составил последнюю из пяти пар (зугот) ученых, обеспечивших передачу от поколения к поколению Устного закона (*М. Авот 1, 4-15*)» (Энц.сл. Еврейская цивилизация, с.193). Согласно Блаватской, Гиллель был «величайшим раввином» секты фарисеев, сохранившим древнюю мудрость парсов (и утраченную талмудистами) (см.: Блаватская Е.П. Зороастр в «истории» и Заратуштра в тайных анналах.// Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып.№ 3. 1998, с.275).

эры) в Тиверии [1], где были совершены все деяния библейских апостолов и чудеса Христа; “Мишна”, которая содержит полный перечень всех еретиков и восстаний против авторитета еврейского Синедриона с 40 г. до н.э. и примерно до 237 г. н.э.; короче говоря, летопись деяний Синагоги и истории фарисеев, тех самых, которых обвиняют в смерти Иисуса, — как случилось, что ни один из известных раввинов, авторов “Мишны”, похоже, никогда не слышал об Иисусе (*евангельском. — А.В.*) или не замолвил ни единого слова в защиту своей секты, обвиненной в богоубийстве, и фактически хранил абсолютное молчание относительно этого *великого* события? Странные пропуски “всемирно признанных фактов”!...

— Совершенно верно, — соглашается Блаватская с выпадом своего оппонента, — “Основное кредо теософов — *нет ничего невозможного”;* но только до тех пределов, пока это не вступает в противоречие со здравым смыслом и не претендует на *нечто сверхъестественное,* в теологическом смысле этого слова. В противном случае, если мы поверим в способности Иешуа (Иисуса) влиять на движение солнца, в увеселительную прогулку Ионы-пророка в желудке кита или возвращение к жизни полуразложившегося тела Лазаря, то я не вижу причины, почему бы нам, в таком случае, не провозгласить свою непоколебимую веру в Ханумана, обезьяну-бога (и предводителя войска, помогавшего Раме в войне против демонов. — *А.В.*), и его стратегический талант; в Архата (Кришну. — *А.В.*), заставившего гору Меру вращаться на кончике своего пальца; или в реальное внутриутробное развитие и последующее рождение Гаутамы Будды в образе белого слона. Мы, по крайней мере теософы, которые не “подвергают сомнению наш девиз”, берем на себя смелость провести разграничительную линию в том месте, где психофизические феномены превращаются в чудовищные несуразности — *чудеса* [2], которые мы в избытке находим в Библии». [3]

---

[1] Лоуренс Шиффман отмечает, что «основная часть Палестинского Талмуда возникла в академии Тивериады, находившейся под покровительством патриархов (сер. — кон. III в. — *А.В.*)» (*Шиффман Л. От текста к традиции. История иудаизма в эпоху Второго храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.220*).

[2] Отрицание в приведенном фрагменте «чуда» вовсе не должно рассматриваться как свидетельство механистического восприятия мира. Жизнь в окружающем мире сама по себе уже есть чудо. Вся изумительная стройность нашего мироздания — чудо. Способность человека сострадать и любить — чудо. В «Тибетском сказании об Иисусе Христе» повествуется: «“Сделай же чудо”, — говорили ему служители храма. Тогда Исса (Иисус) сказал: “Чудеса начали являться с первого дня, как сотворился мир. Кто же их не видит, тот лишен одного из лучших да-

Но отрицание соответствия евангельского *Христа* историческому *Иисусу Христу* никогда не превращалось Блаватской в снижение и тем более в низвержение евангельского образа как идеала (!), с которым миллионы верующих связывали самое светлое и самое лучшее. Она лишь категорически возражала против притязаний иерархов церкви на истину в тех вопросах, в которых они были некомпетентны, а тем более на сомнительное их посредничество перед вратами вечности. Отвечая другому читателю журнала, Блаватская спустя четыре года (в 1887 г.) после вышеприведенной статьи писала:

«Жил ли на самом деле Иисус из Нового Завета, существовал ли он как исторический персонаж или же был малопримечательной фигурой, вокруг которой оказались собранными библейские аллегории, Иисус из Назарета, описанный Матфеем и Иоанном (Евангелия от Матфея и от Иоанна. — *А.В.*), остается идеалом, к которому должен стремиться каждый будущий мудрец и западный [1] кандидат-теософ. То, что он действительно был Сыном Божьим, так же несомненно, как и то, что он был не *единственным,* а также не первым и не последним "Сыном Божьим" в цепи "Божьих Сынов" или детей Божественной Мудрости на этой земле" [2].

Здесь можно заметить, что Блаватская говорит об *Иисусе*, но ничего не говорит о *Христе*, или о том, что было аллегорически описано как «голубь, спустившийся на Иисуса с небес».

В истории религий мира только христианство отличилось небывалыми битвами за понимание главного символа своей религии — образа Иисуса Христа. Ни одна религия не знает столько

ров жизни. Но горе вам, противники людей, горе вам, если вы ждете, что Он (Всевышний) засвидетельствует свое могущество чудесами"» (см.: Приложение 8). Блаватская отвергает не *чудо*, а спекуляции богословов по этому вопросу. Другими словами, отвергаются *богословские чудеса*, которые возникают всякий раз, когда оказывается невозможным объяснить необычное явление или букву Писания. Именно такое «чудо» совершенно справедливо не признает наука, предполагающая целостность мироздания и подчиненность его объективным законам природы. Восточная философия не отделяет «природу» от «сознания» и от Абсолюта, поэтому каждый атом природы, каждый блик света и каждый духовный помысел сознания представляются насыщенными присутствием Бога. Отмена или нарушение хоть одного закона данного мира означало бы тем самым нарушение всего Закона мироздания, но это бы с неизбежностью повлекло гибель мира. Таким образом, любое *Чудо* есть оборотная сторона *Закона* и никогда ни одно чудо не в силах переступить через Закон. — *А.В.*

[3] Блаватская Е.П. Беседа с «Нулем».//В сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып.№ 3. 1998. С.206-207.

[1] Блаватская отвечала западному читателю. — *А.В.*

[2] Блаватская Е.П. Ответы на вопросы.//Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера». Вып. № 6. 1999. С.130-131.

сожженных и замученных своими же единоверцами «еретиков». Совершенно очевидно, что бесконечные споры в понимании природы Иисуса Христа не могли возникнуть на пустом месте и должны были иметь какие-то исторические причины. Если не списывать все беды людей на происки «падшего ангела», то справедливо будет предположить, что причины яростных споров заключались в том числе и в тех сведениях, или в преданиях, которые сохранились среди христиан о подлинной жизни Иисуса.

Широко распространен стереотип, будто догматы церкви, установленные на Соборах, чуть ли не продиктованы Святым Духом, а значит, и их содержание, в частности об Иисусе Христе, — непререкаемо, ибо — абсолютно. В это можно было бы поверить, если бы только значение формул о природе Христа не менялось многократно. Так, проф. А.В.Карташев (1875–1960) [1], стремясь связать часто взаимоисключающие решения Соборов, прекрасно зная специфические подробности созыва и хода этих форумов, принятия ими решений (иногда с последующими подделками документов прошлых Соборов), вынужден был написать:

> «...Аппарат вселенского собора по одному формальному своему совершенству еще не дает абсолютной гарантии безошибочности суждений (были и еретические вселенские соборы). Этот орган церкви, как и все другие органы, не суть какие-то автоматы непогрешимости. Все они *проверяются последующей рецепцией* (восприятием, включением ранее созданного. — *А.В.*) *церкви* и, в случае приятия ею, приобретают ту или иную степень авторитетности и непогрешимости... Церковь себя, однако, не обожествляет, не монофизитствует, но признает действие в себе полноты ограниченной природы человеческой. А потому... церковь не связывает сама себя неизменностью и неотменимостью своих постановлений. При достаточных основаниях решения одного собора отменяются другим ради блага церкви. Так, отцы собора Антиохийского 268 г. ради борьбы с Павлом Самосатским воспретили термин *homooysios*, а Никейский собор (325 г.) воздвиг его как знамя православия... Церковь весьма убедительно показала, что элемент божественного откровения — богодухновенность — не исключает соединения его с человечески ограниченной и даже дефективной оболочкой формы, слова и буквы... Если таково церковное понимание богодухновенного авторитета слова Божия (Священного Писания. — *А.В.*), то тем скромнее и умереннее должно быть оцениваемо признание церковью также

[1] *А.В.Карташев* — выдающийся ученый, историк церкви, богослов, профессор, а затем ректор Православного Богословского института в Париже.

богодухновенного авторитета за своими вероучительными и соборными постановлениями и писаниями своих святых учителей и отцов» [1].

Многие честные ученые, такие, например, как А.В.Карташев и В.В.Болотов, будучи воцерковленными и глубоко православными людьми, для примирения веры в «непогрешимость» и «святость церкви» с фактами церковной истории вынуждены были выдвигать сложные многоумные объяснения, окутывать историю дымкой восторженного славословия христианства, которая тем не менее не могла заслонить главный, констатируемый сочинениями этих ученых факт: церковь ошибалась и ошибалась многократно. Ватикан сегодня, например, данный факт признал публично. Из этого следует, что если возможными были ошибки в одном, то почему их не могло быть в другом? Безусловно, абсолютная непогрешимость (истинность) и сплошные заблуждения — две крайности, которые одинаково не могут быть применены к организации, в которой пребывало громадное число святых, пророков, ученых и мыслителей. Но, как отмечал тот же Карташев, церковь признала непогрешимо-абсолютный авторитет Священного Писания «в чисто вероучительном отношении, а не в вопросах научных, исторических, археологических, внешнефактических» [2]. Однако открытие Кумрана заставило нас взглянуть на события евангельского повествования и образ легендарного Иисуса как на историческую реальность. В результате оказалось, что центральное положение церковного христианства — личность Иисуса Христа и его палестинское явление — все же помимо «вероучительного аспекта» содержит и чисто объективно-научный, то есть являющийся, как выразился Карташев, вопросом «историческим, археологическим, внешнефактическим». Другими словами, без науки в вопросе об историческом Иисусе никак не обойтись. При этом, говоря о христианской вере, о святых и праведниках, надо обратить внимание, что их вера была не теорией, а живой практикой, богообщением с *живым* Христом, а не хронометрией его жизни. Рассказы об Иисусе Христе рассматривались этими праведниками прежде всего для нравственного совершенствования, но не для исторической сатисфакции. Ведь вероучение говорит прежде всего о том, что Иисус Христос *был* и *есть*, а не о том, *когда* и *каким образом*. Тогда получается, что

[1] Карташев А.В. Свобода научно-богословских исследований и церковный авторитет.//Сб.: Карташев А.В. Церковь. История. Россия: Статьи и выступления. М., 1996. С.36-38.
[2] Там же. С.38.

вопрос об иной датировке рождения Иисуса оказывается не вопросом *веры во Христа*, а вопросом *веры в церковную историю* и веры в непогрешимость Соборных решений. Но история Соборов только свидетельствует о том, что нахождение истинной природы Христа в известной обстановке и круге лиц тех обсуждений было менее всего возможно. Е.П.Блаватская весьма красочно описывает «муки рождения» известного сегодня догмата церкви о природе Иисуса Христа:

«Где тот Бог или Герой, чье происхождение, жизнеописание и генеалогия были бы более туманными или более трудными для определения и, наконец, для соглашения, чем у Иисуса? Как этот ныне окончательный догмат относительно истинной природы Его был в конце концов решен? По Своей матери, согласно изложению евангелистов, Он был человек — простой смертный; по Своему Отцу Он — Бог! Но как? Человек Он тогда или Бог, или Он тот и другой в одно и то же время? — спрашивает озадаченный читатель. Поистине утверждения, выдвинутые по этому пункту учения, послужили причиной потоков чернил и крови, пролитых поочередно на бедное Человечество, и все же сомнения остались неуспокоенными. В этом, как и во всем остальном, мудрые Церковные Соборы противоречили самим себе и изменяли свои решения неоднократно. Давайте будем суммировать и бросим взгляд на тексты, предъявляемые нам для обзора. Это — История.

Епископ Павел из Самосаты отрицал божественность Христа на Первом Соборе в Антиохии; при самом начале и рождении богословского Христианства Его (Иисуса Христа) называли “Сыном Божиим” просто по причине Его святости и добрых деяний. Его кровь была поддающейся тлению в Таинстве Евхаристии.

На Никейском Соборе, состоявшемся в 325 году нашей эры, Арий выступил со своими предпосылками, которые почти раскололи Католический Союз.

Семнадцать епископов защищали доктрины Ария, который из-за них был сослан. Тем не менее тридцатью годами позже, в 355 г., на Миланском Соборе триста епископов подписали послание, выражающее верность взглядам Ария, несмотря на то, что за десять лет до этого, в 345 г., на новом Антиохийском Соборе евсевиане провозгласили, что Иисус Христос был Сын Божий и Един со Своим Отцом.

На Сирмийском Соборе в 357 г. “Сын” перестал быть единосущным. Аномаэнисты, которые отрицали эту единосущность, и арианцы восторжествовали. Годом позднее на Втором Анкирском Соборе было

объявлено, что “Сын не был единосущ, но только подобен Отцу по своей сущности”. Папа Либерии утвердил это решение.

В течение нескольких столетий Соборы боролись и ссорились, поддерживая наиболее противоречивые и оппозиционные взгляды; плодом их тяжелых родовых мук была Святая Троица, подобно Минерве, появившаяся из богословских мозгов, вооруженная всеми громами Церкви. Новая тайна была введена в мир среди ужасающей борьбы, где пускались в ход убийства и другие преступления. На Соборе в Сарагоссе, в 380 г., было провозглашено, что Отец, Сын и Святой Дух суть одно Лицо, а Христова человеческая натура только “иллюзия” — эхо индусской доктрины Аватаров. “Раз попавши на этот скользкий путь, Отцам пришлось скатиться вниз *ad absurdum* (до абсурда), что они и не преминули сделать”. Как отрицать человеческую натуру в том, кто родился от женщины? Единственное мудрое замечание, высказанное в течение одного из Константинопольских Соборов, шло от Евтихия, который оказался достаточно смелым, чтобы сказать: “Пусть Бог сохранит меня от мудрствовании о естестве моего Бога” — за что он был изгнан папой Флавием.

На Эфесском Соборе, в 449 г., Евтихий получил реванш. Когда Евсевий, правдивый епископ Цезареи, принуждал его к признанию в Иисусе Христе *двух* различных натур, Собор восстал против него, и было предложено сжечь Евсевия живьем. Епископы встали как один человек и со сжатыми кулаками и с пеной ярости требовали, чтоб Евсевий был разорван на две части и чтобы с ним поступили так, как он хотел поступить с Иисусом, чье естество он делил. Евтихий был снова восстановлен в сане и должности, а Евсевий и Флавий смещены. Затем обе партии яростно атаковали друг друга и вступили в драку. Со Св. Флавием епископ Диодор так плохо обошелся, так оскорблял и пинал его, что тот умер несколько дней спустя от нанесенных ему побоев.

Всякие нелепости получали одобрение на этих Соборах, и результатом являются ныне существующие живые парадоксы, называемые церковными догмами [1]» [2].

---

[1] Далее по тексту Блаватская приводит примеры таких парадоксов. — *А.В.*
[2] Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.138-139.

О первоисточниках

Когда исследователь обращается к теме исторического Иисуса, то его прежде всего интересует вопрос о первоисточниках. Известно, что до сих пор не обнаружено ни одного текста, написанного древним историком-современником, который бы поведал о жизни родоначальника христианства. Все сообщения о жизни Иисуса, дошедшие, как предполагается, от непосредственных очевидцев или слушателей этих очевидцев, носят религиозный или сектантский характер. Как правильно отметил А.Донини, «история передачи текстов — это всегда история людей, которые его вырабатывали. Особенно верно это в отношении передачи собрания народных преданий о жизни, муках и смерти Иисуса, выработанных поколениями христиан первых веков» [1]. Здесь необходимо отметить разный подход в науке и в теологии [2] к проблеме первоисточников. Для наиболее догматически мыслящей части церкви все сказанное в Священном Писании имеет буквальное содержание и истинно. Порукой тому является сонм святых. Хотя, как мы уже заметили, большинство святых христианства, по праву заслужившие данное звание, лично сами не занимались ни источниковедением, ни историческими изысканиями, а святыми стали на поприще духовного делания и духовного пастырства. В отличие от апологетов Священного Писания, ученые, какой бы веры они ни придерживались, в своих исследованиях руководствуются критерием истины, а не веры в чьи-либо догматы. Поэтому ученые не могут, например, кано-

---

[1] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.59.

[2] Слово «теология» (греч. *theos* — бог + *logos* — учение) стало использоваться в Европе во времена господства церкви и по сути обозначало единственную признаваемую в то время научную дисциплину: «науку о Боге». Вместе с тем методы теологии в поиске истины весьма отличаются от таковых в ныне существующей науке. В нашей работе под *теологами* понимаются лица, которые с помощью наукообразных подходов (иногда, кстати, приводящих действительно к высоким научным результатам) обосновывают верность учения той или иной церкви. Главным отличием такой теологии от науки является заведомая невозможность выхода за рамки стереотипов религиозного сознания, сформировавшихся полтора тысячелетия назад. Наука, в отличие от теологии, уже многократно изменяла свои позиции по фундаментальным основам бытия, то есть изменяла свой «символ веры». В частности: в связи с установлением гелеоцентрической системы и открытием Ньютоном закона всемирного тяготения, открытием электрона (а затем иных микрочастиц), открытием волновой природы света, открытием «искривленности пространства», «относительности времени» и т.д. Церковь, как известно, кроме отдельных извинений за свои политические ошибки в прошлом, со времен последних Вселенских Соборов осталась мировоззренчески, в части своего «Символа веры» и его понимания, — в законсервированном состоянии. Результат — жизнь давно ушла вперед.

ническое Евангелие полагать более достоверным, чем его побратим из гностической библиотеки. С другой стороны, при том, что известна пристрастность многих отцов церкви во всему, что касалось судьбы их организации, особенно, когда решался вопрос «жизни и смерти», быть ли их церкви государственной, поддерживаемой императорами, или не быть, само по себе данное обстоятельство автоматически еще не означает заведомой лживости всех исправленных Писаний.

Но объявляя главным критерием для науки — истину, мы должны, безусловно, помнить об относительном характере любой истины. Даже в церковном учении существует идея, что устное Предание и Писание сообщило Божественную Истину апостолам, но её осознание раскрывалось не сразу и углублялось в течение всех последующих веков. Надо сказать, что современная наука также верует в громадное количество недоказанных еще положений и в этом качестве, в смысле веры в еще не доказанное, сильно напоминает религию. Но разница заключается в том, что наука ради истины готова поступиться своей верой в ошибочно принятые постулаты, а религия, наоборот, при угрозе догмату готова отвергнуть любую отличную от старой истину. Именно поэтому таким, как Джордано Бруно, в свое время пришлось гореть на кострах инквизиции. Грань между принципиальностью и слепой верой бывает весьма тонка, но пропасть, отделившая науку от христианской религии по большинству вопросов бытия, даже если не обсуждать вопрос об истине, говорит явно не в пользу доказательности и аргументированности *церковного* просвещения.

Доктрина Е.П.Блаватской и Е.И.Рерих, безусловно, имеет свой внутренний стержень, или традицию, на которую Блаватская и Рерихи опирались при изложении наиболее фундаментальных основ мироздания. Этим фундаментом служит Учение мудрецов Востока, называемых на Востоке *Махатмами*. За рамками этих фундаментальных основ каждый исследователь названной традиции в том или ином вопросе волен руководствоваться собственным пониманием истины. Некоторые источники из данной традиции, приводимые в нашей книге, могут показаться ненаучными, даже неким строительным материалом для возведения очередной религии. Но, по большому счету, любое сообщение может быть расценено ненаучным до тех пор, пока оно не будет несколько раз подтверждено из иных, желательно независимых друг от друга, источников и не вступит в явное противоречие с другой группой независимых сведений. Ведь, например, сообщения Иосифа Флавия содержат многие свидетельства, существующие только у него

одного. Почему же мы им доверяем, при том, что Иосиф писал в период гонений на евреев и во время собственного двусмысленного положения, а сведения Е.П.Блаватской и семьи Н.К., Е.И. и Ю.Н.Рерихов, когда все названные лица показали высокий научный уровень и никогда не были замечены в спекуляции информацией, в том числе для извлечения личной выгоды, мы должны подвергать сомнению как ложные?

В нашем исследовании мы неоднократно обращаемся к новозаветным текстам, принятым церковью. Но делаем мы это вовсе не потому, что они канонизированы, а потому что, во-первых, они более известны и доступны читателю, а во-вторых, потому что мы убеждены в верности и истинности многих имеющихся в них положений. Но тогда, когда обнаруживаемые в новозаветных текстах идеи явно приходят в противоречие с другими идеями, содержащимися «на соседних страницах», но прежде всего приходят в вопиющее противоречие со всей восточной философией, а с другой стороны, демонстрируют с наивной простотой неприкрытую апологетику церкви, отцов, сражавшихся в то время за место под солнцем, — в таких случаях мы говорим об очевидной правке и вставке положений, чуждых христианскому духу Евангелия.

Необходимо отметить, что за рамки научной методологии исследования датировки рождения Иисуса выходит обсуждение таких псевдосвидетельств, как существование подлинного Понтия Пилата, описание внешности Иисуса Лентулом, обнаружение молитвы «Отче наш» на арамейском языке, и многие иные факты, историчность которых вполне очевидна. Но разве из этих свидетельств следует, что Иисус жил в I в. н.э.? Никто не сомневается, что существовал Ирод, Иродиада, Тивериадское море, Иерусалим, Солнце, римляне и т.д. и т.п., называемые в Евангелии. Но разве все это, использованное в заведомо не исторических, а мистических и аллегорических целях, само по себе служит доказательством существования конкретно *в это* время Иисуса? Особенно после обнаружения намного более историчных по содержанию кумранских свитков?

***

Обращаясь к высказываниям Блаватской об историческом Иисусе, необходимо заметить, что они тем более интересны, что произнесены почти за столетие до кумранского открытия. В них мы с удивлением обнаруживаем все характерные черты кумранских общинников и их Учителя Праведности.

Так, Блаватская писала об эбионитах, как о первых последователях Иисуса Христа: «Эбиониты, (евр.) буквально, “бедные” (са-

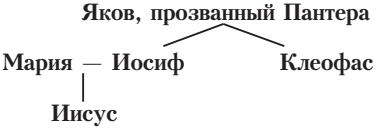
моназвание кумранитов. — *А.В.*); самая ранняя секта еврейских христиан, другой такой были назореи. Они существовали уже тогда, когда слово “христианин” еще не было известно. У эбионитов было много повествований об *Иассу* (Иисусе), адепте-аскете, вокруг которого создавалась легенда Христа. Так как существование этих нищих аскетов можно проследить по крайней мере на век раньше хронологического христианства, то это является дополнительным доказательством того, что *Иассу* или *Иешу* жил во времена царствования Александра Ианнея (Янная. — *А.В.*) в Лиде (или Ладе), где он был предан смерти, как утверждается в “*Сефер Тольдот Иешу*”» [1].

Еще ранее, в 1877 г., Блаватская написала, что поскольку самое авторитетное доказательство церковью существования евангельского Христа оказывается неубедительным (и легко опровергаемым критически настроенными учеными), то она предлагает «решение проблемы найти в свидетельствах евреев и даже Иринея (Лионского)». Блаватская написала, что раввины «утверждают, что этот Иешу (или Иешуа) был сыном женщины по имени Стада (*по прозвищу* Мириам) и Пантеры [2], римского солдата; что он жил с 120 до 70 года до н.э. [3] и был учеником раввина Иегошуа бен Перахия, своего двоюродного деда [4], с которым он во время

---

[1] Теософский словарь, ст. «Эбиониты».

[2] Блаватская комментирует: «Епифаний в своей книге против ересей (IV в.) приводит следующую родословную Иисуса:



(См. Mr.Jerald Massey. «Yesus and the Recorda of his Time» в апрельском номере «The Spiritualist», 1878)», — *Е.П.Б.* (там же).
«Тольдот Иешу» называет Иисуса Иешу бен Пантера (arjnp wb [wXy). — *А.В.*

[3] *См.* Irenaeus Adv. Haer, кн.П., гл.XXП, 5. Ириней решительно утверждает, что Иоанн (автор четвертого Евангелия) «сам сообщил», а «все старейшины (пресвитеры) подтвердили информацию», что «Иисус проповедовал с 40- до 50-летнего возраста». — *Е.П.Б.* (там же).

[4] *Иегошуа бен Перахия*, дед Иисуса по материнской линии, был Председателем Синедриона (как указывают комментарии к *Авот*, начиная со 130 г. до н.э.). Как мы покажем во второй части, после Антигона Сохоского начался период «парного» правления, то есть во главе Синедриона и Талмудической школы были двое: наси («князь», «председатель») и председатель раввинского суда. В Авот 6, Иегошуа бен Перахия назван как наси второй пары. В венской рукописи «Тольдот Иешу» говорится, что «она (Мариам) родила сына, которого назвала Иегошуа в честь его дяди, брата его матери...» (Венская «Тольдот Иешу», 2). — *А.В.*

преследования евреев Александром Яннаем... убежал в Александрию, где был посвящен в египетские мистерии, или магию [1], и по возвращении в Палестину, будучи обвиненным в ереси и колдовстве, был допрошен, приговорен к смерти и повешен на *древе позора* [2] в окрестностях города Луд (Лод. — *А.В.*), или Лида [3]» [4].

С Блаватской полностью соглашается Дж.Массей [5], известный египтолог. В своих лекциях, впервые опубликованных в частном издании в 1900 г., он пишет, что «личное существование Иисуса как Иешуа Бен Пандира может быть установлено без сомнения». Не соглашаясь с датировкой рождения Иисуса в 102 г. до н.э., предлагаемой некоторыми авторами, Массей далее говорит, что «...Бен Перахиа (дед Иисуса. — *А.В.*) начал учительствовать как раввин в 154 г. до н.э. Мы можем поэтому предполагать, что он не был рожден позже чем 180-170 г. до н.э. и что его поездка с его учеником (Иисусом) в Египет не могла состояться позднее, чем 100 г. до н.э. Поскольку это обусловлено тем, что он укрывался там из-за гонений на раввинов, есть основания считать, что это имеет отношение к гражданской войне, в которой фарисеи восстали против царя Александра Янная, и, следовательно, это было приблизи-

---

[1] См.: *Гемару* вавилонского *Талмуда,* трактаты *Санхедрин* (гл.XI, 107в) и *Сотах* (гл.IX, 47а). — *Е.П.Б.*

[2] *Распятие*, обычное у римлян, было пыточным приспособлением, неизвестным древним семитам. У римлян оно называлось «Древом позора». Несомненно, ап.Иоанн, говоря о «знаке Бога Живого», имел в виду не христианский крест — «Древо позора» (обожествленный церковью), но *мистический* Тау египтян, без которого не изображается на настенных фресках египтян практически ни один бог (Е.П.Б. Раз.Из., т.2, с.249). Из данного пассажа следует, что распятие исторического Иисуса осуществлялось в соответствии с *иудейским Законом* через побитие камнями и повешение (распятие) на дереве, — см. далее цит. из *«Мишна Санхедрин», т.VI, с.4; «Талмуд» Вавилона, тот же параграф, 43а, 67а)*. Древнехристианские авторы, иначе чем поздние теологи, представляли себе казнь Спасителя. Например, в гомилии «О Пасхе» св. Мелитон (не позднее 190 г.) ни разу не употребляет в связи с Распятием Иисуса слово «крест», но только «дерево», на котором Иисуса «повесили» (см.: *Дунаев А.Г. Введение.//Сб.: Сочинения древних христианских апологетов. Составлен А.Г.Дунаевым. СПб., 1999, с.588). — А.В.*

[3] См. вавилонскую «Гемару» к «Мишне», трактат «Шаббат», 67-104.

[4] Блаватская Е.П. Беседа с «Нулем».//Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып.№ 3. 1998. С.203-204. Аналогичное высказывание содержится в: Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.//Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера», Вып. № 6. 1999, С.186.

[5] В теософском журнале «Theosophical History», London, 1985, июль (№ 3) утверждается, что Дж. Массей проповедовал идею о рождении Иисуса за 100 лет до Р.Х. вне зависимости от Блаватской и, может быть, еще раньше, чем это было заявлено ею в «Разоблаченной Изиде».

тельно в 105 г. до н.э. Если мы принимаем возраст его ученика, Иешуа, в пятнадцать лет, то это даст нам приблизительную дату, принятую без особых трудностей, которая показывает, что Иешуа, вероятно, был рожден в 120 г. до н.э. Но двадцать лет — вопрос здесь непринципиальный. Согласно Вавилонской Гемаре к Мишне, трактат "Саббат", этот Иешуа, сын Пандиры и Стада, был забит камнями (stoned) как чародей в городе Луд, или Лидде, и затем был умерщвлен мучительной казнью через повешение на дереве в канун Пасхи... Год его смерти, однако, не поддается точному исчислению; но есть основания предполагать, что это не могло произойти ни намного ранее, ни позднее, чем 70 г. до н.э., потому что этот иудейский царь Яннай правил со 106 до 79 г. до н.э. Продолжательницей его преуспевающего правления стала вдова Саломея, которая имела греческое имя Александра и которая правила в течение приблизительно девяти лет. Теперь традиция, особенно главы "Тольдот Иешу", связывает её с женою Янная, матерью Гиркана (II), и поэтому она должна быть признана как Саломея...

Когда истинная родословная бен Пандира (Иисуса) восстановлена, становится ясно, что он был единственным историческим Иисусом, который был повешен на дереве евреями, который не был замучен римским способом» [1].

Далее мы приведем обоснование Блаватской её взглядов. Здесь необходимо обратить внимание читателя на то, что кроме непосредственно текстуального источника информации часто не менее значимым оказывается древняя традиция, сопутствующая данному источнику. Блаватская, как мы уже сказали, много лет занималась у посвященных раввинов, а приводимые далее сведения она почерпнула из труда *Элифаса Леви* — одного из наиболее глубоких знатоков в Европе древней еврейской традиции и тайнознания. Приводимый в нашей книге современный перевод Венской рукописи «Тольдот Иешу» (см. далее) в некоторых фрагментах несколько отличается по содержанию от текста Блаватской (Э.Леви), однако передаваемый Блаватской и Леви смысл данного предания кажется достаточно убедительным и корреспондирующимся с прочими талмудическими свидетельствами.

«Еврейская версия рождения Иисуса, — пишет Блаватская, — изложена в "Сефер Тольдот Иешу" [2] в следующих словах:

---

[1] *Massey Gerald*. The historical Jesus and Mythicalchrist. 1900.
[2] Специальное исследование о «Тольдот Иешу» см. далее. — *А.В.*

Мария стала матерью сына по имени Иешуа, и когда сын подрос, она поручила его заботам раввина Эланана, и ребенок делал успехи в познаниях, так как был одарен духом и пониманием.

Равви Иешуа, сын Перахии (Иешуа бен Перахия), продолжал образование Иешуа (Иисуса) после Эланана и *посвятил его в сокровенное знание*;

но так как царь Ианней (Яннай. — *А.В.*) приказал истребить всех посвященных, Иешуа бен Перахиа (дед Иисуса. — *А.В.*) бежал в Александрию в Египте, взяв юношу с собой [1].

Далее в повествовании рассказывается, что в Александрии они были приняты в дом богатой и ученой дамы (олицетворение Египта). Молодой Иисус нашел ее прекрасной, несмотря на "*недостаток в ее глазах*" и объявил об этом своему учителю. Выслушав его, последний (его дед. — *А.В.*) настолько рассердился за то, что его ученик нашел что-то хорошее в этой стране рабства, что "проклял и прогнал от себя молодого человека". Затем следует ряд приключений, рассказанных аллегорическим языком, которые показывают, что Иисус дополнил свое посвящение в еврейскую "каббалу" [2] дополнительными познаниями сокровенной мудрости Египта. Когда преследования прекратились, они оба вернулись в Иудею [3]» [4].

---

[1] А.Б.Ранович приводит такое свидетельство Талмуда: «*А с р. Иешуа бен Перахия, что случилось? Когда царь Янай казнил раввинов, р. Иошуа бен Перахиа [и Иисус] отправился в Александрию, в Египте...*». Ранович поясняет: «Иудейский царь Александр Яннай (104—76 до н.э.) преследовал фарисеев» (Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., Политиздат, 1990, с.210). В своей книге, впервые изданной в 30-е годы, Ранович приводит, но оставляет без комментариев любопытное утверждение Талмуда о жизни Иисуса задолго до канонического Р.Х. — *А.В.*

[2] *Каббала* — «неписанная, или устная, традиция... Танаимы были первыми каббалистами среди евреев; они появились в Иерусалиме в начале третьего века дохристианской эры. Книги Иезекииля, Даниила, Еноха и откровение св.Иоанна — чисто каббалистические книги. Сокровенное учение каббалы идентично сокровенному учению халдеев и в то же время заключает в себе многое из персидской мудрости, или "магии"» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида, т.1, с.32). — *А.В.*

[3] Элифас Леви приписывает это повествование талмудистским авторам «Сота» и «Санхедрин», с.19, книга «Jechiel». — *Е.П.Б.* Ср. с тем же текстом Санг. 107б (вариант в трактате Сота 47а; барайта) и 220а. Тос. Санг. X 11 и комментарием, приводимым А.Б.Рановичем в кн.: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., Политиздат, 1990, с.209-210). — *А.В.*

[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.197.

В Талмуде [1] косвенно упоминается об этих вынесенных Иисусом из Египта письменах (*курсив — А.В.*):

Тосефта [2] Шаббат XI 15

Царапающего на теле [3] р. Элиэзер [4] считает виновным, раввины невиновным. Сказал им р. Элиэзер: «Но ведь бен Стада (*Иисус*) только так и учился». Ответили ему: «Неужели из-за одного глупца погубим всех умных [5]?»

Шаббат 104б (барайта [6])

«Царапающий на теле». (По этому поводу) учили: сказал р. Элиэзер мудрецам: «Ведь бен Стада (Иисус) вывез магию из Египта в царапинах на теле». Ему ответили: «Тот был ненормальным, а случаи с человеком ненормальным нельзя приводить в доказательство».

Блаватская пишет, что «две реальные причины недовольства Иисусом (его противниками. — *А.В.*) изложены ученым автором "*Tela Ignea Satanae*" ("*Огненные стрелы Сатаны*"):

---

[1] Цит. по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., Политиздат, 1990. С.213.

[2] «*Тосефта* (дословно "дополнение"), представляет собой собрание *барайтот* — "внешних традиций", которые отсутствуют в Мишне, но приписываются танаям. Это собрание построено как дополнение и комментарий к Мишне... Лишь незначительная часть Мишны не имеет параллелей в Тосефте, которая (Тосефта) является самым ранним примером последовательной интерпретации Мишны как канонического собрания устного закона» (*Шиффман Л. От текста к традиции. История иудаизма в эпоху Второго храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.187*). До этого мы приводили определение *Мишны*, согласно которому «малая часть материалов Мишны датируется периодом, предшествовавшим римскому завоеванию Палестины в 63 г. до н.э.» (*там же, с.181*). — *А.В.*

[3] Речь идет о том, можно ли в субботу, когда по талмудическим правилам воспрещается чертить и пр., царапать на теле слова или буквы. Раввины считают, что можно, ибо все равно ничего связного при помощи царапины нельзя изобразить. Р. Элиэзер в защиту своего мнения ссылается на то, что бен Стада (Иисус) нацарапал у себя на теле египетские магические тексты. — *Прим. А.Б.Рановича.*

[4] Конец I — начало II вв. — *Прим. А.Б.Рановича.*

[5] Ср. с Евангелием от Иоанна: «Один же из них, некто Каиафа, будучи на тот год первосвященником, сказал им: вы ничего не знаете, и не подумаете, что лучше нам, чтобы один человек умер за людей, нежели чтобы весь народ погиб» (Ин 11.49-50). — *А.В.*

[6] *Барайта* — «внешняя Мишна», не вошедшие в основной корпус Мишны повествования и законоположения, авторами которых, так же как и в Мишне, были танаи (мудрецы). Тексты барайты были введены в различные разделы Талмуда последующими поколениями мудрецов. — *А.В.*

1) будучи посвященным в Египте, он раскрыл великие мистерии их Храма; и

2) он профанировал их, раскрыв простому народу, который (т.е. народ) неправильно понял и исказил их.

Вот что они говорят [1]:

> В святилище Бога Живого есть кубический камень, на котором высечены священные начертания, комбинация которых дает объяснение атрибутов и сил несказуемого имени. Это объяснение является ключом ко всем оккультным наукам и силам природы. Это есть то, что евреи называют *Шам хамфораш* [2]. Этот камень охраняется двумя львами из золота, которые ревут, как только кто-нибудь приближается [3]. Ворота храма всегда охранялись, и дверь святилища открывалась только один раз в году, чтобы впускать туда только Первосвященника. Но Иисус, узнавший в Египте при посвящении «великие тайны», сковал себе невидимые ключи и таким образом обрел возможность проникнуть в святилище незамеченным… Он скопировал начертания на кубическом камне и спрятал их в своем бедре [4]; после этого, выбравшись из храма, он отправился в чужие страны, где начал удивлять людей своими чудесами. Мертвые по его велению воскресали, прокаженные и одержимые исцелялись. Он заставил камни, века пролежавшие на дне моря, подниматься на поверхность воды и складываться в гору, с вершины которой он проповедовал.

Далее “Тольдот Иешу” сообщает, что, *не будучи в состоянии сдвинуть* кубический камень святилища, Иисус изготовил такой же камень из глины, который потом показывал народам, выдавая его за настоящий кубический камень Израиля.

---

[1] Этот фрагмент переведен с еврейского подлинника Элифасом Леви в его «La Science des Esprits». — *Е.П.Б.*

[2] *Шемамфораш* — по мнению каббалистов, одно из могущественных имен Бога (или разделенное имя), с помощью которого возможно совершение великих деяний. Говорится, что оно зашифровано в книге Исход (14. 19-21). На иврите каждый из этих трех стихов состоит из 72 букв. Если записать эти три стиха один над другим, первый — справа налево, второй — слева направо и третий — справа налево, получится 72 столбца по три буквы каждый. Каждый столбец представляет собой трехбуквенное имя Бога, всего получится 72 имени. Это и есть Шемамфораш, или разделенное имя (*таблицу имен см.: Гонсалес-Уиплер Миген. Каббала для современного мира. М., «Крон-пресс», 2000, с.31-33*). — *А.В.*

[3] Те, кто хоть сколько-нибудь знаком с ритуалами евреев, должны узнать в этих львах гигантские фигуры херувимов, символическая чудовищность которых была рассчитана на то, чтобы напугать и обратить в бегство профана. — *Е.П.Б.*

[4] Арнобий приводит это же повествование об Иисусе и рассказывает, как его (Иисуса) обвинили в краже из святилища тайных имен Святейшего, посредством которых он совершал все чудеса. — *Е.П.Б.*

Эта аллегория, — утверждает Блаватская, — как и остальные в таких книгах, написана “изнутри и снаружи”, то есть она имеет сокровенный смысл и должна читаться двояко. Каббалистические книги объясняют ее мистическое значение. Далее тот же талмудист говорит, в основном, следующее: Иисус был брошен в тюрьму [1], и там его держали сорок дней; затем его пороли как мятежного бунтаря; потом бросали в него камнями, как в кощунствующего, на месте, называемом Луд, и, наконец, предоставили ему медленно умирать на кресте.

> “Все это потому, — объясняет Леви, — что он раскрыл людям истины, которые они (фарисеи [2]) хотели сохранить только для своего собственного пользования. Он овладел оккультной теологией Израиля, сопоставил ее с мудростью Египта и таким образом нашел основание для всеобщего религиозного синтеза” [3].

Как бы ни приходилось быть осторожным, — пишет далее Блаватская, — в принятии каких-либо сведений об Иисусе из еврейских источников, надо признать, что в некоторых вещах их изложение кажется более правдивым (когда это не касается их прямой заинтересованности в освещении фактов), чем наши добрые, но слишком рьяные отцы (церкви)» [4].

В Талмуде [5] о побиении Иисуса (бен Стада) камнями говорится:

Тосефта Сангедрин X 11

> Ко всем виновным в смертных грехах не применяют мер тайного розыска, за исключением подстрекателя. А как поступают с ним? К нему приставляют двух ученых мужей во внутреннем помещении, а он сидит в наружном помещении, и зажигают у него светильник, чтобы его видели и слышали его голос. Так поступили с бен Стада (*Иисусом*) в Луде: назначили к нему двух ученых и побили его камнями.

Сангедрин 67а

> …свидетели, слушающие снаружи, приводят его на суд и побивают камнями. Так поступили с бен Стада (*Иисусом*) в Луде, и его повесили накануне пасхи.

---

[1] Так Элифас Леви перевел данный фрагмент «Тольдот Иешу». — *А.В.*
[2] Далее мы покажем, что далеко не одни фарисеи желали смерти Иисуса. — *А.В.*
[3] Леви Элифас. La Science des Esprits, p.37. — *Е.П.Б.*
[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.197-198.
[5] Далее цитаты по: Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., Политиздат, 1990. С.210-211.

Сангедрин 43а
(барайта, имеющаяся в древних рукописях,
но изъятая из позднейших изданий)

Накануне пасхи повесили Иисуса. И за 40 дней был объявлен клич, что его должны побить камнями за то, что он занимался колдовством: кто может сказать что-либо в его защиту, пусть придет и скажет. Но не нашли ничего в его защиту, и его повесили накануне пасхи. Сказал Ула: «Допустим, он был бы бунтовщиком, тогда можно искать (поводов для) защиты; но ведь он подстрекатель (к ереси), а Тора говорит: «Не жалей и не покрывай его»? Иисус — другое дело: он был близок к царскому двору.

Естественно, что утверждения Блаватской о жизни Иисуса за сто лет до общепризнанной даты, о распятии Иисуса не близ Иерусалима, а в Лидде были приняты в штыки и учеными, и церковью, и синагогой, и политиками. Парижский журнал теософов «*Le Lotus*» приводит ответ Блаватской на высказывание некоторых ученых, отказавшихся признать иную канву событий с историческим Иисусом, сославшись на ложность сведений Талмуда: «После того как до сведения мадам Блаватской было доведено, что некоторые ученые считают эту версию ошибочной, Мадам заявила следующее: “А я говорю, что эти ученые либо врут, либо несут чушь. Наши *Учителя* [1] подтверждают подлинность этого сообщения. Если история Иегошуа или Иисуса Бен Пандиры — вранье, то получается, что и весь Талмуд, весь еврейский канон это тоже ложь. Он (Иисус) был учеником Иегошуа Бен Перахии, 5-го Председателя Синедриона... Скомпрометированный в ходе Фарисейского восстания против Ианнея (Янная) в 105 г. до н.э. [2], он бежал в Египет, увозя юного Иисуса. Эта история намного правдоподобнее, нежели сюжет Нового Завета, не имеющий исторических подтверждений”» [3].

Таким образом, Блаватская утверждала, что исторический Иисус родился в 120 г. до н.э., был казнен в 70 г. до н.э. и что большая часть его жизни пришлась на время правления в Иудее царя Александра Янная. Но именно в это же время, как мы уже пока-

---

[1] Письменные свидетельства подтверждения Учителями (Махатмами) идеи о рождении Иисуса за 120 лет до Р.Х. не особенно многочисленны. В 1881 г., К.Х., один из Учителей, написал сноски к некоторым статьям Элифаса Леви и сказал относительно доктрины Иисуса: «но он проповедовал это за столетие перед его [евангельским] рождением» («Paradoxes of the Highest Science». Цит. по: «Theosophical History», London, 1985, июль (№ 3)).

[2] В действительности речь идет о событиях ок. 100 г. до н.э. — *А.В.*

[3] Блаватская Е.П. Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока.// В сб.: Наука жизни. М., «Сфера». Вып. № 6. 1999. С.153.

зывали выше, жил кумранский Учитель Праведности. Об этом, в частности, свидетельствует «Дамасский документ», согласно которому, как мы показали выше, приход в Кумранскую общину Учителя Праведности состоялся в 80 г. до н.э., то есть за десять лет до его казни. Если принять дату рождения Иисуса, указанную Блаватской, — 120 г. до н.э., то ко времени прихода Иисуса в Общину ему должно было исполниться 40 лет, что вполне совпадает с заявлением Иринея Лионского, что Иоанн «сам сообщил», а «все старейшины подтвердили», что «Иисус проповедовал с 40- до 50-летнего возраста» (*Irenaeus Adv. Haer, кн. II., гл.XXII, 5*) [1]. Данную информацию Ириней мог почерпнуть, в частности, из «Кодекса назореев», обнаруженного Данлэпом у Иринея по цитатам из этой книги и частым ссылкам на неё. В «Кодексе» секты говорится: «Иоанн... крестил уже в течение сорока двух лет, когда Иисус... пришел на Иордан, чтобы быть крещенным крещением Иоанна...» [2]. Однако, согласно Евангелию, Иисус был моложе Иоанна всего на шесть месяцев. Возможно, «Кодекс» называет не время, в течение которого «крестил Иоанн», а его возраст — 42 года. Если принимать, что Иисус родился в 120 г. до н.э. и был ровесником Крестителю, то «Кодекс» описывает крещение Иисуса в 78 гг. до н.э. В любом случае получается, что Иисус был гораздо старше евангельских тридцати лет.

Из теософской литературы о поддержке и развитии идеи о жизни Иисуса за 100 лет до Р.Х. наиболее известны несколько работ. В 1903 г. вышла книга научного секретаря Блаватской, Мида («Жил ли Иисус за 100 лет до н.э.»), который работал с Блаватской около пяти лет и исследовал, в частности, христианство. Он писал об этих тайных исследованиях: «Теперь этот небольшой кружок моих друзей, кто пользуется этим специальным способом (исследования), единодушен в объявлении “Иешу” историческим Иисусом, который жил за столетие до общепризнанной даты» [3]. Ценное описание этого исследования давалось Джинараджадасой [4]. О поддержке данной идеи писал теософ Г. де Пурукер (*G. de Purucker*) в своем комментарии в 1934 г. о «Реальной дате рождения Иисуса», что включено в «Курс изучения оккультной философии» [5]. Он писал, что данное утверждение «сделано на основании наших тайных рекордов (записей); но эти тайные рекор-

---

[1] Цит. по: Блаватская Е.П. Беседа с «Нулем».//В сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып.№ 3. 1998. С.203.
[2] «Codex Nazaraeus», т.I, с.109; Dunlap, «Sod, the Son of the Man», XXIV.
[3] *Mead. G.R.S.* Did Jesus Live 100 Years B.C.? T.P.H. 1903. P.19.
[4] *Jinarajadasa C.* Occult Investigations (T.P.H. 1938). P.34-40.
[5] Studies in Occult Philosophy, 1945. P.426-428.

ды также в значительной степени основаны на астрономическом и подлинно астрологическом знании». Анни Безант, ученица Блаватской, возглавившая «Теософское общество» после смерти Блаватской, популяризировала идею рождения Иисуса за сто лет до Р.Х. в своей книге «Эзотерическое христианство» (высокую оценку этой книге дала Е.И.Рерих [1]).

Джинараджадаса остался верен этой идее до конца жизни, особенно укрепившись в ней после сообщений о Кумранском открытии. При рассмотрении работы по библейской критике Мартина Дибелиуса, он в «Теософисте» за июнь 1950 г. [2] возражает автору, указывая, что евангельские события имели место намного ранее, чем в общепринятый и отражаемый Дибелиусом период. В следующем номере журнала за июль месяц он возвратился к этой идее, высказав предположение, что свитки Мертвого моря, найденные в 1947 году, подтверждают то, что ессеи имели Мессию, который был убит за 100 лет до (евангельского) распятия на кресте.

---

[1] Рерих Е.И. Письма. Т.II. (1934). М., МЦР, 2000. С.199. Письмо от 30.06.34; Рерих Е.И./ Избр.письма.//Сб.: У порога нового мира. М., 2000. С.340-341. Письмо от 13.11.48.

[2] *Dibelius Martin.* From Tradition to Gospel.

3. «Малые дети»

Одним из свидетельств, доказывающим факт жизни Иисуса во времена Александра Янная, является наименование евангелистами и кумранитами общинников «малыми (детьми)» или «простецами». Утверждения Блаватской, сделанные сто с лишним лет назад, нашли блестящее подтверждение в текстах Кумрана.

Объясняя подлинное значение выражения «малые дети» в Евангелии и показывая источник аллегории об «избиении младенцев» и историческом прототипе злобного Ирода, Блаватская приводила строки из знаменитого каббалистического трактата «Зогар». Она писала:

«Правильно говорит раввин Симеон Бен Иохай [1], что понять смысл Дракона (Знания. — *А.В.*) не дано "спутникам" (ученикам или чела), но лишь "малым детям", то есть, совершенным Посвященным:

> "Работу начала сопутники понимают; но лишь «малые дети» понимают притчу труда в Principium'е через Мистерию Змия Великого Моря" (Зохар, II, 34)» [2].

Другой пример. Саул, который, когда его избрали царем, как отмечает Блаватская, ссылаясь на Вульгату (католическую версию Библии): «был отборный и крупный мужчина», и «его плечи возвышались над всеми людьми» (катол. 1 Sa 9:2), описан в Вульгате как «годовалый ребенок, когда он начал царствование» (1 Sa 13:1) [3]. В подстрочнике католическая Библия добавляет: «Это чрезвычайно трудно объяснить» (подразумевая, что Саул был однолетним мла-

---

[1] *Симеон бен Йохай* (Шимон бар Йохай), относится к танаям (законоучителям-мудрецам устной традиции) и почитается как святой. Он был учеником рабби Акивы, считается основателем мистической еврейской традиции, и именно ему приписывалось авторство «Зоґара». Его могила в Мероне (Галилея) до сих пор остается местом паломничества.

[2] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.632.

[3] В Септуагинте данный фрагмент отсутствует. В Вульгате это звучит так: «1 ___filius unius anni___ Saul cum regnare coepisset duobus autem annis regnavit super Israhel» (1 Samuel 13:1; Biblia Sacra Vulgata). Перевод Янга на английский: «A ___son of a year___ [is] Saul in his reigning, yea, two years he hath reigned over Israel» (1 Samuel 13:1-2; Robert Young Literal Translation 1862, 1887, 1898). Прочие английские перводы Вульгаты данное неудобное место преодолевают либо умолчанием, оставляя многоточие (J.N.Darby Translation 1890; Revised Standard Version), либо домысливают, что Саулу было «тридцать лет» (New American Standard Bible 1995; New Living Translation) или даже «сорок лет» (American Standard Version 1901), либо переиначивают оригинальный текст, говоря, что «Саул правил один год» (21st Century King James Version; King James Version 1611, 1769; New King James Version; Noah Webster Version 1833). — *А.В.*

денцем), и редактор далее объясняет сей феномен: «*Годовалый младенец.* Это значит, что он был добр и напоминал собою невинное дитя» [1]. Однако Блаватская обращает внимание на предшествующее событие, в котором, согласно Писанию, Саул посвящался пророком Самуилом:

> "И найдет на тебя Дух (**xwr** - *руах*) Господень (**hwhy** *Йахве* [2]), и ты будешь пророчествовать с ними (с пророками) и сделаешься иным человеком. Когда эти знамения сбудутся с тобою, тогда делай, что может рука твоя, ибо с тобою Бог (**~yhla** *Элохим*) ... Как скоро Саул обратился, чтоб идти от Самуила, Бог (**~yhla** *Элохим*) дал ему иное сердце (**bl**), и сбылись все те знамения в тот же день" (1 Цар. 10:6-9).

Из данного текста следует, что Саул «получил одну степень посвящения и был символически описан как "годовалый ребенок"» [3]. Блаватская поясняет термин «малые дети»: «Таково было имя, даваемое в древней Иудее Посвященным, называемым также "Невинными" и "Младенцами", то есть еще раз "рожденными". Этот ключ открывает одну из тайн Нового Завета: избиение Иродом 40000 "Невинных"... В Новом Завете Ирод представляет Александра Янная (из Лидды) [4], преследование и избиение которым сотней и тысячей Посвященных привели к принятию Библейского повествования» [5]. В «Теософском словаре», частично подготовленном Блаватской и опубликованном после её ухода, об этом говорится:

---

[1] Цит. по: Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.196.

[2] В первоначальной редакции здесь, надо полагать, стояло слово **~yhla** *Элохим.* Это тем более актуально, поскольку *Дух* (руах) в евр. — женского рода. *Элохим* же представляется множественной формой от женского имени Алоах (*alh*), образованной добавлением обычного окончания множественного числа мужского рода (*im*), и несет одновременно признаки обоих родов. В 1 Цар. 10:10 и 11:6 сказано, что сошел на него *Дух Божий* (Руах Элохим). То же самое говорится в 19:20 и 19:23. Об *Элохим* и *Йахве* более подробно будет говориться далее. — *А.В.*

[3] Цит. по: Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.196.

[4] В английском оригинале «Тайной Доктрины» написано: «Alexander Janneus (of Lyda)» («The Secret Doctrine». v.2, p.504), но в русском переводе сделана опечатка — *Лидия*, а не *Лидда*. *Лидия* находится на западе Малой Азии и никакого отношения к Яннаю не имела. *Лидда* же, напротив, имеет прямое отношение к Александру Яннаю из династии Хасмонеев (Маккавеев), поскольку известно, что Лидда (Лод) находилась в 10 км от Модиима (Модина, Моднии) — родного города главы семейства Маккавеев — Маттафии (в этом городе семейный склеп Хасмонеев). Именно в Модииме священник-левит Маттафия первым отказался совершить жертвоприношение греческим богам и совершил убийство, что послужило началом Маккавейского восстания, в результате успешного завершения которого к власти пришла династия Хасмонеев — царей-жрецов.

[5] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.633.

«НЕВИННЫЕ. Прозвище, данное Посвященным и каббалистам до христианской эры. “Невинные” Вифлеема и Лада (или Лидды), которые, числом в несколько тысяч, были истреблены Александром Яннаем (100 г. до Р.Х. или около того), дали начало легенде о 40 000 невинных детей, убитых Иродом в поисках младенца Христа. Первое представляет собой малоизвестный факт, второе — вымысел, как убедительно доказано Ренаном в “*Vie de Jesus*”» [1].

«Еще раз рожденные», или, как их называют в индийской традиции — «дважды рожденные» (*двиджа*), это — адепты, получившие посвящение в тайные знания, и в этом смысле как бы *заново* осознавшие окружающий мир, то есть *заново родившиеся*. В текстах, символически, они называются по степени посвящения, как одно-, двух- и т.д. -годовалые дети. Им, как правило, после посвящения присваивалось новое имя, и, соответственно, свой возраст они вели от этой памятной даты нового духовного рождения. Археологов некоторые обнаруженные кладбища в этом смысле поставили в тупик, поскольку на надгробных камнях сообщалось о годичном, двухгодичном и т.п. возрасте, в то время как кости свидетельствовали о вполне взрослом человеке. Таким образом, мы видим, что событие избиения мудрецов (посвященных), являясь фактом истории, нашло свое отражение в текстах канонических Евангелий в качестве аллегории «избиения младенцев», подобно, вероятно, аналогичному историческому факту, запечатленному в индийских пуранах. В них рассказывается, что царь Канса, живший за три тысячи лет до царя Ирода, отдал приказ умертвить всех младенцев своей страны, ища расправы над родившимся Кришной.

Блаватская продолжает об избиении «40 000 младенцев»:

«И те христиане, которым приведется читать это, также поймут, благодаря вышеприведенным словам, кем был их «Христос». Ибо Иисус повторно утверждал, что тот, “кто не примет Царства Божия, как малый ребенок, не войдет в него”; и если *некоторые из его изречений относятся к детям вне всякой метафоры* (курсив — *А.В.*), то большинство из упоминаний о “малых детях” в Евангелиях относятся к Посвященным, к которым принадлежал Иисус» [2].

---

[1] Теософский словарь. Ст. «Невинные».
[2] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.633.

Подтверждение слов Блаватской мы находим в кумранских текстах и комментариях кумранистов. Пешарим на Аввакума сообщает:

> «[*Ибо злодейство твоё на Ливане обрушится на тебя (самого) за истребление устрашенных животных] потрясёт тебя из-за крови людской, насилия над страной, городом и над всеми жителями*» (Авв. 2:17).
>
> Это относится к Нечестивому священнику, чтобы воздать ему за содеянное им над бедными (’bywnym), ибо «*Ливан*» — это Совет единства [1], а «*животные*» — (это) малые (или: простецы) Иуды (pt’y yhwdh) (самоназвание кумранитов. — *А.В.*), исполняющие Учение. Бог осудит его (Нечестивого священника) на уничтожение, как он (сам) замыслил истребить бедных (ср. с эбионитами, букв. — «бедные». — *А.В.*). А относительно того, что он (пророк Аввакум) сказал: «*За кровь города и насилие над страной*», — имеется в виду: «*город*» — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзкие дела и осквернил храм Бога, а «*насилие над страной*» — это города Иудеи, в которых он (Нечестивый священник) грабил имущество бедных (1Q pHab XII, 2-10).

И.Д.Амусин, комментируя данный фрагмент, пишет: «Это позволило определить историческую ситуацию, лежащую в его основе: руководимое фарисеями восстание народных масс против хасмонейского царя и первосвященника Александра Янная» [2]. Объясняя встречающееся здесь самоназвание кумранитов «простецы» и «малые», или «дети», Амусин пишет: «На сближение *pty* с арабским *fatā* (“молодой человек”, “юноша”) неоднократно указывается в Талмуде и раввинистической литературе. Так, в трактате *Sanhedrin, 110в* полустих из Пс.116.6 : *šwmr pt’ym h’* “Йахве хранит *pt’ym*” — снабжается следующим комментарием: “Ибо в приморских городах ребенка (*ynyq’*) называют *pty’*”. Таким образом объясняется это слово и в Мидрашах [3]» [4]. «В комментарии кумранитов на кн. Наума в 4Q pNah III, 5, — замечает Амусин, — говорится, что простецы Эфраима [5] (*pty’ prym*) отдалятся от их (т.е.

---

[1] Совет единства, или Совет общины (‘*cthyhd*). — *И.А.*

[2] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.76-77.

[3] Genesis Rabba 87.1, Exodus Rabba 3, 1.

[4] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.109.

[5] Под сынами Эфраима (Ефрема) в Библии понимаются наследники Иосифа-египтянина, Иисуса Навина и их последователи, отделившиеся со временем от Иудеи в царство Израиль. В кумранском комментарии говорится, что северный Израиль (в том числе Галилея, где ранее проживали потомки Эфраима) отделится от фарисеев и их ложной доктрины. — *А.В.*

фарисеев) собрания; далее в строках 7-8 говорится, что “прос[тецы] не станут более поддерживать их совет”» [1].

Амусин обнаруживает тождественность самоназвания кумранитов («простецы» или «малые») с терминами, употребляемыми в Евангелиях:

> “Иисус сказал (ученикам): славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл то **младенцам**; ей, Отче! ибо таково было Твое благоволение” (Мф 11.25-26, то же Лк 10.21).
> “Кто принимает вас, принимает Меня, а кто принимает Меня, принимает Пославшего Меня; кто принимает пророка, во имя пророка, получит награду пророка; и кто принимает праведника, во имя праведника, получит награду праведника. И кто напоит одного из **малых** сих только чашею холодной воды, во имя ученика, истинно говорю вам, не потеряет награды своей” (Мф 10. 40-42).

Далее Амусин отмечает: «...характерно, что новозаветное выражение *didáskalos nêpiôn* — “учитель младенцев” (Рим 2.20) в переводе Делича на древнееврейский гласит: *more ha-peta'im* ‘учитель петаим’ (т.е. звучит аналогично самоназванию кумранитов: *pty' prym* “простецы Эфраима”, 4Q pNah III, 5, — *А.В*).» [2].

Можно привести также другие упоминания Евангелия о «малых» (то есть посвященных), явно имеющие в виду не *детей* и не *подростков*:

> “...Истинно говорю вам, если не обратитесь и не будете как **дети**, не войдете в Царство Небесное; итак, кто **умалится**, как это **дитя**, тот и больше в Царстве Небесном; и кто примет одно такое **дитя** во имя Мое, тот Меня принимает; а кто соблазнит одного из **малых** сих, верующих в Меня, тому лучше было бы, если бы повесили ему мельничный жернов на шею и потопили его во глубине морской... Если же рука твоя или нога твоя соблазняет тебя, отсеки их и брось от себя: лучше тебе войти в жизнь без руки или без ноги, нежели с двумя руками и с двумя ногами быть ввержену в огонь вечный; и если глаз твой соблазняет тебя, вырви его и брось от себя: лучше тебе с одним глазом войти в жизнь, нежели с двумя глазами быть ввержену в геенну огненную. Смотрите, не презирайте ни одного из **малых** сих; ибо говорю вам, что Ангелы их на небесах всегда видят лице Отца Моего Небесного. Ибо Сын Человеческий пришел взыскать и спасти погибшее. Как вам кажется? Если бы у кого было сто овец, и одна из них заблудилась,

---

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.113.
[2] Там же. С.115.

то не оставит ли он девяносто девять в горах и не пойдет ли искать заблудившуюся? И если случится найти ее, то, истинно говорю вам, он радуется о ней более, нежели о девяноста девяти незаблудившихся. Так, нет воли Отца вашего Небесного, чтобы погиб один из **малых** сих" (Мф 18.3-14).

"Сказал также *Иисус* ученикам: невозможно не придти соблазнам, но горе тому, через кого они приходят; лучше было бы ему, если бы мельничный жернов повесили ему на шею и бросили его в море, нежели чтобы он соблазнил одного из **малых** сих" (Лк 17.1-2).

Еще одно свидетельство в пользу понимания термина «малые» как «посвященные» обнаруживается в иерусалимском Талмуде. Здесь рассказывается о том, как при восстановлении иудеями Храма были обнаружены три свитка давно утерянного Закона (Пятикнижия). Один из этих свитков принадлежал «малым», что обозначает, как мы выяснили, — посвященных мудрецов. Текст, используя язык аллегории, гласит:

"Три свитка Закона были найдены во дворе Храма. Это был свиток *ma'on* («обитания»), свиток *za"ªtutê* («малые») и свиток *ħy'*... В одном из них они нашли надпись: «И послал малых (*za"ªtutê*) из сынов Израилевых» (Исх. 24:5). А в двух других было написано: «И послал юношей (*na"ªrê* [1]) из сынов Израилевых». Они приняли чтение, содержащееся в двух (т.е. с «юношами»), и отвергли другое".

(Иерус.Талмуд, Таанит 4.68а) [2].

О необычности употребления термина «малые» в новозаветных текстах и утрате его понимания поздними переписчиками говорят разночтения в отдельных редакциях *Посланий Павла*. Так, в принятой церковью редакции Павел говорит своим последователям-фессалоникейцам [3]:

"мы (Павел и пр. проповедники среди язычников. — *А.В.*) могли явиться с важностью, как Апостолы Христовы (как члены иерусалимской церкви — апостолы Петр, Иоанн, Иаков. — *А.В.*) но были **тихи** (ἤπιοι) среди вас, подобно как кормилица нежно обходится с детьми своими" (1 Фес 7).

---

[1] Так в масоретской версии Библии.

[2] Цит. по: Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.30.

[3] Во второй части будет показано, что данное письмо написано Павлом о проповеди эллинистического христианства в противовес иудеохристианству (иудейству) апостолов (Петра, Иоанна и Иакова), т.е. в противовес иерусалимской церкви.

Однако в большом количестве рукописей [1] интересующий нас фрагмент текста выглядит иначе:

> “Мы... были **младенцы** (νήπιοι) среди вас, подобно как кормилица нежно обходится с детьми своими” (1 Фес 7).

С общелитературной точки зрения трудно объяснить, каким образом «младенцы» могут стать «кормилицей» своих детей. Но упорство многих переписчиков повторять данное несообразие, особенно с учетом того, что многие богословы и главы христианских общин и церквей знали тексты наизусть, позволяет взглянуть на слово «младенцы» именно в значении «Посвященные». Профессор принстонской богословской семинарии Б.М.Мецгер в своем текстологическом исследовании отмечает по поводу данного фрагмента, что «весомость и множественность внешних подтверждений явно отдают предпочтение νήπιοι (младенцы), которое поддерживается наиболее древними представителями александрийского типа текста, западного типа текста, а также разнообразными переводами и многими отцами (церкви). Такое созвездие свидетелей побудило Весткота и Хорта, Циммера и Бовера давать νήπιοι (младенцы) в их текстах, предпочтение ему отдают также такие комментаторы, как Лайтфут, Финдли, Воленберг (с сомнением), Фрейм и Миллиган (с сомнением)» [2].

Аналогичное двойственное словоупотребление встречается в иных Посланиях Павла. Так, в каноническом тексте говорится:

> “рабу же Господа не должно ссориться, но быть **приветливым** (ἤπιος) ко всем, учительным, незлобивым ” (2 Тим 2.24)

Однако в иных редакциях [3] это звучит как:

> “...но быть **младенцем** (посвященным. — *А.В.*) ко всем, учительным (обучаемым), незлобивым”.

Стремясь объяснить сей парадокс словоупотребления Павла, комментаторы сводят это к стилю ассоциативного мышления Павла, который быстро переходит от сравнения себя с ребенком к кормилице: «Он (Павел) намекает на свою бесхитростность и детскую наивность, убеждая в этом, называет себя “младенцем”. Слово “младенец” по ассоциации приводит к идее “кормления”, и с характерной для него быстротой мысли Павел переворачивает ме-

---

[1] См.: Мецгер Б.М. Текстология Нового Завета. М., ББИ, 1996. С.227.
[2] Мецгер Б.М. Текстология Нового Завета. М., ББИ, 1996. С.227-228.
[3] См.: Мецгер Б.М. Текстология Нового Завета. М., ББИ, 1996. С.229.

тафору и тотчас обращает себя в кормилицу (в 1 Фес 7)»[1]. Но как показывают исследования древнееврейской традиции (Амусин), а также оккультных учений Востока (Блаватская), Павел под «младенцами» понимал не «бесхитростность» и «детскую наивность», а как раз наоборот — высшую мудрость Посвященных.

Таким образом, «младенцы», которых будто бы «избивал Ирод», есть евангельская аллегория, имеющая историческую параллель в факте уничтожения Александром Яннаем — *Посвященных* задолго до рождения Ирода.

[1] Мецгер Б.М. Текстология Нового Завета. М., ББИ, 1996. С.228.

Глава III
Город Лидда в истории и в христианском предании

1. Город Лидда (Лод)

Мы уже говорили, что распятие *исторического* Иисуса состоялось в *Лоде* (Лидда, Луд), а не в Иерусалиме. Бесконечное количество страниц было посвящено этому поворотному для будущих двух тысячелетий событию. Именно оно сделало Иерусалим священным (культовым) для христиан, но тем не менее история для столицы Иудеи предназначила, кажется, иную роль — место постоянных раздоров и смуты. Ориген, вынужденный комментировать массу заблуждений хлынувших в церковь необразованных толп, предупреждал об опасности обожествления *земного* Иерусалима. Он писал:

> “(Павел) говорит, что «вышний Иерусалим свободен: он — матерь всем нам» (Гал 4.26). И в другом послании: «но вы приступили к горе Сиону и ко граду Бога живого, к небесному Иерусалиму…» (Евр 12.22)… Поэтому, если мы слушаем Павла, как Бога и еще провозвестника Премудрости, то мы должны думать, что все предсказания об Иерусалиме и повествования о нем Писание возвещает о небесном городе и обо всей стране, заключающей в себе города небесной земли” (О началах. 4.22).

Сколько бы о Распятии, случившемся в некоем городе, называемом евангелистами «Иерусалим», не было сказано в новозаветных книгах, данный город, так же как и Ирод, «избивающий младенцев», и многое другое, как мы видим, представляет собою аллегорию, собирательный образ некоего духовного города, для евреев — *Иерусалима*, для иных народов — имеющего какое-нибудь иное название. Данный *духовный* или *небесный Иерусалим* не имеет ни национальной, ни географической подобности палестинскому Иерусалиму и населяющим его жителям, поскольку в христианстве *небесное* — отражается в земном, но никак не *земное* — в небесном. В Новом Завете этот небесный Град, каким бы именем его ни называли другие народы мира, есть только *символ*, и имеет такой же вселенский, наднациональный характер, как и сам Христос и его Благая Весть. Ориген, признававший идею о перевоплощении душ (о многократных рождениях в новых телах), указывает на условность национальных и прочих признаков (имён) в Священном Писании. Без признания этой условности вселенский характер Христа превратится не более чем в провинциальное явление, каковым он и оказался у иудеохристиан [1] и иудействующих [2], пока на исторической сцене не появился апостол Павел. Ориген пишет:

---

[1] *Иудеохристиане* — первое поколение христиан, проживавшее в Палестине, и

> “...Апостол (Павел) говорит в одном месте: «*Посмотрите на Израиля по плоти*» (1 Кор 10.18), — этими словами он как бы показывает, что есть какой-то Израиль по духу. И в другом месте он говорит: «*не плотские дети суть дети Божьи; не все те израильтяне, которые от Израиля*» (Рим 9.8,6)... Если сказанное нами об Израиле, и о коленах, и о родах его убедительно, то слово Спасителя: «*Я послан только к погибшим овцам дома Израилева*» (Мф 15.24) мы не понимаем так (как заблуждающиеся)... мы не думаем, что Христос пришел преимущественно к плотским израильтянам, «*не плотские дети суть дети Божьи*» (Рим 9.8)... Если есть духовные израильтяне, то следовательно, есть и духовные египтяне и вавилоняне... Умирающие здесь (на Земле. — *А.В.*) обыкновенной смертью распределяются (на небе. — *А.В.*) на основании дел, совершенных здесь... Так же, может быть, и те, которые, так сказать, умирают там (на небе), нисходят в этот ад (на нашу Землю. — *А.В.*)... так что израильтянин может когда-нибудь попасть в число скифов, а египтянин — перейти в Иудею” (О началах. 4. 21-23).

То есть национальность, и в этом смысле — «избранность», определяется *телом*, тогда как «избранность» *духовная*, напротив, не имеет никакого отношения ни к стране, ни к народу, ни к конкретному городу, ни вообще к чему-либо земному, ибо *дух*, согласно христианскому учению, — *свыше* тела.

Установление Лидды как подлинного места Распятия Иисуса Христа вовсе не разрушает Евангелие как таковое. Возможно, из-за

особенно те, кто, согласно Евсевию Кесарийскому (Церковная история, III. 5.3), бежал после разрушения иерусалимского Храма из Иерусалима через Иордан в Перей. С термином «иудеохристианство» можно связать ясно выраженные иудеохристианские секты II и III веков, считавшиеся некоторыми ранними отцами церкви еретическими: назареи, эбиониты и т.п. (см.: Данн Д.Д. Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства./ Пер. с англ. М., ББИ, 1999, с.268). К ним же можно отнести ессев, а также исповедовавших Учителя Праведности кумранитов и т.п. Их общим отличительным признаком является пренебрежение ортодоксальным иудаизмом, Храмом, традиционным календарем, жертвоприношениями. Вместе с тем от эллинистического христианства их отличает ярко выраженная вера в Израиль — как «землю обетованную», в иудеев — как «богоизбранный народ», мелочное соблюдение прочих древнееврейских обычаев. Вероятно, большинство из них верило в Мессию, как Спасителя исключительно евреев.

[2] *Иудействующие* — в отличие от иудеохристиан (см. предыдущую сноску), они являются последователями того же раввинистического иудаизма, за исключением только того, что они верили в особость миссии Иисуса Христа и проповедовали элементы его учения, бесконфликтные к ортодоксальному иудаизму: ап. Иаков, Иоанн, Петр и др. члены Иерусалимской общины, описанные в «Деяниях апостолов». К ним не относятся Павел, Стефан.

малозначительности города Лидды, факт распятия Иисуса в нем не оставил практически никаких следов в трудах современников (у того же Филона Александрийского). На страницах Евангелий, как мы уже говорили, безусловно, содержится доля исторического повествования, но цель Священного Писания изначально сводилась к отражению не материальных подробностей казни Христа, а, как об этом утверждало достаточно много исследователей, — цель Евангелий была отразить *духовный подвиг*, мистерию (т.е. *духовное таинство*) Страстной недели восхождения Иисуса Христа к Распятию и Вознесению. Что говорит церковное учение? Согласно ему, Иегова (Бог-Отец) заклал агнца-Христа, подобно тому, как это сделал Авраам со своим сыном; Иегова — всесилен, Он то Творит Вселенную, то произвольно отменяет законы природы, кого хочет милует, кого хочет наказывает; и чтобы спасти человечество от греха этого человечества, Он приносит Самому Себе в жертву Собственного Сына, и таким образом побеждает смерть. Приблизительно так мыслится в церкви *Сыновнее искупление*. Но ведь подобное жертвоприношение детей морально оправдывалось только в культах Молоха! Какой на земле любящий родитель додумается в жертву принести своего ребенка, да еще и самому себе? И ко всему прочему, какой такой грех можно смыть с человечества, которое в этой драме либо не участвовало, либо в лице иудеев сыграло не самую лучшую роль?

Нет, это не некая разыгранная всевидящим Богом сцена перед застывшим от ужаса зрителем, результатом которой, по церковной версии, стало искупление «первородного греха». Если Бог всё мог, а человечество было безучастным наблюдателем, то к чему такие жертвы для исполнения *внешнего* по отношению к человечеству акта? Однако, как об этом свидетельствует весь дух евангельского провозвестия, каждым днем и каждой минутой этой героической и мужественной человеческой жизни был явлен — *путь* и *пример*, по которому от плотского к духовному, от эгоцентризма к самопожертвованию, от ненависти к любви может устремиться *к а ж д ы й ч е л о в е к*. Это, наконец, стало через *Воскресение* доказательством возможности победы над страхом и злом, их неспособности воспрепятствовать жизни. Но доказательством воскресения не Бога, который, мол, произвольно отменяет законы Природы и кого хочет милует, кого хочет наказывает, а воскресения подверженного всем условностям и тяготам земного существования — Ч е л о в е к а. Ибо, что за заслуга для вечного и не подверженного злу (болям) Б о г а — в воскресении?

Какими бы историческими реалиями ни было окрашено евангельское Распятие, насколько бы евангельское повествование не отражало исторические факты на своих страницах, тем не менее суть Евангелия прежде всего в *нравственном уроке*. Новозаветный Иерусалим и Распятие в этом Иерусалиме — это *мистерия*, тогда как *Лидда* — историческое претворение этой мистерии.

Многие читатели, вероятно, впервые услышали имя данного города. Ничем примечательным оно в истории, в отличие от библейского Иерусалима, до сих пор не прославилось. Свое название «*Лидда*» город получил от греков, переименовавших прежний *Лод*. Лод — достаточно древнее поселение, впервые упоминаемое в XV в. до н.э. в списке городов, завоеванных фараоном Тутмосом III. Его имя отмечено в Библии (1 Пар. 8:12), из которой следует, что Лод принадлежал первоначально уделу колена Вениаминова (позднее отошедшего Дану [1]). Город лежал на одном из главных торговых путей («морской путь») из Греции и Сирии через Палестину в Египет, одновременно соединяя средиземноморские города иудейского побережья, ведшие активную торговлю с другими странами. До 145 г. до н.э. город принадлежал Самарии, но в результате маккавейского восстания и по указу царя Димитрия за сто талантов отошел к Иудее (1 Мак. 11:34). С присвоением *Севером* городу статуса полиса он был переименован в *Диополис*.

Лидда многократно переходила из владения самаритян к иудеям и обратно к самаритянам. Так, указывается, что в правление Кумана (48—52 гг. н.э.) город стал вновь принадлежать самаритянам (ИВ II, 12.6).

Так же, как многие другие города Иудеи, Лидду в период первого антиримского иудейского восстания постигла печальная участь. В 67 году н.э. Цестий Гал занял город. Сообщается, что найдя его пустым, так как все население ушло в Иерусалим на праздник Кущей (что означает, что городом к этому времени опять овладели иудеи), он пятдесят попавшихся ему горожан убил, а город сжег дотла (ИВ II, 19.1).

---

[1] См. карту распределения земель по коленам Израилевым в кн.: Грант М. История древнего Израиля./ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.61. Колену Данову принадлежали земли в районе Лидды, а также на крайнем севере Израильского царства. Согласно астрологической интерпретации, район Лидды относится к зодиакальному знаку Скорпиона (планета Марс), что предполагает муки и убийство.

Лидда — центр древнееврейской сакральной мудрости.

О преподавании издревна в Лидде тайнознания (сакральной традиции) говорит, например, тот факт, что после разрушения Иерусалимского храма (70 г. н.э.) город служил резиденцией Синедриона (Академии) и был одним из центров еврейской учености. Блаватская утверждает, что именно в этом городе царем Яннаем около 100 г. до н.э. были распяты тысячи посвященных [1].

Известно, что ученик известного патриарха Иоханана бен Заккая [2] — р. *Элиазар* (Великий) *бен Гиркан* ушел из отцовских краев к своему учителю, однако после его кончины переселился в Лидду, где образовал собственную академию [3]. Эта академия просуществовала долго, потому что говорится, что еще ученик р. Акибы, р. Иегуда бен Илаи в детстве «учился у р. Тарфона в Лоде» [4], а также что р. Иегошуа бен Леви, «один из величайших амораев [5] первого поколения (в стране Израиля)... жил... в городе Лод, где и учил Торе; только в конце жизни он переселился в Тверию» [6]. Известно также, что учеником Элиазара, преподававшего в Лидде, был знаменитый рабби Акиба (15—135? гг. н.э.), который стал автором самого влиятельного каббалистического труда «Сефер Иецира» и инициатором трудов по классификации галахических традиций, завершившихся публикацией Мишны. Акиба, возможно, учил также в Лоде, и именно отсюда, наравне с другим центром раввинистической мудрости — Явне [7], рассылались в диаспору

---

[1] Теософский словарь. Ст. «Невинные».

[2] *Иоханан бен Заккай* считается отцом-основателем современного (раввинистического) иудаизма и основателем Ямнийской академии.

[3] Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.384.

[4] Примеч. к Мишне 13 (Гл.4)//Трактат Авот. М., 1990. С.187.

[5] *Амораи* — мудрецы, пришедшие на смену танаям. Иешуа бен Леви учительствовал ок. 220—260 гг.

[6] Примеч. к Мишне 2 (Гл.5) в кн.: Трактат Авот. М., 1990. С.288.

[7] *Явне* (Ямна) — приморский город в 20 км на юго-запад от Лидды. От самаритян отошел к Иудее при Симоне Маккавее примерно в то же время, что и Лидда (около 142 г. до н.э.) (ИВ I, 2.2). Помпеем (кон. 60-х г. до н.э.) город выведен из-под власти Иудеи и возвращен его коренным гражданам — самаритянам (ИВ I, 7.7), которые были возвращены в опустошенные войною города (ИВ I, 8.4). Однако потом город, видимо, опять перешел к иудеям, поскольку Флавий сообщает, что Ирод Великий (ум. 2-го шевата, т.е. в январе-феврале 4 г. до н.э.) отдал город в наследство своей сестре Саломее (ИВ II, 6.3). Когда Саломея умерла, Явне по её завещанию отошел Ливии (Юлии), жене императора Августа (ИВ II, 9.1). В 40-х гг. н.э. город состоял из смешанного населения (греки, самаритяне и иудеи), а городская администрация контролировалась греками. В 60-е гг. н.э. Ямне вместе с Лиддой называется как один из округов Иудеи (ИВ III, 3.5). Здесь была известная Ямнийская академия.

даты еврейских праздников, тексты ежедневных трехкратных молитв и пр.

Учеником рабби Акибы был Симеон бен Йохай (I–II в. н.э.), основатель мистической еврейской традиции, которому приписывается создание «Зоґара» [1]. В средневековой версии «Зоґара» [2] рассказывается в аллегорической форме про знаменитую «пещеру», в которой скрывался Симеон бен Йохай, про получение сакрального знания с «древа познания» и из источника «воды» (=жизни). Говорится, что наставлял автора «Зоґара» вознесенный некогда живым на небо пророк Илия. Но самое интересное, что знаменитый мистический трактат, сравниваемый с «жемчужиной», которая сверканием, подобным свету «обнаженного солнца... освещает всю вселенную», был получен не где нибудь, а именно возле Лидды (Зоґар 1, 11а):

> "Раби Шимон бен Йохай ушел и скрылся в пустыне Лода, и спрятался в одной из пещер, он и сын его раби Элиазар. Свершилось для них чудо [3], и появилось рожковое дерево и источник воды. Ели от этого дерева и пили эту воду. Во всякий день дважды приходил Элия у (Илия)... и учил их. И никто не знал о них" (Зоґар Хадаш, 95а) [4].

Свидетельство Зоґара не оставляет никаких сомнений в том, что именно в Лидде нужно искать первоистоки еврейской каббалы [5].

---

[1] С «Зоґаром» связывают местность около Сидона (Сдон'а) – на юге от Мертвого моря. Считается, что на юге (как и на севере) от Мертвого моря проживали члены ессейской общины. Считается также, что Симеон бен Йохай какое-то время жил здесь, и в честь этого сегодня ряд населенных пунктов в окрестностях включает в свое наименование слово «Зоґар». Каббалисты полагают, что «Зоґар» писался в горах Цфат (горы Галилеи). Однако, следуя текстам самого «Зоґара», которые сегодня известны, получается, что мистический трактат написан все же возле Лидды, хотя ессейские общины могли быть духовным источником данной традиции.

[2] Средневековая версия «Зоґара» отличается от первоначальной тем, что в неё были добавлены талмудические ссылки, чего, разумеется не могло быть в трактате, появившемся не позднее I в. н.э.

[3] Разумеется, перед нами аллегория: классический символ Древа Знания (ср.с буддийским *бодхи* – древом мудрости, под которым Будда обрел Просветление).

[4] Цит. по: Раби Шимон. Фрагменты из книги Зоґар. Перевод и коммент. М.А.Кравцова. М., 1994. С.33.

[5] Ввиду неувязки талмудической датировки жизни Гиллеля (о Гиллеле см. сноску на с.127) и его последователей (смещенной примерно на 40–70 лет позднее от реальных исторических событий), деятельность Симеона бен Йохая, создателя Зогара, Талмудом оказалась перенесена в Тверию, а запись в самом Зогаре, что это происходило все-таки в Лоде, современные комментаторы объясняют ошибками автора или переписчика (см.: М.А.Кравцов, 1994), что, как мы видим, не выдер-

Другой историк сообщает, что здесь «*при участии мудрецов “юга” (Лидда, современный Лод. — Л.Ш.)... которым, возможно, принадлежат целые трактаты*», писался Палестинский Талмуд [1]. В конце IV в. (век спустя после завершения Палестинского Талмуда) с помощью одного ученого раввина в Лидде отец церкви Иероним переводил некоторые книги Библии на латинский язык [2], благодаря чему появилась латинская «Вульгата».

Согласно нашим исследованиям, в городе Лидде, расположенном вблизи родового селения династии Хасмонеев — цитадели восстания Иудеи против греческого влияния, концентрировались ученики, поддерживавшие школу догматика Шаммая. Напротив, в приморской Явне, имевшей широкие контакты с античным миром, ученики тяготели к более гибкой («космополитичной») школе Гиллеля.

Разумеется, сказанное о противостоянии Лидды и Явне, как школ Шаммая и Гиллеля, требует более твердых доказательств и может рассматриваться всего лишь как гипотеза. Не исключено, что территориально единая школа, из которой вышли Гиллель и Шаммай, первоначально, во времена исторического Иисуса, находилась в одном месте — Лидде, и только позднее, может быть, даже после распятия Иисуса, школа Гиллеля перебазировалась в Явне, а школа Шаммая осталась в Лидде [3]. Так или иначе, но Иисус в последний год его жизни оказался в данном городе в одной из групп израильских мудрецов, и некто его предал и выдал искавшим его властям. Это, возможно, объясняет, почему казнь показательно состоялась не в центральном городе иудеев — Иерусалиме, а в цитадели раввинистической теологии — Лидде, равно как подобная расправа была совершена в этом же городе тридцать лет назад Александром Яннаем над несколькими тысячами посвященных («малыми детьми», «младенцами»).

живает критики, ибо если датировку жизни Симеона сместить на 70 лет назад (то есть ко времени, описанному Евангелием, — т.е. периоду, фактически “выпавшему” из постхристианского Талмуда), то ни о какой Тверии говорить не придется, ибо её тогда еще не было (город был построен в 19 г. н.э. Иродом Антипой и назван в честь римского императора Тиберия; понадобилось какое-то время, чтобы в него перебралась Академия мудрецов).

[1] Шиффман Л. От текста к традиции. История иудаизма в эпоху Второго храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.219.

[2] В предисловии к переводу книги Иова Иероним писал: «Для понимания этой книги я пользовался советами одного ученого раввина из Лидды, который у иудеев считается первым, и был вознагражден мною немалыми деньгами».

[3] Согласно нашим расчетам, Гиллель и Шаммай были современниками исторического Иисуса.

Несмотря на то, что церковная традиция ничего не говорит о Лидде как о месте Распятия Спасителя, тем не менее нельзя сказать, что город оказался совершенно стерт из памяти христиан и *потрясение пространства* не оставило после себя никаких следов. При более внимательном знакомстве с христианской историей можно обнаружить, что Лидда вполне может состязаться своей христологической значимостью не только с Римом или с Вифлеемом, но даже с Иерусалимом.

2. Явление возле Лидды

Евангелие рассказывает, что у места погребения, «на рассвете» (Мф 28.1), Воскресшего Христа увидела Мария Магдалина (Ин 20.11; Мф 28.9). Поскольку согласно нашему исследованию местом распятия была Лидда, то, значит, первое явление Воскресшего Иисуса, следуя Евангелию, произошло вблизи этого города. Затем, в этот же день, Христос является двум своим ученикам (помимо Апостолов), направлявшимся, как утверждает Евангелие, из Иерусалима в *Эммаус* – город на полпути от Иерусалима в Лидду (Лк 24.13-31). Ученики после явления Христа на их пути в Лидду сразу же возвращаются обратно в Иерусалим.

Конечно, явление Воскресшего Иисуса сначала в Лидде (месте Распятия), а затем на пути из Лидды в Иерусалим и, наконец, в Иерусалиме не должно рассматриваться с точки зрения констатации пространственной ограниченности (ограниченности перемещения) Воскресшего Иисуса. Для нас это небольшой штрих, оставленный в аллегории евангельского повествования в качестве подлинного факта, свидетельствующего о реальном историческом событии, связанном с Лиддой.

3. Апостольское исцеление в Лидде и обращение города в христианство

В Лидде, согласно христианскому Преданию, епископом был апостол Зина, ученик и сотрудник ап. Павла. Незначительным новозаветным эпизодом выступает сообщение «Деяний» о том, что ап. Петр пришел «к святым, живущим в Лидде» (Деян 9.32), именем Иисуса Христа исцелил человека по имени Эней, в результате чего все жители Лидда «обратились к Господу (Христу)» (Деян 9.35). Если учитывать исторические сведения о том, что в это время город Лидда представлял одну из цитаделей раввинистической и каббалистической мудрости, место, где, вероятно, с I по IV века н.э. писались целые трактаты Палестинского Талмуда, то сообщение «Деяний» о посещении Лидды «апостолом обрезания» Петром и обращение всех его жителей в христианство становится достаточно занятным. Так мы можем подумать, что обращенные «апостолом обрезания», Петром, «христиане» положили начало Иерусалимскому Талмуду. Скорее всего, учитывая крайнюю взаимную антипатию Петра и Павла, данный рассказ является далеким или же завуалированным отголоском борьбы между христианством Павла и христианством апостола обрезания – Петра, эллинистами и иудействующими христианами, и о победе в данном городе последних. Судя по всему, именно здесь, в Лидде, по предсказанию, данному Иисусом Христом накануне, Петр (современник ап.Павла, а не «Петр» времен Иисуса) трижды отрекся от Спасителя (Мф 26.75). Разумеется, при высокой метафоричности всех сцен Евангелия (хотя это не противоречит их одновременной историчности), указанное отречение «Петра», специально подчеркнутое евангелистом его «троекратностью», позволяет его рассматривать в более широком смысле.

Если же мы обратимся к имени *Энея*, персонажа этого Петрова «обращения» отцов Талмуда в иудеохристианство, или обращения павлинистов (последователей апостола Павла) в иудеохристианство, и учтем, что именно в этом городе появился (как будет показано далее) нерукотворный лик Богородицы, то можно обнаружить, что корни легенды об *Энее* находятся в римской мифологии. Здесь общеизвестен был миф, согласно которому Венера (мистически – *Матерь Мира*, она же *матерь Божья*, проявившаяся нерукотворным ликом в христианской легенде) была прародительницей части римлян через своего сына – троянца Энея. Поэтому хорошо было известно, что Венера – «рода Энеева мать» (Lucr. I. 1) [1]. Отсюда

[1] А.Ф.Лосев в: МНМ. Т.1. Статья «Афродита». С.135.

возможен гностический символизм (и, кто знает, может и не только) легенды об Энее: Эней (символически – Сын) показан в городе, в котором на самом деле был казнен Иисус Христос, и здесь же являет себя нерукотворный образ Марии, Матери Мира (подобный римской Венере, матери Энея). Таким образом, упоминание об Энее, символически, вполне может являться напоминанием о казни Иисуса в городе Лидде.

4. Нерукотворные образы Пресвятой Богородицы в Лидде

Другим ярким событием, прославившим у христиан город Лидду, стало первое явление здесь нерукотворного образа Пресвятой Девы. Предание в изложении церковного автора повествует о следующем.

Апостолы Петр и Иоанн, придя в Самарию, проповедовали там евангелие и соорудили в городе Лидде храм во имя Пречистой Девы; затем, «вернувшись в Иерусалим, умоляли Богоматерь освятить этот храм Своим присутствием, чтобы молитвы, приносимые там Богу, были для Него приятнее». Пресвятая Дева сказала апостолам на их просьбу: «Идите и радуйтесь: Я буду там с вами». Придя в Лидду, они нашли в новозданном храме, на одном из внутренних столпов его, неизвестно кем изображенный образ Богородицы. На этом образе лик её и подробности одежды были сделаны чрезвычайно живо, с величайшим искусством. Затем прибыла в Лидду и Пресвятая Дева; увидев образ свой, окруженный молящимся народом, она возрадовалась духом и дала этой иконе свою благодатную силу [1]. Во время правления императора Юлиана Отступника (361–363) в Лидде совершилось новое чудо. В храм были посланы каменотесы для уничтожения чудотворного изображения. Однако, как ни старались они стесать священное изображение, оно не исчезало, а лишь углублялось более и более внутрь столба. Слава о благодатном образе распространилась по всему миру. Весенний день 12 марта стал днем Лиддской иконы Богоматери. Церковные историки утверждают, что в VIII веке в период назревания раскола между Восточной и Западной церковью св. Герман, будущий патриарх Константинопольский, велел сделать копию, которую во время иконоборческого периода перевезли в Рим, а после победы над ересью образ вернулся в Константинополь с названием «икона Богоматери Римская» (празднование 26 июня). Сам настенный образ, как утверждает легенда, просуществовал до XI века.

Предание говорит о существовании еще и другого Лиддского нерукотворного образа Божией Матери. Он находился в храме, созданном в Лидде Энеем, исцеленным ап. Петром (см. выше. – *А.В.*). Когда этот храм хотели отнять у христиан иудеи и язычники, то по распоряжению правителя храм был заперт на три дня, чтобы явилось знамение для решения спора. Когда через три

[1] Поселянин Е. Богоматерь на Земле. М.-СПб., 2000.

дня храм открыли, то увидели в нем нерукотворное изображение Матери Божией.

Об обеих нерукотворных Лиддских иконах писали три восточных Патриарха (Иерусалимский, Антиохийский и Александрийский) в послании к императору — иконоборцу Феофилу (829–842). Об этом послании говорил император Константин Багрянородный (912–959) в историческом слове о нерукотворном образе Спасителя в Едессе.

Переходя к критическому рассмотрению дошедшей до нас через века легенды, необходимо отметить, что предание сообщает о нерукотворном изображении Божией Матери во времена евангельских апостолов в чисто иудейском городе (не говоря о том, что он являлся центром раввинистической мудрости), что довольно необычно, ибо известно, что запрещение у иудеев делать изображения (во избежание идолопоклонства) строго соблюдалось не только среди иудеев, но и среди самих христиан в течение первых веков [1]. Именно стойкое предубеждение против изображений среди иудеев и первохристиан затрудняет археологам до сих пор обнаружить какие-либо рукотворные изображения Иисуса Христа, сделанные его современниками. Еще более невероятно сооружение

---

[1] Ср., например, ответ Августе Констанции (IV в.), сестре Константина Великого, просившей Евсевия прислать ей «икону Христа». Евсевий изумлен. О какой иконе она говорит? Да и зачем она ей? Хочет ли она видеть образ истинный и неизменяемый, содержащий в себе сущность Божества? Или же «зрак раба», который Он принял ради нас? Первый, замечает Евсевий, для человека недоступен: лишь Отец знает Сына. А «зрак раба», принятый Христом в Воплощении, уже слился с Его Божеством. После Вознесения Христос сбросил «зрак раба» и облачился в великолепие, которое в предвосхищении открыл своим ученикам (при Преображении) — великолепие, превосходящее человеческую природу. Очевидно, это великолепие нельзя изобразить безжизненными красками и тенями. Апостолы не могли взирать на Него. Если даже во плоти Он имел такую силу, что же сказать о Нем сейчас, когда Он изменил зрак раба на славу Господа и Бога? Теперь Он почивает в несказанных и неизреченных недрах Отца. Его прежний облик преобразился и превратился в несказанное великолепие, недоступное для человеческого глаза. Создать образ нового «облика» — если только эту «обоженную умопостигаемую сущность» допустимо называть обликом — невозможно. Мы не должны следовать примеру языческих художников, изображающих неизобразимое, чьи образы потому не обладают подлинным сходством. Значит, единственный возможный образ Христа — образ Его уничижения. Однако такие образы запрещены Законом, и в церквах их не бывает. Иметь такие образы означает уподобляться языческим идолопоклонникам. Мы, христиане, веруем во Христа как в Господа и Бога и готовимся созерцать Его как Бога в чистоте сердец наших. Если же мы хотим еще до встречи лицом к лицу в предвосхищении увидеть этот славный образ, есть лишь один Добрый Художник — Слово Божие (Г.Флоровский. Догмат и история). Точно такого же мнения об образах держались раннехристианские авторы I-II вв.

апостолами некоего храма в нескольких часах ходьбы от Иерусалима. Для Иудеи того времени сооружение альтернативы иерусалимскому Храму или просто второго храма было делом немыслимым! В лучшем случае это могла быть синагога, горячими приверженцами которой на самом деле являлись Петр и Иоанн.

Понятие *Богоматери*, употребляемое легендой, появилось лишь в IV в. и критиковалось, например, Несторием (V в.) (несторианами). Нестория осудил Собор в Эфесе — древнем городе, знаменитым в Малой Азии центром поклонения Артемиде, и именно с этого времени появляется культ Богоматери, превращающий Марию в мать самого Всевышнего, что совершенно не соответствовало более чем скромной роли образа Марии в древней церкви.

Профессор богословия и признанный историк церкви А.В.Карташев отмечает прелюдию отлучения Нестория (431 г.): «Местный хозяин — Ефесский епископ Мемнон, конечно, не без умысла назначил открытие заседаний собора в церкви Девы Марии. Церковная история не знает другого, более раннего факта, свидетельствующего о начавшемся церковном культе Богородицы. Это был (проведение Собора именно в данном месте. — *А.В.*) тонкий, но веский удар, наносимый пред церковной массой Несторию как “нечестивцу”» [1].

Инициатором отлучения Нестория был его враг — Кирилл, епископ Александрийский, который, ухватившись за идею Изиды, египетской Богини, антропоморфизировал её в Марию, Матерь Божью. Интересно отметить, что почитаемый ныне святой Кирилл был поставлен во главу Александрийской церкви её предыдущим епископом, дядей Кирилла, Феофилом, прославившимся тем, что клеветой и подстрекательством изгнал с патриаршества Иоанна Златоуста, возглавлявшего тогда Константинопольскую и, по сути, всю Восточную церковь, и гонениями и тяготами неволи довел его до смерти. Протопр. Иоанн Мейендорф пишет, что «идеи Оригена... оставались популярными. Они предполагали предсуществование души и исключали библейское учение о творении (из ничего. — *А.В.*). Поддержка их одним из духовных руководителей египетского монашества, Евагрием Понтийским (ум. в 399), вызвала острый конфликт между Александрией и Константинополем в 400-404 гг. В нем был замешан и сам святой Иоанн Златоуст» [2].

---

[1] Карташев А.В. Вселенские Соборы. М., 1994. С.219.

[2] Мейендорф И. Единство империи и разделение христиан.//Сб.: Мейендорф И. История церкви и восточно-христианская мистика. М., 2000. С.71.

В свою очередь Кирилл прославился организацией фашиствующих бригад, с помощью которых он терроризировал население, а также убийством с их помощью известного философа и математика Ипатии. В вышедшем в 1970 г. сборнике «Реформаторы церкви», восхваляя Кирилла как одного из величайших католических святых, говорится: «Он, по крайней мере, морально ответственен за подлое убийство благородной язычницы Ипатии»; древнехристианский историк Сократ сообщает, что народ обвиняет в этом преступлении Кирилла и александрийскую церковь; Тиннефельд пишет, что «можно быть уверенным, что благородная и высокообразованная женщина была самой знаменитой жертвой фанатичного епископа» [1].

Для победы над Несторием Кирилл прибег к масштабному подкупу императорского двора. Протопр. И.Мейендорф признает факт, что «св. Кирилл Александрийский (ум. 444), оказавшийся в трудном положении после того, как на Эфесском соборе (431) самовластно разделался со своими противниками, смог (для закрепления успеха. — *А.В.*) предложить целых 2500 фунтов золота для подкупа константинопольских судебных инстанций» [2]. Но масштабы подкупа, сохраненные в документах того времени, который, безусловно, не ограничивался только светской властью, явно занижены, ибо, при богатстве самой обеспеченной в церкви епархии, держащей монополию на экспорт египетского зерна, Кириллу пришлось сделать заем в 1500 фунтов золотом, по которому он не смог потом расплатиться и остался в больших долгах [3] (не отсюда ли проистекает его фанатичная ненависть к евреям?). Золото понадобилось потому, что в действительности в Эфесе состоялось одновременно несколько Соборов, принявших разные решения в отношении Нестория и назвавших друг друга — «разбойничьими». Более того, Собор, проведенный Кириллом, по каноническому и императорскому праву был нелегетимен, и, соответственно, его решение, отлучившее Нестория, не должно было иметь никакой силы. Но золото сделало свое дело.

Когда Кирилл умер, то, отражая всеобщее облегчение, в Египте появилось письмо, возможно, апокрифическое, приписываемое отцу церкви Феодориту: «Наконец, наконец-то он умер, этот сквер-

---

[1] Сведения из кн.: Дешнер Карлхайнц. Криминальная история христианства. В 4 кн. Кн.2. М., 1999. С.178.

[2] Мейендорф И. Единство империи и разделение христиан.//Сб.: Мейендорф И. История церкви и восточно-христианская мистика. М., 2000. С.35.

[3] Дешнер Карлхайнц. Указ. соч. С.163.

ный человек. Его кончина обрадует переживших его, но мертвецам не позавидуешь» [1]. Тисс (Thiess) назвал св. Кирилла первым устроителем «охоты на ведьм», а Карлхайнц Дешнер — «инициатором первого в истории христианской церкви «“окончательного решения” (в отношении еретиков и евреев. — *А.В.*)» [2]. «Самым ярким свидетельством его благородных помыслов, — прославляло Кирилла вышедшее при Гитлере очень большим тиражом и с церковного разрешения к печати «Специальное издание», — служит то, что и в борьбе он стремился соблюдать заповедь о любви к ближнему и, смирив свою врожденную резкость, не потерял самообладания даже перед самой подлой злобой своего противника» [3].

С победой Кирилла вместо изображений Исиды с сидящим на её руках сыном Гором стали изображать Марию и младенца Христа. Только в первом случае Гор был Богом, а мать его Богиней, а во втором случае земная женщина объявлялась родившей Богочеловека. Тем самым была сведена на нет вся древняя идея Иерархии (многозвенное эманирование от Непознаваемой Первопричины), которую из-за недомыслия и политиканства вслед за ветхозаветным фокусом «Творения» заменили теперь на богословский фокус «Бого-рождения».

Таким образом, культ Богоматери — достаточно позднее явление, неизвестное апостольским временам. Всё это говорит о явной легендарности и мифичности явления изображения Богоматери в Лидде. Но поскольку мифы не возникают на пустом месте, а являются отголоском какого-то знаменательного события, то для нас важно, что легенда чудо явления лика матери Иисуса связала не с Иерусалимом, Вифлеемом или с прочими, освященными Евангелием местами, а именно с малоизвестным городом Лиддой — по нашему убеждению, — местом казни исторического Иисуса.

---

[1] Цит. по: Дешнер Карлхайнц. Криминальная история христианства. В 4 кн. Кн.2. М., 1999. С.179.
[2] Указ. соч.С.179.
[3] Цит. по: Дешнер Карлхайнц. Указ. соч. С.176.

5. Георгий Победоносец из Лидды

И, наконец, возможно, самым значительным свидетельством об особой роли города Лидды в жизни Иисуса является легенда о Георгии Победоносце, погребенном в Лидде. Георгий, как мы покажем далее, является в некотором смысле копией-подобием Христа и Мессии, победившим силою духа физические страдания, превзошедшим крестную смерть и явившимся (во «Втором пришествии») на белом коне с копьем в руке для поражения зла.

Вкратце легенда о святом Георгии, принятая в Русской православной церкви [1], такова. Георгий был юношей знатного рода, уроженцем города Каппадокии [2], откуда происходила и его мать. Рассказывается, что семья его проживала в Каппадокии, где родители [3] воспитали Георгия в христианской вере. В юном возрасте Георгий поступил на воинскую службу. Среди прочих воинов он выделялся своей красивой внешностью, силой и мужеством. За отличное знание военного дела он уже в двадцать лет был назначен начальником прославленной когорты Инвиктиоров. Во время войны римлян с персами Георгий выказал удивительную отвагу. За храбрость в боях император назначил его комитом.

В феврале 303 года Диоклетиан [4] обнародовал эдикт, повелевавший во всех частях Римской империи «…разрушать церкви до основания, сжигать Священные книги и лишать христиан почетных

---

[1] См. Житие и страдания святого великомученика и Победоносца Георгия и царицы Александры. Составили А.Бугаевский, игумен Владимир (Зорин). Журнал московской патриархии. 1998, 4/98.

[2] В литературе, отражающей сложившуюся в народе легенду, Георгий рождается в Каппадокии, области в восточной части Малой Азии, входившей в то время в состав Римской империи, тогда как из Лидды происходила только его мать: «После кончины мужа мать Георгия переселилась с сыном на свою родину, в Палестину. Там близ города Лидды у нее были богатые имения» (Журнал московской патриархии. 1998, 4/98).

[3] «В некоторых очень древних Житиях святого Георгия указывается имя его отца — Геронтий и матери — Полихрония. По некоторым источникам, Геронтий был военачальником Каппадокии. Грузинская Православная Церковь называет святую равноапостольную Нину племянницей святого Георгия по отцу» (Журнал московской патриархии, 4/98). Тем самым делается акцент на неиудейское происхождение и жизнь героя. В русских духовных стихах о «Егории Храбром» Георгий-змееборец оказывается сыном царицы Софии Премудрой, царствующей «во граде Иерусалиме», «на Святой Руси» (где Русь — земное отражение горнего Иерусалима. — *А.В.*) (Аверинцев С.С. МНМ, т.1, с.274-275). Интересно отметить, что у гностиков горний Христос также предстает сыном небесной Софии-Премудрости (Св.Духа).

[4] *Диоклетиан*, римский император, прославился своими гонениями на христиан. Его внуком был Константин, сделавший христианство государственной религией.

должностей…». Начиналось величайшее из гонений в истории христианства. Георгий не мог безучастно наблюдать страдания единоверцев и однажды открыто выступил перед Диоклетианом с обличительной речью, призывая к вере во Христа: «Ваши идолы — не боги! Не прельщайтесь ложью. Истинный Бог — Иисус Христос, Творец Неба и земли, всего видимого и невидимого. Познайте истину и не преследуйте благочестивых христиан — рабов Божиих». Диоклетиан заключил смелого воина в тюрьму и подверг его пыткам и мучениям, чтобы заставить отказаться от веры Христовой.

В темнице на грудь Георгия навалили тяжелый камень, который едва могли нести четверо. Увидев на следующий день, что испытание не сломило волю мученика, Диоклетиан велел принести огромное колесо. Под колесо подложили доски, в которые были вставлены острые железные лезвия и гвозди. Мученика раздели и привязали к колесу. Когда колесо начали вращать, острия вонзались в тело святого и иссекали его. Страстотерпец Георгий, истекая кровью, доблестно переносил мучения. Сначала он молился Богу громким голосом, затем тихо, про себя, пока не потерял сознание.

Император решил, что святой умер. Однако благодаря заступничеству Ангела Георгий был исцелен. Царица Александра, ставшая свидетельницей чудесного исцеления мученика Ангелом, познала истину. Семя веры, брошенное святым Георгием, попало на благодатную почву. Царица дерзновенно пожелала исповедать веру Христову, но проконсул Магненций удержал ее и повелел отвести домой, прежде чем император узнал об этом.

Мужество Георгия вызвало ярость тирана. Он решил предать святого новым пыткам и приказал бросить Георгия в яму, обложенную камнем, и засыпать его негашеной известью. На третий день император повелел воинам извлечь из ямы кости мученика и разбросать их, ибо он думал, что негашеная известь сожгла тело Георгия. Но когда воины разгребли известь, вопреки ожиданиям императора святой оказался живым и невредимым. От тела мученика исходило благоухание роз, лицо излучало свет, и, воздев руки к небу, он благодарил Бога за Его благодеяния.

Воины, посланные за останками Георгия, и другие свидетели этого непостижимого чуда, среди которых была царица Александра, пришли в ужас и изумление. Диоклетиан повелел принести железные сапоги, в подошвы которых были вбиты гвозди, и раскалить их на огне. Затем это орудие пытки надели на ноги святого и побоями погнали мученика до темницы. Однако и на сей раз Господь исцелил его от жестоких ран, и утром Георгий явился на до-

прос к царю, даже не хромая. Разъяренный ответами Георгия Диоклетиан приказал бить того по устам, а затем бить плетьми и воловьими жилами: император приказал истязать Георгия до тех пор, пока его плоть не прилипнет к земле.

Император и многие из его свиты были убеждены, что Георгий легко переносит жесточайшие пытки и спасается от лютой смерти с помощью волшебства и чародейства. Тогда пригласили из Никомедии некоего волхва Афанасия, чтобы победить Георгия. Волхв наказал поить Георгия заговоренной водой и ядом, но ничто не могло сломить силу веры мученика. Силою веры в Христа Георгий в состязании с волхвом даже воскресил мертвеца, чего не мог сделать языческий маг.

Но царь и его приближенные, хотя и были сильно удивлены и напуганы, однако не уверовали во Христа, назвали святого мужа чародеем, а само воскресение — иллюзией мага.

Георгия опять бросили в темницу. Но и оттуда именем Распятого Христа Георгий врачевал больных, отвращал народ от языческих богов и даже вернул к жизни одному землепашцу павшего под плугом быка. После изгнания Георгием демонов из храма Аполлона весть об этом чуде разнеслась по всему городу. Тогда царица Александра решила более не скрывать своей веры во Христа и немедленно отправилась к великомученику Георгию. Она перед всеми дерзновенно исповедала Христа, стала насмехаться над идолами и поносить тирана. Император был чрезвычайно изумлен, увидев царицу Александру, прославлявшую Христа, уничижавшую кумиров, их служителей и самого Диоклетиана. Когда же царица припала к стопам святого, император спросил:

— Что с тобой, Александра? Неужели и ты вместе с волхвом Георгием бесстыдно отрекаешься от богов?

Святая Александра отвернулась и не ответила императору. Тогда Диоклетиан уже не стал пытать ни Георгия, ни царицу, а вынес смертный приговор обоим:

— Георгий, непримиримый поборник Христа, не внял нашим уговорам и угрозам и вместе с царицей Александрой, совращенной его волхвованием, восстал против отеческих богов и дерзко осмеивал меня. За поругание наших богов и тяжкие оскорбления императора повелеваю усечь мечом головы комита Георгия и царицы Александры.

Воины повели мучеников за город к месту казни. Благороднейшая царица с радостью последовала за святым Георгием. Она, горя духом, молилась и, призывая имя Господа, часто устремляла глаза к небу. В пути царица изнемогла, присела на дороге у сте-

ны, приклонила голову к коленям и предала дух свой Богу. Георгий же на месте казни преклонил голову и был усечен мечом.

Слуга воеводы Георгия Пасикрат до конца сохранил верность своему господину. Он не только присутствовал при подвигах и мученической кончине святого, но и достоверно записал все о его деяниях, перенес и похоронил тело великомученика в Лидде. От святых мощей Георгия множество людей получили исцеление и помощь.

В самом житии, в рассказе о чудесно перенесенных пытках звучит мотив победы духа Георгия на бренностью мира. Но наибольшее значение для прославления чудесной силы Георгия, наибольшую известность получил рассказ, существовавший и в Византии, и на Руси в виде отдельного произведения, по-древнерусски называющегося «Чудо Георгия о змие». «Чудо Георгия о змие» повествует, что в некоем городе Ласии правил царь по имени Сельвий, который был язычник и идолопоклонник. Город процветал, но вот в трясине недалеко от него завелся чудовищный змий, который начал пожирать жителей. Царь собрал войско и пошел с ним на змия, но змий поднял волнение в трясине, и войско не смогло даже подойти близко к нему. Тогда царь издал приказ, по которому жители должны по очереди отдавать змию своих детей, а в случае, когда дойдет очередь до царя, он обещал отдать ему свою единственную дочь. Дошла наконец очередь и до царской дочери, царевны Елисавы. Царь, оплакав её, велел собираться в путь. «Но человеколюбивый Бог, — гласит рассказ, — не хотящий смерти грешника, но чтобы (каждый грешник) обратился на путь и был жив, пожелал явить знамение через преславного великомученика Георгия». Георгий в это время возвращался мимо Ласия на родину, в Каппадокию. Увидев плачущую девушку, он стал расспрашивать ее, в чем дело, и она рассказала ему о змие. Георгий спросил, какому Богу верят она и ее отец. Девушка ответила: «Гераклу, Скамандру, Аполлону и Артемиде», на что Георгий сказал: «А ты уверуешь в моего Бога. Не страшись и будь спокойна». Возвысив голос, он вознес молитву, прося явить знамение и повергнуть чудовище к его ногам, дабы уверовали язычники. И с неба сошел глас: «Твои молитвы дошли, делай, что задумал». В это время приблизился змий, и святой, осенив себя крестом, бросился на него, и змий упал к его ногам. Георгий взял у девушки пояс и поводья со своего коня и, «по устроению Божию», связал змия и велел девушке вести его в город. Девушка повела змия, и они пришли вместе в город, где люди поначалу стали в ужасе разбегаться. Но Георгий велел им не бояться и

уверовать в истинного Бога Иисуса Христа, и тогда он убьет змия. Жители восславили Иисуса Христа и Троицу, и святой обнажил меч, убил змия и вернул дочь царю. После чего Георгий позвал александрийского епископа, и тот крестил царя, дочь его и весь город — «примерно двести сорок тысяч человек».

В легенде о святом Георгии и испытаниях Диоклетиана мы обнаруживаем описание, позволяющее находить общие черты между св. Георгием и Иисусом — как историческим, так и евангельским. Так, Георгий по матери, так же как и Иисус, должен считаться евреем, поскольку она родилась в Лидде и имела там «большое имение». Но по отцу он является греком или римлянином, ибо говорится (см. сноску выше), что отец его был военачальником Каппадокии (ср. с заявлением Цельса о том, что отцом Иисуса был иноземный солдат). Совсем невероятно, чтобы на столь важное место назначили кого-то из иудеев, которых после восстания Бар Кохбы римляне преследовали и еще больше ненавидели. Георгий получает воспитание вдали от Палестины (в Каппадокии), так же как исторический Иисус — не в Палестине, а в Египте, куда он отправился вместе со своим дедом. Затем Иисус возвращается в Палестину, и Георгий, после смерти отца, также возвращается с матерью в Палестину. Согласно талмудической версии (см. далее «Тольдот Иешу»), Иисуса приводят на суд к «царице Елене», но на самом деле к Александре-Саломее, которая то занимает сторону Иисуса, то склоняется раввинами к его наказанию. И в легенде о Георгии присутствует некая *Царица Александра*, которая, как установили историки, никакого отношения к женам Диоклетиана не имеет [1], но зато своим именем вполне напоминает *Царицу Александру* (Саломею) исторического Иисуса. Иисус и Георгий подвергаются истязанию и мучениям, причем если в случае с Георгием миф их фантастически преувеличивает [2], то в случае с евангель-

---

[1] «Можно предположить, — отмечают А.Бугаевский и игумен Владимир (Зорин), — что царица Александра была вдовой одного из императоров, правивших Римской империей до Диоклетиана. В период с 270 по 284 год сменилось пятнадцать императоров. Во многих русских житийных текстах и у святителя Димитрия Ростовского царица Александра названа женой императора Диоклетиана. Но единственной женой Диоклетиана была Приска, а женой его соправителя императора Галерия — Валерия, дочь Диоклетиана. Обе они погибли в 313 году, когда были уничтожены все родственники Диоклетиана. Очень важно отметить, что ни у Симеона Метафраста, ни в “Ватиканском кодексе” 916 года, ни в ряде других византийских и латинских древних текстов царица Александра не называется женой Диоклетиана» (Журнал московской патриархии, 4/98).

[2] К вышесказанному в некоторых жизнеописаниях Георгия рассказывается, как его избивают, «секут на воздусях» (подвешенное тело при таком сечении не име-

ским Иисусом, наоборот, из апологетических соображений картина издевательств и унижений смягчена.

Рассмотренная выше легенда о св.Георгии может служить наглядным примером, позволяющим понять генезис образа Христа, заключенный в новозаветных книгах. Если первая часть мифа о мученичестве Георгия в большей мере находит параллели в христианском предании (так, например, состязание с магом и оживление мертвого в легенде о Георгии вполне соответствует мифическому состязанию Петра и Симона Мага в Риме), то вторая часть мифа о Георгии, побеждающем дракона, уподоблена всем известным на Востоке сказаниям о Спасителях (Калке-Аватаре индусов, Сосиоше парсов, Майтрейе буддистов и т.д.) [1]. Самым разительным по схо-

---

ет опоры), заливают ему в горло расплавленное олово, сажают на раскаленного металлического быка.

[1] Древнейшие письменные данные о Георгии мы имеем в вьеннском палимпсесте (IV—V в.), где в отрывках сохранился «апокрифический» рассказ о страданиях Георгия. К тому же времени относится упоминание Георгия папой Геласием, который, отвергая акты мученичества Георгия как еретическую фальсификацию (!), причисляет Георгия к святым, более известным Богу, чем людям. Позднейшая письменная традиция о Георгии-мученике по Ватиканской и Афонской рукописям, Похвальное слово Андрея Критского (VIII в.), житие Метафраста (X в.) — несколько смягчили фантастичность первоначальной легенды. С давних же пор святой Георгий сделался «народным», и имя его переделывалось: Иорге у средневековых немцев, Жорж у французов, Егорий или Юрий у русских, Гёрги у болгар, Джордже у сербов, Ежи у поляков, Иржи у чехов, Джерджис у арабов и т.д. Иногда Георгий прославляется под туземными именами, принадлежавшими языческим божествам, например: Уастырджи у осетин или Хызр, Кедер на мусульманском Востоке. Кроме весеннего Юрьева дня (23 апреля) на Руси имеет значение и осенний его праздник (26 ноября), к которому приурочено чудо Георгия о змее и девице. Эти два Юрьева дня теперь служат только пределами земледельческих работ, а до известного указа Годунова о прикреплении крестьян к земле имели важное юридическое значение. Оба весенне-осенних праздника (ср. с троекратным умиранием и возрождением Георгия) объединяют его с такими известными дохристианскими образами, как славянский Ярила и египетский Осирис. Черты блестящего аристократа сделали Георгия образцом сословной чести: в Византии — для военной знати, в славянских землях — для князей, в Западной Европе — для рыцарей. В древнейшем житии Георгия, «апокрифическом», его мучит персидский царь Дадиан в продолжение 7 лет; Георгий три раза умирает и три раза воскресает (ср. с Ажи Дахакой и с Прометеем), и, когда окончательно умирает, усекновенный мечом в четвертый раз, небесный гнев поражает мучителей. В позднейших переделках и распространениях это житие послужило источником французских и немецких поэм и распространилось на мусульманском Востоке. Оно же, в славянских переделках, легло в основу русского духовного стиха о Егории Храбром, в котором святой является устроителем земли Русской. До сих пор попытки в науке объяснить возникновение легенды о Георгии не привели к однообразному результату. Георгий, как *бог*-змееборец, оказывается в ряде черт тождественным вавилонскому богу Мардуку, иранскому Митре, египетскому Ра, гре-

жести прототипом св. Георгия выступает *Гор* — сын *Осириса*, изображения которого, стоящего с копьем в руке (и иногда в кольчуге) и поражающего дракона, можно сегодня найти во многих каталогах по древнеегипетской мифологии. Византийская легенда о Георгии рассказывает о неком болоте, откуда вылезал дракон-чудовище. Но не болота ли нижнего Египта (дельты Нила) имелись в виду, откуда, согласно представлениям египтян, появлялся Сет-Тифон [1]. Ведь совсем не случайным оказалось в повествовании упоминание о том, что после желания всех людей спасенного города креститься «Георгий позвал александрийского епископа»!

Образы египетских *Гора* и *Осириса* возникли на несколько тысячелетий ранее не только Апокалипсиса Иоанна с восседающим на коне св.Михаилом [2], но даже Моисея и приписываемого ему Пятикнижия. Византия, питаемая из Египта мудростью угасшей величайшей цивилизации (культуры), где сценами борьбы Гора-Анубиса с Сетом были испещрены стены древних полуразрушенных храмов, очевидно, приняла от александрийских христиан-гностиков этот стержневой элемент вероучения о грядущем Мессии, правда, утратив его изначальный смысл.

Сходство египетского и новозаветного мифов, на наш взгляд, отнюдь не является доказательством заведомой ложности последнего. Напротив, универсальность мифа, какими бы фантастическими дополнениями он ни обрастал, доказывает жизненную важность отражаемой в нем *центральной идеи*. Точно также не исключено историческое «совпадение» мифа с судьбами реальных

ческому Аполлону, индийскому Индре, а как *герой* — Гильгамешу, Беллерофонту, Персею, Ясону, Сигурду. Любопытно сравнить болото, где проживал змей, с *Мертвым морем* Иудеи. В народе всех христианских стран это чудо освобождения от змея пользовалось огромной известностью, много устных песен породило в Греции, на Балканах вообще и у славян. (См.: Кирпичников А. Святой Георгий и Егорий Храбрый. СПб., 1879).

[1] В целом Нижний (и болотистый) Египет был отдан Сету (в Нижнем Египте — красная земля, — цвет Сета и цвет короны владык Нижнего Египта), а Верхний Египет был отдан Осирису (белая корона фараонов). В одной из легенд семя Сета (то есть его сакральная сила) как нечестивое выбрасывается в болото (Рак И.В. Египетская мифология. СПб., 2000, с.145). То есть болото соотносится с Сетом (египетским «Дьяволом»).

[2] «Я взглянул, и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук, и дан был ему венец; и вышел он как победоносный, и чтобы победить» (Откр 6.2). «И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали против них» (Откр 12.7). Христианская традиция видит во всаднике на белом коне Архангела Михаила, но совершенно очевидно, что христианский Архангел Михаил — это тот же самый Спаситель, известный в других религиях, но вовсе не иудейский Михаил (Иегова), спасающий один только свой избранный народ.

героев. Не исключено, что история такого героя оказалась совмещенной с историей другого похожего героя, а та — с известным общераспространенным мифом, и в результате мы получили легенду, в которой оказывается уже чрезвычайно трудно отделить историческое от аллегорического, мистическое от мифологического.

Именно таков, на наш взгляд, оказался образ Иисуса Христа Евангельского Предания, который одновременно включает в себя и историю, и миф, и тайное мистическое содержание. Поэтому Георгий Победоносец в двух разных сказаниях отразил два различных аспекта: исторический и мистико-мессианский. В образе Георгия Победоносца — мессианского змееборца [1], со всей очевидностью узнаются черты известных эсхатологических ожиданий Востока, возложенные Апокалипсисом Иоанна на Мессию-Христа и Михаила (Откр 12.7-9), тогда как в воине Георгии, пытаемом Диоклетианом-Иродом и преданном земле в Лидде, мы узнаем историческое свидетельство о мучениях, распятии и погребении исторического Иисуса, причем именно в этом городе.

---

[1] Георгий Победоносец глубоко почитался верующими на Руси. Здесь святого широко изображали с самых первых веков после принятия христианства, и до наших дней дошли домонгольские изображения святого. Одно из них — храмовый образ Георгиевского собора Юрьева монастыря в Новгороде, созданный около 1170 г. Святого Георгия, великомученика и Победоносца, изображали и в деисусе (верхний ряд изображений в иконостасе. — *А.В.*) — делали участником моления перед Иисусом Христом за человеческий род. Георгия не просто почитали в Древней Руси, это почитание стало неотъемлемой частью древнерусской культуры. В его честь создавались древнейшие храмы и монастыри, его именем великие князья называли своих сыновей. В памяти крестьянства имя святого прочно оказалось связанным с «Юрьевым днем», когда дозволялось крепостным крестьянам переходить от одного хозяина к другому. Лик Георгия сначала вошел в изображение герба Москвы — сердца России, а затем и в герб российского государства. В этом смысле святой может рассматриваться как защитник России, которая в приведенном нами мифе о Георгии-змееборце может усматриваться в образе дочери царя и которая взамен прочих детей (стран?) готова отдать себя на съедение дракону. Празднование дня св.Георгия в русской церкви совершается 6 мая (23 апр. ст.ст.) — ср.: 9 Мая, День Победы и её вершитель — маршал Георгий Жуков, восседающий на коне.

6. Место рождения Антихриста

В заключение нашего повествования о городе Лидде отметим некоторые древние и современные эсхатологические христианские ожидания, связанные с ним. Речь идет об Антихристе — противнике Христа, который, по Откровению Иоанна, должен появиться на земле незадолго до Второго пришествия Христа и конца мира; Антихрист должен возглавить борьбу с христианской церковью, но в конце концов быть побежденным. Существуют различные мнения о том, откуда должен выйти Антихрист — этот богопротивник, копия Христа, но духовно — со знаком наоборот. Согласно Откровению Иоанна Богослова, таким городом должен стать тот, где Иисус был распят: «И когда кончат они (два свидетеля Божиих. — *А.В.*) свидетельство свое, зверь, выходящий из бездны, сразится с ними и победит их, и убьет их, и трупы их оставит на улице великого города, который духовно называется Содом и Египет [1], и где Господь наш распят» (Откр 11.7-8). А через три с половиной дня свидетели Бога воспрянут, будут вознесены на небо, состоится Суд и тогда царство мира соделается «царством Господа нашего и Христа Его» (Откр 11.15).

Исходя из Откровения и представления о том, что Иисус претерпел казнь в Иерусалиме, считается, что искомым городом рождения, или по меньшей мере воцарения Антихриста, будет Иерусалим [2] (поскольку, согласно Евангелию, Иисуса распяли именно здесь). Старец оптинский Варсонофий полагал, что «Многие из св. Отцев толкуют, что “мерзость запустения”, реченная пророком Даниилом, “стоящая на месте святе”, будет храм еврейский, построенный на гробе Спасителя. В этом храме, который будет построен при пришествии антихриста, сядет на престоле сам антихрист. Тогда исполнится пророчество пророка Даниила...» [3].

Однако вот что заявляет доктор *Сухайб Хасан* (исламская традиция) в лекции, прочитанной в Исламском обществе Кембриджского университета в январе 2000 г.: «Иисус убьет Антихриста у ворот Лудда». Переводчик Дамир Хайруддин объясняет, что

---

[1] *Египет* (Мицраим, букв.: «два Египта», т.е. Верхний и Нижний Египет) — в иудейской традиции синоним самого безблагодатного и низкого. *Содом* и *Гоморра* — города, ставшие синонимом страшного греха и беззакония.

[2] Подробное изложение христианской точки зрения о данном вопросе см.: *Учение об Антихристе в древности и средневековье. Сост. и коммент. Б.Г.Деревенского. СПб., 2000*; а также работы русских философов на данную тему в сборнике: *Антихрист. Антология. М., 1995*.

[3] Преп. ст. Оптинский Варсонофий. Наставления.//Оптина пустынь. Русская православная духовность / Сост. А. Гореловым. М., 1997. С.235.

это «современный Лод, аэропорт и крупная военная база в Израиле». То есть говорится о том, что антихрист придет из Лидды, что свидетельствует о признании, что Иисус был распят именно здесь (о чем говорят талмудические тексты), а не в Иерусалиме. В Полном церковно-славянском словаре (прот. Г.Дьяченко) Лидда представлена как «город в колене Дановом... В 4-м веке (этот город был) прославлен чудесами св. великомученика Георгия Победоносца» [1]. Известно, что в христианской традиции появление антихриста ожидается именно из колена Данова. В 1902 г. прот. Г.Дьяченко пишет: «...Рождение его (антихриста. — *А.В.*) произойдет чувственным (половым. — *А.В.*) образом. По учению Отцов и учителей Церкви, (антихрист) родится от жены блудницы, родом иудеянки, из колена Данова, и будет даже обрезан по обычаю иудейскому... В толковом Апостоле поясняется, что от колена Данова по плоти придет антихрист» [2].

Об этом колене Дановом в Библии имеется пророчество, оставленное отцом двенадцати колен Израиля, Иаковом:

> "Дан будет змием на дороге, аспидом [3] на пути, уязвляющим пяту коня, так что всадник его упадет назад [то есть он будет учить *Черной Магии*] [4]. На помощь твою надеюсь, Господи!" (Быт. 49:16).

Перечисленные в завещании сыновья Иакова олицетворяют знаки халдейского Зодиака [5], и *Дан* есть восьмое созвездие — Скорпиона, или символ смерти [6]. Дословно *Дан* озна-

---

[1] Указ.соч. М., 1993 (репр.1900 г.). С. 282-283.

[2] Уроки и примеры христианской веры. Составил прот. Григорий Дьяченко. СПб., 1902. С.382-383.

[3] *Аспид* — род ядовитой змеи. — *А.В.*

[4] В квадратных скобках комментарий Блаватской: Е.П.Б.Т.Д. т.2/1. С.266.

[5] Соответствие колен Израилевых знакам Зодиака (по рождению, но не по правопреемству) см.: Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.816. В книге Л.Гинзберга «Легенды евреев» (являющейся, вероятно, одним из самых полных собраний еврейских легенд) в томе II и в документах, приведенных в главах 67-70 пятого тома о зодиакальном символизме в отношении 12 колен Израилевых говорится достаточно много. Одна из таких легенд гласит: «... У Иакова были самые серьезные причины оплакивать его (Иосифа) гибель. Он сказал: «Договор, заключенный со мною Господом о двенадцати племенах моих, ныне расторгнут и забыт. Напрасны были мои усилия — смерть Иосифа разрушила договор мой с Богом. Все Божьи труды соответствовали числом колен моих — двенадцать знаков Зодиака, двенадцать месяцев в году, двенадцать часов имеет день, двенадцать — ночь и двенадцать драгоценных камней в кирасе Аарона, но теперь, когда не стало Иосифа, не произойдет двенадцати племен от меня» (цит.: *Добин Д. Каббалистическая астрология. М., 2000, с.30-31*).

[6] Современный израильский каббалист рав. Матитьягу Глазерсон связывает зодиакальный знак Скорпиона с планетой *Марс* («планета суда и уничтожения») (см.: *рав. М.Глазерсон. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758, с.130*).

чает «судить». В оккультизме созвездие Скорпион астрологически на теле человека соответствует органам размножения [1], т.е. является «эмблемой *греха* и *материи*» [2], как раз тем самым, в чем обвиняются все черномагические культы. О разрушительном значении черномагического культа говорит и пророчество Иеремии (Иер. 8:16). На это пророчество ссылался еще Ириней Лионский (ум. ок.210 г.): «Иеремия открыл не только внезапное пришествие [антихриста], но и колено, из которого придет, говоря: от Дана мы услышим ржание его быстрых коней, и от звука ржания скачущих коней его потрясется вся земля, и он придет и пожрет землю с тем, что наполняет ее, и город с его обитателями (Иер. 8:16). И поэтому сие племя (Дана) не считается в Апокалипсисе в числе спасаемых (Откр 7.5-7)» [3].

В «Еврейской энциклопедии» поясняется древнее предание-аллегория евреев о колене Дановом, как о Левом Пути (Черной Магии), воспринятое иудеохристианами и взятое затем за основу отцами церкви в учении об Антихристе. Приведем эту небольшую статью полностью:

> “ДАН — в Библии имя пятого сына Иакова, матерью которого была Билга, рабыня Рахили (Быт. 30:3, 6; 35:25). Это имя встречается в Библии неоднократно и означает не только самого сына Иакова, но и его потомков.
>
> Дан играет своеобразную роль в агадическом предании. Тот факт, что его имя связано с богохульством (Лев. 24:11), идолопоклонством северного Израиля (Суд. 18:30; 1 Цар. 12:29; Амос 8:14), а также то, что Самсон, судия из колена Данова, нарушил свой назорейский обет (Суд. 13: 2) (знак уклонения по *Левому Пути. — А.В.*), привели к представлению о Дане, как о нравственном уроде в семье Иакова. Дан ненавидел Иосифа [4] за то, что последний сообщал отцу о дурных поступках детей Билги и Зилпы, и эта ненависть побудила его даже покуситься на жизнь Иосифа. Дан посоветовал своим братьям обмануть отца, рассказав ему, что они

---

[1] См. рисунок, демонстрирующий зодиакальные соответствия на теле человека: Астрологический энциклопедический словарь. М., 1994. С.210.

[2] Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.164.

[3] Учение Священного Писания и Отцов Православной Церкви об антихристе. Тверь. 1991. (С издания 1902 г.). С.15.

[4] Праотец Иосиф владычествовал в Египте, был женат на дочери гелипольского жреца (возможно, Первосвященника) и был посвящен в египетские таинства. При нем племя евреев возвеличилось из безызвестности и сделалось египетскими соправителями. Иосиф, проданный своим братом Иудой за двадцать сребреников в рабство и возвысившийся благодаря своему благочестию и мудрости до правителя Египта, является одним из наиболее поэтичных и трогательных образов Ветхого Завета. — *А.В.*

нашли омоченную кровью рубашку Иосифа [1]. Дан и Гад вступили в заговор с египетским наследным принцем против Иосифа и Асенат (жены Иосифа. — *А.В.*). Уже во дни Моисея колено Даново служило идолам (путь *Левой Тропы.* — *А.В.*), за что облачный столб перестал его защищать. Члены колена Данова обучали своих детей языческим обычаям амонитян, содержавшимся в книгах, спрятанных под горою Абраим [2].

Иаков в своем благословении сравнил Дана со змеею (Быт. 49:16-18), намекнув этим на Самсона (Beresch. r., XCVIII); и змея, по словам Мидраша, стала эмблемой колена на его знамени (Bemidb. r., II). Дан стал для агады настоящим типом грешника. Он жил на севере (Числ. 2: 25) [3], являющемся областью тьмы и зла (Иер. 1:14), в наказание за идолопоклонство, погрузившее мир во тьму (Bemidb. r., II). Еще дальше идет предание, отождествляющее змею и льва (Быт. 49:7; Втор. 33:22) с Белиалом [4] (Сатаной. — *А.В.*) [5]. Ириней (Adversus haereses, 5, 302), Ипполит (De Christo et antichristo, 14, 15) и некоторые другие отцы церкви знают предание, несомненно еврейского происхождения, согласно которому Антихрист произойдет из колена Данова, и основывают это предание на Иер. 8:16: «От Дана слышен храп коней его» (врага), стихе, который и в Bresch. r., XLII толкуется, как относящийся к идолопоклонству Дана. Не случайно также опущение Дана в I кн. Хроники, 4, и сл. Bousset, посвятивший особую главу легенде об Антихристе из колена Данова, предполагает, что связь Дана с Белиалом в Завещании двенадцати патриархов также указывает на это предание. Его предположение находит, по-видимому, полное подтверждение в Тарг. Иер. к Второзаконию 34:3, где война против Аримана и Гога или Магога в видении Моисея относится, кажется, к Дану" [6].

Не вдаваясь в подробности различных толкований учения о Сатане и Антихристе [7], подчеркнем важную для нашего исследования ассоциацию *Дана* со *змеем* и *Антихристом*, а также нахождение

---

[1] См.: Завещание Патриархов, Зебулон 4; Дан 1; Гад 1. — *А.В.*

[2] *Gaster*. Chronicles of Jerachmeel. 1899. P.167.

[3] Дан имел два надела: один на севере Израильского царства (астрологически соответствует Сатурну и Козерогу), а другой — в районе Лидды (астрологически — Марс и Скорпион). — *А.В.*

[4] *Велиал*, евр. — аналог богопротивца Сатаны, олицетворение зла. — *А.В.*

[5] Ср. литературу вопроса у Bousset, Antichrist, 1895. P. 87, 113.

[6] «Еврейская энциклопедия», издание общества для Научных еврейских изданий и Издательства Брокгауз-Ефрон. СПб. Т. VII. (190—?). С. 6-9. Статья «ДАН».

[7] Если Христос — *Бог* и *человек*, то и Антихрист, аналогично, — *Сатана* (Анти-Бог) и *человек*, т.е. *персона*. Если же Христос — «Творец» мира, Логос, пронизывающий весь мир, то есть Он — «сопричастен» *Абсолюту*, то и Антихрист (у кумранитов — Велиал), есть прежде всего некий *принцип*, *качество*, но никак не «сверхчеловек» из мифического колена Данова. В этом смысле *колено Даново* в

города Лидды на территории этого злосчастного колена [1], из которого, предположительно, будет происходить Антихрист. В этом смысле, по-видимому, совсем не случайно христианское предание связывает происхождение или, по крайней мере, место погребения Георгия Победоносца с городом Лиддой. Кому, как не Георгию, всаднику на белом коне, встать на защиту мира и не пронзить ядовитого змея победоносным копьем? Не оспаривая христианскую ле-

---

Библии (с точки зрения антропогенезиса) не более чем олицетворение *низших наклонностей* человечества, которое имеет отношение в первую очередь не к расе и не к конкретному народу, а к духовному миру каждого человека. Это — некое начало, пронизывающее каждого человека и всё человечество вместе взятое, это тот самый библейский «первородный грех», мистически связываемый христианской традицией с духовным и с физическим любострастием и прелюбодеянием. С точки зрения оккультной традиции, Дан — олицетворение *Левого Пути*. Те же, кто ссылается на Евангелие от Иоанна и на ап.Павла в подтверждение антропоморфной природы Антихриста, забывают, что в отличие от синоптиков (Мф., Мк., Лк.), наиболее подвергшихся богословской правке, Иоанн-евангелист и ап.Павел говорят все время о Вселенском Христе-Духе, Христе-Логосе, но не об Иисусе-человеке. Даже в Евангелии от Луки предостерегается от фарисейского понимании буквы Писания и слепоты к его духу: «Быв же спрошен фарисеями, когда придет Царствие Божие, отвечал им: не придет Царствие Божие приметным образом; и не скажут: «вот, оно здесь», или: «вот, там». Ибо вот, Царствие Божие внутри вас есть» (Лк 17.20-21). Соответственно, аналогично Христу, понимался ранними христианами и противник Христа — Антихрист, который ими не отождествлялся с телом конкретного человека. Даже приведенное выше пророчество старца Варсонофия не следует понимать буквально, поскольку он же в другом наставлении говорит: «В книгах Священного Писания и святоотеческих попадаются места, наводящие сомнение и недоумение... Всё такое надо понимать духовно. Это только намек на самую действительность, нам неведомую и недоступную человеческому языку. Некоторые же соблазняются, не понимая, что все такие слова надо понимать не в буквальном смысле, а в высшем, духовном...» (Преп. ст. Оптинский Варсонофий. Наставления.// Оптина пустынь. Русская православная духовность / Сост. А. Гореловым. М., 1997, с.228).

[1] Блаватская убедительно доказывает, что двенадцать колен Израилевых никогда не существовали, это аллегория, которая использовала аналогичные имена двенадцати племен афганцев (ответвление древних протоариев, не пожелавших идти в Индию), которые, в свою очередь, означают двенадцать знаков Зодиака. Она пишет: «Имена предполагаемых двенадцати племен евреев и имена настоящих двенадцати племен афганцев тождественны. Но так как афганцы гораздо древнее (во всяком случае, их арабская группа), нежели израильтяне, то никто не должен удивляться, встречая такие племенные имена между ними, как Юссуфцик, сыновья Иосифа в Пунджоре и Бунере; Заблистани (Зебулон); Бен-Манассе, сыновья Иосифа (Манассии) среди Кхожар-Тартар; Исагури — или Иссашар (Иссахар), ныне Ашнагор в Афганистане и др. Все двенадцать имен, так называемых двенадцати племен, суть имена знаков Зодиака, как это вполне доказано теперь. Во всяком случае, имена древнейших арабских племен, будучи вновь переведенными, дают имена знаков Зодиака, так же и имена мифических сыновей Иакова. Где следы двенадцати племен еврейских? Нигде» (Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.252).

генду о св.Георгии, зададимся следующим вопросом: может быть, в сказании о Георгии из Лидды все же есть свое историческое основание, подтверждающее распятие благовестника христианства, Иисуса Христа, именно здесь? Ведь если мифологический Георгий-змееборец из Лидды не есть Мессия, т.е. Спаситель, т.е. Христос, то в чем же тогда суть евангельского Спасения и Второго Пришествия Христа? И не слишком ли много для монотеистической религии предпосылается борцов-победителей с олицетворением зла (Сатаною): Архангел Михаил, Георгий Победоносец, Христос?

Сравнивая позднехристианский образ св.Георгия с каббалистическим Архангелом Михаилом, необходимо отметить, что Георгий Победоносец — это идеал защитника, выражающий прежде всего христианское мироощущение, в котором характерные признаки иудейской традиции находят замену на греко-римские, а небесный и абстрактный образ Архистратига Михаила приближен через пострадавшего воина-Георгия к человеческой природе Иисуса.

Архангел Михаил, согласно Библии иудеев, — это «князь» *еврейского народа* («князь великий, стоящий за сынов народа»; Дан.12:1), его учитель и покровитель: защищает от соперничающего «князя» (т.е. ангела) «царства Персидского» (Дан. 10:13; 21); как «архистратиг» и предводитель небесного воинства Архангел Михаил стоит за сынов Израиля в окончательной эсхатологической битве против сил зла (Дан.12:1); в агадической традиции евреев он спасает Авраама (а также трех отроков) из огненной печи, выводит Лота из обреченного Содома, спасает от смерти обреченного на заклание пред Иеговой Исаака, поставив на его место «барашка» (агнца), является предводителем израильтян в пустыне во время их исхода из Египта [1].

В отличие от изображенного в иудаизме Архангела Михаила, Георгий Победоносец христиан, расширяя образ национального героя, становится защитником уже не одного отдельного народа, а *всех народов*, а в последней эсхатологической битве как змееборец должен выступить даже против израильского Данова колена, от звука ржания скачущих коней которого потрясется вся земля и от Данова колена придут и истребят землю и всё, что наполняет её» (см.: Иер. 8:16). Известно, что многие отцы церкви отказывались принимать Апокалипсис Иоанна Богослова, относя данный труд к чисто каббалистическому творению и иудейской мысли, существенно отличающейся от гностического и эллинизированного Евангелия

[1] Мейлах М.Б. Статья «Михаил».// МНМ. Т.2. С.159.

от Иоанна. Апокалипсис Иоанна рядом фрагментов напоминал апокрифическую Книгу Еноха, что также препятствовало его вхождению в церковный канон. Здесь необходимо отметить, что до находок среди кумранских свитков Книги Еноха сама мысль о подобии Апокалипсису Иоанна Книге Еноха совершенно отвергалась теологами, видевшими в Книги Еноха поздний труд средневековой каббалистики. О широком использовании Книги Еноха в Новом Завете Блаватская писала: «...Жаль, что систематический и коллективный плагиаризм, продолжавшийся на протяжении нескольких столетий в самых гигантских размерах, должен быть объяснен другим плагиаризмом, на этот раз в Четвертом Евангелии [1]. Ибо фраза, приведенная из него, — "все, кто приходили передо Мною" и т. д., есть дословное повторение слов из Книги Еноха. В ведении к переводу одного эфиопского манускрипта из Бодлианской библиотеки, сделанному архиепископом Лауренсом, издатель, автор "Эволюции Христианства", замечает:

> "Просматривая корректуру Книги Еноха, мы были еще больше изумлены сходством с Писаниями Нового Завета. Так, притча об овце, спасенной добрым Пастырем от наемных стражников и свирепых волков, совершенно явно заимствована евангелистом Четвертого Евангелия из Еноха LXXXIX, в которой автор описывает пастухов, убивающих и уничтожающих овец до прихода их Господина, и, таким образом, открывается истинный смысл этого до сих пор таинственного места в притче Иоанна — «все, кто приходили до меня, были ворами и грабителями» — изречение, в котором мы ныне усматриваем явный намек на аллегорических пастухов Еноха" [2].

Сейчас слишком поздно утверждать, что именно Енох заимствовал из Нового Завета вместо *vice versa* (наоборот). В Послании [ап.] Иуды (14.15) приводится дословно длинное место из Еноха о пришествии Господа с десятью тысячами святых его ("се идет Господь со тьмами своих святых (Ангелов)"), причем, назвав пророка особо, он тем самым признает источник. (Автор "Эволюции Христианства" продолжает:)

> "... завершая параллель между пророком (Енохом) и апостолом, [мы] установили вне всякого сомнения, что в глазах автора Послания, признанного, как Божественное Откровение, Книга Еноха была вдохновенным произведением одного из *до*-потоп-

---

[1] Блаватская высоко ценила *Евангелие от Иоанна* и сожалела о его искажении отцами церкви. — *А.В.*

[2] Книга Пророка Еноха. 1883. С. XLVIII.

ных патриархов… Совпадение как языка, так и представлений в книге Еноха с авторами Писаний Нового Завета… ясно указывает, что труд семитического (автора Книги Еноха) был неисчерпаемым источником, из которого Евангелисты и Апостолы, или же люди, писавшие под их именами, заимствовали свои представления о воскрешении, суде, бессмертии, гибели и о всемирном царстве справедливости под вечным владычеством Сына Человеческого. Этот евангельский плагиаризм кульминирует в Откровении св. Иоанна, который применяет видения Еноха к христианству с изменениями, в которых мы не находим величественной простоты великого мастера апокалиптического предсказания, который пророчествовал под именем *до*-потопного Патриарха" [1].

"*До*-потопный", воистину, — замечает Блаватская, — но… (Книга Еноха), в свою очередь, есть копия каких то писаний *до*-исторической религии» [2].

Эсхатологическую функцию освобождения избранной части человечества от власти Сатаны, которую возлагает каббалистический Апокалипсис на Михаила, *воина Иеговы* (Откр 12.7-9) и защитника е в р е е в, христианские авторы легенды (александрийские христиане-гностики) переносят на Георгия Победоносца, *воина Христова* и защитника от Сатаны уже не одних евреев, но — в с е г о ч е л о в е ч е с т в а.

Интересно отметить, что многие функции Михаила и Георгия в представлении христиан оказались взаимозамещаемыми. «В православной традиции Михаил играет гармонизирующую с исконной ролью учителя роль культурного героя, обучающего людей скотоводству, хлебопашеству и ремеслам (ср. иконографию святых Флора и Лавра с конями, уздечки которых держит архангел Михаил, клейма на иконах "Собора архангела Михаила"), — пишет М.Б.Мейлах. — Образ Михаила широко представлен в искусстве, в частности в древнерусском (считался покровителем князей и ратной славы)» [3].

Точно такие же черты обнаруживаются и у воина-мученика Георгия Победоносца — он покровитель ратного дела, однако в народном представлении он является также и покровителем скотоводства [4].

---

[1] Книга Пророка Еноха. 1883. С. XXXIV, XXXV.
[2] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.605-606.
[3] Мейлах М.Б. Ст. «Михаил».// МНМ. Т.2. С.160.
[4] Ср. костромскую песню: «Мы вокруг поля ходили, Егорья окликали… Егорий ты наш храбрый…, ты спаси нашу скотину в поле и за полем, в лесу и за лесом, под светлым месяцем, под красным солнышком, от волка хищного, от медведя лютого, от зверя лукавого».

С.С.Аверинцев отмечает, что «русский крестьянин называл Георгия “загонщиком скота” и даже “скотным богом”; ... как покровитель скотовода Георгий выступает уже в византийской легенде о чудесном умножении скота Феописта... Охраняя скотину и людей от волков, Георгий оказывается в славянских поверьях повелителем волков, которые иногда именуются его “псами” (ср. с образом “серого волка” в русских сказках, на спине которого спасается от преследователей Иванушка. — *А.В.*)» [1]. В народном мироощущении противостояние вселенских сил добра и зла имеет свои неизменные земные аналогии: защита крестьянского достояния — скота от сил тьмы — лесных зверей и оборотней. Другими словами, на разных уровнях, от сакрального до обыденного, мы наблюдаем взаимозаменяемость обоих образов эсхатологического Архангела Михаила и Георгия Победоносца из Лидды.

Но если обратиться к истокам пророчества (или легенды) о Георгии-Спасителе, то можно увидеть, как египетский *Гор*, прообраз Георгия, побеждает дракона — *Сета*, ненавистника Христа-Осириса. Если Осирис, воскресший после убийства, так и не возвращается из мира горнего на землю, то Гор — его сын, отмститель и спаситель человечества от власти зла (Сета), получает право власти над обоими Египтами, обретая белую и красную короны, что символизирует право богопомазания на царствование над всеми людьми. Именно за данное право и происходят эсхатологические битвы Гора с Сетом, где на ряде изображений Гор, как позже и Георгий, представлен в виде воина, пронзающего Сета-дракона копьем.

***

Таким образом, на материале выше рассмотренных легенд, мы видим, что христианские предания сохранили тайную память о городе Лидде, связав его с именем змееборца Георгия, а также с образом матери Христа. В тех же преданиях обнаруживается определенное сходство эсхатологической роли Христа (во Втором пришествии) и аналогичной роли св.Георгия (из Лидды), поражающего дракона копьем. Как эти, так и другие рассмотренные нами связи дают нам полное право говорить об еще одном аргументе (в данном случае мифологическом) в пользу нашего утверждения об *историчности талмудических сведений о распятии Иисуса Христа именно в городе Лидде*.

---

[1] Аверинцев С.С. Ст. «Георгий».// МНМ. Т.1. С.274.

Глава IV
Люди и судьбы
во времена Учителя Праведности

1. История послевавилонской Иудеи

Прежде чем перейти к рассказу о тех, кто был непосредственными участниками гонений на исторического Иисуса, представляется целесообразным напомнить некоторые страницы из истории послевавилонской Иудеи.

С помощью имеющихся у современных ученых источников не представляется возможным распутать весь клубок противоречий в истории евреев, связанных с так называемым «вавилонским пленением». Датировка завоевания Иерусалима сегодня связывается прежде всего с ассирийскими источниками, а не со сведениями, содержащимися в Библии. Нигде, кроме Библии (оригиналы текстов которой в данной части не старше I—II веков до н.э.), ничего не говорится о массовой депортации евреев в Вавилонию (в том числе десяти колен Израилевых). Никаких научных подтверждений истории еврейского народа того периода в том виде, как она изложена в Библии, — не существует [1]. Не исключено, что какая-то небольшая группа из Иерусалима и подверглась депортации в Вавилон, но также одинаково справедливым может оказаться предположение, что как до, так и во время «вавилонского пленения» некие семитические племена проживали и в Палестине, и в Вавилоне, и что там и там проживало достаточное количество евреев. Где их было больше — об этом пускай судят археологи.

Датирование начала истории Второго Храма 420-м годом до н.э., принятое в раввинской хронологии, может быть объяснено, например, тем, что именно в это время из Вавилонии в Иерусалим переселился *Неемия*, а затем знаменитый *Ездра* (Эзра) [2]. Предпо-

---

[1] Проф. Н.Мерперт, выступающий апологетом библейской интерпретации истории, пишет, что роль библейской археологии «в разработке рассматриваемой проблемы до сего времени остается весьма скромной. И здесь,— продолжает Мерперт, — следует согласиться с А.А.Немировским, утверждающим, что связывать (социально-экономические) процессы (в Палестине исследуемого библейского периода) “с предками позднейших израильтян… было бы очевидным произволом…”, и далее: “…именно в такой области археология оказывается бессильной, поскольку позволяет идентифицировать носителей массовых процессов в инокультурном окружении, но никак не отдельные малочисленные группы, перемещающиеся без особых потрясений в родственном им (семито-) этнокультурном пространстве…”. При современном состоянии источниковой базы на это трудно возразить» (*Мерперт Н.Я. Очерки археологии библейских стран. М., 2000, с.189*). Н.Я.Мерперт посвятил археологическим исследованиям библейского периода целую книгу (*Очерки археологии…*), но она состоит всего лишь из пересказа Священного Писания и демонстрации в его подтверждение характерных образцов финикийской (!) культуры, обнаруженных на месте якобы процветавшего, по Библии, в это время еврейского государства.

[2] Грант М. История древнего Израиля. / Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.205.

лагается, что Ездра, отщепенец зороастрийско-халдейского культа, нашел благоволение среди персидских правителей, исповедовавших родственный вере вавилонских евреев поздний зороастризм. Ездра получил от персидских правителей мандат на теократическое правление в Иерусалиме и его окрестностях, бывших важным стратегическим опорным пунктом присутствия персов в Палестине. Посвященный в древние таинства, о чем свидетельствует содержание написанных им книг, Ездра, согласно Священному Писанию, «по памяти» восстановил Библию, выгнал самаритян из Иерусалима, расторг браки иудеев с иноплеменницами и фактически установил новый культ на базе древней вавилоно-атлантической (аналогичной йахвизму) религиозной доктрины. Лоуренс Шиффман, профессор кафедры иудаики Нью-Йоркского университета, отмечает, что «высшей точкой деятельности Эзры (Ездры) стали, несомненно, возобновление завета и реформирование еврейской религиозной жизни... Его (Ездру) часто считают создателем постбиблейского иудаизма, что представляется явным преувеличением. Но этот лидер и ученый действительно заложил б а з и с (*разрядка Л.Ш.*) будущего иудаизма: начиная с этого момента канонизированная Тора (Пятикнижие Моисеево) станет основой еврейской жизни» [1].

«Восстановленные по памяти» после «вавилонского пленения» книги иудеев, особенно «Бытие», обнаружили удивительную близость с шумерскими и месопотамскими мифами, с их космогонией. Период нахождения иудеев в этом пленении, согласно раввинистической традиции, длился приблизительно 70 лет, но это явно символическая дата. Невозможно представить, чтобы народ, пробывший в «пленении» всего лишь семьдесят лет, за столь короткий срок *полностью* забыл национальный (к тому же «священный») еврейский язык, еврейскую письменность, религиозный еврейский календарь, короче, все основы национальный культуры, демонстрируя беспрецедентную в истории забывчивость. Невозможно понять, как мог народ при здравствующих жрецах, пророках и священниках разом, можно сказать, в миг, отказаться от традиций отцов, от системорганизующих основ существования этноса и целиком стать вавилонцами?

Я.Б.Шницер в энциклопедической «Иллюстрированной всеобщей истории письмен» (1903 г.) пытался следующим образом объяснить кардинальную культурную переориентацию иудеев за период в одно поколение и отсутствие в настоящее время хоть од-

---

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.43-44.

ного подтверждения существования «родного» довавилонского древнееврейского языка (и письменности), на которых, как утверждается, писались ветхозаветные книги: «Когда же Вавилония была покорена персидским царем Киром (VI в. до н.э.), то пленные иудеи получили позволение воротиться в Палестину и возобновить там Иерусалим вместе с храмом. Но за свое, хотя и непродолжительное (семидесятилетнее. — *А.В.*), пребывание в плену иудеи до того смешались с общительными и гостеприимными вавилонянами [1], что совершенно забыли свой священный древнееврейский язык и исключительно употребляли язык арамейский, на котором говорили тогда в Вавилонии. В то же время они совершенно забросили свой прежний национальный алфавит и заменили его арамейским письмом, заимствованным у вавилонян, так что, возвратившись на родину, они даже не в состоянии были читать древнееврейский шрифт своего святого писания, и священнослужитель Ездра был вынужден перевести весь Закон Божий на арамейский язык и написать его арамейским письмом. Вот этим и объясняется, почему иудеи, вернувшись из плена, назвали свое письмо арамейским или ассирийским...» [2]. Натянутость объяснений маститого языковеда и историка, скорее похожих на оправдание, нежели на поиск истины — налицо!

А существовал ли древнееврейский алфавит вообще? Никаких вещественных доказательств наука об этом не имеет до сих пор. За век археологических изысканий после сказанного Шницером в отношении языка и письменности, с помощью которой будто бы были написаны «скрижали» Моисея, ровным счетом ничего не изменилось. Э.Тов пишет, что «не сохранилось ни одного библейского текста древнее III века до н.э.»; «Первоначально библейские книги писались палеоеврейским письмом, созданным на основе протохана-

---

[1] Трудно сказать, откуда Я.Б.Шницер взял «гостеприимность» вавилонян и “смешение” евреев, которые на протяжении всей своей древней истории проживали обособленно (см. Библию). А. Оппенхейм отмечает, что в Вавилонии “Институт “временных жителей”, или чужеземцев, которым разрешалось жить в пределах города, известен нам из Ветхого завета... Для иностранных гостей и торговцев предназначался, по-видимому, особый участок внутри городских стен... Свидетельство из Ниппура персидского периода, возможно, указывает на обычай поселять чужеземцев и людей из определенных социальных групп... в особых городских кварталах или на особых улицах... По поводу отношения к чужеземцам интересно отметить, что в Месопотамии начисто отсутствует понятие гостеприимства и соответствующая терминология» (*Оппенхейм А. Древняя Месопотамия. М., 1990, с.63*).

[2] Шницер Я.Б. Иллюстрированная всеобщая история письмен. М., 1995. С.115-116. СПБ, 1903; репринт. издание.

анского письма в X или IX веке до н. э. В талмудических источниках этому типу письма дается название *роэц* [#[(w)r], то есть “ломаный” или “грубый”, в связи с негативным отношением к нему со стороны [законо]учителей; см. *Вавилонский Талмуд, Санхедрин* 22а.”, “а затем квадратным (“ассирийским”) письмом, созданным на основе арамейского письма”; «сохранились многочисленные рукописи самаритянского Пятикнижия, написанные поздней формой палеоеврейского письма» [1]; постепенно, ок. III–II вв. до н.э., происходил переход от протоханаанского «к арамейскому письму, на основе которого возник особый тип письма, свойственный исключительно евреям (в отличие от прочих семитических народов Палестины. – *А.В.*); его можно назвать “еврейским письмом” (по предложению многих исследователей) или “квадратным письмом” (в связи с характерной формой букв)» [2]. Именно данное квадратное письмо мы используем в нашей книге при написании еврейских слов.

В отношении отсутствия доказательств существования древнееврейского языка мы наблюдаем аналогичную картину, что и с мифическим древнееврейским письмом. Еще Е.П.Блаватская писала, что «древнееврейский язык, или тот язык, который мы обычно называем ивритом (и выдаваемый за древнееврейский, как данный самим Богом. – *А.В.*), никогда на самом деле не существовал; это язык, не имеющий единого языка-предка и составленный из элементов греческого, арабского и халдейского происхождения. Мне удалось доказать это профессору Росону [Rawson] из Йельского университета. Возьмите любое слово древнееврейского языка, и я докажу, что оно происходит из арабского, греческого или халдейских языков. Иврит напоминает пестрый, составленный из разноцветных кусков костюм арлекина. Все библейские имена состоят из иностранных корней, их структура говорит сама за себя. Это арабско-эфиопский диалект с примесью халдейского языка; халдейский же язык уходит корнями в санскрит» [3].

Таким образом, за 70 лет «вавилонского пленения», согласно Библии, иудеи позабыли свой язык и алфавит, однако ни языка, ни алфавита этого, как выясняется, просто не существовало. Но если так, то что же из себя могло представлять библейское государство иудеев, которое будто бы захватил Навуходоносор, госу-

---

[1] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., ББИ, 2001. С.208.
[2] Там же.
[3] Блаватская Е.П. Письма. Пер. с англ. М., «Золотой Век». 1995. С.200-201.

дарство, о существовании которого известно лишь из одной Библии, составленной в канун колонизации Палестины вавилонскими йахвистами?

Даже в мистическом прочтении в указанных Библией *семидесяти годах* «пленения» усматриваются те же семьдесят седьмин «пленения» (490 лет) [1], или нечто подобное. В таком случае оказывается понятным, почему в раввинистической традиции время возрождения, или освобождения от «вавилонского пленения», связывается не со временем освободителя-Кира, а на век позже, с 420 г. до н.э. — ибо именно в это время произошло переселение из Вавилона группы иудеев во главе с новыми жрецами Второго Храма. Это событие, собственно, и стало датой отсчета исторического образования израильской государственности как таковой, с чем мы вполне согласны. Именно с этого времени было бы разумно в рамках общепринятых в социологии понятий говорить о рождении *еврейского народа* [2], т.е. об *Израиле*.

Как известно, после «возвращения из Вавилона» между самаритянами (так называемыми *остатками десяти колен Израиля*) и вавилонскими переселенцами, ведущими свою родословную от колен Иуды и Вениамина, разгорелось соперничество за первенство над историческим правом на Палестину и сакральным правом на так называемые *Книги Моисея*. Надо полагать, при поддержке со стороны персов, интересы которых вавилонские переселенцы-левиты взялись представлять в Палестине, победили переселенцы. Однако необходимо отметить, что претензии вавилонских евреев-левитов на Моисеево наследство — более чем сомнительны. Судя по всему, самаритяне (потомки хананеев, этнически родственные послевавилонским евреям) как раз и являлись древнейшими наследниками Моисея. Например, М.Грант отмечает, что «существует гипотеза, что дом Леви, постоянно находившийся у Кадеш-барнеа,

---

[1] См. Приложение 6.

[2] *Народ* необходимо не путать с племенем или *этносом*. Последний намного древнее и мало связан с какой-либо территорией, но является продолжением тонкоматериального духовного тела, так называемого *эгрегора*, и связан с планетарным управителем данного этноса. *Народ*, более узкое понятие, это историческая единица этноса, характеризующаяся более выраженными кармическими связями между членами данного этно-культурного и этно-политического объединения. Послевавилонских евреев также необходимо отличать от *моисеевых евреев* как народа, остатки которого мы встречаем в самаритянах. Вопрос об этносах достаточно сложен и, как отмечает Справочник, «теория этноса и по определению его отличительных признаков, и по его типологизации (классификации) еще не завершена как в отечественной, так и зарубежной науке» (Тавадов Г.Т. Этнология: Словарь-справочник. М., 1998, с.621).

относился к племенам (коленам), которые вообще не бывали в Египте» [1]. Моисей вывел часть плененных израильтян из Египта (вероятно, ту часть, которая вместе с родственными евреям *гиксосами* вторглась некогда из Палестины в Египет), которые, соблюдая Моисеевы заповеди мира и согласия с окружающими народами, мирно осели и растворились среди семитического населения Палестины (совсем не так, как об этом рассказывает постававилонская Библия). Но значительная часть еврейского народа со времен Авраама и его предков проживала в Месопотамии. В Талмуде, например, спрашивается:

> "Почему местом изгнания народа израильского был Вавилон преимущественно перед другими странами?», и отвечается: «Потому, что род Авраама происходил оттуда. Куда отсылает муж согрешившую перед ним жену? — В дом отца её»" (Тосефта. Трактат Бава-Кама) [2].

Являлся ли *Ездра* потомком депортированных в Вавилон евреев Моисея, или же он был коренным вавилонцем и лишь от пришедших из Израиля евреев узнал об учении Моисея, неизвестно, да и не особенно важно. Важно то, что к моменту написания Ездрой Библии как вавилонские, так и палестинские евреи давно культурно слились с господствовавшим на этой территории месопотамским культом и образом жизни окружающих народов. Только это может объяснить столь феноменальную забывчивость вавилонских иудеев за «семидесятилетний» срок, в чем уверяет Библия.

В результате привнесенных Ездрой новшеств, своих родственников, т.е. самаритян, давно проживавших на этой территории, воинствующие теократы превратили в людей второго сорта, в изгоев еврейского общества [3].

---

[1] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.52.

[2] Цит. по: Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.244.

[3] Библия, например, утверждает, что всё потомство от Лии (Рувим, Симеон, Левий, Иуда, Иссахар, Завулон, Дина и их дети), которое пришло в Египет (33 человека), родилось в северо-западной Месопотамии (Паддан-Араме) (Быт. 46:15), тогда как дети Иосифа и Вениамина родились в Египте. Причем поскольку Иосиф был женат на дочери «жреца города Она (Гелиополя — города Солнца)», что повторяется в Писании трижды (Быт. 41:45;41:50; 46:20), то его сыновья, *Ефрем* и *Манассия*, исходя из современных раввинистических представлений (также как по египетским и индусским представлениям), евреями не были, поскольку по матери были египтянами, причем весьма высокого рода, в котором и родился Моисей. Но история с Иосифом и его женитьба на дочери жреца, также как и женитьба Моисея на дочери жреца, Сепфоре, конечно, аллегория, из которой не следует выводить кровно-родственные связи. Дочь гелиопольского

Корни самаритян по ряду признаков усматриваются в библейском колене Ефремовом, которое как раз проживало на территории, принадлежавшей во времена Иудеи самаритянам (одни из самых плодородных земель Палестины, объединенные наименованием «Гора Ефрема»). В церковно-славянском словаре (прот. Г.Дьяченко) говорится, что «*семя* или *царство Ефремово*: у пророков часто означает израильское царство, в котором колено Ефремово было гораздо сильнее и многочисленнее прочих 9-ти колен» [1].

После того, как вавилонские иудеи согнали самаритян (потомков Иосифа) с занимаемых ими земель вокруг Иерусалима, самаритяне стали отправлять свой культ на священной горе Гаризим [2], называемой у самаритян горой «Мориа» [3], а иудеи культ Йахве стали отправлять в Иерусалиме на Храмовой горе, называемой также гора «Мориа». У тех и других были свои книги Моисея, которые различались и не признавались противоположной стороной.

Согласно версии Библии, окончательно отношения между иудеями и самаритянами испортились после того, как вавилонские

жреца, отданная в жены Иосифу, — это символ полученного посвящения в египетское тайнознание. Жреца звали Потифер, или, как отмечает З.Косидовский, Потипер, по египетски: Па-ди-па-ре, т.е. «(тот), которого дал (бог) Ра» (*Библейские сказания. М., 1991, с.79*). Египтяне отличались от прочих народов крайней щепетильностью по части выдачи своих женщин за инородцев (ибо по женщине определяется «кровь» нации), поэтому евреи Моисея, как и он сам, рожденный еврейкой, конечно, не были египтянами. Другими словами, Моисей, создал евреев как этнос (т.е. со своей религией, традицией-законодательством), но славу этого этноса перехватили их родственники — вавилоно-харранские (северо-запад Месопотамии) потомки Авраама и жрецы-раскольники левиты.

[1] Указ. соч. Статья «Ефремов». С.178.

[2] Гора *Гаризим* расположена в 50 км на север от Иерусалима. Здесь, у города Сихарь (место Шхем), Авраам по переселении из Вавилонии (из Харрана) поставил первый жертвенник Иегове (Быт. 12:6-7). Здесь был погребен Иосиф после Исхода евреев из Египта (Иис.Нав. 24:32), а земля при разделении между мифическими коленами израилевыми, досталась потомкам Иосифа (колену Ефрема). Здесь же похоронен Иоанн Креститель (Самария-Себаста), что позволяет сделать предположение о его происхождении из Самарии. Эта местность славилась тем, что отсюда еще во времена *Иеровоама I* (927—907), унаследовавшего царство своего отца, Соломона, Иеровоамом были изгнаны левиты (жрецы) Давида, а на их место поставлены священники местного происхождения (См.: *Грант М. История древнего Израиля. М., 1998, с.124-125*). В Библии говорится: «...глава Ефрема — Самария... (ставшая таковой) со времени отпадения Ефрема от Иуды» (Ис. 7:8; 17). Священники Иеровоама утверждали, что происходят от Аарона, брата Моисея, и даже от самого Моисея. Так, согласно Библии, возникло два враждующих царства: на севере — *Израиль* со столицей в Самарии, на юге — *Иудея* со столицей в Иерусалиме.

[3] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.352.

иудеи изгнали самаритян, не допустили их к восстановлению Иерусалимского Храма, в результате чего самаритяне на горе Гаризим построили свой Храм (*Эл*'у?), альтернативный иерусалимскому Храму. Самаритяне наравне с иудеями селились в Египте при Птолемеях, и их синагоги обнаружены во многих других странах Рассеяния [1]. Как пишет М.Грант, «самаритяне... отрицают библейское сообщение о массовой депортации (десяти колен Израилевых) ассирийцами [2] (из Палестины в Вавилонию)... Они признают только пять книг Торы... (и считают), что лишь они хранят подлинное учение Моисея. Текст их Торы (который выполнен архаичным алфавитом, напоминающим финикийские буквы...) датируется в его существующем виде концом второго — началом первого столетия до н.э.» [3].

Каковы были книги самаритян до этого времени, равно и то, насколько почитались среди самаритян найденные сегодня версии самаритянского Пятикнижия, науке неизвестно. То, что сегодня называется «Самаритянским Пятикнижием», появилось, как предполагают специалисты, из так называемого *прасамаритянского* текста, варианты которого найдены в Кумране [4]. Но нельзя исключать, что у них имелись и иные *аутентичные* книги Писания. Проф. Л.Шиффман отмечает, что «самаритяне были смешанным народом, состоящим из израильтян... эта смешанная группа унаследовала синкретическую форму иудаизма» [5]. Трудно сказать, что имел в виду под самаритянской «синкретической» формой иудаизма Шиффман, ибо сам иудаизм, составленный из элементов религий всех народов, где на протяжении тысячелетий проживали евреи, является синкретичной религией.

Что касается термина «евреи» (*Εβραῖοι*), то первым применил его к иудеям (и, возможно, самаритянам) Александр Полигистор (I в. до н.э.). Он был греческим писателем из Милета, попал в Рим рабом, но Суллой был отпущен на волю. Его сочинения были одним

---

[1] Еще в 1983 г. секта самаритян была представлена пятьюстами жителями Наблуса (Шхема) и нового городка Холон (пригорода Тель-Авива), и этой общиной руководил первосвященник *Пинхас бен Мацлиах*. Он и его приверженцы до сих пор ежегодно отмечают Пасху на горе Гаризим.

[2] После прихода вавилонских евреев в Палестину выходцы из Вавилона стали утверждать, что они ближе к традиции, чем потомки Иосифа и Моисея; слово *евреи* — это не самоназвание, ибо так стали называть иудеев и самаритян греки и прочие иностранцы всего за век до н.э. — *А.В.*

[3] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.290.

[4] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.91.

[5] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.49.

из каналов, через который римское общество усваивало пифагореизм и, как полагают, эзотерическое знание Востока [1]. Первое упоминание о евреях в римской истории, т.е. как об отдельной от хананеев этнической группе, — это 139 г. до н.э., когда сообщается о первом изгнании евреев из столицы. В Новом библейском словаре прямо заявляется, что «Самария — так назывался Израиль (Северное царство), образовавшийся после распада царства Соломона в 926 г.» [2]. Другими словами, о раздельном наименовании народов «евреи» и «самаритяне» мы можем говорить не ранее I в. до н.э. [3] Возможно, в самой Палестине до этого времени на иудеев смотрели не как на отдельный народ, а как на родственную прочим хананеям народность (подобно галилеянам, библсцам, тирянам и т.д.). Отсутствие самостоятельных, отличных от окружающих: языка, письменности, религиозного календаря, как утверждают пророки — даже религии, и, наконец, самостоятельной территории, затрудняют считать существование до «вавилонского пленения» такого явления, как *библейский Израиль*. Именно с этой точки зрения мы в дальнейшем и рассматриваем территориальные притязания выходцев из Вавилона.

Иудейская Библия рассказывает, что по возвращении иудеев из Вавилонского пленения в Иерусалим жрецы-левиты потребовали расторжения браков между иудеями-мужчинами и женщинами-самаритянками, выгнав последних и их детей за пределы священного для иудеев города. Сегодня в этом акте отдельные комментаторы, опираясь на изложенную Библией идеологию вавилонского жречества, пытаются усматривать якобы изначально присущий еврейскому этносу самоизоляционизм, что не соответствует историческим свидетельствам. Сама Библия полна свидетельств о множестве смешанных браков иудеев с иноплеменниками, начиная от патриарха Авраама [4]. Рассматривать историю евреев как историю

---

[1] Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Комментарии М.Штерна. Т.1. М.-Иерусалим, 1997/5757. С.157

[2] Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999. С.345.

[3] Проблема кажется только на первый взгляд простой и очевидной, поскольку даже в современном Израиле нет согласия в том, кого из приезжающих репатриантов считать *евреями*. С одной стороны, внутри этноса всегда присутствует внутреннее дробление (кастовая обособленность), а с другой стороны, внешние границы в большей мере обеспечиваются за счет культурной идентичности, но не крови, за чистотой которой при смешанных браках уследить невозможно.

[4] Другими словами, если понимать под «евреями» исключительно «кровь», то надо сказать, что история свидетельствует о значительном смешении как внутри так называемых «семитических» народов, так и их смешение с так называемыми «арийскими» народами (теософия деление на «арийцев» и «семитов» отвергает как не соответствующее ни исторической действительности, ни доктриналь-

«крови», будь она получена от Авраама, Адама или от кого бы то ни было, значит — подпадать под влияние библейского мифа о столбовых исторических дорогах народов, что не соответствует реальности. В изгнании фактически тех же евреев (самаритян) из города (обратим внимание, что речь идет даже не о *стране*, а лишь о населенном пункте, переданном жрецам в управление) нужно видеть не трения между нациями, а реализацию специфической националистической доктрины группы теократов, иначе — жрецов Храма, исторически представлявшей собой *йахвизм*. Историк иудаизма С.М.Пилкингтон отмечает: «Семьи, которые вернулись домой после Вавилонского пленения, были семьями священнослужителей… Жизненно необходимым стало установление отличия еврейского народа от всех других, и для этого нужно было возвеличить его, окружить ореолом святости, поставить его отдельно от других. Этому процессу предстояло отразиться в естественном и социальном порядке жизни (послевавилонских. — *А.В.*) евреев… Именно служба, сосредоточенная вокруг жертвенника, определяла святость, которая в свою очередь предполагала исключительность и, таким образом, придавала значение образу жизни евреев» [1]. Лоуренс Шиффман в книге по истории иудаизма факт изгнания самаритян объясняет следующим образом: «Под влиянием Эзры (Ездры) люди заключили договор, согласно которому они добровольно изгнали 113 иноплеменных жен из общины. Уже в тот период действовал закон, определявший еврейское происхождение по материнской линии. Библейское повествование выделяет семьи, в которых мать не была еврейкой, так как такие браки вели к рождению детей-неевреев» [2].

Некоторые исследователи и сегодня приписывают евреям VI–IV вв. до н.э. психологию постхристианского и даже современного иудаизма. Так, Лоуренс Шиффман, используя современную терминологию («изгнание», «иудаизм» и т.п.), пытается оправдать этот не вполне красивый даже для морали тех времен по-

---

но доказанному *семилучевому* делению духа). Поэтому нужно сказать, что «чистота крови» — есть понятие, выдуманное расистами для оправдания своих маниакальных наваждений. Нельзя отрицать особенностей национальностей, но кто доказал, что эти особенности *начинаются* с физического носителя души и духа, т.е. с тела? Даже материалисты-социологи утверждают, что феномен национальности в большей мере коренится в культурной идентичности, нежели в «форме черепа». «Чистотой расы» могут похвастаться разве что какие-нибудь *до*потопные островные племена, изолированные от смешения.

[1] Пилкингтон С.М. Иудаизм. М., 1999. С.59-60.

[2] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.43-44.

ступок вавилонских жрецов следующим образом: «Во время изгнания иудаизм перестал отождествляться с народом, связанным землей и единой культурой, и стал обозначать религиозную и этническую общину, определяющуюся происхождением её членов. Как еще мог иудаизм гарантировать преемственность в отрыве от своей родины?» [1]. Легко заметить, что здесь с помощью современных стереотипов произведена явная подмена понятий. Сначала выходцев из Вавилона отождествляют со всем *народом*, тогда как самаритян по неизвестным причинам объявляют неевреями, а затем теократические замыслы жрецов выдают за заботу об интересах народа. Однако в отличие от действительно существующей практики малочисленных народов вводить ряд особых запретов для сохранения нации, национальная карта вышедшими из Вавилона эмиссарами-жрецами была разыграна прежде всего для обеспечения не национальных, а собственных теократических устремлений. Никто и нигде не использовал столь откровенно и нагло естественное национальное устремление к консолидации, как это сделали наследники Ездры. Под эгидой заботы о национальных и религиозных интересах была разработана изощренная система прежде всего *бытовых* ограничений, препятствующих «стопроцентным» евреям удаляться за пределы влияния храмовых жрецов. Та чудовищная разрушительная энергия нацизма, которая в XX веке проявилась по всему миру не прекращающимися до сих пор конфликтами на межэтнической почве [2], была с неутомимой настойчивостью внедрена и приведена в действие выходцами из Вавилона уже почти две с половиной тысячи лет назад. Какова оказалась для обманутого народа цена веры в свою «богоизбранность» и свою «особость» — судить истории. Именно о порочности подобного изоляционизма говорил Иисус в Палестине, но, к сожалению, так и не был услышан.

---

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.49.

[2] «За последние десятилетия, — отмечает этнологический справочник, — число межнациональных конфликтов с кровопролитием увеличилось. Так, из 250 военных конфликтов послевоенных лет около половины приходится на войны, имеющие в той или иной степени этническую подоплеку» (Тавадов Г.Т. Этнология: Словарь-справочник. М., 1998, с.24).

2. Первосвященники

Поскольку после Кира страна фактически так и не обрела элементов общепринятой государственности, а её малая территория, феодальная раздробленность, децентрализация и слабо развитая экономика колонии для управления не требовали разветвленного административного аппарата, то организация жизни строилась по устоявшемуся в регионе уже около двух тысяч лет полисному принципу. Иудея того времени представляла собою фактически Иерусалим с большой иерусалимской храмовой общиной, к которой тяготели общины близлежащих мелких городов. Подобный тип государственно-территориального устройства был известен в Вавилонии уже около тысячелетия. Судя по всему, до маккавейского восстания посредником между иудейским народом и господствовавшими в Палестине сначала персами, а затем греками были исключительно Первосвященники Храма, ставившиеся на должность из метрополии. В этой связи история страны до римского завоевания может быть вполне описана через историю храмовой теократии.

Как отмечают историки, несмотря на формальное начало эллинистического периода на Ближнем Востоке с приходом Александра Македонского (334 г. до н.э.), Ближний Восток и, в частности, Палестина впервые попали под эгейское влияние уже в XIV в. до н.э. По мере роста торговых связей влияние становилось все более интенсивным, и в персидский период монеты греческой чеканки стали стандартом в земле Израиля [1].

Летом 332 г. до н.э. Палестина была завоевана Александром Великим. После смерти Александра империя досталась диадохам (преемникам). Во времена диадохов Палестина пять раз переходила из рук в руки. Но к 301 г. до н.э. Птолемею удалось наконец установить твердый контроль над этой территорией. Значительная часть информации об этом периоде может быть извлечена из «папирусов Зенона». Страна часто подвергалась нападениям Селевкидов и бедуинским набегам. Военные подразделения Птолемеев были расквартированы по всей Палестине, и одновременно было построено много греческих городов. Многие из них были организованы по принципу «клерухий» (военных колоний), в которых солдаты, женившиеся на женщинах из местного населения (иудейках), получали дома и поля, что содействовало увеличению числа смешанных браков. Последнее было важной составной частью по-

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.63.

литики эллинистического проникновения в покоренные страны, положенной еще Александром Македонским.

Страна, как уже было сказано, «по-прежнему управлялась первосвященником и священнической аристократией» [1]. Из скудной информации, дошедшей о том времени, известен конфликт, возникший между первосвященником Онией II и Птолемеем III по поводу взимания налогов. Известно, что на завоеванных греками территориях, в частности на территории Птолемеев, вопросы управления и взимания налогов контролировала разветвленная система Птолемеевой бюрократии. Однако идеология Ездры, предусматривающая целокупность нации и религии, и управляемость обеих — жрецами, вызывала заметные трудности для стороннего вмешательства со стороны неевреев. Результатом конфликта стало назначение в 242 г. до н.э. сборщиком налогов по всей стране молодого Иосифа бен Тобии, бывшего племянником первосвященника (Онии). Данное решение, как мы покажем далее, фактически разрушало то целостное здание теократического господствования, которое столь умело было когда-то сооружено Ездрой. В связи с разделением управления финансовыми рычагами и религией, между семьей Тобии и первосвященниками Ониадами возникло острое соперничество. Можно предполагать, что именно оно сыграло в конечном итоге решающую роль в окончательном падении авторитета института первосвященнства в глазах населения. Возможно, именно с этого времени стали появляться многочисленные синагоги (учебные и толковательные заведения) со своими мудрецами, по-своему комментирующими Священное Писание. В частности, вероятно, в результате указанных процессов, в среде александрийской диаспоры возникла так называемая Септуагинта (греческий текст Ветхого Завета), ставшая чуть ли не альтернативой храмовому учению.

Во II веке до н.э. стали все чаще проявляться вспышки недовольства. Кроме чисто политических требований, среди консервативной и этнически-воинствующей части иудеев росло недовольство податливостью правителей Израиля эллинской культуре. Сегодня иудейское восстание принято рассматривать сквозь призму особой религиозной замкнутости и обособленности евреев. Не отрицая данного фактора, вместе с тем не стоит его и абсолютизировать. Высший двор, согласно описаниям Иосифа Флавия, целиком поддался обаянию греческого гения или, выражаясь научным

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.67.

языком, — объективным процессам общекультурной и экономической интеграции. Л.Шиффман отмечает, что первосвященник Ясон выкупил у селевкидского правителя «право построить в Иерусалиме гимнасий и эфебий» [1], при нем «были введены спортивные соревнования по греческому образцу... Неудивительно, — пишет историк далее, — что уже достаточно эллинизированная аристократия Иудеи с радостью встретила эти перемены. Во всем эллинистическом мире правители (империи) поощряли превращение древних городов в современные эллинистические полисы... Гражданство в греческих городах давало много преимуществ: прибыль от торговли с другими такими же городами, от чеканки монеты и другие "льготы", особенно привлекательные для аристократии» [2]. Если же учесть, что за пределами Иудеи в эллинском мире (в империи) проживало около половины евреев, селившихся прежде всего в преуспевающих городах, то есть на перекрестии торговых путей, и, следовательно, активно занимавшихся торговлей, то становится очевидным, что далеко не только городская аристократия Иудеи была заинтересована, выражаясь современным языком, в международном экономико-культурном глобализме, то есть в беспрепятственном осуществлении товарного обмена. Тем не менее в связи с наступлением сроков, или, следуя терминологии Л.Гумилева, «в период пассионарного толчка», после нескольких сотен лет зависимости сначала от Вавилона, затем от персов и, наконец, от греков, иудеи наконец востребовали национальную самостоятельность.

В 221 г. до н.э. царь Антиох III из рода Селевкидов, соперничавший с Птолемеями, впервые вторгся в Палестину. Вторичное вторжение в 201 г. до н.э. закончилось её покорением. К 198 г. до н.э. Селевкиды полностью стали хозяевами положения в стране и оставались ими до восстания Маккавеев (168—164 гг. до н.э.).

Во время борьбы между Птолемеями и Селевкидами каждый из соперников поддерживался какой-либо еврейской партией или группой. «Герусия, или совет старейшин, впервые упоминаемая в источниках этого периода, была на стороне Селевкидов... Симеон Праведный (ок. 200 г. до н.э.), который, возможно, возглавлял Герусию, считался союзником Селевкидов» [3]. Первосвященники же семьи Онии, напротив, поддерживали Птолемеев. Таким обра-

---

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.75.
[2] Там же. С.76.
[3] Там же. С.69.

зом, обнаруживаются первые исторические упоминания о противостоянии (противоположении) священников Храма и мудрецов Израиля. Поздняя талмудическая традиция постаралась нивелировать противоречия между двумя группами, поместив в основание Герусии (Великого Собрания) самого Ездру, но в дальнейшем мы увидим, что это совершенно невозможно, ввиду разности доктринальных (религиозных) установок обеих групп. Шиффман пишет, что «в эдикте, изданном после завоевания Иерусалима, Антиох III отмечает, что Герусия устроила ему пышный прием, вследствие чего он освободил её членов, наряду со служителями Храма, от некоторых налогов. Он ничего не говорит об отдельной церемонии приема, организованной первосвященником. Точно так же в маккавейский период Антиох IV направлял свои официальные послания не первосвященнику, а Герусии, очевидно, рассматривая её в качестве правительственного органа Иудеи» [1]. Далее мы будем рассматривать эволюцию такого известного по новозаветным и талмудическим текстам органа, как Синедрион, и покажем, что соответствующей определенности в наименовании управляющих органов в Иудее во II в. до н.э. еще не было. Иностранцы могли называть появляющиеся в Иудее зачатки самоуправления (помимо первосвященнического) одними именами, тогда как сами иудеи под этими именами могли иметь в виду совершенно другое. Главное, между теократией храма и светскими органами самоуправления начинается дистанцирование. В этой связи становится понятным, каким образом внутри этнически-религиозной общности, опутанной мелочными предписаниями догмата и ритуала, приживается альтернативная саддукейской (храмовой) элите партия мудрецов, эволюционировавшая впоследствии в партию фарисеев и группу ессеев. Селевкиды естественным образом были заинтересованы в существовании этой партии, альтернативной храмовым жрецам и, надо думать, всячески её поддерживали. Далее мы увидим, что как только Иудея избавилась от власти Селевкидов (во времена Александра Янная), то Герусия (партия мудрецов) оказалась сразу разогнана, а наиболее её активная часть — казнена.

Итак, вступивший на трон селевкидский монарх Антиох IV Эпифан (175—164 гг. до н.э.) сместил иудейского первосвященника Онию III, а на его место утвердил брата Онии, Ясона, выкупившего первосвященство у Антиоха. «Такое нарушение правил наследования первосвященников, — отмечает Л.Шиффман, — стало преце-

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.72.

дентом, который подорвал значимость этой должности в последующие годы» [1]. Будучи членом семьи, известной своими проптолемеевскими симпатиями (за что был «снят с должности» Ония), Ясон вскоре вступил в конфликт с проселевкидской семьей Тобии (семьей сборщиков налогов, то есть с финансовой аристократией). Потомки Тобии организовали заговор с целью заменить на посту первосвященника Ясона членом семьи Тобиев — Менелаем. Последнему удалось выкупить эту должность у Антиоха в 171 г. до н.э. точно так же, как Ясон сделал это несколькими годами раньше. Став хозяином положения, первосвященник Менелай воспользовался сокровищницей иерусалимского Храма для подарков Антиоху. Считается, что такое использование Менелаем храмовых богатств и отсутствие у него связей с семьей Онии (Ониадов) настроили против первосвященника народ. В Иерусалиме начались беспорядки, и Лисимах, брат Менелая, который управлял городом в отсутствие Менелая, сам пал в битве. Несмотря на просьбу представителей Герусии о смещении первосвященника Менелая, Антиох позволил ему и дальше занимать этот пост, а явившиеся с прошением представители Герусии были казнены. Закончилось всё это тем, что накопившееся народное недовольство греческим господством вылилось в полномасштабное восстание. Антиох принял спешные меры к его подавлению, хотя его основные военные силы в это время были задействованы на другом фронте.

В период этих событий ложные слухи о смерти Антиоха (ок. 168 г. до н.э.) подтолкнули бывшего первосвященника Ясона покинуть своё убежище в Трансиордании и совершить нападение на Иерусалим. Ему удалось запереть действующего первосвященника Менелая и его сторонников в цитадели, но вновь утвердить свое правление он так и не смог. По мнению историков, против Ясона поднялся народ, памятуя о том, что именно он, будучи первосвященником, начал эллинистическую реформу, и Ясон был вынужден снова бежать из Иерусалима. Несмотря на резню, устроенную Антиохом, восстание в Иерусалиме продолжалось. Л.Шиффман отмечает, что «по всей видимости, именно в это время в (иерусалимском) Храме было введено почитание новых (греческих) божеств, что создало дополнительные трения. Еврейские эллинизаторы, (первосвященник) Менелай и его сторонники, — пишет Шиффман, — рассматривали эти божества как эквивалент (тождество. — *А.В.*) Богу Израиля, и поэтому, с их точки зрения, то,

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.76.

что произошло, не было в действительности иноземным богопочитанием. Они (первосвященник и храмовая элита. — *А.В.*) воспринимали Бога Израиля как еще одно проявление высшего божества, известного в Сирии как Баал Шамин (Балу), а в греческом мире как Зевс Олимпиец. Таково было рациональное объяснение их поведения» [1].

Далее мы покажем, что подобное отождествление Йахве и Балу (Адониса-Вакха) характеризовало иерусалимский культ задолго до Антиоха.

Твердо решив подавить восстание, Антиох зимой 168–167 гг. до н.э. начал беспрецедентные для евреев гонения: был отменен Указ, даровавший евреям обширные права в области религиозной свободы, «в декабре 167 г. до н.э. в Храме были введены идолопоклонство (на месте жертвенника в Храме была установлена статуя Зевса. — *А.В.*)... По всей Палестине было запрещено соблюдение Субботы и праздников, начали строиться местные святилища, на которых должны были приноситься в жертву нечистые животные (свиньи. — *А.В.*), было запрещено обрезание и впредь законы кашрута (кошерной пищи. — *А.В.*) не должны были соблюдаться. Нарушение этих эдиктов каралось смертью. По всей территории Иудеи евреи сталкивались с царскими чиновниками, насильно проводившими в жизнь новые указы, сжигавшими свитки Торы и казнившими тех, кто укрывал их» [2].

Библейская легенда гласит, что народное антигреческое восстание возглавили левиты-*Маккавеи* (из рода *Хасмонеев)*, из которых впоследствии образовалась правящая династия. Предполагается, что имя «Хашмонаи» указывает на то, что эта семья была родом из поселения Хашмон в Негеве, куда она прибыла, покинув Вавилон. Оттуда она переехала в Иерусалим, а со временем, во главе с Маттафией, переселилась в Модиин.

Идеологически восставших поддержали *хасидимы*. В рамках восстания к хасидимам политически примкнули и задокиты (садокиты) — храмовая элита. Хасидимы, что значит «благочестивые» [3],

---

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.77.

[2] Там же. С. 78–79.

[3] В Теософском словаре говорится: «КХАСИДЫ или Хасдим. В Семикнижии *Assidai*, а по-английски — *Assideans*. Они упомянуты также в «Книге Маккавея», I, VII, 13, как умерщвленные вместе со многими другими. Они были последователями Маттафии, отца Маккавеев, и все были посвященными мистиками, или еврейскими адептами. Это слово означает: «искусные, обученные всей мудрости, человеческой и божественной»... Скэлиджер связывает это Общество

как считается, впервые дали о себе знать в начале 160-х годов до н.э., особенно среди бедноты и в деревнях, требуя, как утверждают сегодня историки иудаизма, отвергнуть «греческую премудрость» и греческую культуру, все более проникающую в еврейское общество. Однако нет никакой уверенности, что они не протестовали против культа Адониса-Вакха, бурно расцветавшего и потворствуемого со стороны храмового священства (об этом мы будем говорить далее). После смерти предводителя восстания Маккавеев (Маттафии) хасидимы усиленно проповедовали идею религиозного мученичества.

В 164 г. в почти освободившуюся Иудею вторгся сын умершего Антиоха IV — Антиох V Евпатор. Он казнил первосвященника Менелая за вовлечение Селевкидской империи в войну и назначил первосвященником умеренного эллинизатора, потомка Аарона (хотя и не по линии Садока) Алкима (162 г. до н.э.). До 162 г. до н.э. Маккавеи всячески препятствовали Алкиму занять этот пост. Алким обратился за помощью к Селевкидам, и они утвердили его на этой должности. Тем не менее его враги не успокоились. Алким обратился за помощью к сирийцам, но их войска были Маккавеями разбиты. Алким бежал к Селевкидам, а затем вернулся опять с войсками, утвердив наконец свою власть. В отместку за противодействие он казнил шестьдесят хасидимов. «Несколько лет, пока бушевала война, пост первосвященника оставался вакантным» [1]. Вероятно, в это время священнического безвластия начинают приобретать подлинное влияние светские органы управления, превратившиеся впоследствии в Синедрион.

Эпоха порядков, установленных праотцами, закончилась со смертью первосвященника Алкима (160 г. до н.э.). После Алкима левитский род Маккавеев, не занимавший никогда до этого ни первосвященнических, ни царских мест, в лице Гиркана объединил и сан первосвященника, и сан этнарха. Этнарх по значимости был титулом, близким к царскому, но буквально означал «правитель этноса», т.е. еврейской нации. Впоследствии Маккавеи стали одновременно и царями-первосвященниками.

Таким образом, высшая священническая иерархия «богоизбранного народа» оказалась целиком погрязшей в распрях и традиционной для жреческой элиты политической борьбе. Бывали вре-

ассидеян с братством ессеев, считая его предшественником последнего» (Блаватская Е.П. Теософ. сл. Ст. «Кхасиды»).

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С. 80.

мена, когда по несколько лет вообще отсутствовал Первосвященник, а со времен, когда Первосвященником стал светский правитель Иудеи, это звание в глазах ортодоксов должно было вовсе утратить свой мистической ореол. Другими словами, рассуждения о «Святом Израиле», может, и уместны для какого-нибудь более раннего периода иудейской истории, но обнаружить его, даже опираясь на Библию, — весьма непросто. Даже при Моисее происходили постоянные бунты и священнические заговоры. Ко времени же рождения Иисуса (120 г. до н.э.) и появления Кумранской общины (ок. 100 г. до н.э.) храмовый культ стал, по мнению кумранитов, нечестивым настолько, что кумранские общинники не желали осквернять себя посещением этого Храма.

3. Саддукеи и фарисеи

Наконец мы можем поговорить о двух влиятельных группах в раннем иудаизме, называемых сегодня — *саддукеями* и *фарисеями*. До сих пор идут споры, кто же из них был виновен в распятии Христа. К сожалению, об обеих партиях известно не особенно много, и мы, в той мере, в какой этого будет требовать наше повествование, путем логических сопоставлений и обращением к малоизвестным свидетельствам попытаемся восполнить существующий пробел.

В отношении истинных причин появления этих двух партий существуют различные предположения. Само их отнесение к категории *партий* говорит, прежде всего, об их активном участии в политической жизни страны. В этой связи часто называемая третьей «партией» — община ессеев таковой «партией», т.е. преследующей целью обладание или захват власти, конечно, не была. В крайнем случае, ессеев можно назвать *религиозной сектой*, но еще вернее — *движением*. Что касается фарисеев, то в дошедших до нас источниках они появляются под этим именем около 150 г. до н.э. [1]

Будучи первоначально с фарисеями, предшественник царя Янная, Гиркан (134—104 гг. до н.э.), однажды рассорился с ними, под влиянием одного из своих приближенных [2], и в результате примкнул к саддукеям — священнической элите и их окружению. Однако его переход к саддукеям приходится рассматривать исключительно как внешнее явление, ибо между левитами, из которых происходили Маккавеи, и Садокидами существовала непреодолимая пропасть.

Садокиды, привилегированная древнейшая каста жрецов, были посвящены в сакральные знания, возможно, уходящие в домоисеево и домесопотамское прошлое праевреев. Принадлежал ли автор Пятикнижия, Ездра, к Садокидам, утверждать сложно. Не исключено, что среди Садокидов было два течения, пройахвистское и элохистское [3]. Как и в любой касте, профессиональные знания здесь никогда не выдавались чужим, а передавались лишь по наследству. Утрата такого знания, то есть выход его наружу, означала бы, помимо всего прочего, и гибель гарантированно доходного предприятия, поэтому, безусловно, оно хранилось за семью пе-

---

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.105.

[2] Иосиф Флавий. Иудейские древности XIII, 10.5-6.

[3] К отколовшейся от официальных Садокидов секте ряд исследователей относит Кумранскую общину и даже Учителя Праведности.

чатями. (В своё время брамины вменили Будде в вину выдачу их секретов, точно так же, как несколько веков спустя Садокиды обвинили в этом Иисуса, сына Марии). Текстов, принадлежавших саддукеям, до нас не дошло. Совершенно бесполезно искать сегодня доктрину Садокидов в фарисейских (протомасоретских) или переведенных на греческий вариантах Библии. Это — тот род знаний, который ушел в безвестность вместе с разрушением Храма. Все, что об этом свидетельствует, — это тайные каббалистические книги [1], которые для современной науки не являются доказательством. Блаватская писала, что единая система Мудрости древних Посвященных,

> "содержащая элементы Геометрии и Исчисления, была использована евреями с целью сокрытия своего Эзотерического вероучения под маской популярной национальной монотеистической Религии. Последними, которые знали эту систему в совершенстве, были ученые и, «атеистические» саддукеи, величайшие враги претензий фарисеев и их путаных концепций, принесенных из Вавилона. Да, саддукеи, иллюзионисты, которые утверждали, что Душа, Ангелы, и все подобные Существа являются иллюзиями, так как они — временные [2], показали этим, что они заодно с Восточным Эзотеризмом. И так как они отвергали все книги и Священные Писания, за исключением Закона Моисея, то последний, должно быть, весьма отличался от ныне существующего. Их основатель, Садок, был через Антигона Саххо учеником Симона Праведного. У них была своя сокровенная *Книга Закона с* самого основания их секты (около 400 г. до Р.Х.), и эта книга оставалась неизвестной массам. Во время Разделения самаритяне признавали только *Книгу Закона Моисея* и *Книгу Иошуа (Иисуса Навина. — А.В.),* и их *Пятикнижие* намного старше и отличается от Септуагинты. В 168 году до Р.Х. храм Иерусалима был разгромлен и его Священные Книги — а именно, *Библия,* составленная Ездрой и завершенная Иудою Маккавеем — были утеряны [3], после чего *Массора* завершила работу разрушения (даже Ездровой, уже один раз переделанной *Библии),* которая началась заменой рогатых (арамейских. — *А.В.*) букв квадратными. Поэтому последнее *Пятикнижие,* принятое фарисеями, было отвергнуто и высмеяно саддукеями. Их обычно называют атеистами; все же,

---

[1] См. основные труды Е.П.Блаватской («Тайная Доктрина» и «Разоблаченная Изида») с анализом каббалистических теорий, обзором соответствующей литературы и творчества наиболее признанных знатоков Каббалы.

[2] Речь идет о так называемой *низшей душе* (евр. — нефеш), которая, согласно оккультной доктрине, также со временем отпадает от *духа* (евр. — руах) человека, как отпадает умершее физическое тело. — *А.В.*

[3] См. *Josephus* Бардера, т. II, стр. 331-335. — *Е.П.Б.*

так как эти ученые люди (последователи Садока. — *А.В.*), которые не делали секрета из своего свободомыслия, выдвинули из своей среды наиболее выдающихся еврейских первосвященников, то это кажется невозможным. Как могли фарисеи и две другие верующие и набожные секты (саддукеи и ессеи. — *А.В.*) позволить, чтобы на такой пост избирался заведомый атеист? Трудно найти ответ на это фанатикам и верующим в личного антропоморфического Бога, но очень легко тем, кто принимают факты. Саддукеев называли атеистами потому, что они верили так, как верил посвященный Моисей, и таким образом, весьма расходились со сфабрикованным впоследствии еврейским законодателем (псевдо-Моисеем. — *А.В.*) и героем Горы Синай" [1].

В данном фрагменте Блаватская только показывает отличие эзотерического тайнознания саддукеев от экзотерического (поверхностного) знания фарисеев. Но внутри знания древних танаимов существовало несколько течений, о которых подробнее мы поговорим во второй части нашей книги.

Естественно, что этими тайными знаниями Садокидов не обладали ни Хасмонеи-левиты, род которых в священнической иерархии был самым низшим, ни, надо думать, даже лучшие каббалисты фарисеев [2]. Захваченный Маккавеями сан первосвященников иерусалимского Храма в этом смысле должен был считаться мудрецами Израиля номинальным, если не бутафорным.

Вместе с тем Садокиды были заинтересованы в том, чтобы слиться с новой властью. В свою очередь и Маккавеи, ставшие правителями Иудеи, продолжали разыгрывать карту народных героев, подстраиваясь под настроения населения, требовавшего вернуться к идеалам восстания. Им также в конце концов стало выгодно опереться на священническую аристократию.

После так называемого *возвращения иудеев из вавилонского пленения*, пока вассальная Иудея зависела от персов и македонян, Садокиды постепенно сосредоточили в своих руках не только духовную власть, но и светскую. Как Аарониды (род Аарона), Садокиды пользовались большими доходами, которые, в виде ре-

---

[1] Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.169.

[2] Саддукеев беспочвенно обвиняют в отрицании бессмертия (личной) души и воскресения (физического и личного) тела... для всех остальных евреев (они) были тем же, чем изысканные и образованные гностики являлись для прочих греков в первые столетия нашей эры... Саддукеи (немаккавейские. — *А.В.*) были учеными и образованными людьми Иерусалима и занимали высшие должности, как, например, верховных жрецов и судей, тогда как фарисеи почти с начала и до конца были Пенксифами Иудеи (см.: Е.П.Б. Теософ. сл., ст. «Саддукеи»). (*Пенксиф* — елейный лицемер, герой романа Ч.Диккенса «Мартин Чезлвит». — *А.В.*).

лигиозных налогов, взимались, согласно «Моисееву закону», со всех произведений земли; таким образом, Садокиды составляли в Иудее не только родовую, но и денежную аристократию. Кроме того, в их собственности находились крупные земельные наделы. Соответственно, их психология целиком характеризовалась классическим феодальным консерватизмом. С другой стороны, главенство части храмовой элиты над финансовым оборотом превращало эту часть в, так сказать, «передовой отряд зарождающегося капитализма». Своего влияния и могущества Садокиды не лишились и тогда, когда высшая власть над страной перешла от них в руки Хасмонеев. Группируясь вокруг новоявленной царской династии в качестве военачальников и советников, саддукеи вновь сумели сосредоточить в своих руках военную и административную власть, лишь редко уступая фарисеям.

Как отмечается в словаре Брокгауза и Ефрона, «исследованиями проф. Хвольсона установлено, что за все время существования второго храма (с 516 г. до н.э. — *А.В.*) все первосвященники его — которые, вопреки еврейской традиции, были вместе с тем и председателями иерусалимского синедриона — принадлежали исключительно к саддукейской секте. Только за несколько лет до окончательного разгрома Иерусалима (70 г. н.э. — *А.В.*), в смутное время народного восстания, когда власть перешла в руки демократов- фарисеев, саддукейские первосвященники уступили место фарисейским. В это же время издан был целый ряд законоположений, направленных к тому, чтобы ослабить по возможности саддукейскую секту. С падением Иерусалима и упразднением жертвоприношения [1] саддукеи разом потеряли как политическое свое могущество, так и духовное свое значение» [2].

Таким образом, Садокиды, став наследственной кастой жрецов, со временем полностью разделили печальную судьбу многих эзотерических школ, превративших знание в доходное предприятие: многие из них встали на путь Левой Тропы. Прочие саддукеи, такие, как основатели Кумранской общины, вынуждены были порвать с нечестивой конгрегацией и более не возвращаться в иерусалимский Храм.

---

[1] Традиция запрещает приносить жертвы вне Иерусалимского Храма (Втор. 12:13-14: «Берегитесь приносить всесожжения твои на всяком месте, которое ты увидишь; на том только месте, которое изберет Господь»).

[2] Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Ст. «Саддукеи». См. Chwolson. Das letzte Passamahl Christi. 1892; О религиозных партиях евреев во время 2-го храма. Сборник ист. юрид. быта евр. Киев, 1866.

Иосиф Флавий

Необходимо отметить, что враждебное отношение в исторической литературе к саддукеям и ошибочное представление об их доктрине (философии) и мировоззрении сформировалось благодаря трудам Иосифа Флавия. Иосиф Флавий остается в целом достаточно загадочной и сложной исторической фигурой. Он написал апологетический труд об истории своего народа в период римских гонений на евреев и во время складывания талмудического законоуложения. В своей «Автобиографии» («Жизнеописании») Иосиф преследует цель защитить собственную репутацию от клеветников [1]. Однако, сообщая в иных случаях точным и ясным языком мельчайшие подробности отдельных исторических событий, о своих предках он почему-то выразился столь туманно, что среди исследователей до сих пор нет единого мнения — кто из Хасмонеев являлся ему родственником. Иосиф пишет: «Моя семья занимает весьма видное положение, и много поколений её происходят от священников» (Автобиогр., 1). Далее он заявляет, что «происходит не просто от священнического сословия, но от первого из двадцати четырех порядков священников» (Автобиогр. 1), то есть от *Иегоиарива* (1 Пар.24:7) [2]. Иосиф продолжает: «К тому же я царских кровей с материнской стороны». Далее он заявляет, что дедушка его отца был женат на дочери «Йонатана первосвященника, первого из сыновей Хасмонея, ставшего первосвященником». К бабушке относятся слова Иосифа: «Ибо сыновья Хасмонея, ребенком [3] одного из которых она была, в течение длительного времени являлись первосвященниками и царями нашего народа» (там же). «Таким образом, — делает вывод Т.Раджак, — семья отца Иосифа ведет свое происхождение от царевны рода Хасмонеев [4]» [5]. Но при сопоставлении известных нам сведений оказывается, что матерью прабабушки Иосифа Флавия была царица Саломея (Александра) [6], отцом её был Аристобул (ставший первым хасмо-

---

[1] См.: Раджак Т. Иосиф Флавий. Историк и общество. Пер. с англ. М.-Иерусалим, 1993/5754. С.26.

[2] К потомкам *Иегоиарива* стали причислять себя хасмонейские цари-левиты, стремясь оправдать свои незаконные притязания на аароновское Первосвященство.

[3] «ekgonos» — ребенок (Раджак Т., с.54).

[4] «На тот факт, что семья (Иосифа Флавия) сознавала такое свое происхождение, указывает наличие имен Маттиас или Мататиас (Матитьяху), в честь знаменитого отца Маккавеев, фактически в каждом поколении. Как Иосиф, так и его брат носили это имя» (Раджак Т. Иосиф Флавий, с.28).

[5] Раджак Т. Иосиф Флавий. Историк и общество. Пер. с англ. М.-Иерусалим, 1993/5754. С.28.

[6] Иосиф в «Жизнеописании» говорит, что «Отец моего дедушки был назван Ши-

нейским царем), а приемным отцом — Александр Яннай (имевший имя *Йонатан*). Саломея и её первый муж Аристобул в описании Иосифа выглядят вполне добропорядочными правителями с добавлением некоторых реалистических негативных черт во избежание обвинения в субъективизме, тогда как при жизнеописании Янная Иосиф Флавий не обременяется никакими ограничениями. Так, он сообщает, что «этому Яннаю пришлось с первого же момента своего рождения навлечь на себя ненависть отца своего (Гиркана), так что он, вплоть до его смерти, не смел никогда показываться отцу на глаза... Гиркан больше всех других детей любил Антигона и Аристобула. И вот, когда он во сне однажды увидел самого Предвечного, то спросил Его, кто из детей будет его преемником. Господь Бог указал на Янная. Тогда Гиркан, огорчившись, что именно этот сын его станет наследником всех его

моном, по прозванию Пселл: он жил в то же самое время... (что и Иоанн Гиркан). Этот Шимон Пселл имел девять сыновей, один из которых был Маттиас, называемый Эфлиас (дед Иосифа): он женился на дочери Ионатана первосвященника, который *Ионатан был первый из сыновей Хасмонеев*, кто был первосвященником... Этот Маттиас (Эфлиас, дед Иосифа) имел сына по имени Маттиас Курт (отец Иосифа)» (Автобиогр. 1). Т.Раджак отмечает, что Иосиф, упоминая о хасмонейской царевне, имел ввиду не бабушку, а прабабушку, поскольку в противном случае пришлось бы считать, что отец Иосифа был рожден семидесятилетней женщиной. Использование слова «мать» к матери матери вполне возможно, ибо, например, в Мишне говорится, что «если мужчина (священник) хочет жениться на женщине духовного происхождения (дочери священника), он должен проверить её семью на четыре матери назад...» (Кидд. 4.4). Т.е. хасмонейская царевна приходилась прабабушкой Иосифу, а её дочь — бабушкой. Раджак пишет, что деду Иосифа было семьдесят три года, когда родился отец Иосифа, а прадеду Иосифа (по отцовской линии) было шестьдесят пять лет, когда родился его дед (с.28). Иосиф родился в 37 г. н.э. Если предположить, что отцу Иосифа было 60 лет, когда появился на свет знаменитый историк, то получится, что отец его тогда родился в 23 г. до н.э., дед Иосифа (Эфлиас) — в 96 г. до н.э., прадед (Шимон Пселл) — в 161 г. до н.э. и Шимон Пселл, действительно родив деда Иосифа в 96 г., таким образом был современником Иоанна Гиркана (годы правления 134—104 г. до н.э.). Если предположить, что дед Иосифа женился на 20-летней дочери хасмонейской царевны в 43 г. до н.э. (на бабушке Иосифа), то тогда бабушка Иосифа родилась в 63 г. до н.э. В свою очередь прабабушка (хасмонейская царевна) могла родиться от Саломеи (Александры) около 103 г. до н.э. Раджак предполагает, что семья Иосифа ведет свое происхождение не от Янная, звавшегося *Йонатаном*, а от более раннего из Хасмонеев — другого Йонатана (правил в 153—143 гг. до н.э.), но это неверный вывод. Царями Хасмонеи стали называться только при Александре (Саломее) и Аристобуле (после 104 г. до н.э.). Однако, как мы покажем далее, имеются некоторые основания считать, что Яннай, возможно, был только приемным отцом хасмонейской царевны, но в действительности она была дочерью Саломеи от первого брака — от Аристобула, старшего родного брата Янная, который стал первым *царем* из Хасмонеев и одновременно — Первосвященником (был «первым из Хасмонеев», как говорит Иосиф Флавий).

благ, распорядился, когда Яннай родился, отдать его на воспитание в Галилею (то есть с глаз долой. — *А.В.*)» (ИД XIII, 12.1). Стоит отметить, что, вероятно, в Галилее Яннай познакомился с назареями, которых он возненавидел и которых сразу после восшествия на престол предал казни в Лоде (Лидде).

Сводное родство с царем Александром Яннаем, оставившим дурную славу в памяти евреев, а также всего лишь год далеко не блестящего царствования Аристобула, прапрадеда Иосифа, объясняет, почему Иосиф Флавий столь невнятно говорит об именах в своей царской родословной. Это также объясняет, почему «Иосиф делает (в своих книгах) особый упор на свою принадлежность к священству» [1], а не на царственность, несмотря на упоминание имен своих предков (Маттиас-Матитьяху), свидетельствующих о принадлежности к царям-Маккавеям. Так, во введении к «Иудейской войне» он — «Иосиф, сын Матитьяху, священник из Иерусалима». В своем последнем произведении «Против Апиона» Иосиф пишет (об «Иудейских древностях»): «Я перевел «Иудейские древности» со священных текстов, являясь человеком, рожденным в семействе священников» (Против Апиона 1.54). Наконец, как мы покажем далее, царица Саломея (прапрабабушка Иосифа) являлась сторонницей фарисеев, тогда как царь Яннай, сводный прапрадед Иосифа, был их жестоким гонителем. Семья Иосифа (от дочери царицы Саломеи), надо полагать, тяготела к фарисеям, поэтому Иосиф, пройдя обучение у саддукеев, фарисеев и ессеев, избрал ряды фарисеев (Автобиогр. 2).

Отмеченное нами родство Иосифа Флавия с царицей Саломеей заставляет иначе взглянуть на его упорное молчание относительно существования Кумранской общины. Забвение Кумранской общины, являвшейся одновременно центром по выпуску мессианской, пророческой и прочей религиозной литературы и покинувшей свое поселение не позднее 31 г. до н.э., — подобное в среде ессеев было бы весьма невероятным. Даже если предположить, что Флавий ничего не слышал об Учителе Праведности в своей семье, родственной хасмонеям и первосвященникам (хотя там о кумранитах должны были хорошо помнить), то в ессейских кругах, в которых Флавий провел несколько лет, он, с его энциклопедичным отношением к информации, обязательно о них должен был узнать. Из кумранских свитков следует, что Учитель Праведности являлся фигурой яркой и заметной. Позднее или даже уже

[1] Раджак Т. Иосиф Флавий. Историк и общество. Пер. с англ. М.-Иерусалим, 1993/5754. С.31.

при жизни его стали воспринимать как Мессию — подобное во времена Флавия должно было еще весьма бурно обсуждаться. Более того, Флавий, неоднократно восхищавшийся ессеями и уделивший им даже большее внимание, чем фарисеям, должен был бы обязательно в своих исторических книгах отметить столь яркую страницу в истории Иудеи. Но он этого не сделал (если только эти фрагменты не были позднее из его трудов удалены), ибо в таком случае пришлось бы вскрыть всю историю с кумранитами, с Праведным Наставником, с Саломеей (его родственницей), с фарисеями, соучастниками убийства Праведника, но это как раз и не входило в планы ни Иосифа Флавия, ни партии фарисеев, к которой он тяготел. Именно такое отношение умолчания явственно прослеживается по талмудической литературе, где факт существования кумранитов и Учителя Праведности (Иешу) также либо замалчивается, либо крайне завуалирован. Подобное можно было бы объяснить в отношении евангельского Христа, но что, спрашивается, заставляло талмудистов, скрупулезно отметивших в Талмуде все мало-мальские ереси и секты, скрыть информацию о Кумранской общине и Учителе Праведности, если только не признать тождество между кумранским Учителем и историческим Иисусом Христом? Либо необходимо признать, что Иисус Христос и Учитель Праведности для талмудистов оказались одинаково опасными, либо, что было бы правильнее, мы должны обоих, тем более живших в одино и то же время, считать одним и тем же историческим лицом.

***

Партия фарисеев, согласно описанию Иосифа Флавия, приобрела вес в годы, когда хасидимы, которым они были многим обязаны, порвали с режимом Хасмонеев из-за его мирского характера. Судя по всему, фарисеи благодаря тому, что к ним с этого времени примкнули хасидимы (и иные религиозные группы, предшественники ессеев, которые владели, с одной стороны, эзотерическими знаниями, а с другой, не чурались бедноты и вели образ жизни, свойственный странствующим аскетам-мудрецам), стали все больше приобретать поддержку населения. Считается, что особенно открыто фарисеи протестовали против принятия первым из Хасмонеев —Иоанном Гирканом (134—104 гг. до н.э.) поста первосвященника, который тот не мог занимать в силу своего левитского происхождения, что не могло не вызвать к фарисеям симпатий народа. Данный аргумент, если он вообще существовал, а не был выдуман фарисейским иудаизмом, скорее был ширмой для фари-

сеев, поскольку противоречил их реальным политическим интересам: в случае назначения первосвященника из Садокидов, фарисейские притязания на власть были бы сильно ослаблены конкурирующей группировкой. Фарисеи времен Ирода были известны тем, что популярность в массах завоевывали известным религиозным лицемерием и ханжеством. Определенная часть фарисеев, далеких от философии и эзотерики, стремилась *публично* демонстрировать свою особую приверженность *букве* закона. Не отягощенные приличествующей духовным взыскателям скромностью, они любили явно на показ молиться на улице или, громко завывая, причитать. Вся эта «благочестивость», сопряженная с оппозицией к власти, при которой жизнь евреев становилась все хуже, не могла не выдвинуть фарисеев на роль самой популярной в народе партии. С другой стороны, сегодня, благодаря христианской литературе, за фарисеями, потенциальными конкурентами ранней церкви в борьбе за паству, закрепилась исключительно негативная характеристика, как за яростными противниками и жестокими преследователями христиан. Это не вполне верно, особенно, если касается фарисеев времен Александра Янная. После присоединения к ним хасидимов, фарисеи представляли собою как минимум двойное течение (частично реализовавшееся через две школы талмудизма), имевшее своих глубоких философов, ученых, каббалистов и подлинных ревнителей за социальное освобождение соотечественников. У одного из таких философов-фарисеев, Гамалиила, обучался будущий создатель христианской церкви — апостол Павел (Деян 22.3; 5.34). В том же, что касается «гонителей христиан», вернее, гонителей последователей Иисуса (кумранитов), во времена которых жил Иисус Христос, то таковыми в действительности были не фарисеи, сконцентрировавшие свою деятельность вокруг синагог (училищ), уча вдали от столицы (особенно в местах рассеяния), а иерусалимские саддукеи, для которых идеология *солнечной* веры Христа представляла смертельную опасность [1].

[1] Блаватская утверждала, что «не фарисеи, а саддукеи распяли Иисуса. Они были Садокидами, приверженцами дома Садока — семьи священнослужителей. В “Деяниях” сказано, что не фарисеи, но саддукеи преследовали апостолов. В действительности фарисеи никого не преследовали. В их число входили писцы, раввины и ученые, и они не имели такого пристрастия к своему ордену, как саддукеи» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида, т.2, с.147).

4. Саломея, Александр Яннай и Симеон бен Шет'ах

Выше мы уже показали, что время жизни Иисуса Христа, так же, как и основные события, касающиеся Кумранской общины, связаны с именами царствующей семьи: Александра Янная («Яростный лев», «Нечестивый Священник I»), его жены Саломеи Александры и брата Саломеи – Симеона бен Шет'аха («Каплющий ложью», «Нечестивый Священник II»).

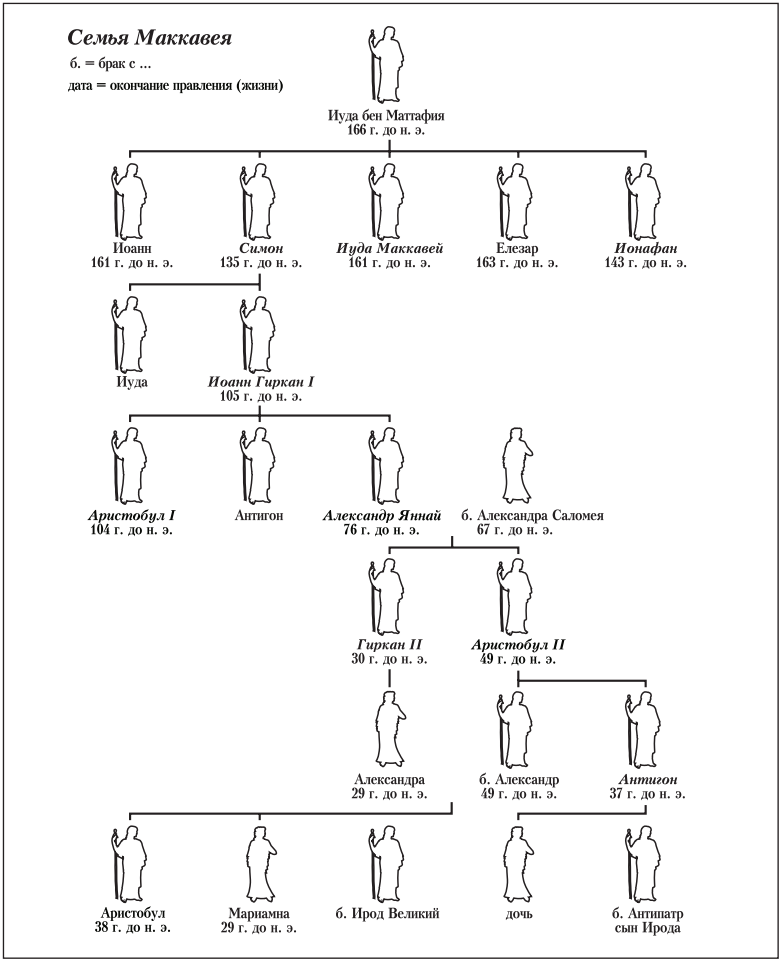


Рис. 4. Семья Маккавея [1].

[1] *Хасмонеями* (асмонеями или хасмонидами) «называлась династия, правившая с 165 по 37 гг. до н.э.; начало ей положили Маккавеи: отец и сыновья. Основате-

На сцену истории Саломея выходит в связи со смертью в 104 г. до н.э. Гиркана (I). Этнарх Иудеи Гиркан умер, завещав страну своей жене. Однако, вопреки воле отца, его место занял его старший сын, Аристобул I, муж Саломеи. В ходе переворота Аристобул свою мать и своих родных братьев отправил в тюрьму. Судя по характеристике, которую Флавий дает Саломее, есть все основания полагать, что она и её брат Симеон могли иметь непосредственное отношение к этому заговору или даже быть его зачинщиками. Это объясняет, почему, когда Александр Яннай, брат Аристобула, после смерти последнего, вышел из тюрьмы, Симеону пришлось от него долгое время скрываться.

Флавий пишет:

«После смерти отца своего старший сын, Аристобул, решил изменить прежнюю форму правления и провозгласить себя, по собственному своему усмотрению, царем... он первый возложил на себя царский венец [1]. Любя из своих братьев лишь ближайшего к нему по возрасту, именно Антигона, он только его держал наравне с собой, а остальных (братьев, в том числе Александра Янная. — *А.В.*) вверг в темницу. Равным образом он подверг заключению и родную мать свою, которая поссорилась с ним из-за правления (дело в том, что именно ее Гиркан назначил главной после себя правительницей), и дошел до такого изуверства, что уморил её в темнице голодом. Подобной же участи подвергся затем и брат его Антигон, которого он, по-видимому, так сильно любил и которого сделал своим соправителем. Он стал отчуждаться от Антигона вследствие наветов, которым он первоначально не поверил... Нашлись-таки гнусные люди, которым во что бы то ни стало хотелось посеять раздор между братьями (обвинив Антигона в “стремлении к достижению царской власти”. — *А.В.*)... Царица (т.е. Саломея. — *А.В.*) и лица, злоумышлявшие с ней против Антигона (в ИВ: “царица, стоявшая на стороне заговорщиков, измыслила необычайно коварный

ли новой династии были родом из деревни Модиа, где и жил Маттафия, сын Иоанна, который, в свою очередь, происходил из рода Симеона-Хасмонея. Следует отметить, что в правление этой династии утверждается прежде совершенно неизвестное и нехарактерное для еврейской традиции право передачи священства по женской линии. Семья, в которой семь братьев стали первосвященниками, носит имя не отца, а матери — Кимхит. Название “асмонеи”, “хасмониды” — анахронизмы, в которых отражены иные традиции произношения этого еврейского имени» (Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999, с.342).

[1] Согласно Библии, царем мог быть лишь потомок Давида, которого помазали на царство. До Аристобула его отец Гиркан был не царем, а именовался *этнархом*, что несколько ниже звания *царя*. — *А.В.*

план…" — I, 3.3) (подстроили так, что телохранители царя по недоразумению зарубили Антигона. — *А.В.*). Смерть его служит явным доказательством мощи клеветы, которая разрывает все узы благоволения и родства и показывает, что никакое и благородное чувство недостаточно сильно, чтобы оказать противодействие зависти…

На Аристобула немедленно после описанного события напало раскаяние в совершенном братоубийстве, а затем он впал в болезнь. Рассудок у него помрачился от постоянно испытываемого позыва к тошноте, а внутренности его жестоко болели, так что он даже харкал кровью… Мучимый угрызениями совести по поводу вины своей, (Аристобул) разразился потоком слез и громко застонал: "Итак, Господь Бог не забыл такого нечестивого и дерзкого поступка моего, и вот меня сейчас постигает кара за убийство родного мне человека! Доколе же, бесстыжее тело, удержишь ты в себе душу, запятнанную кровью брата и матери? Почему ты не выпускаешь её, но по частям приносишь мою кровь в жертву убитым?". Это были его последние слова, с которыми он умер, успев процарствовать один только год… По природе своей он был человеком мягким и очень застенчивым, как о том свидетельствует от имени Тимагена и Страбон» (ИД XIII, 11).

Другими словами, согласно Флавию, Аристобул был мягким, совестливым и застенчивым человеком, и напротив, Саломея была коварной и властолюбивой женщиной. При таких характеристиках вряд ли приходится сомневаться, по чьей инициативе были насильственно захвачены бразды правления, братья Аристобула упрятаны в тюрьму и мать царственной фамилии уморена голодом. Можно даже предположить причину свержения Саломеей своего мужа. Известно, что позже, выйдя замуж за Янная, царица родила двух сыновей — наследников престола. Однако от Аристобула у неё не было сыновей, и к 37 годам у Саломеи появилась, как мы показали выше, только дочь (дочери). При «ненасытности властолюбия» царицы и её неуемной энергии в обустройстве династического могущества, вполне можно допустить, что она пошла на тяжкое преступление. В качестве виновницы смерти Аристобула Иосиф Флавий прямо не называет Саломею (свою праправабку), но его свидетельства об этом в целом весьма красноречивы. По завершении главы о царствовании Саломеи Флавий дает ей следующую примечательную характеристику:

> "Это была женщина, ничем не уступавшая, несмотря на свой пол, мужчине по силе характера. Преисполненная ненасытным властолюбием, она в серьезнейших положениях жизни явила на

практике доказательства того, как тверда была её воля и как неразумны мужчины, терпящие крушение в государственных делах. Так как она всегда придавала большее значение настоящему, чем будущему, и на первом плане ставила неограниченную власть свою, она не заботилась ни о прекрасном, ни о справедливом" (ИД XIII, 16.6).

Вряд ли стоит удивляться, что при такой супруге тихий и мягкий Аристобул тем не менее, как пишет Флавий в «Иудейской войне»: «...восстановил в стране царскую власть: он был первым, кто 471 год и 3 месяца спустя после возвращения народа в страну из вавилонского пленения водрузил на свою голову царский венец».

Итак, описывая события после смерти первого царя, Флавий говорит: «После смерти Аристобула жена его, Саломея... освободила из оков братьев своего покойного мужа... и объявила царем Янная Александра [1]... Получив после смерти Аристобула царский престол, Яннай казнил того из своих братьев, который сделал попытку лишить его царской власти» (ИД XIII, 12).

Другими словами, новый царь начал свое правление, как и предыдущий муж Саломеи, с казни родственника. О начале царствования Александра Янная существует также рассказ Синцелла, который, как предполагается, восходит к древнему источнику, не зависимому от Иосифа:

"Яннай убил остальных своих братьев и родственников, не оставив никого из всего рода. Поэтому от него и отложились все города Иудеи" [2].

После воцарения и принятия сана Первосвященника Александр Яннай сразу отправился в военный поход за новыми территориями, а Саломея и Симеон, надо полагать, остались править страной. Историки сообщают интересную деталь в жизни Иудеи. В это время, или еще при жизни Аристобула, Саломея стала впервые в еврейской истории чеканить собственные монеты [3]. Историк М.Грант отмечает: «На ней (монете) были как греческая, так и еврейская надписи и изображение якоря, нееврейского символа моря. Эта композиция, имитировавшая селевкидские монеты, с гордостью напоминала, что Александр Яннай (Ионатан) смог

---

[1] Александру Яннаю в то время шел 22-й год, а Саломее 37-й. — *А.В.*

[2] Цит. по: Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Комментарии М.Штерна. Т.2. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.48.

[3] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.239.

распространить свою власть фактически на всё иудейское побережье, на весь путь из Египта до горы Кармель» [1]. Данное событие может быть и не вызвало бы наш интерес, если бы не одна деталь, связанная с денежным оборотом в Иудее.

С момента выпуска собственных монет иерусалимский Храм, куда восьмимиллионное население Израиля и диаспоры вносило ежегодные обязательные взносы, стал принимать исключительно лишь те деньги, которые чеканились Иерусалимом. Поэтому привезенные монеты со всех концов мира, прежде чем их сдать в казну Храма, необходимо было обменять на еврейские монеты (отчеканенные Храмом). При этом обменный курс, по подсчетам некоторых историков, сравнивавших цену золота и серебра в соседних странах и в Израиле, составлял колоссальную разницу, что приносило Храму невиданную прибыль. Любопытно в этой связи вспомнить инцидент из Евангелия, где Иисус изгоняет менял и торговцев из Храма. Дотошные критики Евангелия сей сюжет стремились опровергнуть, указывая на то, что для меняльщиков денег и торговцев существовали специальные площадки *возле* Храма, а не *в самом* Храме. Однако, как нам представляется, сцена изгнания скорее метафорична, и касается несравненно более серьезных финансовых потоков, нежели оборот скудных медяков нищенствующих паломников.

Флавий так описывает богатое убранство иерусалимского Храма того времени, когда в него вошел Помпей:

«Ведь Помпей со своими приближенными вступил туда... и увидел внутренность Храма — подножия светильников и сами светильники, стол чаши для возлияний и курильницы, все из цельного золота, великое множество благовоний и священную казну — всего две тысячи талантов [2]» (ИВ I, 7.6).

В отношении политического значения иерусалимского Храма, намного большего, чем значение просто религиозного центра, говорится в книге Л.Шиффмана:

---

[1] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.239.

[2] Золотой талант был равен десяти серебряным. Аттический талант равнялся 6000 драхм, а драхма весила 4,37 г. серебра (Библия. РБО. М., 1997, с.1376). Таким образом, золотой талант = 10 серебр.тал. х 6000 х 4,37 = 262,2 кг. Тогда 2000 талантов = 524,4 тонны. Вместе с тем точно установить соответствие веса не представляется возможным. *Аллегро* отмечает разнобой показаний весов у того же Флавия (*Аллегро Дж.М. Сокровища медного свитка. М., 1967, с.138-139*), так что указанный выше вес можно уменьшить на два порядка. Вместе с тем по стоимости 2000 талантов составлял громадную сумму (римляне, например, могли удовлетворится мздой с провинций в 100 талантов).

> “В III и IV вв. до н.э. Храм представлял собой нечто значительно большее, чем религиозный и культовый центр. Он был центром еврейского самоуправления в той степени, в которой еврейская община сохраняла свою автономию в рамках Птолемеевской и Селевкидской империи. Первосвященник и его помощники сосредоточили со временем в своих руках значительную светскую власть и большие финансовые средства и контролировали внутреннюю жизнь еврейского населения” [1].

Надо полагать, что власть элиты Храма распространялась далеко за пределы Иерусалима, всюду, где вдоль главных мировых торговых путей расселились евреи. Практически в любом крупном торговом центре, особенно в городах-портах Средиземноморья, существовали еврейские кварталы.

В деле совмещения священства с банковской деятельностью иерусалимский Храм не являлся исключением. Так, Зиновий Косидовский описывает, каким был во времена апостола Павла знаменитый храм Артемиды в Эфесе, построенный греками еще в 580–560 гг. до н.э. Известно, что первоначально храм был посвящен Венере (Матери Мира). Сегодня этот культ называют – «культом богини плодородия». Храм в Эфесе являлся одним из значительных центров культуры того времени. Здесь была знаменитая библиотека, в которой хранилось громадное количество древнейших свитков и манускриптов. Со временем слава храма оказалась столь велика, что её решил разделить небезызвестный Герострат, в 356 г. до н.э. поджегший строение и спаливший библиотеку (впоследствии храм был быстро восстановлен и причислен к семи чудесам света). З.Косидовский пишет об этом храме так:

> “Жрецы храма занимались отнюдь не только культом Артемиды; благодаря их деятельности храм стал одним из крупнейших финансовых и экономических центров мира. Дело в том, что Эфес был большим морским портом, славившимся своей оживленной торговлей. У его берегов встречались суда Запада и Востока, чтобы обмениваться богатым ассортиментом товаров: вином, экзотическими благовониями, произведениями искусства, изделиями ремесленников. Такая международная торговля не могла обойтись без кредитов и пайщиков, располагающих наличными деньгами. Жрецы Артемиды, накопившие, благодаря щедрости царей и пожертвованиям паломников, огромные богатства, живо откликнулись на эту потребность. Их храм стал чем-то вроде банка, который принимал за плату на хранение или передавал

1 Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.71.

> в другие города денежные вклады, давал займы под проценты, финансировал морские походы, а доходы, получаемые от этих операций, вкладывал в латифундии, приобретаемые повсюду, где только возможно, даже в самой Италии. Английский археолог Вуд обнаружил во второй половине XIX века место, где находились подземелья разрушенного храма. Он вел там раскопки, продолженные затем другими археологами. Плодом этих изысканий явились находки, дающие представление о богатстве Артемизиона, – три тысячи предметов из золота и слоновой кости, бесценные художественные и исторические сокровища" [1].

Так ли обстояло дело с происхождением золота в храме Артемиды, Зенону Косидовскому, вероятно, виднее, но то, что некоторые храмы играли подобную роль и за пределами античного мира, вряд ли имеет смысл оспаривать. В частности, при известной склонности евреев к финансовым операциям и развитом их торговом международном посредничестве, требующем для оборота крупных денежных заимствований, можно с уверенностью предположить аналогичные крупные операции по кредитованию и валютному арбитражу в иерусалимском Храме. Об этом свидетельствует эпизод борьбы за обладание властью между Яннаем и фарисеями, описываемый историком: «Дошло до того, что многие фарисеи… учинили мятеж против Александра. В ходе жестокой гражданской войны они, как представляется теперь, даже захватили Иерусалим и царский монетный двор и стали от имени Совета старейшин чеканить собственную монету с надписью древним еврейским шрифтом… Однако восстание закончилось поражением» [2]. В комментарии на *Книгу пророка Аввакума* в кумранском свитке говорится о нечестивом стяжании жрецов Храма:

> "имеются в виду последние священники Иерусалима, которые собирают богатства и добычу из награбленного у народов, но в конце дней их богатство вместе с их добычей будет отдано в руки воинства киттиев (римлян. – *А.В.*)" (1Q pHab) [3].

Роль Первосвященника (главы Храма) как руководителя администрации в вассальной Иудее оказалась особо заметной уже во времена господства здесь Птолемеев. Греки не стали назначать губернатора, а позволили вести дела еврейскому Совету старейшин,

---

[1] Косидовский З. Библейские сказания; Сказания евангелистов. М., 1991. С.366.
[2] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.239-240.
[3] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

возглавлявшемуся первосвященником, ставшим, как пишет М.Грант, «чем-то вроде вассального царька» [1]. Поэтому вряд ли случайно при первосвященнике Товии его сын Иосиф «приобрел широчайшую известность как сборщик податей, делец и финансист международного масштаба, который регулярно появлялся при дворе Птолемеев» [2]. В комментарии Сончино к Торе к словам «*и будешь давать взаймы (многим народам)*» (Втор. 15:6) дается следующее пояснение:

> "Сыны Израиля начали заниматься торговлей в международных масштабах, начиная со времени правления царя Соломона. Книги пророка Исайи (2:7) и пророка Осии (12:8) свидетельствуют о существовании большой международной торговли на протяжении правления царя Езекии и Иероваама II. В более поздний период греческий географ Страбон (64 г. до н.э. — 20 г. н.э. — *А.В.*) писал: «Эти евреи проникают в каждый город, и практически невозможно найти ни одного населенного пункта на земном шаре, в котором не находились бы представители этой расы и где бы они не чувствовали себя хозяевами [3] (т.е. в части финансов, или по «даче взаймы». — *А.В.*)»" [4].

Денежные потоки, протекавшие через Храм благодаря зарубежной диаспоре, были столь значительными, что стали ощутимыми даже для здоровья финансовой системы Рима. Одним из свидетельств данного феномена стало слушавшееся в 59 г. до н.э. в суде так называемое «дело Флакка», префекта Каппадокии (области в Малой Азии), который запретил евреям вывозить в Иерусалим зо-

---

[1] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.216.

[2] Там же. С.218.

[3] Данное сообщение Страбона сохранилось только у Иосифа Флавия (см.: Иудейские древности, XIV, 7.2). Несколькими строками выше Иосиф пишет, что «Никого не должно удивлять, что в храме была такая масса золота, потому что все в мире иудеи, равно как и прочие почитатели [иудейского] Предвечного, в Азии и в Европе, с давних времен доставляли туда свои приношения. Впрочем, масса упомянутых нами сокровищ вовсе не преувеличена нами из тщеславия или хвастовства; множество других историков подтверждают наши данные (далее следуют примеры. — *А.В.*)» (там же). Глагол *ἐπικρατεῖν* (выше переведено как «чувствовали себя хозяевами») Roos понимает в таком смысле, в каком этот глагол употребляется в гражданском праве, о чем свидетельствуют папирусы: «осуществлять имущественное право над чем-либо, чем-либо овладевать» (*см. Roos A.G. Mnemosyn, Ser. 3, II (1935), pp. 236 sq*). М.Штерн дает такой перевод: «где бы это племя не обреталось или не добилось бы *превосходства*» (*Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введ. и коммент. М.Штерна. В 2-х тт. Т.1. М.-Иерусалим, 1997/5757, с.280*).

[4] Пятикнижие и Гафтарот: ивритский текст с русским переводом и классическим комментарием «Сончино». М.-Иерусалим, 2001/5761. С.1176.

лото. Против него были выдвинуты позорнейшие обвинения, но в защиту префекта выступил знаменитый Цицерон, и тот был оправдан. Валерий Флакк воспротивился стеканию и концентрированию золотых запасов в иерусалимском Храме, как в главном международном банке. Вывоз денег из метрополии осуществлялся под видом доставки регулярных храмовых отчислений евреев и прочих «сочувствующих». Однако наряду с немалыми взносами в храмовую казну, большим потоком текли и собирались в одних руках, как сейчас бы сказали, золотовалютные активы от торговой и ростовщической деятельности, позволявшие играть на колоссальной разнице курсов в Европе и Азии (золота-серебра), что, в свою очередь, позволяло осуществлять скоординированную финансовую (а с ней и торговую) политику в пользу Иудеи. Благодаря мощной финансовой силе (иерусалимскому лобби), оказывалось политическое давление на проконсулов и пропреторов римских провинций, обращавшихся из-за отсутствия денег к евреям и получавших от них займы. Партия римских патриотов, в которую входили Флакк и Цицерон, резко выступила против разложения и деморализации государственного аппарата, подрыва экономического могущества страны.

Функция Храма Вселенского Демиурга как мирового центра финансового оборота, возможно, была одной из причин, по которой кумраниты, называвшие себя «бедными» («эбиониты»), считали священников Храма — нечестивыми. Христос же, помимо изгнания менял из Храма, в знаменитой *Нагорной проповеди* выразил свое отношение к деньгам (богатству) еще более определенно, сказав: «Не можете (одновременно) служить Богу и Маммоне (божеству богатства. — *А.В.*)» (Мф 6.24). Маммону кумраниты отождествляли с *Велиалом* (CD IV.17), а христиане — с *Князем мира сего* (Ин 14.30).

Однако вернемся к Саломее, Симеону и Александру Яннаю. Семья эта, как будет показано далее, оказалась уникальной. Мы уже говорили, что Яннай объявил себя одновременно царем и Первосвященником, по должности возглавлял Совет старейшин, а поскольку оба высших лица Большого Синедриона в это время находились в бегах (или Симеон все же полулегально правил если не Синедрионом как всееврейским органом, то хотя бы Академией), то и эта ветвь власти оказалась в руках Александра. Но поскольку он часто отсутствовал, то, прикрываясь именем мужа, страною фактически правила Саломея, умело маневрируя между враждующими группировками (её брат Симеон был одним из лидеров фарисеев, тогда как муж поддерживал другую группировку — садду-

кеев), и списывала все неудачи и просчеты власти на Александра. Подобная хитрая политика, разумеется, могла в народе создать Саломее репутацию благочестивой супруги жестокого царя, так что в другой книге («Иудейская война») Флавий дает царице характеристику, резко отличающуюся от ранее приведенной и скорее отдающую фарисейской заботой автора о партийном «благочестии» (или обелением своей прапрабабушки?). Саломея, пишет он, «завоевала расположение народа тем, что была лишена его (Янная) жестокости и всегда противилась его беззакониям… Хоть и женщина, она сумела упрочить свою власть благодаря благочестивости, которой славилась в народе. Ведь она тщательным образом соблюдала народные обычаи и смещала (! — *А.В.*) с должностей нарушителей священных законов» (ИВ I, 5.1).

Но в отличие от прежнего мужа — «мягкого» Аристобула, Яннай был достойной парой Саломее, и собственными действиями снискал в народе откровенную ненависть, которой ни раньше, ни позже ни один из Хасмонеев и даже Ирод не удостаивались. Здесь важно обратить внимание на то, что Яннай одновременно был Первосвященником Храма — средоточия религиозной жизни всех евреев. Со всего мира евреи посылали в Храм денежные взносы, при совершении молитвы в любой части света евреи обращались лицом в сторону Храма. По возможности, каждый из них ежегодно стремился обязательно посетить Храм и принести Йахве жертву. Можно предположить, что острая неприязнь к Первосвященнику, а значит, и к священству, вокруг него концентрировавшемуся, должна была с неизбежностью порождать брожение умов и душевное раздвоение верующих. Как пишет Иосиф Флавий, когда Яннай в период гражданской войны увещевал народ прекратить против него выступления, «народ не унимался, но еще более стал его ненавидеть… Когда же он предложил им высказать, чего им, собственно, нужно, все потребовали его смерти… Иудеи десятки тысяч раз глумились и насмехались над ним (над Первосвященником! — *А.В.*)» (ИД XIII, 13.5; 14.2); «Но даже мертвого (Янная), — продолжает Флавий, — тяжело было бы простить за все то, что нам пришлось (от него) претерпеть» (ИВ I, 4.4).

Однако восстание фарисеев против Янная было подавлено. Подавив восстание, Яннай совершил беспрецедентный акт жестокости, сопровождаемый вакхическим гульбищем:

«Взяв затем город (Вефом) и овладев иудеями (мятежниками), он отвел их в Иерусалим и учинил над ними ужасное дело: находясь со своими наложницами (и женами, ИВ I, 4.6.) в уеди-

ненном уголке и пируя там с ними, он велел распять [1] около восьмисот иудеев и перерезать на виду их всех жен и детей. Таким образом он наказал их за все причиненные ему огорчения, и этот способ возмездия превзошел все, что когда-либо совершалось в этом роде... Как бы там ни было... за свою чрезмерную жестокость он получил от иудеев прозвище Фракид [2]» (ИД XIII, 14.2). Флавий, будучи сам фарисеем, умалчивает об участии в подобном «развлечении» главной жены Янная — Саломеи (ибо под конец жизни она открыто встала на сторону фарисеев [3]). Удивительно то, что Яннай, «развлекающийся с наложницами и женами», распинающий сотни иудеев и устраивающий резню жен и детей на глазах несчастных отцов и мужей, одновременно являлся Первосвященником Храма, т.е. высшим лицом в священнической иерархии, одним из немногих, как гласит Библия, напрямую общавшихся с Йахве, и единственным, кто в течение трех десятков лет входил в *Святая Святых* Храма!

Рассматривая одну из версий кумранистов, согласно которой в кумранских свитках под «нечестивым жрецом» понимался не Яннай, а предшествовавшие ему Гиркан (134—104 гг. до н.э.) или даже Симеон (142—134 гг. до н.э.), И.Д.Амусин, ссылаясь на вышеприведенные отрывки из Иосифа Флавия, демонстрирующие нескрываемую ненависть евреев к Яннаю, совершенно справедливо отмечает, что ни к Гиркану, ни к Симеону народ с подобной ненавистью не относился, но скорее напротив, их почитал [4]. «Не случайно также, что в талмудической литературе, — пишет Амусин, — сохранилось указание, что "Яннай — нечестивец по природе своей" (Berakot 29a)» [5]. Из всего сказанного со всей очевидностью следует, что «нечестивым жрецом (I)» кумранитов мог быть в это время единственно Александр Яннай.

---

[1] *Распятие* — переводчиком используется принятый в христианской культуре словесный оборот. Речь идет, безусловно, не о римском «распятии», а о принятой у израильтян казни — повешении (без удушения) на дереве. — *А.В.*

[2] Фракийцы пользовались славой беспримерной жестокости. — Прим. переводчика ИВ.

[3] Флавий сообщает, что когда Саломея после смерти Янная предоставила фарисеям власть, то «ими был предан казни Диоген, видный гражданин, друг Александра: они заявили, что он подстрекал царя распять 800 граждан. Затем фарисеи настояли на казни остальных из тех, кто настраивал против них Александра; побуждаемая своим суеверием, Александра уступала им, и они убивали, кого хотели» (ИВ I, 5.3).

[4] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.181, 183; 260-267.

[5] Там же. С.260.

После расправы над фарисеями, их женами и детьми, как пишет Флавий, «все его (Янная) противники, число которых доходило до восьми тысяч человек, ночью бежали и находились в изгнании в течение всего того времени, что Александр был жив» (ИД XIII, 14.2). Вполне вероятно предположить, что часть бежавших влилась в ессейские секты.

Примечание к Мишне (Авот, 8) сообщает об этих гонениях на фарисеев:

> “Иегуда, сын Таббая, и Шимон, сын Шет’аха (Симеон бен Шет’ах) — третья пара — которая стояла во главе Сангедрина и в дни царя Янная, и после него, в дни царицы Шеломит (Саломеи), его жены.
>
> Шим’он, сын Шет’аха [1], был братом царицы (Саломеи) и, когда Яннай убивал Мудрецов израильских, сестра его спрятала.
>
> Позже, благодаря влиянию царицы на мужа, Шим’он смог выйти из убежища и вернуться к деятельности в Сангедрине, все члены которого принадлежали к партии саддукеев. Однако, благодаря мудрой политике, Шим’он сумел удалить всех саддукеев из Сангедрина и сформировать его снова, но на этот раз — из фарисеев, возвратив таким образом «Закону» прежнее величие.
>
> Тогда он (Шим’он) послал за Иегудой, сыном Таббая, который ранее бежал в Александрию Египетскую” [2].

Если верить данному сообщению, то оказывается, что оба, председатель и вице-председатель Синедриона, в дни Александра Янная находились в бегах. Поэтому становится вполне понятной характеристика, данная кумранскими общинниками Яннаю, — «Яростный лев» [3].

Как повествует Флавий, Яннай практически все время проводил в военных походах и войнах. Из этого следует, что страной в его отсутствие правила Саломея, и не исключено, что её брат Симеон. Данное замечание нам понадобится, когда мы будем комментировать «Тольдот Иешу». Под конец жизни Яннай «впал, вследствие невоздержанности в вине, в болезнь, и хотя в течение трех лет страдал перемежающейся (через четыре дня) лихорадкой, однако не отказывался от своих походов, пока не умер от истощения в горах Герасинских во время осады крепости Рагавы по ту сторону Иордана» (ИД XIII, 15.5).

---

[1] *Сим* сын *Сета — А.В.*
[2] Трактат Авот. М., 1990. С.33.
[3] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.78.

С его смертью наступило время расцвета правления Симеона бен Шет'аха. Согласно Мишне, Симеон был все годы власти Янная и после его смерти главой раввинистического Суда, а также, будучи братом царицы, надо полагать, фактически руководил Большим Синедрионом (Академией мудрецов). Саломея формально оставила за собой царство (впервые в обозримой истории Израиля царствовала женщина!). На должность Первосвященника она назначила, надо полагать, Симеона [1]. Как пишет Флавий: «Царица... передала все дела фарисеям, повиноваться которым повелела и народу (именно их кумраниты называли "скользкими" — *А.В.*)... Таким образом, она носила лишь имя царицы, вся же власть на самом деле была в руках фарисеев. Последние возвращали изгнанников на родину, освобождали заключенных, одним словом, ничем не отличались от настоящих правителей» (ИД XIII, 16.2).

Во время этого заключительного периода царствования Саломеи и Симеона, приблизительно через четыре года после смерти Янная, т.е. в 72 г. до н.э., на свою проповедь в возрасте 47 лет вышел Иисус Христос (Учитель Праведности). Согласно преданию, благовествование продолжалось около трех лет. Каким бы содержанием (мистическим, аллегорическим и пр.) ни были наполнены канонические Евангелия, тем не менее дух этой проповеди среди иудеев передан, как нам представляется, совершенно верно. Впрочем, последнее заявление выходит за область научных доказательств и выражает не более чем позицию автора.

---

[1] Хотя и говорится, что Саломея Первосвященником назначила своего сына Гиркана II «как вследствие его возраста, так еще более для того, чтобы наполнить чем-нибудь его досуг» (ИД XIII, 16.1), но в другом месте сообщается, что произошло это в 70 г. до н.э. (ИД XIV. 1.2), т.е. спустя шесть лет после смерти Янная. А поскольку, согласно Флавию, Гиркан II «был не способен к государственным делам и более всего предпочитал мир и спокойный образ жизни» (ИД XIII, 16.1), то можно с полной уверенностью утверждать, что страною правил Симеон, которого как Первосвященника после Александра Янная могли упоминать кумранские свитки, что подвигло И.Р.Тантлевского совершенно правильно ввести понятие «Священник II».

5. «Тольдот Иешу»

Среди еврейских рукописей, известных науке давно, но не получивших из-за содержащихся в них одиозных сведений до сих пор должной оценки, является «Тольдот Иешу». Современный комментарий к данной рукописи и полные тексты её в *Страсбургской* и *Венской* редакции представлены в сборнике «Иисус Христос в документах истории» (СПб., 1999), подготовленном *Б.Г.Деревенским*. На наш взгляд, «Тольдот Иешу» позволяет найти связующее звено, с помощью которого наконец можно будет понять феномен кумранского Учителя Праведности и Кумранской общины в раннем христианстве.

«Тольдот Иешу» (Toldôth Ješû), в переводе означает «родословие (=происхождение) Иешу». Сегодня считается, что данное изначально устное сказание стало рукописью около V в. н.э. В конце прошлого века в Каирской генизе (книгохранилище) были обнаружены небольшие фрагменты этого произведения, написанные на арамейском языке и восходящие к V в.[1] Но содержание поведанной в «Тольдот» истории было известно уже Оригену, о чем он писал в середине III в. в сочинении «Против Цельса» (I. XXVIII). Ориген в свою очередь ссылался на Цельса, жившего в середине II в.

Блаватская писала об этой книге: «Кажется, евреи приписывают “Сефер Тольдот Иешу” очень большую древность. Первый раз о ней упоминает Мартин в начале тринадцатого века, так как талмудисты очень старались скрыть ее от христиан. Леви говорит, что Порхет Салватий опубликовал некоторые ее части, которые были использованы Лютером [2]. Недостающий еврейский текст был наконец найден Мюнстером и Буксторфом и опубликован Христофором Вагенсейлем в 1681 г. в Нюрнберге и во Франкфурте в одном сборнике под заглавием “*Tela Ignea Satanae*” или “Горячие стрелы Сатаны” [3]» [4].

Если преодолеть предубеждение против «Тольдот Иешу», вызванное заведомой гиперболизацией рассказанных в ней событий и явной антихристианской направленностью некоторых (и не малых)

---

[1] Деревенский Б.Г. Статья в сб.: Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.337.
[2] См.: т. VIII, *Jena Ed.*
[3] См.: Леви. Science des Esprits.
[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.127.

отрывков, окажется, что в ней вполне логично излагается некая череда событий. Однако, как только речь заходит об указании *времени* описываемых событий, в тексте появляется бросающаяся в глаза, просто-таки демонстративная несуразность, которая плохо вяжется с точностью прочих талмудических книг. Перечисляемые здесь и вообще-то известные персонажи свалены, что называется, «в кучу». Возникает ощущение, что данная датировка является либо явно поздней вставкой (заменой) переписчика, либо, скорее всего, известным приемом, направленным на сокрытие истинного времени путем переключения внимания читателя очевидной несуразностью. Так, текст Венской рукописи об Иисусе начинается следующим заявлением:

> "(1) ...В дни Тиверия Кесаря и в дни Ирода, царя Израильского, большого злодея, как говорится в «Иосиппоне», в то время жил один человек (муж Мириам. — *А.В.*)..." [1]

Однако, как замечает Б.Г.Деревенский, «Иосиппон» — это еврейское сочинение X века, являющееся переводом на арамейский язык некоторых частей «Иудейской войны» Иосифа Флавия [2], что свидетельствует о времени написания данной фразы — не ранее *десятого* века. Но «Тольдот Иешу», как уже говорилось, возникла не позднее V в. Таким образом, очевидно, что приписка сделана в средние века — в разгар антиеврейских гонений в Европе, и в связи с этим не может служить временны́м ориентиром.

Рукопись рассказывает о «днях Тиберия». Тиберий правил с 14 г. по 37 г. н.э. Фраза взята из Евангелия от Луки (Лк 3.1). Однако сторонники версии происхождения «Тольдот Иешу» из кругов александрийских гностиков (койноби) утверждали, что «Тиберий» — это искажение переписчиком египетского месяца *Тиби* (египетск. *Та-абт* — «Чистота?» [3] или у евреев — «Тебеф» или «Тебет» (**tbj**) (Есф.2:16) [4]. Этот месяц в еврейском календаре соответствует зодиакальному знаку Козерога. Согласно Луке, крещение Иисуса произошло в 15-й год Тиберия (Лк 3.1), то есть 15 числа месяца *Тибе.* Таким образом, аллегория Евангелия повествует о рождении Христа мифа как *нового Солнца* в день зимнего солнцестояния.

---

[1] Цит. по сб.: Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.356.
[2] Деревенский Б.Г. Статья в сб.: Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.360.
[3] Рак И.В. Египетская мифология. СПб., 2000. С.372.
[4] *Meade*. Fragments of a Faith Forgotten. London.1900. P.278.

Следующее упоминание о времени событий еще более обескураживает:

> “(5)… В это время страной правила царица Елена, жена Константина…”

Как поясняет Деревенский: «Ревностная христианка Елена I (ум. 327 г.) была… матерью императора Константина I (306–337 гг.)» [1]. Действительно, иначе понимать имена *Елены* и *Константина* невозможно. Но при чем здесь далекая от Константинополя Иудея? Как нам представляется, в десятом веке или позднее, когда в «Тольдот Иешу» могли быть заменены имена *Саломеи* и её мужа *Александра* на *Елену* и *Константина*, евреи испытывали серьезные гонения со стороны христиан. Христиане, безусловно, знали *Елену* и *Константина*, но ничего не знали о *Симеоне бен Шет’ахе*. Но даже если бы личность последнего и была раскрыта, то это мало что дало бы, поскольку Симеон жил за целый век до евангельского Христа. Таким образом, даже при обнаружении столь тщательно скрываемой евреями рукописи, некий «повешенный» во времена Елены и Константина – одноименный *Иешу* – явно не мог быть отождествлен с евангельским *Христом*. Психологический расчет переписчика трактата был безупречен: в христианстве оба, Константин и Елена, прославлялись совместно, на иконостасах они изображались вместе и трудно найти в истории церкви более яркую «пару», однозначно ориентирующую любого читателя на IV, а не на I век н.э., и тем более не на предыдущее столетие. Однако посвященный иудей, заметив бросающуюся в глаза несообразность, знающий дотошность и скрупулезность талмудистов в передаче исторических событий, к тому же не связанный стереотипами евангельской версии, прочитав о царице евреев (а значит – о Саломее) и о Симеоне бен Шет’ахе (её брате) – ключевых фигурах повествования, – тем самым имел все основания воспринимать описываемые в трактате события, как происшедшие во времена царствования Саломеи (104–67 г. до н.э.).

Третья временна́я датировка в тексте рукописи, кажется, вообще выходит за рамки всякого здравого смысла:

> “(7)… И схватив [Иешу], они привели его к царице Елене, жене Константина, в чьи руки тогда перешла власть после Набукаднецара, царя Вавилонского, за семьдесят лет до разрушения Храма”.

---

[1] Деревенский Б.Г. Статья в сб.: Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.360.

Историков это сообщение должно было обескуражить. Набукаднецар — это еврейское имя Навуходоносора II, царя Вавилонии, завоевавшего Иудею в 597 и сжегшего, как утверждает Библия, Храм дотла в 586 г. до н.э. Но при чем здесь Иисус, живший, по евангельской версии, спустя шесть столетий после Навуходоносора, а также Елена и Константин, жившие еще позже, — десять столетий спустя? При дотошном перечислении цифровых сведений, которые мы наблюдаем в Ветхом Завете и в Талмуде, подобное смешение времен слишком вызывающе и может говорить лишь об одном, о явном намеке на дату, отличную от всех вышеназванных, в том числе и от евангельской. Но какова же правильная дата царствования упомянутой «Елены»? О каких семидесяти годах упоминается в тексте? Может быть, речь идет о разрушении Храма, построенного Иродом? Известно, что этот Храм был разрушен в 70-м г. н.э. Но за семьдесят лет «*до разрушения Храма*», если об этом ведет речь рукопись, т.е. в год Рождества Христова, никакая «Елена» не могла судить Иисуса, поскольку последний, по евангельской версии, еще пребывал в колыбели.

Мы уже говорили выше, что под еврейской царицей «Еленой» необходимо подразумевать практически единственную в истории иудеев царицу-женщину — Саломею, носившую греческое имя *Александры* и превращенную переписчиком рукописи в греческую «Елену» (царицу евреев!). Указание о «семидесяти годах до разрушения Храма», когда к Саломее-Елене «перешла власть после Навуходоносора II», необходимо рассматривать точно так же, как в Талмуде рассматриваются 70 лет в пророчестве Даниила (жившего, как утверждает библейская легенда, во времена пресловутого Навуходоносора II), то есть, как *семьдесят седьмин* (более подробно об этом см. Приложение 6). Такой ключ вполне позволяет расшифровать фразу «к царице Елене... перешла власть после Набукаднецара, царя Вавилонского, за семьдесят лет до разрушения Храма» как первоначально имевшую такую редакцию:

> "*...привели его к царице Саломее (жене Александра), в чьи руки тогда перешла власть после Набукаднецара, царя Вавилонского, по истечении семидесяти (субботних) лет (490 лет) после разрушения Храма*".

Прежде чем привести реконструированную версию «Тольдот Иешу», отметим, что об общинниках и их Учителе пишет целый ряд средневековых авторов, причем черпая свою информацию, судя по всему, из «Тольдот Иешу». Так, об Иешуа-Иисусе упоминает известный караимский писатель Йахуб ал-Киркасани.

Караимы (самоназвание: «Сыны Писания») — еврейская секта, признававшая, подобно исчезнувшим из истории саддукеям, только Святое Писание (Ветхий Завет) и отрицавшая Талмуд и позднейшие раввинические установления. Считается, что караимы появились в VIII в. в Передней Азии, и затем распространились в Египте, Испании, Польше, Литве, а также в Крыму. Около 937 г. ал-Киркисани написал на арабском языке «Книгу огней и сторожевых башен», в которой кратко упомянул об Иисусе. Любопытно, что при неприятии караимами Талмуда версия ал-Киркисани весьма похожа на «Тольдот Иешу». Караимский автор пишет:

> "Около этого времени там появилось учение секты, называемой пещерной (*ал-магāрийа*). Такое наименование эта секта получила потому, что её религиозные книги были обнаружены в пещере (магар). Вскоре там появился Иешуа, который, по словам раввинов, был сыном Пандеры; он известен как Иса ибн Марйам (Иисус, сын Марии). Он жил в дни Иешуи, сына Перахийи, о котором говорят, что он был дядей Исы со стороны матери. Это произошло в царствование Августа Кесаря, правителя Рима, то есть в период Второго храма" [1].

Киркасани приводит неверную датировку как время царствования Августа Кесаря (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.), но, сославшись на Иегошуа бен Перахию (деда Иисуса), позволяет отождествить второго, упоминаемого им Иешуа, с Учителем Праведности и Иисусом Евангелия.

Аналогичное упоминание об Иешуа имеется у мусульманского историка Мухаммада аль-Шахрастани (1071—1153), который утверждал, что христианский ересиарх Арий (256—336), учивший, что Мессия (Христос) был ангелом Бога и Избранником сотворенного мира, заимствовал свою доктрину у секты «пещерных людей» (т.е., по И.Тантлевскому, кумранитов [2]); эти сектанты

> "жили за четыреста лет до него (Ария) и практиковали умеренность и простую жизнь" [3].

Поскольку имя Ария прославилось в 325 г. н.э. (Никейский Собор), то Иешуа, согласно арабскому автору, в таком случае жил в 75 г. до н.э., что полностью соответствует отстаиваемой нами точке зрения. Арий придерживался доктрины о том, что Бог не может

---

[1] Цит.: Амусин И.Д. Рукописи Мертвого моря. М., 1961. С.46.
[2] Тантлевский, 1994. С.277-278.
[3] Цит. по: Driver, Scrolls..., pp. 10, 153 // Тантлевский, 1994. С.277-278.

быть персонифицирован, а в Иисусе Христе видел Божественного посланника, Ангела [1]. Точно так же воспринимали и кумраниты Учителя Праведности, видя в нем человека, великого Пророка, но не отождествляя его с Богом.

Упоминание о «пещерной» секте того времени встречается также в сочинениях средневековых мусульманских авторов: аль-Мак-диси и аль-Бируни.

Иоанн Креститель

При реконструкции сроков по Евангелию получается, что около 30—31 г. Ирод Антипа по наущению царской дочери Саломеи, заворожившей своим танцем царя, казнил пророка Иоанна Крестителя. Согласно выводам нашего исследования, в действительности казнь была совершена за сто лет до этого, около 78 г. до н.э., то есть во времена правления царицы Саломеи (Александры) и Александра Янная. Безусловно, перед царем и царским двором танцевала не пожилая царица, а её 25-летняя дочь, по традиции имевшая то же имя — *Саломея*. Яннай женился на 37-летней Саломее, вдове своего брата Аристобула, то ли до, то ли после того, как стал Первосвященником, что категорически воспрещалось Законом (священник высокого сана мог жениться только на девственнице) [2]. Это был один из поводов его осуждения со стороны мудрецов и народа. То же нарушение закона о браке, хотя только в чисто моральном, а не сакральном плане, вменялось и Ироду

---

[1] А.В.Карташев отмечает: «Арий исходил из трансцендетного аристотелевского понятия о Боге как Едином Нерожденном Самозамкнутом Абсолютном... Все происшедшее... одарено бытием извне лишь по творческой воле Божией... (но между Богом и миром требуется Посредник)... в этой роли посредника на первом и исключительно высоком месте разумеется Логос, как орудие творения... Сын хотя и совершеннейшее, но все же творение Божие (т.е. он не Бог. — *А.В.*)» (Карташев А.В. Вселенские Соборы. М., 1994, с.16). Вселенские Соборы решили данную проблему филологически, подобрав слово для выражения сущности Христа. С одной стороны, они доказали, что Христос — Бог, а Ария обвинили в том, что тот принизил Христа, и, с другой стороны, доказали, что Христос — человек, и обвинили Ария в лишении Христа человечности. Арий говорил, что «Троица есть, в сущности, Единица» (там же, с.21), а Афанасий Великий отстоял величие церковного учения и доказал, что «Бог не Монада, а всегда Триада» (там же, с.19). Карташев пишет, что уж если «такой великан богословия, как Ориген, мог столь глубоко увязнуть в путах (эллинской) философии (и не решить правильно данную проблему)» (там же, с.16), то тем более ошибся Арий, но зато отцы церкви оказались молодцами и не поддались чуждому эллинскому (Пифагор, Платон и пр.) субординатизму, но, как мы видим, блестяще нашли решение («Один Бог — это Три»), которое, правда, человеческому разумению не под силу.

[2] «В жену он должен брать девицу [из народа своего]: вдову, или отверженную, или опороченную, [или] блудницу, не должен он брать, но девицу из народа сво-

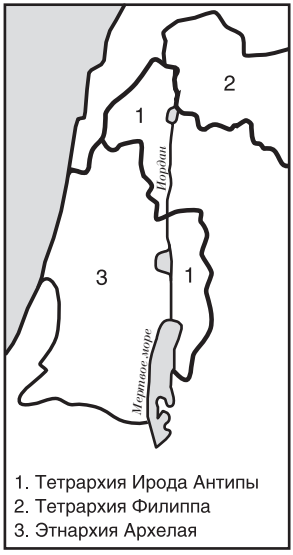


Рис. 5. Тетрархии в Иудее во времена Ирода Антипы [1].

(Антипе), что, в частности, в евангельском сказании об Иоанне Крестителе позволило легко заместить один исторический персонаж на другой. Кроме того, многие критики Евангелия отметили бросающуюся в глаза неточность евангелистов, величающих *царем* всего лишь четверовластника Ирода (Антипу), занимавшего всего лишь должность назначенного Римом провинциального князька разделенного иудейского царства, наряду с другими двумя правителями. Разница между обоими званиями весьма существенна и никак не могла быть пропущена очевидцами событий или евреями (см. рис. 5), их последователями. Во всех трех синоптических Евангелиях Ирод Великий точно называется *царем*, а его сын, Ирод (Антипа) — тетрархом. Исключение составляет эпизод, описывающий казнь Иоанна Крестителя. Здесь оба синоптических Евангелия, Матфея и Марка, неожиданно начинают величать Ирода *царем*, а не *тетрархом*: Мф 14.9; Мк 6.14, 22, 25, 26, 27 (только Лука продолжает называть Ирода четверовластником). Подобная оплошность у Марка и Матфея позволяет предполо-

---

его должен он брать в жену» (Лев. 21:13-14). Впрочем, запрещение могло касаться и звания первосвященства, когда женившийся на недевственнице не мог стать первосвященником. О другой дополнительной причине, почему брак Янная на вдове его брата должен был считаться нечестивым, мы скажем далее.

[1] Рис. по: Грант М. История древнего Израиля. М., 1998. С.228.

жить, что история эта скопирована с более раннего источника, где виновник казни действительно был царем, а именно — это был *Александр Яннай*.

Использование евангелистами имени *Ирода* для увековечивания образа исчадия зла — гонителя Христа вполне объяснимо. У иудеев Ирод (I), к тому же не являвшийся по происхождению евреем, вызывал крайнюю неприязнь. Ирод (I) сменил 10 жен, и вся его жизнь была полна дворцовыми интригами и злоупотреблениями со стороны дворцового окружения, легко использующего подозрительность и жестокость Ирода в корыстных целях. В его назначениях первосвященников царил полный произвол: на это место он назначал своих любимцев, по большей части недостойных этого сана. Ирод так часто менял их по своему капризу, что народ совершенно потерял уважение к высокому сану Первосвященника. В Ироде народ видел не только чужеземного ставленника и разрушителя еврейской традиции, но и цареубийцу, изведшего всю хасмонейскую семью. Талмуд, перечисляя его злодеяния, называет Ирода «рабом дома Хасмонеев». Придя к власти, Ирод казнил многих видных фарисеев. Вероятно, реакцией на гнет и произвол его царствования было зарождение идеологии будущего движения зелотов [1]. Последние годы правления Ирода были ознаменованы всё новыми жестокостями. У него было много детей от разных жен. В припадке мести и подозрительности Ирод убил трех своих сыновей, обвиненных в покушении на трон. Император Август, получив сообщение о казни третьего сына Ирода, сказал: «Гораздо лучше быть свиньей [2] иудейского царя, чем его сыном!» Иосиф Флавий сообщает, что Ирод приказал своим приближенным в день своей смерти заманить знатнейших иудейских граждан в Иерихонский цирк и убить их всех, чтобы заставить народ поневоле плакать в этот день и лишить его возможности радоваться избавлению от тирана. Ирод умер после 33-х лет правления в 4 г. до н.э. Иудеи презрительно называли его *эдомитянином* или *полу-иудеем*, а римляне — *Иродом Великим*. Узнав о завещании Ирода, евреи просили Рим об отстранении от власти его наследников и присоединении царства к провинции Сирия. Однако эта просьба была отклонена Римом, и одним из соправителей над иудеями стал Ирод (Антипа), сын Ирода Великого.

---

[1] *Зелоты* (греч., «ревнители») — общее название религиозного течения, отличавшегося фанатично-экстремистской идеологией в борьбе с римскими завоевателями в конце эпохи Второго Храма.

[2] *свиньёй* — в том смысле, что хоть свиней Ирод по иудейской традиции не трогал. — *А.В.*

Если на место имени царя *Ирода* поставить изначально стоявшее в предании имя не менее кровожадного царя *Янная*, а на место имени *Филиппа* (в Евангелии – брат Ирода) – имя *Аристобула* (также брата, но только царя Янная), то текст Евангелия будет звучать следующим образом (*курсивом* наше изменение):

> "Ибо *Александр Яннай*, взяв Иоанна, связал его и посадил в темницу за *Александру* [1], жену *Аристобула*, брата своего, потому что Иоанн говорил ему: не должно тебе иметь ее. И хотел убить его, но боялся народа, потому что его почитали за пророка. Во время же празднования дня рождения (царя) *Александра* дочь *Александры* [2] плясала перед собранием и угодила *Александру*, посему он с клятвою обещал ей дать, чего она ни попросит. Она же, по наущению матери своей, сказала: дай мне здесь на блюде голову Иоанна Крестителя" (Мф 14.3-11, см.: Мк 6.14-28; Лк 3.19-20; 9.7-9).

Можно отметить явную параллель: имя жены Янная, *Александра*, созвучно имени царя Янная, *Александр*. То же мы видим и в Евангелии: жена царя *Ирода* называется *Иродиада*.

Сходное событие о казне Иоанна (Крестителя) описывает Иосиф Флавий. Здесь необходимо отметить, что раввинистическая традиция, считая Иосифа изменником отчизны, перешедшим на службу к её врагам, совершенно игнорировала его сочинения [3]. Его книги были сохранены благодаря церкви, а знаменитый отрывок из Иосифа об Иисусе-Мессии, вставленный в сочинение Иосифа не позднее 330 г. н.э. (цитируется точно Евсевием Кесарийским), позволяет предполагать, что и другие события, имевшие отношение к историческому и евангельскому Иисусу, подверглись в трудах Флавия церковной правке. Можно, конечно, допустить, что в действительности Иосиф Флавий сообщал о каком-то ином пророке, носившем имя Иоанна и отнесенном христианской традицией к евангельскому Иоанну Крестителю. Можно допустить также, что Иоанн Креститель жил в евангельские времена, а не во времена исторического Иисуса. Однако, думается, что Иосиф всё же говорит об Иоанне, пророке, крестившем исторического Иисуса. Во всяком случае, Блаватская, датирующая рождение исторического Иисуса 120-м годом до н.э., аппелируя к «Кодексу наза-

---

[1] в тексте – *Иродиаду*. – *А.В.*

[2] в тексте – *Иродиаду*. – *А.В.*

[3] См.: Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского. СПб., 1999. С.42. См. также: Раджак Т. Иосиф Флавий. Историк и общество. С.123.

реев», признает Иоанна Крестителя реальным историческим персонажем, бывшим современником исторического Иисуса. В таком случае казнить Иоанна Крестителя в то время мог только Александр Яннай, превращенный евангелистами или их поздними редакторами в «царя Ирода». Свидетельством евангельских неувязок по поводу убийства Иоанна Крестителя «Иродом» является несколько фрагментов. На противоречия между Евангелиями и Иосифом Флавием указывает Б.Г.Деревенский [1]. Необходимо подчеркнуть, что, в отличие от евангелиста, называющего причиной казни нелицеприятные обличения Крестителем незаконного брака Ирода, Иосиф Флавий объясняет её только потенциальной угрозой власти царя. Однако если бы речь шла об Александре Яннае, то и евангелист, и Иосиф Флавий были правы, несмотря на явную аллегоричность повествования («проси, что хочешь» и т.п.). Ведь Яннай, будучи Первосвященником, женился на вдове родного брата. Кроме того, ранее мы на основе свидетельств Иосифа Флавия сделали вывод, что от первого брака у Саломеи как минимум была дочь. Но в классическом комментарии к Торе «Сончино» говорится, что «если у ушедшего из жизни есть сын или дочь, женитьба брата на его вдове перестает быть обязанностью и становится браком, запрещенным законом Торы. Мудрецы Талмуда разъясняют, что ...(это) относится не только к потомству первого поколения, но указывает и на потомство второго поколения: если дети брата умерли, но живы его внуки, женитьба на его вдове запрещена для любого из братьев» [2]. Поэтому Иоанн Креститель, так же как и кумранские общинники, вполне мог обвинять

---

[1] Б.Г.Деревенский отмечает, что, по Луке, Креститель был казнен в 31 г., а по Иосифу — после 36 г., то есть либо надо исправлять Луку, либо Иосифа Флавия: «Согласно Иосифу Флавию, свадьба Ирода-тетрарха с Иродиадой состоялась незадолго до войны с Аретой IV. Война эта началась в наместничество в Сирии Вителлия, т. е. в 36 г. н.э. Между тем Евангелие от Луки (3:1) датирует выход Иоанна Крестителя на проповедь 15-м годом Тиверия Кесаря (29 г. н.э.), и, судя по евангельским рассказам, деятельность Иоанна продолжалась год-полтора. Крестившийся у него Иисус еще не начал свою проповедь, как Иоанн уже был взят под стражу. Следовательно, казнь Крестителя произошла в 30—31 гг., что на пять-шесть лет предшествует браку Ирода и Иродиады. Выходит, нужно либо найти хронологические неточности в последовательном изложении Иосифа Флавия, либо пересмотреть датировку Луки, либо признать, что брак Ирода-тетрарха и Иродиады наступил много позже казни Иоанна и не имеет к его участи никакого отношения, либо, наконец, установить, что Флавиев Иоанн не есть Иоанн Креститель» (Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского. СПб., 1999, с.96).

[2] Пятикнижие и Гафтарот: ивритский текст с русским переводом и классическим комментарием «Сончино». М.-Иерусалим, 2001/5761. С.1256.

Янная в нечестивости. И, напротив, к Ироду Антипе такое обвинение мало применимо, поскольку Иродиада являлась до этого женою не родного, а только сводного брата Ирода (Антипы) и была мужу не родной племянницей, а сводной. Другими словами, в случае с Иродом не было никакого святотатственного кровосмешения, за которое пророк мог бы корить его, рискуя вызвать гнев правителя. Отмечается и географическая неувязка. Ирод Антипа столицей избрал Тверию — отстроенный новый город в Галилее. Город-крепость *Махерон*, где казнили пророка, находился в совершенно противоположном конце провинции — на северо-востоке Мертвого моря (см. рис.3 на стр.44), где, надо полагать, произошел известный пир, и где Саломея танцевала перед царем [1], и куда, на самую окраину, вслед за Иродом должен бы был отправиться весь царский двор справлять день рождения царя. Все это весьма маловероятно. Но если отнести данную историю ко временам Александра Янная, который тогда только что возвел крепость Махерон (ИВ VII, 6.2) и который предпринимал гонения на мудрецов, философов и аскетов, живших как раз в окрестностях Мертвого моря, то сообщение Евангелия о праздновании здесь царского двора, прибывшего из Иерусалима, и казни здесь же Иоанна Крестителя кажется более правдоподобным.

Иосиф Флавий сообщает, что в последние годы перед своей смертью Яннай в результате захватнических войн овладел заиорданской Пеллой и разрушил этот город до основания, так как жители не согласились принять иудейские обычаи (ИД XIII, 15.4; см. также ИД I, 4.8). Там же говорится, что «после трех лет, проведенных в походах (в частности, в войне с Аретой. — *А.В.*), он (Яннай) возвратился в Иудею" (ИД I, 4.8). Таким образом, в период с 80 по 78 г. до н.э. Яннай находился за пределами Иудеи, и в 78 году до н.э. вполне мог быть вместе с семьей в крепости Махерон. Затем в течение еще трех лет [2] после казни Крестителя Яннай вел войны и умер от истощения сил. Генеалогия «Саломеи» Янная и «Саломеи» Ирода оказывается исторически весьма схо-

---

[1] Расстояние между Тверией и Махероном не менее 60 км по прямой, однако голову Крестителя распаленный танцем царь предоставляет танцовщице тут же, на глазах всех пирующих.

[2] «Конец (трехлетней, 80–78 гг. — *А.В.*) войны был началом его (Янная) недуга... Он опрометчиво предпринял несколько несвоевременных походов и... совершенно истощил силы» (ИД I, 4.8), «в течение трех лет (Яннай) страдал перемежающейся (через четыре дня) лихорадкой, однако не отказался от своих походов, пока не умер (в 76 г. до н.э. — *А.В.*) от истощения в горах Генисаретских... по ту сторону Иордана» (ИД XIII, 15.5)

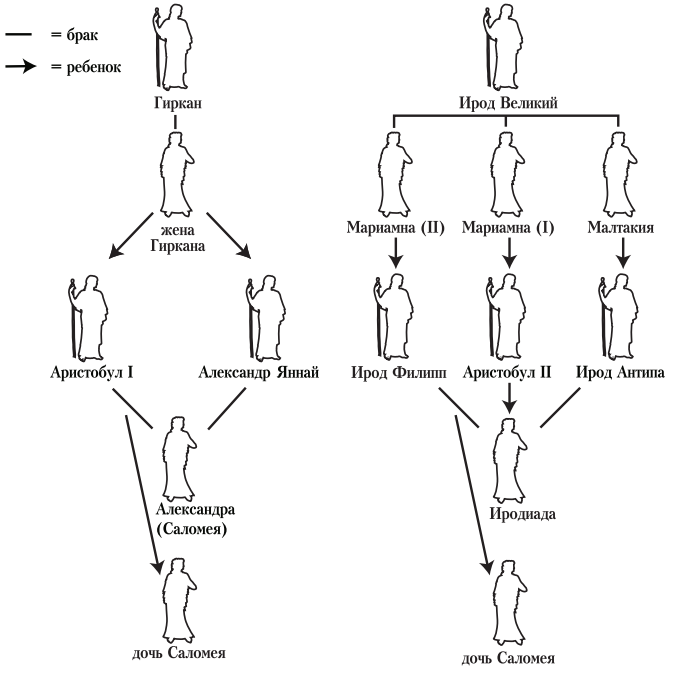


Рис. 6. Генеалогия двух Саломей.

жей, что объясняет легкость перемещения образа столетней давности на более поздние времена (см. рис. 6).

Как можно видеть на рис. 6, перед царем в первом случае танцует его приемная дочь от Аристобула I, а во втором случае — приемная дочь, приходящаяся внучкой Аристобулу II. Мать танцовщицы и в том и в другом случае выходит второй раз замуж за брата первого мужа. Совпадений слишком много, чтобы их просто оставить без внимания. Но самым поразительным «двойником» рассказов об Яннае и Ироде является их война против некоего царя *Ареты*.

В XVIII книге «Иудейских древностей» (об *Ироде*), в первом параграфе рассказывается, что

> Арет, “царь Каменистой Аравии...начал войну со своим зятем (Иродом Антипой)... В происшедшей тут битве всё войско Ирода было уничтожено” (ИД XVIII, 5.1).

В следующем (втором) параграфе Иосиф пишет, что иудеи считали, что поражение Ирода было наказанием Бога за то, что

Ирод умертвил Иоанна (Крестителя) (ИД XVIII, 5.2). Казалось бы, все полностью соответствует евангельскому повествованию.

Однако данный второй параграф с таким же успехом мог оказаться и в XIII книге об *Александре Яннае*, являясь продолжением подозрительно короткого второго параграфа, сообщающим, что

> "После него (Антиоха) царем Келесирии стал Арет, которого призвали на царство войска, занимавшие Дамаск; к тому побудила их ненависть к Птолемею Меннею. Напав отсюда на Иудею, Арет разбил Александра [Янная] в сражении при Аддиде, но затем, на основании заключенного договора, вновь удалился из Иудеи" (ИД XIII, 15.2).

В случае с Иродом речь идет об *Арете IV* (9 г. до н.э. — 40 г. н.э.), а в случае с Яннаем — об *Арете III*; оба Арета — набатейские цари. Можно предположить, что умышленно или по ошибке фрагмент из второго параграфа 13.15 книги об Александре Яннае и Иоанне Крестителе перекочевал во второй параграф 18.5 книги об Ироде Антипе. При замене имени *Ирода* на *Александра* (Янная) фрагмент об Иоанне (Крестителе) должен был бы изначально выглядеть следующим образом (наш текст курсивом):

> "Некоторые иудеи, впрочем, видели в уничтожении войска *Александра* [Янная] вполне справедливое наказание со стороны Господа Бога за убиение Иоанна [Крестителя]. *Александр* умертвил этого праведного человека, который убеждал иудеев вести добродетельный образ жизни, быть справедливыми друг к другу, питать благочестивое чувство к Предвечному и собираться для омовения. При таких условиях (учил Иоанн) омовение будет угодно Господу Богу, так как они будут прибегать к этому средству не для искупления различных грехов, но для освящения своего тела, тем более что души их заранее уже успеют очиститься. Так как многие стекались к проповеднику, учение которого возвышало их души, *Александр* стал опасаться, как бы его огромное влияние на массу (вполне подчинившуюся ему) не повело к каким-либо осложнениям. Поэтому *царь* [1] предпочел предупредить это, схватив Иоанна и казнив его раньше, чем пришлось бы раскаяться, когда будет уже поздно. Благодаря такой подозрительности *Александра* Иоанн был в оковах послан в Махерон, вышеуказанную крепость, и там казнен. Иудеи же были убеждены, что войско *Александра* погибло лишь в наказание за эту казнь, так как Предвечный желал проучить *Александра*" (ИД XVIII, 5.2; см. Ant. 18. 118).

---

[1] В тексте переведено — *тетрарх*. — *А.В.*

Из истории о Кумране мы уже знаем, что Яннай опасался не одного только Иоанна (Крестителя), но и общины, возглавляемой Учителем Праведности. И Креститель и община кумранитов действовали приблизительно в одном месте — на северо-западе, севере от Мертвого моря. Если мы признаем существование Иоанна Крестителя во времена Янная, то мы в таком случае должны будем признать, что Иоанн Креститель и кумранский Учитель Праведности, проповедовавшие в одном и том же месте, одинаково клеймившие Янная и одинаково подвергшиеся со стороны Янная репрессиям, должны были по меньшей мере друг друга знать. Евангелие сообщает:

> "Иоанн же (Креститель), услышав в темнице о делах Христовых, послал двоих из учеников своих сказать Ему: Ты ли Тот, Который должен придти, или ожидать нам другого?"
> (Мф 11.23).

Если учесть, что Иосиф Флавий показывает Александра Янная в последние годы «невоздержанным в вине» (от чего он, по мнению историка, и заболел лихорадкой), то танец Саломеи перед разгоряченным царем и его обещание «всего, чего она ни попросит», как это описывают Евангелия, вполне соответствует исторической действительности, имевшей место в 78 г. до н.э. Если учесть христианскую традицию, согласно которой Иоанн Креститель приходился двоюродным братом Иисусу и принадлежал к высокому священническому роду Аарона, из которого происходили Садокиды, то это вполне соответствует мнению ученых, что Учитель Праведности или многие члены Кумранской общины были в прошлом саддукеями. Это также соответствует талмудическим сведениям о том, что дед Иисуса, Иегошуа бен Перахия, был главой Академии мудрецов (Синедриона) и, вероятно, также относился к Ааронидам (Садокидам).

Известно, что последователи Иоанна Крестителя, мандеи, называли Иисуса «фальшивым Мессией» (см. «Кодекс назареев»). Данный факт весьма странен, если учесть, что одновременно те же последователи Иоанна Крестителя практически признавали в Иисусе высокого пророка, крестившегося у Иоанна. «Тольдот Иешу» показывает, что царица Елена (Саломея) в какое-то время, пока Яннай воевал в чужих краях, чуть ли не сочувствовала Иисусу. Наиболее горячие комментаторы сей факт даже поспешили объявить свидетельством тайной веры Саломеи в Иисуса (кумранского лидера). Это, по их мнению, объясняло ненависть поборников Иоанна Крестителя, считавших Иисуса виновным в казни Крестите-

ля, которого царица Саломея («поклонница Иисуса») убила, мол, как конкурента Иисуса. Если продолжать в том же духе, то тогда и апокрифическую Саломею, навестившую родившегося Иисуса в хлеву [1], пришлось бы также отождествить с царицей Саломеей. Нам подобные рассуждения представляются слишком натянутыми. Во всяком случае считать царицу Саломею поборницей Иисуса совершенно невозможно. Саломея поддерживала своего брата Симеона бен Шетах'аха, который какое-то время, возможно, даже был сторонником кумранитов. Но он же, по нашему убеждению, был тем, кого кумраниты назвали «Каплющим ложью»; возможно, именно он расколол Кумранскую общину и в конечном итоге стал непримиримым гонителем последователей Иисуса (Праведного Наставника) и причиной его смерти.

Напомним, что изначальная версия «Тольдот Иешу» нашла отражение в сочиненном александрийскими гностиками мистическом сказании о Георгии-змееборце. В легенде о Георгии, как и в «Тольдот Иешу», представлена некая царица Елена (в нашей расшифровке — Александра-Саломея), поклонница Георгия (Иисуса). Действительно, в царствование Саломеи вся власть находилась в её руках. Однако именно она была на стороне фарисеев — явных доктринальных врагов кумранитов, хотя, быть может, менее жестоких, нежели саддукеи. Возможно, что Саломея какое-то время и относилась с сочувствием к ессеям-кумранитам, но такая, как она представлена у Флавия, то есть всю жизнь боровшаяся за власть, она не могла быть настолько непредусмотрительной, что-

---

[1] В апокрифическом евангелии *псевдо-Матфея* (также в *Первоевангелии Иакова*) рассказывается, что навестить родившую Марию пришли две женщины: Зелома (в *Первоевангелии Иакова* она — повивальная бабка) и Саломея. Зелома сразу поверила в непорочность зачатия и божественность младенца, а Саломея усомнилась в этом. За это у Саломеи, когда она дотронулась до Марии, иссохла рука. После этого Мария сказала, что нужно поклониться младенцу и попросить у него милости, что Саломея и сделала, и рука тут же выздоровела (Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.243-244; 216-217). Налицо негативная роль персонажа Саломеи. Христианская традиция также упоминает, что у Иосифа, наперстника Марии, от первой жены из колена Иудина были дети, в том числе Саломия (Епифаний Кипрский. Панарион, 78.8). Никифор, древний греческий историк, следуя Св. Ипполиту, передает, что Св. Иосиф женился на Саломии; «но не думай, — прибавляет он, — что это та Саломия, которая находилась в Вифлееме и была нареченною бабкою Господа; эта была иная Саломия. Ибо та была родственница Елисаветы и Пресвятой Богородицы, а эта была дочь Аггея, брата Захарии, отца Предтечи. Аггей же и Захария были сыновьями священника Варахии. Имея в супружестве сию Саломию, дочь Аггея, святой Иосиф родил четырех сыновей». Другими словами, около имени Иисуса в новозаветной традиции постоянно присутствует в разнообразных ролевых качествах персонаж *Саломея*.

бы не понимать разрушительности идей Иисуса для царского дома. Вместе с тем вполне допустимо, что Саломея принимала участие в какой-то сложной интриге против общины Иисуса на стороне своего брата, Симеона бен Шет'аха. И это нашло отражение в «Тольдот Иешу».

Завершая наш комментарий относительно казни Иоанна Крестителя, отметим, что евангельские повествования содержали, как нам представляется, только небольшие элементы реально произошедшего исторического события, поскольку авторы Священного Писания не преследовали цели создать исторический хронограф. Усекновение головы евангельского Иоанна Крестителя, совпадающее в церковном календаре с днем летнего солнцестояния, является аллегорией, несущей астрономический и мистический смысл. Плутарх, например, говорил о широком отождествлении имени *Махера* в греческой традиции с коротким мечом [1], и, опираясь на это высказывание, можно видеть, что усекновение головы Иоанна в Махероне (Махера) в редакции Евангелий александрийских или антиохийских христиан обрело черты классического мистериального [2] мифа.

***

С учетом вышесказанного можно утверждать, что исторические элементы в еврейских преданиях (христианских или иудаистских)

---

[1] «...Лакедемоняне еще и теперь называют потомков Антикрата Махеронами [Machair(nes)], и это доказывает, что Эпаминонд был поражен махерой [machaira] — коротким мечом» (Плутарх. Сравнительное жизнеописание Агесилай, 35).

[2] Согласно Джеральду Массею, у египтян Логос или Слово Истины называлось *Макхеру* (см.: Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.// Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера», вып.№ 6, с.184). В этой связи интересно обратить внимание на некоторые фрагменты Евангелия, говорящие о «мече» (эзотерически — Духовной Силе). В Евангелии от Иоанна: «Симон же Петр, имея меч (*μαχαιραν*), извлек его, и ударил первосвященнического раба, и отсек ему правое ухо. Имя рабу было *Малх* (*μαλχος*)» (Ин 18.10). У Матфея добавляется: «Тогда говорит ему (Петру) Иисус: возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут» (Мф 26.52), что может означать: использование тайнознания для решения собственных проблем означает черную магию. Применяющий черную магию против других от неё и погибнет. В широком, универсальном смысле фраза Иисуса, как правило, интерпретируется как проповедь миролюбия, можно сказать, пацифизма или неверно понятого индийского принципа *ахимса* (непротивление злу). Но такая непротивленческая трактовка вступает в противоречие с сюжетом изгнания Христом менял из Храма или с фразой: «Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч» (Мф 10.34). В последнем значении речь идет о воздаянии нечестивцам по заслугам или, как бы сказали сторонники восточной мудрости, — речь идет о *карме*.

в отношении исторического Иисуса по разным причинам претерпели значительные изменения. «Тольдот Иешу» была, как нам представляется, первоначально написана ессеями, может быть, даже учениками Иисуса Христа или ранними гностиками, и переделана впоследствии в антихристианскую пародию раввинами синагоги. Из-за необычайного цинизма и ненависти к Иисусу Христу, которыми впоследствии оказалось пропитанным данное произведение, оно тем самым выбыло из области научного исследования. Публикуя отдельные отрывки из «Тольдот Иешу», мы точно так же, как и прочие христиане, испытываем чуство боли и негодования, читая строки глумления и кощунства над святыми образами и понятиями. Вместе с тем «Тольдот Иешу» остается практически единственным, помимо Евангелий, свидетельством жизни исследуемого нами исторического Иисуса Христа. При этом если Евангелия в большей мере оказываются аллегорией, сводом притч, благодаря которым излагается величайший этический кодекс, глубочайшие философские истины, то «Тольдот Иешу» намного ближе к жанру исторического повествования, и при исследовании неизвестных лет жизни Иисуса (кумранского Учителя Праведности) «Тольдот Иешу» становится важнейшим дополнительным источником информации.

С учетом рассмотренных замечаний о сроках и персоналиях «Тольдот Иешу», после изъятия крайне антихристианских фрагментов, явно сделанных позднее, может быть реконструирована (наши изменения отмечены *курсивом*) следующим образом:

Тольдот Иешу (Венская рукопись) [1]

“Во времена второго Храма, в дни *месяца Тибе* и в дни *Александра Янная*, царя Израильского, большого злодея, [...] жил один человек, происходящий из дома Давидова, по имени Иосиф [2], у которого была жена по имени Мириам; и он был человеком богобоязненным и учеником р. Симеона бен Шет’аха. По соседству с этим Иосифом жил один злодей по имени *Пандира или* Иоханан (Иоанн) [3]...

[1] Цит. по: Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского. СПб., 1999. С.356-374.

[2] Здесь по тексту: *Иосиф Пандира*. В Страсбургской рукописи мужем Мириам назван *Иоханан*, а «молодцом, захаживавшим в дом Иоханана», назван *Иосиф бен Пандира. — А.В.*

[3] Согласно Страсбургской рукописи, мужем Мириам (Марии) был Иоханан (Иоанн), а отцом Иисуса — Иосиф бар Пандира (Иосиф, сын Пандиры). Последнее имя повреждено и восстановлено по Лейпцигской рукописи (см. Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999, с.341). *— А.В.*

(Далее в тексте описывается причина беременности Мириам, которая нами здесь опущена и перенесена в конец повествования).

Однако потом, поразмыслив над этим злодеянием (*фактом зачатия незамужней Мириам. — А.В.*), Иосиф (муж Мириам) заподозрил, что здесь замешан их сосед. Он очень опечалился и не знал, что делать. Затем, придя в сознание, он тотчас же направился к своему учителю р. Симеону бен Шет'аху (отправился к Симеону, судя по дальнейшему изложению, когда Мириам была на третьем месяце беременности [1]. — *А.В.*) и рассказал ему обо всем, что узнал от своей жены, и добавил, что подозревает в этом деле злодея Иоханана... Тогда сказал Иосиф: если я останусь здесь, то подвергнусь хуле и позору, ибо она может *родить* [2], и станет известно, что пока она была со мной [3], она зачала и родила прежде времени. Тогда на меня падут насмешки и позор; но мне лучше смерть, нежели претерпеть все это.

Что же Иосиф? *В некий момент* [4] он собрал учителей, близких его сердцу, и сказал им: я ухожу в Вавилон и останусь там навсегда. Учителя отвечали: наш сын, иди с миром! И он ушел в Вавилон.

(2) Через некоторое время в городе прошел слух, что Мариам жена Иосифа, беременна, и когда прошел положенный срок, она родила сына, которого назвали Иегошуа (Jehošûa') в честь его дяди, брата его матери (ср. с Иегошуа бен Перахия, главой Синедриона, смещенным впоследствии Симеоном бен Шет'ахом. — *А.В.*); и на восьмой день обрезали его. И Мириам думала, что это сын ее мужа Иосифа ... Но Иосиф, муж Мириам, который ушел в Вавилон, через два месяца прибыл в Иерусалим; никогда не спрашивал он о нем, и ему ничего не говорили относительно его.

(3) Когда миновало тридцать лет, как-то раз р. Симеон бен Шет'ах (брат царицы Саломеи и глава школы мудрецов Синедриона. — *А.В.*) шел по улице, и два законоучителя сопровождали его. А был обычай, чтобы молодые законники, которые изучали под их руководством Закон, при встрече кланялись своим учителям. И вот... Иегошуа [5] прошел мимо р. Симеона и сопровождав-

---

[1] Далее Мириам скажет: «я забеременела, когда жила с ним (мужем) третий месяц и никого больше не знала» (4). — *А.В.*

[2] В тексте «забеременеть». — *А.В.*

[3] Возможно, в первоначальном тексте говорилось: «пока она была не со мной», то есть когда Иосиф отсутствовал, что объясняет его опасение, что окружающие обвинят Мириам в неверности. — *А.В.*

[4] В тексте — «однажды». — *А.В.*

[5] В это время, как мы показали выше 30-летний Иисус возвратился из Египта, где он обучался у египетских посвященных. — *А.В.*

ших его законоучителей, но не склонил своей головы перед ними, как какой-нибудь богохульник или нечестивец, и направился он в большую школу в *Лидде* [1]. Когда *Иешу* [2] прошел мимо, один из законоучителей заметил: это мамзер. Другой добавил: мамзер и сын оскверненной. Иешу пошел своей дорогой, и, как случилось в этот день, так же он поступал изо дня в день, пока все законоучители не стали говорить про него, что он мамзер.

И вот, когда собрались учителя в школе и стали читать своим ученикам трактат Незекин, *Иешу* также явился в школу, где юноши изучали законоположения. Тогда встал один из них и сказал ему: ты не должен учиться, ибо всякий, кто не чтит учителей Закона, подлежит смерти! Как ты посмел явиться в школу изучать законоположения, когда ты мамзер и сын оскверненной?! И, отвечая, этот злодей (Иисус. — *А.В.*) заявил:

> это вы (фарисеи. — *А.В.*) злодеи и сыновья блудницы; ибо поистине, вы смотрите в книгу, но не понимаете, что правое, а что левое, кто учитель, а кто ученик, что добро, а что зло, кто благороден, а кто из черни. Если вы знаете, ответьте мне: кто мудрее, Моисей или Иофор (Иофор — евр. — «превосходство» [3], учитель Моисея. — *А.В.*)? То, что говорил Моисей, то ложное свидетельство, ибо Моисей перенимал обычаи у Иофора и слушал его указания; поэтому говорю вам, что Иофор превзошел в мудрости Моисея, того Моисея,

---

[1] В тексте — «в Тивериаде». Тивериады в 80-х годах до н.э. еще не существовало. Когда Иисуса схватили (но это еще до того, как его схватили второй раз) — об этом говорится в кумранских рукописях об Учителе Праведности, как отмечает Венская рукопись (10), его также отвели в Тивериаду. — *А.В.*

[2] В тексте — «мамзер». *Мамзер* — евр. — внебрачный ребенок. За прелюбодеяние с чужой, замужней женщиной полагалась казнь через удушение (Вав. Сангедрин, 49б). Здесь и далее слово *мамзер*, носящее оскорбительный оттенок, будет заменено на *Иешу* (курсивом). — *А.В.*

[3] Дьяченко Г. Полный церковно-славянский словарь. С.237. В Библии Моисей женится на Сепфоре. С евр. языка *Сиппар* переводится буквально как «светящийся», «излучающий». В библейской аллегории «Книги Бытия», Сепфора — одна из семи дочерей Иефро (Рагуила или Иофора), мадиамского жреца (Исх. 3:1), посвятившего Моисея. Моисей встречает Сепфору (или духовный свет) у «колодца» (эзотерическое, букв. «глубокое» — тайное знание) и женится на ней. В пустыне Иофор преподает Моисею основы, как быть кормчим, т.е. фактически становится его духовным земным наставником. Образ Рагуила (*Ра* — егип. Бог Солнца), находит отражение и в иных сказаниях. Так, одним из спутников и старшим товарищем Иисуса по его походу в Тибет (до крещения в Иордане) был *Россул Мория*, или *Ибн Рагим* (см. Приложение 8). Мусульманская традиция называет пророка и предшественника Мухаммеда, — Шуайб'а. «Комментаторы пытались отождествлять Шуайб'а с мидйанитским тестем Мусы (Моисея), упоминающимся в Коране (28:21-29)» (МНМ, т.2, с.646). — *А.В.*

о котором вы говорите как о великом пророке, ибо сказано в [*вашем*] Писании: «И не было более у Израиля пророка такого, как Моисей, которого Господь знал лицом к лицу» (Вт. 34:10).

Когда законоучители услышали, что говорит *Иешу*, и узнали, чему он учит, они собрались и объявили ему проклятие и отлучение за то, что он говорил, и договорились между собой: мы должны исследовать, кто его отец и кто мать, из какого он рода, какой [принадлежит] школе, чтобы стало ясно все его дело.

(4) По этому поводу многие из народа говорили им: мы слышали о его матери, что к ней ходил один злодей и развратник *Пандира* (Иоанн), а ее муж пустился в бегство, и мы не знаем, где он. Тогда пришли учители к его матери и спросили ее: кто ты и чья ты дочь? Она отвечала: я происхожу из рода царя Давида. Они спросили: как тебя зовут? Она ответила: мое имя Мириам. Кто твой муж? Она сказала: Иосиф. Где он? Она отвечала: тридцать лет назад он ушел от меня, и я ничего о нем не знаю. Они спросили: чей сын твой ребенок? Она сказала: его сын, потому что я забеременела, когда жила с ним третий месяц и никого больше не знала. Но учители сказали ей: мы же думаем про этого ребенка, что он мамзер и сын оскверненной.

Тут выступил р. Симеон бен Шет'ах и сказал: слушайте, братья, что я слышал и что знаю об этом деле. Знайте же, что тридцать лет назад ее муж Иосиф приходил ко мне — он учился у меня законоположениям — и поведал мне…

(далее в кавычках приводится фрагмент из Страсбургской рукописи:) "что случилось. Он рассказал всё, что было <…> что узнал р. Симеон от р. Иосифа [1] . Потом, когда она забеременела, он, не стерпев позора, убежал в Вавилон и не возвратился. За то, что Мириам родила этого Иешу, она подлежит смертной казни, ибо она согрешила с Иоанном [2] бар Пандирой; ведь он приходил к ней не иначе как с её согласия <…> каждый день" [3].

Теперь я понимаю, почему Иосиф захотел уйти в Вавилон; верно, он стремился избежать позора и поношения; так он и сделал, ушел и больше не возвращался.

---

[1] В Страсбургской рукописи — «Иоханана».
[2] В Страсбургской рукописи — «Иосифом».
[3] Тольдот Иешу (Страсбургская рукопись). Иисус Христос в док. истории. СПб., 1999. С.341.

Мириам сказала (Симеону бен Шет'аху): учитель... но я до сих пор пребывала в неведении относительно этого [1]; Бог ведает истину, ибо Он видит мое дело и судит меня по праву; ведь я полагала, что... я невиновна [2]...

И согласились учители между собой, что мамзера Иегошуа следует удавить за то, что он в присутствии учителей Закона проявил упрямство пред Небом (Богом)...

(5) Когда он узнал, что...мудрецы приговорили его к смерти, он... поспешил из *Лидды* [3] в Иерусалим; но Мириам осталась дома... [4]

В это время страной правила царица *Александра* [5], жена *Янная* [6]. Что же *Иешуа* [7]?

Он проник в святилище, где находился камень основания, потому что эту основу заложил сам Бог (Iyr); и это был тот камень, на котором Иаков приносил жертвы и на котором было буквами написано непроизносимое Имя; всякий, кто овладеет этой тайной, может творить все, что пожелает. И *Иешуа* захотел овладеть тайной. Но мудрецы Израилевы предупреждали, чтобы молодые израильтяне опасались этого пути, и соблюдали осторожность в таком деле. Два медных льва сидели у двух колонн перед входом в святилище, и каждый, кто входил туда и изучал буквы или записывал их на пергаменте, только он выходил назад, как львы рычали на него, и он забывал написанное. Что же *Иешуа*? Он произнес буквы над своим бедром, разрезал его, не испытывая боли, и положил в бедро пергамент, на котором написал тайные буквы,

---

[1] Рассказчик данным заявлением ставит читателя в тупик. Фактически данная фраза превращает все рассказы о Мириам в злобную клевету, главным источником которой выступает Симеон бен Шет'ах. — А.В.

[2] Из «Тольдот Иешу» следует, что источником обвинения являются — слухи. Но важно отметить, что Симеон бен Шет'ах присутствует при зарождении данного слуха (домысла), если только он не является его прямым автором, но главное, что при разбирательстве (здесь надо помнить, что он, согласно Мишне, был главою суда Синедриона) Симеон легализует данный слух как истину. В кумранских свитках, по нашему предположению, Каплющим ложью назван Симеон бен Шет'ах. — А.В.

[3] В тексте — «из Тивериады». — А.В.

[4] Ср. с легендой о св. Георгие, в которой сообщается, что дом его матери был в Лидде. Возможно это объясняет, почему Иисус в конце своего пути пришел именно в Лидду и был здесь схвачен, а затем распят.

[5] В тексте — «Елена». — А.В.

[6] В тексте — «Константина». — А.В.

[7] Здесь и далее слово мамзер будет заменено на Иешуа. — А.В.

и прежде чем выйти, заговорил это место. Когда он выходил, львы зарычали на него, и он тут же забыл написанное, но пергамент оставался на месте, и когда он удалился, разрезал себе бедро, вынул пергамент и вновь выучил буквы в спокойной обстановке. Он был единственным, кто так поступил, и после этого он мог творить все, что пожелает.

(6) Когда он почувствовал, что он обладает силой, он пошел и собрал триста десять молодых людей из знати Израиля (ср. кумранитов. — *А.В.*) и проповедовал им…

(7) Когда сыны Израилевы увидели, что некоторые язычники («триста десять молодых людей из знати Израиля», см. выше) уверовали в него, они составили совещание и положили схватить его. И схватив [Иешу], они привели его к царице *Александре* [1], жене *Янная* [2], в чьи руки тогда перешла власть после Набукаднецара, царя Вавилонского, *через* семьдесят [*субботних*] лет *после* разрушения Храма. И обратились они к царице *Александре* [3]: госпожа царица, этот человек, называемый Иешу, есть мамзер и великий чародей, благодаря чему он совращает людей и соблазняет Израиль, говоря, что он Мессия. За это он заслуживает смерти. Поэтому мы схватили его и привели к тебе, чтобы ты судила и вынесла суровый приговор этому сыну погибели! Тут Иешу раскрыл уста и сказал:

госпожа царица, эти люди преступники, и о них сказал мой предок Давид: «Неужели не вразумятся делающие беззаконие?» (Пс. 52:6)… Остерегайся их советов, так как мой предок Давид сказал: «Блажен муж, который не ходит на совет нечестивых» (Пс. 1:1).

Тогда, отвечая, мудрецы воскликнули: госпожа царица, да будешь ты жива! не верь его словам и суди не по плоти, а по духу. И когда он говорит из Писания: «блажен муж», знай, что в слове «муж» (ha-îšš) заключена такая же цифра, как и в слове «Иешу» (т.е. 310), и слово «Иешу» состоит из букв, которые означают: да изгладится имя его и память о нем. Поистине тот, кто носит такое имя, погубит мир, и мы утверждаем, что это сей человек, о котором сказано в Писании: «Проклят человек» (Иер. 11:3; 17:5). Он мамзер и сын оскверненной, а не Сын Божий, и заслуживает того, чтобы его предали смерти. Царица выслушала их слова и сказала:

---

[1] В тексте — «Елене». — *А.В.*
[2] В тексте — «Константина». — *А.В.*
[3] В тексте — «Елене». — *А.В.*

в вашем Законе написано: «по закону, которому они научат тебя, и по определению, какое они скажут тебе, поступи, не уклоняйся ни направо, ни налево» (Вт. 17:11); и в другом месте : «жезлом уст своих поразит землю, и духом уст своих убьет нечестивого» (Ис. 11:4). Далее говорится: «Во дни его Иуда спасется и Израиль будет жить безопасно» (Иер. 23:6). Тут выступил Иешу и сказал: я и есть он, — я убиваю и оживляю, и это те великие знамения, которые должно делать Мессии. Царица изумилась этому и поверила в то, что он *Мессия* [1]. И сказала мудрецам Израилевым, что презирает в своем сердце их веру. И пришло ей на ум, чтобы погубить всех иудеев, истребить и уничтожить их, — упаси Бог! — но она смущалась и стыдилась это сделать. И начались между ними большие раздоры: одни говорили это, другие то, но большинство из них не расходилось. Тогда Иешу сказал царице: оставайся в спокойствии, да будет тебе благословение Отца небесного и мое благословение; я хочу отправиться в Верхнюю Галилею, ибо так велит мне Отец мой небесный. И царица сказала: благословение твое со мной, иди и возвращайся.

(8) После этого Иешу ушел в Верхнюю Галилею. Когда иудеи узнали, что Иешу удалился, они пришли к ней и сказали: госпожа царица, этот человек небывалый чародей, и его чары таковы, что он может привлечь многих людей и отложиться от тебя. Тотчас же царица послала многих всадников и вестовых и велела привести его. Они пошли и нашли его в Верхней Галилее в окружении соблазненных им людей... И когда посланные увидели, скольких он соблазнил, они хотели схватить его и отвести к царице, но люди Верхней Галилеи воспротивились им, и между ними вспыхнула война. И сказал им Иешу:

> не сражайтесь с этими отщепенцами! О них сказано: «вознеслись против Господа» (Иер. 50:29)...

А посланные вернулись к царице и сказали ей: мы исполнили все, что ты велела, и своими глазами видели великие знамения и чудеса. И рассказали ей обо всем, что увидели.

(9) Когда Иешу пересек море верхом на мельничном жернове, который плавал будто ореховая скорлупа, царица встала и оказала ему большой почет. И велела явиться всем старейшинам и мудрецам Израилевым и сказала им: вы говорили мне, что Иешу чаро-

---

[1] По тексту — *Бог*, но это явная подделка-издевка под Евангелие, сделанная поздним переписчиком, поскольку в еврейской традиции невозможно считать человека Богом. — *А.В.*

дей, но он творит великие знамения и чудеса, какие до сего дня никто не мог совершить; и я думаю о нем, что он не Иешу, а Сын Божий! Старейшины, отвечая, сказали ей: госпожа Царица, не думай так и не обращай внимания на эти дела, колдовские и чародейские, ибо обо всем этом мы предупреждали тебя и говорили тебе, что он мамзер и сын оскверненной и что он чародей…

Когда царица узнала, что за мудрецов Израилевых выступает весь народ, она тотчас же велела передать Иешу, что желает узнать истину в его деле, и послала вестников, приказав привести его с почетом. И он явился к ней, и с ним пришли все отщепенцы и уверовавшие в него. Но прежде чем Иешу пришел к царице, старейшины и мудрецы Израилевы собрались на совет и сказали: все, что он творит, он творит при помощи тайного Имени; нам нужно выбрать молодого человека, чтобы он пробрался к камню основания, на котором написано тайное Имя, и выучил бы его, и тогда он сможет делать то же, что и Иешу перед царицей *Александрой* [1]. И выбрали одного молодого человека по имени Иуда Искариот, который был весьма умен и проницателен, и сказали: так и так. И велели ему пробраться к камню основания, на котором было написано тайное Имя, и записать его на пергаменте, а потом спрятать в своем теле и выйти оттуда. Он так и сделал, вынес его в своем теле и, выучив его, приобрел силу творить все, что пожелает [2].

… Иешу с молодыми людьми прибыл к царице… Тотчас же явились и мудрецы Израилевы со старейшинами и с Иудой Искариотом… Когда старейшины Израилевы подошли к царице, и Иуда Искариот с ними, встал Иешу напротив них, и они напротив его. И после многих речей и препирательств Иешу… взмахнул руками, как орел крыльями, и воспарил над землей. Все люди, видевшие это, пришли в изумление. И весь Израиль поразился этому.

Тогда мудрецы сказали Иуде Искариоту: да поддержит тебя Господь (Йахве), повергни его… чтобы иссякла вся сила его. Повинуясь их приказу, Иуда тотчас же [поднялся в воздух,]… (а Иешуа) упал на землю. Но вместе с этим он сделал также и другое дело: …злодей забыл тайное Имя… Но народные мудрецы, знавшие тайну [произошедшего], никак не выдали себя, но поносили и ру-

---

[1] В тексте — «Еленой». — *А.В.*

[2] Данное сообщение противоречит вышенаписанному: «Он (Иисус) был единственным, кто так поступил, и после этого он мог творить все, что пожелает» (5). При точности талмудической традиции данное явное несоответствие позволяет усматривать аллегоричность истории с «похищением имени» и видеть в ней известное в древнем мире символическое представление противостояния *Левого* и *Правого Пути* тайнознания. — *А.В.*

гали Иуду Искариота, и когда вскипели распря и ссора, то говорили другим, что Иуда дурно поступил с Иешу.

Тотчас же Иешу почувствовал, что сила покинула его... и что он забыл буквы, составляющие тайное Имя. Когда израильтяне увидели, что сила покинула его к спасению городов Израилевых, они собрались, прославили царицу и уверовали в слова мудрецов. Царица спросила Иешу: где твои дела, где те чудеса, о которых ты говорил? И отвечая, *Иешу* сказал: госпожа царица, знай, что пророчествовал о них пророк Исайя (Осия 10:2-3): «Разделилось сердце их, за то они и будут наказаны: Он разрушит жертвенники их, сокрушит кумиры их. Теперь они говорят: нет у нас царя, ибо мы не убоялись Господа; а царь, — что он нам сделает?» Это пророчество Исайи — мир ему! — относится к этому народу, сбившемуся с пути и верящему лжи; поэтому Господь мой дал мне откровение...[здесь текст поврежден]. Я знаю, что должен претерпеть от рук человеческих страдания и смерть, но те, кто уверовал в меня, избегнут страшного суда, как сказал Пророк Исайя: «Он понес на себе грех многих и за преступников сделался ходатаем» (Ис. 53:12). И я говорю вам: «Не отомстит ли душа Моя такому народу, как этот?» (Иер. 5:9).

Тут мудрецы обратились к царице: «Не слушай слов пророка сего... не соглашайся с ним и не слушай его; и да не пощадит его глаз твой, не жалей его и не прикрывай его» (Вт.13:3,8). Она спросила их:

что вы хотите? Отдай его в наши руки, ибо ты своими глазами видела, как он... упал и повергся ниц; теперь ты понимаешь, что он не тот, за кого себя выдает. Она, отвечая, сказала: верно, так. И в тот же час отдала его в их руки. Что сделали с ним мудрецы Израильские? Они надели ему на голову шерстяную шапку и завязали ее так, чтобы он не мог видеть, потом позвали благородных князей царицы и представили его глазам всего Израиля. И поставили вокруг него семьдесят человек, и дали им в руки посохи из гранатового дерева, маслины, смоковницы и других деревьев, и велели им бить его по лицу, спрашивая: скажи, кто ударил тебя? Он отвечал, что его ударили Адам и Неффалим. Они спросили: чем ударили тебя? Он отвечал: смоковницей, — а это было гранатовое дерево. Тут благородные князья сказали: ложь то, что ты говоришь, и ложь то, что ты делаешь. После этого Иешу заковали в цепи, и он стал печалиться и тосковать, потому что был бессилен, а сила была теперь у мудрецов, и в их власти было умертвить его или оставить жить. Одни иудеи говорили им: мы хотим, чтобы его забили камнями как Азазела (козла отпущения. — *А.В.*); а другие говори-

ли: мы не хотим, чтобы его прикончили в сей час, но чтобы он страдал и мучился целый месяц; наконец, третьи советовали: не нужно побивать его камнями, но пусть каждый израильтянин придет и ударит его по лицу. Стоящие же вокруг него сторожа и другие люди били его палками и нанесли множество ударов, а мудрецы били его сандалиями. Тогда Иешу поднял глаза и произнес:

Отец мой небесный, я «не умру, но буду жить» (Пс. 117:17); «кто бы дал мне крылья, как голубю[1]? я улетел бы и упокоился бы» (Пс. 54:7); «Господи! услышь молитву мою, и вопль мой да придет к Тебе. Не скрывай лица Своего от меня; в день скорби моей приклони ко мне ухо Твое; в день, [когда] воззову [к Тебе], скоро услышь меня; ибо исчезли, как дым, дни мои, и кости мои обожжены, как головня; сердце мое поражено, и иссохло, как трава; от голоса стенания моего кости мои прильнули к плоти моей. Я уподобился пеликану в пустыне; я стал как филин на развалинах» (Пс. 101:2-7); «Я ем пепел, как хлеб» (Пс. 101:10); «Но Господь пребывает вовек; Он приготовил для суда престол Свой» (Пс. 9:8). В другом псалме говорится обо мне: «избавь от меча душу мою и от псов одинокую мою» (Пс. 21:21), потому что этими псами «душа моя сильно потрясена» (Пс. 6:4). «Кто восстанет за меня против злодеев? кто станет за меня против делающих беззаконие?» (Пс. 93:16); о них свидетельствует пророк: «лица свои сделали они крепче камня» (Иер. 5:3) (Ср. с «Благодарственными гимнами» Учителя Праведности. — *А.В.*).

Когда отщепенцы, увлеченные им, услышали его слова, эти горестные крики и причитания, они исполнились отчаянием и стали рвать себе усы и бороды. Узнав об этом, царица велела передать их иудеям. Она сказала: так как этот мир может погибнуть из-за того, кто утверждает, что он Сын Божий, и из-за его колдовства, соберите всех этих гнусных людей и отдайте их иудеям, ибо они приходили ко мне вместе с ним; посему отдаю их в ваши руки, — пусть он их спасет и вызволит; а если нет, значит, он подлый и отвратительный шарлатан и мамзер, как вы мне про него говорили. Тут печаль и стоны Израиля обратились в ликование, а скорбь — в праздник.

(10) Тотчас же они взяли его, отвели в *Лидду*[2] и перед входом в синагогу связали и бросили его на землю. Каждый по своему ус-

---

[1] Ср. с символизмом *голубя* как Святого Духа. — *А.В.*

[2] В тексте — «Тивериаду», но во времена Симеона бен Шет'аха Тивериады (центра фарисеев-талмудистов) еще не существовало, а её роль исполняла академия в *Лидде*. — *А.В.*

мотрению бил его сильными ударами. Тем временем все отщепенцы, которые уверовали в него, и их священники, и собранные им триста десять учеников взялись за оружие и грозились убить всех его врагов, так что день и ночь шла борьба и происходили многочисленные убийства. Само их присутствие совращало иудеев с верного пути.

Когда Иешу увидел, что сила покинула его и он не может спастись, то обратился к старейшинам: не сказано ли в Законе: «если увидишь осла врага твоего упавшим… то не оставляй его» (Исх. 23:5)? Так дайте мне что-нибудь поесть и попить. Они взяли склянницу с уксусом и дали ему пить [1]. И отведав горечь, он громко сказал своим ученикам: радуйтесь, ученики, и знайте, что на мне исполнилось пророчество: «и в жажде моей напоили меня уксусом» (Пс. 68:22). После того как на его голову надели венец из терна и колючек…, он сказал: смотрите также, как на мне исполнились слова: «пресытил меня горечью, напоил меня полынью» (Пл. Иер. 3:15). Отщепенцы же подняли крик, стали плакать и причитать и бросились в сражение за него, так что разразилась большая бойня, где отец убивал сына, и сын отца, но все же, когда израильтяне стали одерживать верх над сторонниками Иешу, он сказал:

братья мои и ученики, не сражайтесь за меня, ибо Отец мой небесный позаботится обо мне, и я исполню то, что сказал пророк: «Я предал хребет мой бьющим и ланиты мои поражающим; лица моего не закрывал от поругания и оплевывания» (Ис. 50:6)…

Он сказал израильтянам: обо мне говорится: «Вот, раб Мой будет благоуспешен, возвысится и вознесется, и возвеличится…» и так до конца пророчества (Ис. 52:13). И также спросил израильтян этот злодей, преступник и притеснитель: о ком гласит сие пророчество, если не обо мне? Но вы молчите, дети лжи, потому что запечатаны ваши уста и отвердели языки. О вашем упрямстве предупреждал меня дух Господень, но Господь обещал мне, что я буду благословен за смирение мое, и душа моя получит исцеление и выйдет на свободу, и тогда исполнятся стихи: «Радостью буду радоваться о Господе, возвеселится душа моя о Боге моем» (Ис. 61:10). И как вы берете драгоценную невесту, так примет меня Отец мой небесный, а все, что вы хотите, вы не получите; служащие мне возрадуются, а вы устыдитесь. Служащие мне обретут блаженство, а вы возрыдаете в душевных муках, и воскорбят ваши

---

[1] Ср.: Мф 27.34; Мк 15.36; Лк 23.36; Ин 19.29. — *А.В.*

сердца, и вы будете скитаться во мраке, проклинаемые и высмеиваемые, и рассеетесь в странах, от изгнания к изгнанию, и никто не поможет вашему народу. Все, что вы хотите, известно мне от Отца моего небесного, еще прежде, чем я пришел в этот мир; и тогда я испытывал большой страх, но Отец мой небесный сказал мне: «не страшись, Израиль; ибо вот, Я спасу тебя из далекой страны» (Иер. 30:10), «не бойся, Я помогаю тебе» (Ис. 41:13). Затем сказал мне Отец мой небесный: за все те мучения, которые они причинят тебе, спросится с них; поэтому все, что вы со мной делаете, вы делаете как камни бесчувственные. Пророк Иеремия пророчествовал обо мне: «Не радуйся ради меня, неприятельница моя! хотя я упал, но встану» (Мих. 7:8). Знайте же, что все, что происходит со мной, предсказано Небом.

Когда отщепенцы услышали это, они собрались и возрыдали так громко, что их плач был слышен повсюду. Но все иудеи были бесчувственны к ним, как камни. Тогда они схватились за мечи и посылали проклятия на иудеев, так что иудеи пришли в большой страх. А отщепенцы явились к тюрьме, сняли засовы и вывели пленника наружу. Тотчас же Иешу покинул страну и со своими тремястами десятью юношами ушел в город Антиохию.

(11) И что же *Иешуа*? Он сказал своим ученикам: Отец мой небесный призывает меня к Себе; я пойду, а вы оставайтесь и ждите здесь моего возвращения… Посему он задумал пойти в Египет [1] и обучиться там магии, и из-за этого сказал так ученикам. И он направился в Египет [2] и оставался там продолжительное время, усердно обучаясь колдовству. Затем он покинул Египет [3] и поспешил в *окрестности Мертвого моря* [4] к своим ученикам… Он сказал им: не печальтесь, ибо Бог открыл мне ваше будущее: знайте, что вас ожидает великое блаженство…

(12)… Он задумал пойти в Иерусалим в те дни, когда израильтяне справляют праздник. А на Пасху много израильтян сходилось

---

[1] В нашей книге мы доказываем, что Иисус отправился в Гималаи. В тексте указано — «в Египет», однако в Египте, согласно другому талмудическому источнику, который мы приводили ранее, Иешуа был вместе со свои дедом и именно там он научился тому, что показано как обретение «тайного имени» в Святая Святых иерусалимского Храма. Согласно смыслу аллегории битвы между Иудой и Иешуа, первый представлял *лунную* ортодоксальную доктрину, а Иисус — *солнечную* доктрину (Египет, ессеи и пр.). — *А.В.*

[2] Согласно нашему исследованию, — в Гималаи. — *А.В.*

[3] Согласно нашему исследованию, — в Гималаи. — *А.В.*

[4] В тексте — «в Антиохию». — *А.В.*

в святилище. Иешу позвал своих учеников и велел им, чтобы все надели одежду одинакового цвета, — цвета удачи Иешу (ср. с белыми плащами кумранитов-ессеев. — *А.В.*), — и когда это было исполнено, они всей толпой явились в Иерусалим, когда там начался праздник. Но он заклинал их хранить в тайне то, что он находится в Иерусалиме. Для этого он обманул их, говоря, что мог бы явить великие чудеса, но иудеи ищут погубить его, потому что он говорил с Отцом на небе. Так всей толпой они пришли в Иерусалим.

(13) Но среди них был один человек по имени Папа бен Рецицта [1], который считал, что все дела его поддельны, обманчивы и лживы (ср. с предателем из среды кумранитов. — *А.В.*). Он не пошел вместе с Иешу и всей толпой в святилище праздновать Пасху, но направился этот Папа к мудрецам и открыл им все замыслы и намерения (Иешу), и сказал им так: что дадите вы мне, если я приведу вас в то место, где скрывается Иешу? Они сказали ему: мы сделаем тебя великим среди нас. Он сказал им: сейчас он в святилище, но с меня взяли клятву, что я не открою его и не совершу против него зла. Они сказали Папе: зачем же ты пришел к нам? Он сказал: сейчас он среди отщепенцев, которые явились из Антиохии; идите следом за мной в святилище, но сделайте вид, что вы не связаны со мной; между тем хорошенько следите, какому человеку я поклонюсь; тот человек, которому я поклонюсь, и есть Иешу. Они так и сделали, как говорил Папа…

Как поступили мудрецы? Собравшись, они пришли в святилище как обычные люди, пришедшие на праздник, незамеченные и молчаливые. Так поступили они. Но их глаза неотрывно следили за толпой отщепенцев, одетых в одинаковые одежды. И когда увидели, что Папа подошел и поклонился Иешу, тотчас же бросились, схватили его за руки и воскликнули: мамзер, [сын] оскверненной, соблазнитель и совратитель, притеснитель, обманщик людей, утверждающий, что Господь помазал тебя Мессией, избавителем Израиля, — где те знамения и чудеса, которые ты творил?! Тотчас

[1] В Страсбургской рукописи предателя зовут *Гайса*. С.Краус находит в имени этого ученика отзвук арамейского слова Gath («подвал, погреб»), которое входило в название местечка близ Иерусалима — Gath šemanîm — Гефсимания («погреб для выжимания [оливкового масла]). Согласно Евангелию, Иисус был арестован в Гефсиманском саду (Мф 26.36; Мк 14.32; Ин 18.1). Согласно Лейпцигской рукописи, аресту Иешу способствовал Иуда Искариот. Рассказывается, что когда Иешу со своими учениками прибыл в Иерусалим на Пасху, Иуда подошел к нему в храме и поклонился ему, тем самым опознав его в толпе учеников. Интересно отметить, что на санскрите *pāpa* означает: зло, безнравственность, преступность, грех, несчастье. — *А.В.*

же они взяли испуганного Иешу и, пока он безмолвствовал и не успел открыть рта, посадили его в темницу. А ученики Иешу грозились, что будут воевать с Израилем, доколе не спасут его, но не посмели ничего сделать, ибо вокруг было много иудеев и пришедших [на праздник] паломников. Когда Иешу понял, что не вырвется из рук израильтян, он сказал своим ученикам: не говорил ли я вам, что это должно было произойти; для чего вам бороться с ними? Они же отвечали: «Но за Тебя умерщвляют нас всякий день, считают нас за овец, [обреченных] на заклание» (Пс. 43:23), а о них сказал пророк: «ваши руки полны крови» (Ис. 1:15), и в Писании сказано Отцом нашим небесным: «пророков ваших поядал меч ваш» (Иер. 2:30). И ученики подняли большой плач...

Тогда сказал этот старик и другие старики: нужно повесить его на этом стволе!...

...Так он оставался висеть до вечера, и многие юноши и женщины бросали в него палки и грязь, метали стрелы и камни. Но вечером по велению мудрецов его сняли, — да исполнится так, как сказано: «тело его не должно ночевать на дереве» (Втор. 21:23), — и похоронили его".

Род Давида и Иисус

Бесчисленное количество копий было сломано относительно того, кто был отцом Христа. Не было, вероятно, другого церковного догмата, за который церковь испытала бы столько издевательств со стороны своих врагов или просто уверенных в своем всезнании мужей науки. Не вполне согласные с церковью, то есть с её буквальным пониманием евангельского рождения Иисуса, мы, однако, не можем принять и натуралистический подход к той области, о которой, если быть до конца честными, не так много известно: ведь при всем величии человеческого разума, до сих пор не удалось *без помощи природы* создать даже простейшей амебы. Как же можно после этого притязать на всезнание, тем более наперед судить о бесконечном многообразии форм зарождения жизни в целом? Если сравнивать историю науки с историей церкви, то ради справедливости стоит признать, что мужи науки в свое время отвергли гораздо больше признанных впоследствии ими теорий и фактов, нежели отцы церкви. Не исключено, что и в этом непростом и деликатном вопросе наука рано или поздно признает поспешность своих негодующих вердиктов.

Вместе с тем вся эта история с возникновением слуха о «насильнике» Пандире (Иоанне) может иметь следующее объяснение.

Когда Иисус вернулся из Египта в Иудею, он приобрел необыкновенную популярность как пророк и чудотворец. Необходимо было лишить его быстро растущей славы. Тут и была поднята на свет старая сплетня о том, что в семье бывшего главы Академии, Иегошуа бен Перахии, произошел беспрецедентный случай — его племянница Мириам родила вне брака. Кто был отцом родившегося ребенка — *Бог*, как уверяет церковь, или — *чужеземец-солдат Пантера* (*Пандира*), как его называл антихристианский критик Цельс (Ц. I. XXVIII), все это для доктринеров при обвинении Мириам в нарушении Закона не имело значения: и в том и в другом случае мать Иисуса родила не от *законного мужа*. Событие осложнялось еще и тем, что происходила Мириам из царского рода, как утверждает Талмуд, по линии Давида. Об этом же сообщает Ириней Лионский: «(Иисус) произошел от Девы, которая имела свое происхождение от Давида» [1]. Мы уже приводили цитату из Талмуда, где говорится: «Иисус — другое дело: он был близок к царскому двору» (Санг. 43а [2]). Но в то время, к которому относилась данная фраза, царский двор железной хваткой держала Саломея, а страною правил её брат Симеон. Оба они не принадлежали к дому Давида. Было бы совершенно невероятным полагать Иисуса родственником их обоих. Историки сей факт родственности Иисуса и правящей династии обязательно отметили бы, но ни Саломея с Яннаем и Симеоном, ни евангельский Ирод I и сменивший его Ирод II к царской династии не имели никакого отношения. Все они относились к священнической (левитской) касте, и присвоение ими царского титула воспринималось ортодоксами в целом как нечестивость и презрение древних законов. Но фраза «он был близок к царскому двору» позволяет нам отнести Иисуса непосредственно к царственной династии Давида. Если бы Иисус родился от отца по линии Давида, то было бы сказано «из царского рода», а так, поскольку лишь по матери, то — «близок к царскому двору». В Венской рукописи «Тольдот Иешу» приводится ответ Мириам: «я происхожу из рода царя Давида» (Вен.Тол.Иеш. 4), и слова Иисуса: «...мой предок Давид сказал...» (Вен.Тол.Иеш. 7). В том случае, если наше предположение о царственном происхождении (хотя и по материнской линии) Иисуса окажется верным, то при прочих условиях, в том числе и отсутст-

[1] Ириней Лионский. Доказательство апостольской проповеди, 36; также 40.// Ново-открытое произведение Св. Иринея Лионского «Доказательство апостольской проповеди». Перевод Н. Сагарды. СПб.: Типография М. Меркушева, 1907.

[2] Цит. по Рановичу, см. выше, с.144.

вии прямых наследников престола, получается, что Иисус был потенциальным и, собственно, законным его претендентом. Тогда исторически оказываются в некотором роде оправданы мессианские ожидания христианской церкви в отношении Иисуса, ибо, согласно Библии, Мессия должен происходить из рода Давидова.

В Талмудической версии о бесславном рождении Иисуса, которая была известна еще Оригену, утверждается, что мать его была нищая пряха Марьям, отец — простой плотник, а сам Иисус подрабатывал на поденщине в Египте. Ориген в ответ на эти обвинения Цельса заявляет нечто, не вполне согласующееся с ортодоксальной версией. При внимательном чтении выявляется, что Ориген говорит скорее не о воплощенном Боге или Вселенском Христе, а о земном человеке, Иисусе:

> "Да каким же образом (Иисус), который вырос среди простой и бедной обстановки, не пользовался никакими удобствами воспитания, не получил никакого образования ни в ораторском искусстве, ни в науках, могущих даровать ему [1] способность убедительно беседовать с народом, быть его руководителем и привлекать к себе большие толпы слушателей, — как этот (Иисус) мог выступить в качестве провозвестника новых учений, как он мог возвестить человеческому роду веру, которая ниспровергла обряды иудеев — хотя и относится с почтением к пророкам иудейским, — которая осудила законы греческие, в особенности же те, которые касаются богопочитания? Каким образом этот (Иисус), который вырос при таких условиях и — как это единогласно утверждают даже его враги — от других не научился ничему возвышенному, как Он мог возвестить учение о суде Божием, о наказании за зло, о награде за добро, — такое учение, которое своей возвышенностью действует не только на простецов и неучей, но даже на довольно значительное количество людей разумных, могущих проникать своим взором в глубину вещей, повидимому, самых простых, но в то же время содержащих в себе, так сказать, нечто сокровенное?.. И этот наш Иисус оказался в состоянии перевернуть весь мир и стать выше не только афинянина Фемистокла, но и Пифагора, и Платона или каких-либо иных мудрецов, царей и полководцев Вселенной" (Против Цельса I. XXXII).

---

[1] Здесь, в тексте Оригена, мы, во избежание недоразумений в понимании концепции Оригена об Иисусе Христе, заглавными буквами выделили те обращения, которые имеют отношение ко *Христу*, тогда как в остальных случаях речь идет об *Иисусе. — А.В.*

Так или иначе, но Талмуд виновником оглашения истории о незаконном рождении Иисуса называет Симеона бен Шет'аха. Даже если зачатие «*избранника Бога*», как Учителя называли кумранские свитки, произошло необычным образом (неважно, в чем состояла эта необычность), то достаточно было такому событию придать известный комментарий, чтобы чистую Марию превратить в порочную женщину, а из Духовного Учителя и религиозного Реформатора, Иисуса, сделать посмешище.

Многие историки совершенно справедливо отмечают, что к I веку до н.э. после столетия Хасмонейского правления какие-либо сведения о живых продолжателях рода Давида совершенно отсутствовали. Давид и его род стали национальной освященной легендой. В противном случае бунты против того же Александра Янная или Ирода протекали бы под знаменем возвращения трона законным (и сакральным) потомкам Давида, как это было в случае с первосвященниками, когда от Хасмонеев требовали вернуть данный сан законным потомкам Аарона. Но ничего подобного в случае с царским троном не было. Т.е. во времена Иисуса царский род Давида стал легендой, а причисление некоторых семей к нему было вызвано скорее или их высоким статусом, или легендой, рожденной в «вавилонском пленении» и не имевшей юридических последствий.

Если затрагивать тему причастности Мессии или евангельского Иисуса к роду «Давида» или «Иосифа», то следует учитывать, что речь в таком случае будет идти не об исторических реалиях, а о мистическом содержании всего того, что скрыто за этими двумя именами. Происхождение двух символов: «сын Иосифа» и «сын Иуды (Давида)», за которыми скрываются достаточно глубокие мистические тайны, некоторые ученые выводят из конфликта между иудеями и самаритянами. Т.е. иудеи ожидали Мессию из рода Давида, а самаритяне ожидали из рода Ефрема или Иосифа. Последнее объясняется тем, что с Иосифом Библия связывает родословную самаритян как потомков 10 колен северного Израиля, происходящих от Иосифа (его сыновей — Ефрема и Манассии). Как раз среди самаритян мы обнаруживаем жителей Галилеи, среди которых провел юность Иисус. Вероятно, из Самарии был родом Иоанн Креститель, согласно Евангелию — родственник Иисуса Христа. Известно, что самаритяне достаточно легко переходили в христианство, и предполагается, что мистицизм Евангелия о так называемом отце Иисуса, которого звали Иосиф, в действительности являлся выражением идеи о Мессии *бен Иосифе* (сыне Иосифа).

В кумранских свитках обнаруживается упоминание о двух Мессиях: «до прихода пророка и помазанников (Мессий) Аарона и Израиля» (Устав, 1Q S IX.11). Аналогичная фраза приводится в «Дамасском документе»: «отрастил (Бог) от Израиля и от Аарона корень насаждения, дабы наследовать (им) Его землю и удобрить благим Его почву» (CD I. 7), что большинство комментаторов трактует, как указание на Мессию духовной (Аарон) и на Мессию светской власти (Израиль) [1], что в свою очередь корреспондирует с раввинистической традицией об аналогичных двух Мессиях: *бен Иосифе* (духовном) и *Давиде* (светском) [2].

В нашем исследовании мы показываем, что Иуда (Давид) и Иосиф (Ефрем) были не только символами противостоящих народов: иудеев и самаритян, но и в самой иудейской традиции оба лидера оказались символами двух антагонистичных школ, условно разделяемых нами на «йахвистов» и «элохистов». Символы «Иосифа» и «Давида» («Иуды») гораздо древнее противостояния самаритян и иудеев, обострившегося только ко II в. до н.э., и обнаруживаются уже в библейской истории о том, как Иуда за 20 сребреников продал Иосифа, любимца Иакова, в рабство. В Иудее наибольшее выражение получила первая школа, сделавшая своим сакральным символом *Иуду* и *Давида*, тогда как среди самаритян, как потомков северного Израиля, надо думать, в большей мере закрепился солнечный культ и доктрина элохистов, а символом, соответственно, стал *Иосиф*. При этом нельзя исключить, что ближе к началу новой эры большинство самаритян исповедовали Мессию «бен-Иосифа» просто в силу исторически сложившегося противостояния ненавистным иудеям с их Давидом. Но если говорить о симпатиях и определенных склонностях, порождающих в конечном счете образование антагонистичных лагерей, то даже среди кумранитов, о чем мы будем подробнее говорить далее, по текстам легко обнаруживаются две антагонистичные линии, позволяющие предполагать существование не менее двух значительно отличающихся друг от друга общин. Учитель Праведности в среде своих искренних последователей должен был восприниматься, безусловно, как Мессия «бен Иосиф» – сын Иосифа, независимо от того, как на самом деле звали его земного родителя. Надо думать, именно поэтому мы встречаем в Евангелии имя отца Иисуса – *Иосиф*, но не

---

[1] Старкова К.Б. Комментарий в: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.57.
[2] См.: Смирнов А.В. Мессианские ожидания иудеев около времени Рождества Христова. //Сб.: Ветхозаветные апокрифы. М., 2001. С.742-752.

Иуда, тогда как имя последнего стало символом предательства и бесчестия. Поэтому совсем не случайно у евангелиста отцом Иосифа назван *плотник Иаков*, точно так же, как «Книга Бытия» называет отцом египетского героя-Иосифа — *патриарха Иакова*. Известные нам Евангелия, исправленные уже на заре христианства, следуя традиции йахвистского иудаизма, видят в Иисусе Мессию из рода Давида, что совершенно противоречит сути как ветхозаветного, так и новозаветного символизма. Согласно этому символизму, евангельский Иисус, во всяком случае его *Дух*, должен быть соотнесен с Соломоном (Солнцем-Иосифом), но никак не с Давидом (Иудой-Луною).

Деление бытия на земное и небесное (духовное), царство земное и царство небесное имеет древние корни. Поздняя священническая традиция переиначила это деление на власть царя и власть священника, возвеличив последнюю (так поступали брамины, так поступала церковь), что явилось теократическим насилием над древними учениями. В Египте, откуда Моисей вынес свою доктрину Солнца, Осирис и Сет, если рассматривать их как два абстрактных принципа в природе, подобно Вишну и Шиве индусов, являлись сыновьями Духовного Солнца и были, соответственно, правым (Солнце) и левым (Луна) глазами Единого Бога. Египетские боги, как правило, изображались держащими в правой руке Крест «Анх» с кольцом (рукояткой), олицетворяющим духовную власть и жизнь, то есть Духовное Солнце, а в левой руке — посох, символ царской власти, то есть физическое Солнце (в другой символической интерпретации — Луна). Иными словами, *Милосердие* и *Строгость*. Таким образом, на *всекосмическом плане* Солнце символизирует божественное, а Луна — земное, или более тонкое и более грубое, или гармоничное и хаотичное и т.д. На земном плане естественная полярность мироздания (день — ночь; центробежность — центростремительность и т.п.) приобретает уже аспект моральный, ибо она связана с человеческой свободой выбора, а значит, с добром и злом. На *земном плане* образы египетских *Гора* и *Сета*, или зороастрийских *Ормазда* и *Ахримана*, выражают уже не просто идею абстрактной дуальности мира как причины его всекосмического движения, а прежде всего — идею постоянной (персонифицированной) борьбы добра и зла.

В древности цари универсально воплощали в себе гармонию между мирским и духовным, неся ответственность перед Богом за оба начала. Таким идеальным праведником и мудрым пастырем дел земных и духовных показан библейский Иосиф, правитель Египта. Но после него, как свидетельствует Библия, наступила бы-

страя деградация. Идеал духовного учителя и законодателя воплотил в себе и Моисей. После его смерти жрецы-левиты постарались опять взять реванш, разделив понятие «царя» и «священника», опять навязав приоритет теократии.

В солнечных культах, как мы уже сказали, (в частности, в Индии — в *сурьяванша*, т.е. в солнечной династии) разделение было иным, то есть не между *светским* и *жреческим*, а между солнечным (духовным) и лунным (земным). Причастность к *солнечному* в солнечных культах обусловливалась не обладанием внешними факторами: соответствующей кастой, родом, профессией, национальностью, а личными духовными достижениями.

В лунных культах возобладали принципы национальной, клановой или кастовой «избранности», что в конце концов приводило к моральной деградации, а затем к краху некогда блестящих цивилизаций. «Нечестивыми» в таких культах признавались все, кто оказывался непричастным к внешним признакам провозглашенной избранности (тому или иному храму, религии, Священному Писанию, национальности и т.п.). Здесь духовность была ограничена исключительно обрядовым почитанием того или иного божества, в основном лунного, а Луна (или Сатурн) выражала идею Бога-Отца. В лунных культах противоположение между земным и горним практически утрачивало свое качественное отличие, ибо жрецы, эти викарии ритуалистического божества, требующего жертвоприношений, воскурений, денежных и продуктовых подачек, весьма неплохо жили за счет паствы и своими богатствами и земной властью нередко могли состязаться с самими монархами.

Тот же, что и в Египте, символизм *духа* и *материи*, т.е. креста-Анха и посоха, был использован греческими и европейскими монархами как «скипетр» и «держава», но под «державой» жрецами ошибочно понималась только земля (в географическом смысле), а под «скипетром» — хлыст, ибо духовное пастырство жрецы оставляли исключительно за своим сословием.

Во второй части книги к различению между Иудой и Иосифом, лунным и солнечным культом мы подойдем более обстоятельно.

6. Утраченные годы Христа

> “Немало утерянных Апокрифов, относящихся до жизни [евангельского] Христа, может быть найдено, когда сроки подойдут, и люди захотят больше узнать об этой чудесной, самоотверженной, трогательной Жизни, все отдавшей и все принявшей” [1].
>
> “Будут найдены и Аграфы и Апокрифы, которые по новому осветят многие места и недоговоренности в нашем каноническом Евангелии... Не подлежит сомнению, что канонический греческий перевод Евангелия Ап. Матвея, относится к значительно более позднему времени, представляя собою вообще не столько перевод арамейского Еванг. Ап. Матвея, как его переработку и довольно свободную...
>
> Жизнь Христа стерлась, Его чарующий трогательно жизненный Облик оказался застекленным, загражденным, закованным в золотые ризы. Народы утратили живую связь с Его земною жизнью, с Его Словом, проникнутым такой любовью, такой тоской при осознании Им, что даже такое простое Слово Его останется не понятым и не принятым” [2].
>
> “...Грядущая эпоха будет отмечена новым пониманием Учения Христа: «Творю новое Небо и новую Землю, и старые уже не вспомнятся»” [3].
>
> *Е.И.Рерих*

До сих пор мы знакомили читателя с жизнью Иисуса по христианским и талмудическим источникам (включая комментарии Блаватской к ним). Еще ранее были представлены мнения кумранистов, реконструировавших по кумранским свиткам жизнь Учителя Праведности. Можно было бы, конечно, предположить, что в одно и то же время существовали и были гонимы одними и теми же лицами Иисус Христос и Учитель Праведности, если бы при этом учение обоих Учителей не было иногда, как две капли воды, похоже друг на друга. Общинники обоих Учителей называли себя «Новым Заветом», «Сынами Света» и «малыми детьми», одинаково презирали священников Храма и фарисеев, отказывались от исполнения ветхозаветных заповедей: субботы, кровавых жертвоприношений, календаря иудейских праздников; противопоставляли йахвистской «национальной богоизбранности» вселен-

---

[1] Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига. 2001. С. 155. Письмо Е.И.Рерих от 03.12.43.

[2] Там же. С.156. Письмо от 04.08.45.

[3] Рерих Е.И. Письмо от 29.09.50. Архивн. мат.

ское братство, короче, во всех существенных чертах были — подобны. Но такое совпадение в одно и то же время и в одном и том же месте столь значимых фигур, как Иисус Христос и Учитель Праведности, — поистине невероятно! В этой связи вышеприведенные слова Е.И.Рерих, прозвучавшие в 1943 году с далеких Гималаев, о том, что нас ожидает открытие апокрифов о жизни исторического Иисуса, написанных до общепринятой евангельской версии о Христе, в отношении кумранских свитков может восприниматься как точно сбывшееся пророчество.

Далее мы обратимся к менее известной широкому читателю информации об Иисусе Христе, его времени и сути конфликта, возникшего между распятым Учителем и его врагами.

Анни Безант в книге «Эзотерическое христианство или малые мистерии» кратко описывает жизнь исторического Иисуса [1]. Безант, будучи ученицей и преемницей Блаватской, надо думать, во многом повторила то, что было ею получено от самой Блаватской, придав повествованию более мягкую, может быть, даже поэтическую форму, что само по себе не снижает его научной ценности. Можно по-разному относиться к сообщенной в этой книге информации, отсутствующей в канонических Евангелиях и даже в христианских апокрифах. Тем не менее, учитывая, что книга эта была опубликована за двадцать лет до кумранских находок, представляется интересным, что ряд важных вех на пути Иисуса, о которых в ней говорится, совпали с жизнеописанием Учителя Праведности, поведанным в найденных в Кумране свитках. Безант писала об историческом Иисусе:

---

[1] Е.И.Рерих дала высокую оценку этой книге А.Безант: «Из книг Безант, конечно, лучшая — “Эзотерическое Христианство”. Пусть читающие обратят внимание на утверждение гностиков, приведенное Безант, о том, что Христос в течение 11 лет после своего воскресения в тонком теле поучал Марию Магдалину тайнам Надземного Мира. Так оно и было. Записи Марии Магдалины почти все исчезли, остались лишь обрывки, и сейчас можно найти их в гностической литературе. Точно так же “Евангелие от Иоанна” записано было Марией Магдалиной, она одна была высокообразованной ученицей среди последователей Христа. Если бы не Мария Магдалина, вряд ли что дошло бы до нас из подлинных слов Христа»; «Записи Марии Магдалины после ее смерти хранились Апостолом Иоанном. В гностической литературе можно найти упоминание о “Больших и Малых Вопросах Марии Магдалины и ответах Христа” на них. Но “Большие Вопросы” были утеряны, а сейчас остались лишь обрывки “Малых Вопросов...”, которые гностики включили отчасти в свое Учение, а также издали их отдельной книжкой, кажется с позднейшими комментариями». (Рерих Е.И./Избр.письма.//Сб.: У порога нового мира. М., 2000, с.340-341. Письмо от 13.11.48; Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига. 2001, с.158. Письмо от 18.11.48).

«Родители его были бедны, но происходили из благородного рода... Вскоре после одного посещения Иерусалима, во время которого необычайный разум отрока и его влечение к оккультному знанию проявились в его беседах с учеными богословами Храма, родители отправили его в пустынную область южной Иудеи для обучения в общине Ессеев. Когда ему исполнилось девятнадцать лет, он вступил в монастырь Ессеев, находившийся близ горы Сербал; монастырь этот охотно посещался учеными, направлявшимися из Персии и из Индии в Египет. Там была собрана великолепная библиотека оккультных книг, часть из которых была индусского происхождения из загималайской области. Из этого средоточия мистической науки Иисус отправился позднее в Египет. Изучив до глубины тайную доктрину, которая была душою ессейской общины, он получил в Египте Посвящение...» [1]

Из текста А.Безант мы узнаем, что в какое-то время Иисус сблизился с одной из ессейских групп, проживавшей вблизи южного побережья Мертвого моря. Позднее, по возвращении из Тибета, Иисус стал духовным лидером другой группы ессеев, поселившейся на северо-западе от Мертвого моря (что подтверждается кумранскими свитками). Среди ессеев (кумранитов) Иисус провел около семи лет, в течение которых он подвергался нападкам со стороны фарисеев (Симеона бен Шет'аха) и Первосвященника иерусалимского Храма (Александра Янная). Данное противостояние привело, как мы уже говорили, к первому суду, в период которого или сразу после которого были написаны «Благодарственные гимны».

Об авторе данных гимнов, найденных среди кумранских свитков, высказывались различные мнения. К.Б.Старкова отмечает, что «реальные сведения, извлекаемые из стихов, показывают, что автор лишился... отца даже до рождения (?)... и вырос сиротой без поддержки. Став взрослым, он подвергался преследованиям за свои убеждения и был вынужден покинуть родину и друзей. Из одной фразы можно вывести заключение, что он находился уже в пожилом (зрелом) возрасте, когда сочинял свои гимны (ср. мнение Иринея Лионского о том, что Иисус проповедовал с 40 до 50-ти лет [2]. — *А.В.*). В то же время он учитель и проповедник для группы сво-

---

[1] Безант А. Эзотерическое христианство. Минск, 1997. С.99.

[2] Ср.: «На это сказали Ему Иудеи: Тебе нет еще пятидесяти лет, — и Ты видел Авраама?» (Ин 8.57). Согласно еврейской традиции, поучающим мудрецом, который «видел Авраама», то есть мог достигнуть знания праотцев, мог быть человек, достигший 50 лет (оккультно — 49 лет).

их учеников и последователей, общество которых он направляет по избранному пути» [1]. О возрасте Иисуса, явно превышающем мистическое тридцатитрехлетие, предание говорит, что «Тридцать лет ходил Он, повторяя, чтоб отдать тем, кто не примет» [2]. В отличие от сусального (чуть ли не безвольно страдающего) мученика, каким Иисуса любит показывать христианская традиция, автор гимнов, как отмечает Старкова, «не пассивно страдающее лицо... каким его хотят видеть Броунли, Дюпон-Соммер и др. (отождествляющие его с евангельским Христом авторы. — *А.В.*). Он активный и успешный полемист: его речи делают немыми противников. Он знает мысли людей и их возражения, благодаря этому ему ясна тяжесть труда, возложенного им на себя (XI, 19-20)... Он является тем инструментом, тем орудием, с помощью которого происходит различение между праведником и нечестивым (VII, 12). Автор сам устремляется к Богу и тогда чувствует Его явление, подобное ощущению света (IV, 6). Он готов активно постоять за свои убеждения, сам переходит к нападению, не дожидаясь преследований противника: «восстану и воспряну против отвергающих меня, и рука моя на презирающих меня...». Он опора праведным, противник грешным и преследуем ими (IV, 22). За всеми этими иногда туманными выражениями стоят реальные противники и реальные разногласия, предметом которых является Тора (вернее, Истинное Учение. — *А.В.*)» [3].

---

[1] Старкова К.Б. Благодарственные гимны.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.187.

[2] Хождение Христа.// Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. С.40. Впервые «Криптограммы Востока» были опубликованы в 1929 г. в Париже на русском языке сразу после возвращения Н.К., Е.И. и Ю.Н. Рерихов из пятилетней Трансгималайской экспедиции. Уместно напомнить, что возглавлял экспедицию всемирно известный ученый в частности, признанный специалист по археологии — Н.К.Рерих, и что в экспедицию входил также Ю.Н.Рерих, впоследствии крупнейший востоковед, владевший в то время 18 языками, на большей части которых изъяснялось население по маршруту следования экспедиции. В 1957 г. Ю.Н.Рерих, до этого проживавший вместе с Н.К. и Е.И.Рерих в Индии до самой их кончины, был приглашен советским правительством для восстановления отечественной буддологии, о чем пишет, например, известный отечественный буддолог В.П.Андросов: «...Во второй половине 50-х годов в стране начала возрождаться буддология благодаря подвижническому труду вернувшегося из эмиграции Ю.Н.Рериха (1902—1960), который с 1957 г. готовил новое поколение ученых в Москве» (*Андросов В.П. Будда Шакьямуни и индийский буддизм. Современное истолкование древних текстов. М., 2001, с.235*).

[3] Старкова К.Б. Литературные памятники кумранской общины.// Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.92.

При сопоставлении всех названных до сих пор фактов, не остается никаких сомнений, что источником гимнов был всё же сам Учитель Праведности [1], причем, скорее всего, до того, как он получил *крещение* и покинул Кумранскую общину, выйдя на открытую проповедь. Старкова пишет: «Гипотеза (о том, что автором был Учитель Праведности) представляется наиболее вероятной: то немногое, что известно из документов о Праведном Наставнике, безусловно совпадает с тем немногим, что можно знать об авторе "Гимнов". Оба пришли в организацию, когда она уже существовала, они сами "обратившиеся" и желают помочь "обратиться" другим, всё расширяя своё воздействие на окружающих. Оба проповедники, идеологи нового течения в иудаизме, новой связи с Богом, не только личной, но и общественной, коллективной. Объектом реформаторской деятельности обоих является Моисеева Тора. Оба возглавляют свою организацию и терпят преследования именно как руководители. Оба подвергаются опасности и вынуждены покинуть родные места. Оба преданы частью своих сторонников, вступают в конфликт с неверными последователями. Параллелизмы выходят за пределы мелких, случайных явлений и показывают устойчивую линию поведения вождя и учителя, возглавляющего пусть даже немногочисленную обособленную группировку внутри иудейского общества» [2]. О времени написания гимнов и о едином авторстве Старкова совершенно правильно замечает, что «если автором является Праведный Наставник, то Гимны должны принадлежать раннему периоду в развитии секты, к каким историческим датам ни приурочивали бы его жизнь... Если основываться на лексике, фразеологии и круге идей славословий, то легко допустить для них авторство одного лица, настолько они единообразны и схожи друг с другом» [3].

В «Благодарственных гимнах» (более полный текст в Приложении 7) Праведного Учителя мы встречаем многое из того, что говорится в «Тольдот Иешу» и в «Эзотерическом христианстве» А.Безант:

---

[1] Ряд исследователей считают сомнительными попытки видеть в гимнах творчество самого кумранского лидера, а предполагают автором одного из учеников, возможно, спроектировавшего на гимны личность Учителя. Полагают также, что опыт избранного «Я», фигурирующего в гимнах, — это опыт общины в целом (Бардтке, Хемпель, Молин и др.).

[2] Старкова К.Б. Литературные памятники кумранской общины.// Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.95.

[3] Старкова К.Б. Благодарственные гимны.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.188.

“И я стану силком для преступников,
исцелением для всех покаявшихся в преступлении,
хитроумием для простецов,
неколебимой мыслью для всех смущенных сердцем.

И Ты делаешь меня стыдом и позором изменникам,
тайной истины и разума для прямых путем.
И я стану против греха нечестивцев,
клеветы в устах злодеев,
глумители пусть скрежещут зубами!

И я стал припевом для грешников.
И против меня собор нечестивцев бушует,
и ревут они, как морские бури,
когда, вздымая валы, гонят ил и тину…

Я буду противником истолкователям заблуждения…
и союзником всем узревшим прямое.
Я буду ревностен духом
против всех искателей скользкого (фарисеев [1])…

С Твоего изволения они нападают на мою душу
ради проявления Твоей славы
через суд над нечестивыми
и чтоб на мне проявить Твое величие
в отношении сынов человеческих [2].
Ибо Твоей милостью я стою…

Благодарю Тебя, Господи,
ибо глаз Твой бодрствует… над моей душой.
Ты спас меня от ревности лживых истолкователей,
от сборища ищущих скользкого.

Ты выкупил душу бедняка,
которого решили истребить,
кровь его пролить за служение Тебе,
затем что не знали,
что от Тебя моя поступь.

---

[1] ḥălāqōt — искатели гладкого, скользкого, переносно — «льстивого» (Пс. 73:18; Пр. 5:3; 26:28); ср. Иез. 12:24, где ḥălāq — «ложное, двусмысленное» (предсказание). — *К.С.*

[2] «Сынов человеческих», или «сынов земли», или «сынов Адама». См. прим. К.Б. Старковой п.96 на с.237.

Выставили меня на позор и посрамление
в устах всех домогающихся обмана…”

(1Q H II. 8-25; 31-36) [1]

“Благословен Ты, Господи,
что не оставил сироту и не презрел бедняка…

И я был … для тяжбы и ссор у моих друзей,
ревность и гнев у вошедших в мой Завет.
Ропот и жалоба у всех моих единомышленников…
и евшие хлеб мой, на меня занесли пяту,
клевещут на меня коварной речью.
Все связанные моим тайным кругом
и люди моего совета противятся и ропщут вокруг.

И тайну, что Ты скрыл во мне,
выведывают (палачи) ради сынов порчи и ради (Велиала)…
Из-за их вины Ты скрыл (перед людьми)
источник разума и тайну истины.

Они же алчность своего сердца *пестуют…*
распускают лживый язык Велиала,
как яд драконов, плодящий терния,
и, как пресмыкающиеся в прахе, льют… яд аспидов,
на (тех на) которых заговора (защиты) нет.

И будет яд болью мучительной и язвой злокачественной
во внутренностях раба Твоего,
чтобы заставить (его) споткнуться…
чтобы уничтожить его силу, дабы не мог устоять.

И настигли меня в теснинах,
нет прибежища и *нет спасения от* силков.
И гремели на гуслях мои тяжебщики
и на струнах вместе с жалобой своей
при буре и опустошении…

И горем окружали меня, и стыд на лице.
И превратился для меня хлеб мой в тяжбу,
и питье — в возбудителя ссор,

[1] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.

и горе входит в кости мои,
чтобы смутить дух и уничтожить силу,
сообразно тайнам *греховности*,
изменяющим дела Бога своей виной.

Ибо связан я узами — не разорвать их,
и оковами — которых не разбить.
И стена крепкая… засовы железные и дверь его…
… вместе с бездной сочтется ничем…
… облегают мою душу…”

(1Q H V. 9-39) [1].

”Стыд лица и позор моим клеветникам из-за меня.
К Тебе я прибегаю от всех …
(Благословение Твое)
мне во спасение навеки.

Ибо лучше, чем отец мой, знал Ты меня,
и от чрева… матери моей благотворил мне.
От сосцов носившей меня Твои милости мне…
От юности моей Ты сиял мне разумом Твоего суда,
и прямой истиной Ты поддержал меня.
Твоим святым духом Ты тешишь меня и доныне… ”

(1Q H IX. 20-36) [2].

К этому же периоду относятся другие фрагменты благодарственных гимнов, из которых явствует ясное осознание Праведным Наставником своей роли Пророка и Учителя, посвященного в древнюю мудрость и получившего Завет свыше. Автор гимнов вполне пренебрежительно называет свое тело «глиняным сосудом», «прахом», уделом которого является небытие. Данный сосуд заполняет мятущаяся душа человека, легко подверженная искушениям и греху. Но в минуты озарения или просветления в этот «глиняный сосуд» нисходит Божественный дух, временный обитатель «сосуда», Лучезарное Начало:

“Благодарю Тебя, Боже мой,
что Ты свершил чудо с прахом,
и глиняный сосуд Ты возвеличил весьма-весьма”

(1Q H XI. 3) [3].

---

[1] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.//Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.
[2] Там же.
[3] Там же.

“А я — сосуд… И кем я считался до этого?
Ибо дал Ты тленному слух [1]
и события вечности Ты начертал в сердце…”

(1Q H XVIII. 25-27) [2].

“Благодарю Тебя, Господи,
что осветил Ты лицо мое Заветом Твоим.
И…. ищу Тебя.
И как заря, уготованная для рассвета,
воссиял Ты мне, а они (духи Света) — с Тобою…

… И Толкователи обмана (фарисеи) …
и пропадут без разума,
ибо… в безумии своих дел,
ибо ими заслужили презрение.

И не почитают меня,
когда Ты на мне проявляешь величие,
ведь прогонят меня с моей земли,
как птицу с ее гнезда.
И все мои друзья и знакомцы отторгнуты от меня
и сочли меня потерей.

И они, Толкователи лжи и провидцы обмана,
замыслили на меня негодное (или Велиалово),
чтоб заменить Твое учение [3],
что Ты врезал мне в сердце, —
обольщением Твоего народа…

И мной Ты просветил лица многих.
Ты могуч превыше всякого описания,
ведь Ты научил меня
Твоим чудным тайнам.

Своим сокровенным чудом
Ты проявил величие Твое на мне
и выказал чудеса пред многими
ради славы Твоей

---

[1] У Старковой — «ухо».
[2] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.
[3] Перетолковать Учение, что равносильно его замене. — *К.С.*

и дабы возвестить всем живым
Твое могущество.

Кто такая эта плоть? Что такое глиняный сосуд,
чтобы творить великие чудеса (ради него).
Он же греховен от лона (матери)
и до седин преступен изменой.
И я знаю, что не у человека праведность
и не у сына человеческого совершенство пути.

У Бога Всевышнего все дела праведности,
и путь человека исправен лишь духом,
который Бог создал ему,
чтоб совершенствовать путь людей,
дабы узнали все Его дела
в Его могущественной силе
и множество Его милостей
ко всем сынам Его благоволения…"

(1Q H IV.5-11; 21-40) [1].

"Благодарю Тебя, Господи,
ибо Ты не оставил меня,
когда я поселился в народе.

… Ты судил меня, но не покинул меня
в моих *смятенных* [2] мыслях…
Ты поместил меня в обиталище
со многочисленными рыбаками,
расстилающими невод на поверхности вод,
и ловцами для сынов Кривды.

И там для правосудия Ты утвердил меня,
и тайну истины Ты укрепил в моем сердце,
и отсюда Завет для ищущих его"

(1Q H V. 5-9) [3].

Согласно А.Безант, в какое-то время Иисус оказался надломлен тяготами гонений. Такое состояние известно среди адептов и называется *смертью* (или искушением) прошлой жизни. Именно в

---

[1] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.
[2] Пер. – *А.В.*; у Старковой – «дурных».
[3] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996.

этом состоянии дух, превозмогая навалившиеся на человека напасти, достигает максимальнейшего напряжения, во время которого поистине открывается пелена, застилающая горний мир. И в это время величайшего борения духа случилось событие, комментарий которого выходит за рамки нашего исторического повествования. Евангелие описывает это краткой аллегорической формулой о некоем нисхождении Святого духа в образе *голубя*. После этого в духовном вожде Кумранской общины мы можем с совершеннейшей очевидностью признать тот образ, с которого был написан евангельский *Иисус Христос после крещения*.

А.Безант пишет:

«Этой проявившейся духовной Сущности мы можем безошибочно дать имя “Христа”: это Он (после “Крещения”. — *А.В.*) явился в форме человека Иисуса, обходя горы и долины Палестинские, уча, исцеляя и собирая вокруг себя учеников из числа наиболее развитых душ. Редкое очарование Его царственной любви, изливавшейся из Него, как лучи из солнца, притягивало к Нему всех страдающих, усталых и обремененных; нежная магия Его кроткой мудрости очищала, облагораживала и облегчала жизнь людей, приходивших в соприкосновение с Его жизнью. Притчами и яркими образами учил Он невежественные массы, толпившиеся вокруг Него, и, выявляя силы чистого Духа, исцелял больных словом или прикосновением, усиливая магнетическую энергию Своего непорочного тела силой, исходившей из Его внутренней жизни. Отвергнутый Ессейскими братьями, среди которых Он начал свой подвиг, Он нашел в них то противодействие, которое образно изображено в истории искушения; причиной этого противодействия было обнародование им той духовной мудрости, которую они считали своим собственным тайным сокровищем, и еще потому, что его всеобъемлющая любовь притягивала к Нему всех отвергнутых и презираемых. Вскоре вокруг него сгустились облака ненависти и подозрения. Учителя́ и правители Его народа начали смотреть на Него с завистью и гневом; Его духовность была постоянным укором для их себялюбивой корысти… Небольшая группа избранных учеников, которых Иисус выделил как хранителей Своего учения, были лишены физического присутствия своего Учителя, прежде чем они успели усвоить Его наставления…» [1]

***

[1] Безант А. Эзотерическое христианство. Минск, 1997. С.102-104.

Рассмотрев наиболее сложные вопросы, затрагивающие личность Иисуса Христа, мы теперь можем подвести итог всему нашему биографическому исследованию. Из писаний танаимов (древнееврейских мудрецов), кумранских свитков, а также сведений теософов и Рерихов следует приблизительно следующее схематическое описание утерянных лет *исторического Иисуса*.

Иегошуа, сын Перахии стал главой Большого Синедриона во времена, вероятно, пришедшего к власти Гиркана (около 130 г. до н.э). Его племянница, Мириам, была выдана замуж за некоего Иосифа. Брак в силу высокого статуса семьи Мириам был обставлен, надо думать, с должной пышностью, с приглашением именитых и важных гостей. Так, предание сообщает, что на суде член Синедриона спросил Христа: «Почему не признаёшь нас, если даже отца твоего бракосочетал наш член?» [1]. Однако спустя три месяца кто-то распространил слух, что Мириам зачала не от мужа. Обстоятельства рождения были столь необычны, что у талмудистов сохранилась легенда, согласно которой некая Мириам, из дома высокого священника-саддукея, одного из 24 служителей иерусалимского Храма, презрев веру отцов, полюбила другого человека, нееврея (греческого воина, позднее превращенного легендой в римского солдата [2] Пандиру или Пантеру), и будто встречалась с ним на ви-

---

[1] Вопросы синедриона.//Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. С.50.

[2] В истории с Мириам фигурирует греческий воин. Цельс писал, что отцом Иисуса был *στρατιώτον Πανθήρα* «солдат Пантера» (Ориген. Против Цельса. I. XXXII.// Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введ. и коммент. М.Штерна. В 2-х тт. Т.1. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.221). Но переводчики почему-то иногда переводят «легионер Пантера», как «римский солдат» (там же, с.248, 276), хотя о римлянах здесь не говорится. Другие, например Л.Писарева, переводят «солдат по имени Пантера» (Указ.соч. Перевод с греч. Л.Писаревой. М., 1996, с.58). Известно, что около 130 г. до н.э. монарх Селевкид Антиох VII Сидет вновь завоевал еврейское государство. И несмотря на то, что для восстановления независимости Иудеи Гиркан I (134–104 гг. до н.э.) возобновил договор Хасмонеев с Римом, римское присутствие в Иерусалиме в 121 г. до н.э. маловероятно. Идея отождествления «солдата» Цельса с «римским легионером», безусловно, возникла из евангельского сказания, относящего годы жизни Иисуса на время римской колонизации. В доказательство даже приводится обнаружение имени *Пантера* в латинских надписях (см. М.Штерн, там же, с. 276). Но из этого вовсе не следует, что греческий воин или кто-либо иной не могли также носить данного имени. С греческого языка имя *παντερα* могло бы быть переведено как *παν* – 'всё' и *τερα* – 'знак небесный, знамение, чудо' (см.: Вейсман А.Д. Греко-русский словарь. М., 1991. Репринт. изд. 1899. С.932). На латинском слово *panterra* означало бы *pan* – (калька с греческого) 'вся' и *terra* – 'земля, область, пространство'. Если *Пантера* является не историческим именем, а символом в аллегории (отраженной в «Тольдот Иешу» и у Цельса), то содержание данного символа, как можно заметить, весьма значительно.

ду всего города, что породило невиданный скандал. В древнееврейском трактате об этом говорится:

> Мудрецы учат нас:
>
> «Случилось, когда Мириам, дочь Билги, стала женой греческого воина и оставила иудейскую веру. Когда греки вошли в Храм [1], она толкнула алтарь ногой и воскликнула: “До каких пор ты будешь поглощать деньги Израиля, но не защитишь его в час нужды?” Услышав об этом, мудрецы сделали неподвижным кольцо для жертвенного животного, которым пользовалась семья Мириам в Храме, и закрыли (для отца Мириам. — *А.В.*) помещение, где хранились жертвенные принадлежности».
>
> Можем ли мы наказывать отца за поступки дочери? Да, говорит рабби Абайе. Как сказано, речи ребенка на базаре — это речи либо его отца, либо его матери.
>
> *(Трактат «Сукка», 56б)*

Таким образом, сообщается, что вместе с этим воином Мириам [2] даже приходила в Храм и высмеивала иудейскую веру, что совершенно фантастично, но зато позволяет нам обратить внимание на совмещение образа Мириам и Храма, в котором служителем был её отец, что может свидетельствовать о каких-то доктринальных разногласиях между конгрегацией священников и отцом Мириам.

Не исключено, что начало драмы Иисуса Христа и роли в этой драме жрецов иерусалимского Храма необходимо отсчитывать не с момента выхода Учителя на широкую проповедь, а с момента его зачатия, после которого среди посвященных Храма произошло какое-то треволнение. Евангельская аллегория повествует, будто маги поведали царю Ироду о рождении Царя Иудейского. Вполне возможно, что в первоначальном тексте Евангелия от Матфея, написанном на арамейском языке, в действительности рассказывалось, что посвященные («маги») Храма, или их вавилонские коллеги, узнали (вычислили, получили ответ от своего божества-оракула), что в корне их темной организации вспыхнул Свет — в семье одного из членов их ордена родился тот, кто принесет гибель их сословию. Напомним, что кумраниты называли храмовых жрецов *нечестивцами*. Правда, такое объяснение рождения Иисуса (в эпицентре мрака) диаметрально отличается от

---

[1] Талмудическая традиция относит это событие к более ранним временам Антиоха IV, но это, на наш взгляд, — традиционное талмудическое искажение всех временны́х ориентиров, касающихся жизни Иисуса Христа.

[2] Намеки на эту историю, правда, маловразумительные, имеются в виде приписки в оксфордской рукописи талмудического трактата Sanhedrin (Санхедрин 65б).

церковной доктрины о рождении Спасителя в «богоизбранном» и «святом» народе. Но можно заметить, что, согласно первой версии (о рождении «в центре мрака»), миссия оказалась успешной, и хотя и ценою гибели Праведника, но она завершилась в конечном счете исчезновением цитадели нечестивости и распространением Нового Завета по всему миру. Согласно церковной версии (о рождении «в центре света»), миссия закончилась наполовину провалом, ибо народ-свет, которому Бог (Христос), согласно учению Церкви и Ветхому Завету, завещал наследование мира, народ, который единственный на планете оставался Ему верен, — почему-то в самый ответственный момент своей истории взял своего Бога и, дико надругавшись — распял: «Они (весь народ) еще сильнее кричали: да будет распят... кровь Его на нас и на детях наших» (Мф 27.23, 25).

Но вернемся к матери Иисуса. Возможно, что ко времени отмеченных встреч Мириам с греческим воином (Пантерой), вопреки её воли, она была повенчана своими родителями с неким Иосифом. В результате скандала отца Мириам на длительное время лишили части его священнических храмовых полномочий. Отголосок данной истории мы находим в апокрифических Евангелиях, рассказывающих о детских годах Марии, проведенных в Храме, и о храмовом испытательном ритуале её непорочности после обнаружения беременности [1].

Если поверить в мистическое прозрение храмовых жрецов о той страшной опасности, которая нависла над ними в лице сына Марии, то вполне можно допустить, что слух *о внебрачном зачатии младенца* с соответствующим грязным комментарием был запущен из стен иерусалимского Храма. А поскольку судьями в Синедрионе были преимущественно саддукеи, т.е. храмовая элита, то после подготовки с помощью слухов «общественного мнения» Мария, дочь высокого священника и племянница главы Академии мудрецов, вполне могла быть осужденной на казнь через побитие камнями.

Так или иначе, но Мария, опасаясь за судьбу ребенка, покинула дом и родила своего сына примерно в тех условиях, как они

---

[1] См.: Евангелие псевдо-Матфея.//Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского. СПб., 1999. Согласно Закону, жену, обвиняемую в неверности, подвергают испытанию: священник переносит проклятия на воду и дает её выпить такой жене: «и когда напоит (священник) ее водою, тогда, если она нечиста и сделала преступление против мужа своего, горькая вода, наводящая проклятие, войдет в нее, ко вреду ее, и опухнет чрево ее и опадет лоно ее, и будет эта жена проклятою в народе своем» (Чис. 5:27).

описаны в Евангелиях у Матфея и Луки (т.е. буквально в хлеву [1]). Произошло это в 120 г. до н.э., более чем за век от евангельской даты. Сын появился на свет с необычайной для окружающих внешностью: светло-русыми волосами и синими глазами [2]. Мальчика назвали *Иешуа*, в соответствии с еврейской традицией — по имени деда.

Не исключено, что некий ученик или даже родственник Симеона бен Шет'аха, Иосиф, женившийся на Марии, действительно, узнав, что Мария стала беременной до замужества (о том, что Мария зачала после обручения, но до замужества, сообщают Евангелия от Матфея 1.18 и от Луки 1.27), а может, даже побоявшись угроз, исходивших от саддукеев Храма, бросил Марию одну, как об этом сообщает «Тольдот Иешу». Спустя тридцать лет Симеон бен Шет'ах, возможно, с подачи тех же саддукеев, в целях подрыва влияния нового Пророка, вновь поднял на свет эту грязную и кощунственную клевету. Согласно Закону «Сын блудницы не может войти в общество Господне, и десятое поколение его не может войти в общество Господне» (Втор. 23:2). После того, как Мария была оклеветана, в глазах населения Иисус уже никогда не мог стать «посланцем Бога». Как нам представляется, «Тольдот Иешу», судя по сохранившемуся в ней глубочайшему мистицизму [3] и отдельным положительным фрагментам об Иисусе, была написана в среде ессеев (терапевтов, или александрийских гностиков). Но впоследствии данный трактат был переправлен талмудистами, а клевета о зачатии Иисуса, вероятно, показанная, в изначальной версии «Тольдот» только как свидетельство низости Симеона бен Шет'аха, — была теперь выдана уже за «подлинное» «историческое» событие.

Таким образом, нареченный муж Марии, опасаясь скандала, посоветовавшись с Симеоном бен Шет'ахом, бросил её на произвол судьбы. Но другой милосердный Иосиф, полюбивший Марию, согласился сопровождать её в её бегстве из дома, что нашло свой отголосок на известных страницах Евангелий. Иначе, собственно, и быть не могло, потому что в те времена женщине с ребенком и без мужа, без родных и близких, фактически была уготована гибель. Легендарные волхвы, навестившие скрывавшуюся семью Марии в месте их укрытия, как сообщает предание, не только принесли свое поклонение и священные предметы, но и

---

[1] Звезда.// Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. С.37-38.

[2] Надземное, § 147. //Агни-йога. Т.IV. М., «Сфера». 1999.

[3] Об этом подробнее будет рассказано в нашей книге «Путь Солнца».

поддержали Марию материально. Надо заметить, что Иудея тех времен была полна магов и чародеев, и появление трех магов не должно было особо привлекать к себе внимания. Кроме того, Мария находилась в бегах. Волхвы, в оригинале «(восточные) маги», узнавшие о «рождении Спасителя», должны были тогда вычислить по звездам и опасности, грозящие младенцу. Поэтому они никак не могли оказаться во дворце иудейского правителя, ибо им имело смысл всячески скрывать свою миссию.

Приемный отец Иисуса, Иосиф, о чем утверждают легенды, был обыкновенным плотником, и, конечно, никакого отношения к царской династии Давида не имел. Поэтому семья, во всяком случае, будучи в Египте, жила бедно, зарабатывая хлеб собственным трудом [1]. Отсюда сообщения об Иисусе-плотнике [2] и Иисусе-гончаре [3]. Когда Иисус подрос, а страсти в семье Марии улеглись, семья перебралась ближе к дому. По причине памятования в Иерусалиме о прежнем скандале, семья Иисуса вынуждена была поселиться вдали от столицы, в Назаре, древнем поселении назаров (посвященных), там, где много позже возник город Назарет. Евангелия, конечно, повествуют не об Иисусе из Назарета, а об Иисусе-назарее [4], ибо здесь Иисус стал назареем. Галилея, ставшая новой родиной Иисуса, по библейскому преданию, являлась северной окраиной Израиля, окруженной нееврейским населением — «народами» (гоим). Галилея так и называлась: *Галил-ха-гоим*. Если верить Библии, то эти земли принадлежали тем израильским царям, которые отделились от нечестивой, по их

---

[1] Блаватская утверждала, что Иисус провел раннее детство в Египте, где жили койноби. «Их обычно путают с терапевтами, являющимися ответвлением этого широко распространившегося общества... После падения главных святилищ, которое началось уже в дни Платона, много различных сект, таких как гимнософисты и маги... пифагорейцы, суфии и риши Кашмира учредили нечто вроде международного всеобщего (ордена) среди своих эзотерических обществ» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. т.2, с.300). К такому ордену принадлежали и койноби.

[2] Мф 13.55; Мк 6.3.

[3] Надземное, § 146. //Агни Йога. Т.IV. М., «Сфера». 1999.

[4] А.Донини отмечает, что «лингвистическая связь между словами “Назореянин” и “Назарет” на семитической земле была невозможна, но она вполне вероятна, однако, в эмиграции, в еврейской и иной среде средиземноморского мира (т.е. искажение данного слова могло произойти при переписывании евангелий в зарубежной диаспоре. — *А.В.*). Впоследствии, в эпоху Константина, евангельский Назарет будет отождествлен с одним полусельским, полугородским поселением чисто иудаистского типа в Галилее. Однако самые старые его памятники относятся только к византийской эпохе» (Донини А. У истоков христианства. М., 1989, с.61).

мнению, Иудеи, в том числе — потомкам царя Соломона. Библия сообщает, что уже за шесть столетий до рождения Иисуса эти земли перестали принадлежать евреям. Симон Маккавей (до 135 г. до н.э.) вынужден был из-за еврейских погромов переселить отсюда большинство соотечественников: «взял он с собою находившихся в Галилее... [иудеев] с женами и детьми и со всем имением их, и привел в Иудею с великой радостью» (1 Мак. 5:23). Ко времени описываемых нами событий здесь находилось, вероятно, очень мало иудеев, поэтому пребывание тут семьи Марии было вполне безопасным. Только через несколько лет эта область была завоевана и присоединена к Иудее, а жители насильно обращены в иудаизм.

Возможно, после завоевания Галилеи Аристобулом (104 г. до н.э.) семья Марии перебралась в Иерусалим. Дед Иисуса, Иегошуа бен Перахия, один из самых больших мудрецов Израиля того времени, взял внука в ученики и посвятил в учение танаимов. Не исключено, что, ввиду происхождения из царской семьи (по матери) и ввиду высоких способностей, Иисус имел все предпосылки стать если не царем Израиля, то во всяком случае сменить деда на посту главы Академии (Синедриона). Но этому, прежде всего, могло помешать известие о его рождении «вне брака». Жрецам Храма, равно как и Симеону бен Шет'аху, претендовавшему на главенство в Академии, было чего опасаться.

Ок. 105—103 гг. до н.э. к власти в Иудее пришел Александр Яннай. До него между фарисеями, мудрецами и Иоанном Гирканом (отцом Янная), длительно царствовавшим, наблюдалось очевидное сближение. При нем, вероятно, был назначен главой Академии мудрецов (Синедриона) и поддержан — дед Иисуса, Иегошуа бен Перахия. Напротив, Александр Яннай, очевидный поклонник вакхизма, оказался с фарисеями и мудрецами в состоянии открытой войны. Иегошуа бен Перахия с воцарением Янная был вовлечен в этот конфликт, скомпрометирован и, избегая наказания, вынужден был скрываться.

Он направился в Александрию (Египет), где в то время проживало достаточно много евреев и где у танаимов и фарисеев были наиболее сильные позиции. Туда же вместе с дедом отправился Иисус, его ученик. Иисусу во время бегства с дедом в Египет было около 20 лет. Источники ничего не сообщают о том, сколь много времени провел Иисус в Египте. Его знаменитый предшественник-эллин, Пифагор, на посвящение в египетские таинства затратил около двадцати лет. Видимо, Иисус, будучи учеником, проявлял действительно незаурядные способности и имел необыч-

ные дарования [1], чтобы быть в столь юном возрасте посвященным не только в каббалистическую премудрость деда, но и в египетские тайны [2].

В 89 г. до н.э. из-за обращения фарисеев за помощью к селевкидскому царю Деметрию Яннай потерпел поражение. В 88 г., в результате неожиданного перехода фарисеев на сторону терпящего поражение Янная, произошло относительное примирение царя со своими давнишними врагами. Неожиданному примирению, вероятно, поспособствовали волнения населения в Александрии в 88 г., когда жители египетской столицы перебили чуть ли не всех евреев [3]. В это же время, или несколько ранее, Иегошуа бен Перахия, получив письмо от своего преемника (Симеона бен Шет'аха), вместе с Иисусом вернулся домой. Так или иначе, но дед, ортодоксальный раввин, вряд ли мог разделить восторги внука по поводу «языческой» мудрости, сколько бы параллелей она ни имела с халдейской ученостью танаимов. Видимо, внук не захотел стать на путь иудейской традиции, и потому дед, как пишется в раввинском тексте, «оттолкнул» внука «обеими руками». Впрочем, это «оттолкнул» может быть только талмудической интерпретацией какого-то семейного раздора, превращенного поздними экзегетами иудаизма в доктринальное противостояние между главой Академии и «отщепенцем»-Иисусом.

---

[1] Согласно общепринятым правилам, чтобы быть посвященным, необходимо достичь определенного возраста, поскольку полное «созревание» семеричного состава человека происходит лишь к 39–40 годам. До этого возраста, когда у человека раскрываются все чакры (энергетические центры), человек не может принимать участие во всех мистериях и быть посвященным в высшие таинства, поскольку его организм может их не выдержать, а перенапряжение приведет к смерти. Хорошо известно, что в монашеских практиках неподготовленные или переусердствовавшие монахи погибали от охвата их «жаром». В этом смысле во всех традициях правила относительно соблюдения мер предосторожности в отношении аскетических практик одни и те же, ибо организм у человека везде одинаков. Однако слово «Посвящение» не означает получение наивысшего и окончательного знания (ибо, где конец у Абсолютного Знания?), поскольку тот же Пифагор или Аполлоний Тианский проходили длительное обучение у разных учителей и у каждого получали соответствующие посвящения. На Востоке практикуется многоэтапная система подготовки. Ученик, которому удалось завершить обучение у одного учителя, для перехода на следующую ступень посылается к другому, как правило, более высокому учителю (см., например: Великий йог Тибета Миларепа. Самара, 1994).

[2] Отец Реболд говорит, что Иисус у ессейских жрецов Египта или Иудеи получил посвящение в оккультную науку «возрождающегося огня», «которая более 3000 лет находилась во владении индусского и египетского жреческого сословия» (Цит. по *Peebles J.M.* Seers of the Ages//Разоблаченная Изида, т.2, с.300).

[3] Чижевский А.Л. Земля в объятиях Солнца.//Сб.: Указ.авт. Космический пульс жизни. М., 1995.С.365. См. также у В.Чериковера (CPJ, vol. I, p.25).

Еще до бегства в Египет Иисус, как сообщает Е.П.Блаватская, имел частые сношения с ессеями пифагорейского толка, а ранние молодые годы он даже провел среди танаимов Египта (называемых «терапевтами»). Это, видимо, объясняет, почему в Египте он, не будучи египтянином, был допущен к тайнознанию фараонов.

Пробыв в Иудее менее года, Иисус был оклеветан Симеоном бен Шет'ахом и приговорен Синедрионом к смерти через удушение. Иисус был вынужден скрываться. Однако путь в Александрию, где проживало достаточно соплеменников и где он уже дважды до этого скрывался, на этот раз из-за чудовищного навета оказался для него закрыт. Поэтому ли или же по зову сердца, но Иисус отправился в совершенно неведанные края, далеко на Восток. Здесь он повстречался со своим Учителем, что полностью изменило его судьбу.

Предания сообщают, что «Иисус учился у Великого Мудреца Востока Россула Мории и пробыл у Него не менее семи лет, после чего они вместе путешествовали по Индии» [1]. Иисус побывал в Джаггарнате, Раджагрихе и Бенаресе. Или, как утверждает древний еврейский трактат, «он отправился в *чужие страны*, где начал удивлять людей своими чудесами» [2]. Он говорил здесь простому народу: «Не поклоняйтесь идолам. Не считайте себя всегда первыми и не унижайте своего ближнего. Помогайте бедным, поддерживайте слабых, не делайте зла кому-либо, не желайте для себя того, чего не имеете, но что видите у других». Сообщается, что многие, узнав про эти слова, решили убить Иисуса. Но Иисус, предупрежденный, оставил ночью эти места [3].

Проведя вместе со своим Учителем три года в Индии, Иисус, согласно сообщению Нотовича, подтвержденному Рерихами [4], направился в Гималаи и провел в Гималайских Ашрамах около трех лет. «... Ибо были в пути три года. И три года пробыл Он там (куда не дозволено было входить простым смертным. — *А.В.*)» [5]. В этих краях Учи́теля Иисуса называли по-тибетски — Минг-Сте. Одним он являлся в виде простого странника, перед другими он

---

[1] Рерих Е.И. Письма в Америку (1948—1955). Т.3. М., «Сфера», 1996. Письмо от 13.04.53; см. также: З.Фосдик. Мои Учителя. Встреча с Рерихами: По страницам дневника (1922—1934). М., «Сфера», 1998. Письмо от 22.09.28.

[2] «Тольдот Иешу».

[3] Тибетское Евангелие. См. Приложение 8.

[4] См. Приложение 8.

[5] Приход Христа.// Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. С.43.

был всесильным Владыкой Заповеданной Страны. Его видели одновременно то в одном, то в другом месте, и каждому он запоминался чем-то особенным, непохожим на рассказы других.

Рассказывается, что около Лхасы был храм учений, богатый рукописями. Иисус хотел ознакомиться с ними. Сам Минг-Сте, великий мудрец всего Востока, был в этом храме. Через много времени, с величайшими опасностями, Иисус с проводником достигли этого храма в Тибете. Часто Минг-Сте беседовал с Иисусом о грядущем веке и священной обязанности, принятой народом этого века. Наконец Иисус достиг горный проход, и в главном городе Ладака — Лэ [1] он был радостно принят монахами и людьми низкого состояния. И Иисус учил в монастырях и на базарах; там, где собирался простой народ.

Рассказывается, что среди ладакцев Иисус провел много дней; он учил их лечению и тому, как превратить землю в небо радости. И они полюбили его, и, когда пришел день ухода, печалились, как дети.

Затем «Иисус направился с благословения Вл[адыки] М[ории] в свою страну...» [2].

В возрасте сорока лет, около 80 г. до н.э., Иисус вернулся из многолетних странствий и, перейдя с востока через Иордан, ступил на иудейскую землю. Это был настоящий Учитель, способный вершить «чудеса», исцелять и наставлять. Именно об этом явившемся в Кумранскую общину Праведнике сообщает «Дамасский документ»:

> «И Бог вник в их (общины) дела, ибо чистосердечно искали Его, и поставил им Праведного Наставника, чтобы направить их по пути Своего сердца...» (CD I, 10-11).

Необходимо еще раз обратить внимание читателя на следущее важное обстоятельство. Кумранские свитки, в том числе «Благодарственные гимны», по нашему предположению, имеют отношение к Иисусу только *до его выхода* на широкую проповедь. О трех последних годах хождений Иисуса Христа кумранские свитки ничего не сообщают. Единственным источником об этих событиях служат для нас Евангелия, хотя зёрна исторического повествова-

---

[1] Н.К.Рерих сообщает встретившееся ему предание о том, что «Исса беседовал здесь (в Лэ) с народом по пути из Тибета (в Палестину. — *А.В.*)» (Рерих Н.К. Ладакх (1925 г.).//Рерих Н.К. Алтай-Гималаи. М., 1999, с.140).

[2] Рерих Е.И. Письма в Америку, т.3. Письмо от 13.04.53; см. также: З.Фосдик. Мои Учителя. 22.09.28.

ния здесь крайне немногочисленны и значительно перемешаны с тайнами мистерии восхождения человека к его Первоистоку. В свою очередь, между кумранскими свитками и Евангелиями не так много прямых текстуальных связей. Возможно, те общие черты, наименования и некоторые фразы, обнаруживаемые специалистами в кумранских свитках и в Новом Завете, о чем подробно говорилось в начале нашей книги, оказались здесь не благодаря прямой текстуальной преемственности, а в силу устной традиции. Кроме того, Евангелия имели отношение в основном к последним трем годам Хождения и появились за пределами Кумранской общины *много лет спустя*.

Сегодня трудно определить, в какое время пребывания Иисуса в Кумранской общине произошло памятное нисхождение Духа, показанное в Евангелии как «голубь». Это могло произойти действительно во время, когда Иоанн Креститель был еще жив, то есть до его казни Александром Яннаем в 78 г до н.э. Предание сообщает, что «Новый Христос принял крещение от Иоанна Крестителя и тем самым приблизился к новым слоям населения и начал проповедовать среди самых простых и бедных» [1]. Именно с этого времени — *нисхождения Христа* Иисус может с полным правом называться *Иисусом Христом*. Но, возможно, это величайшее событие произошло спустя несколько лет после крещения.

Нисхождение Христа целиком изменило того, кого мы называем *Иисусом* или *Учителем Праведности*. Случилось исключительное Преображение сына Марии, после которого те, кто прежде его хорошо знал, вдруг Его не узнали. Может быть, именно о кумранитах, среди которых были и родственники Иисуса, говорит Евангелие:

> “И, придя в отечество Свое (в Общину. — *А.В.*), учил их в синагоге их (в храмовом комплексе Кумрана. — *А.В.*), так что они изумлялись и говорили: откуда у Него такая премудрость и силы? не плотников ли Он сын? не Его ли Мать называется Мария, и братья Его Иаков и Иосий, и Симон, и Иуда? и сестры Его не все ли между нами? откуда же у Него всё это? И соблазнялись о Нем. Иисус же сказал им: не бывает пророк без чести, разве только в отечестве своем и в доме своем. И не совершил там многих чудес по неверию их” (Мф 13.54-58).

В Евангелии Преображение Иисуса показывается, когда он восшел с учениками на гору. Гора может символизировать духов-

---

[1] Рерих Е.И. Письма в Америку, т.3. Письмо от 13.04.53.

ное возвышение учеников до способности увидеть нечто большее, чем дано обычным людям:

> “По прошествии дней шести, взял Иисус… (трех учеников. — *А.В.*), и возвел их на гору высокую одних, и преобразился пред ними: и просияло лице Его, как солнце, одежды же Его сделались белыми, как свет.
>
> И вот, явились им (ученикам. — *А.В.*) Моисей и Илия, с Ним (Иисусом. — *А.В.*) беседующие.
>
> При сем… (один из учеников. — *А.В.*) сказал Иисусу: Господи! хорошо нам здесь быть; если хочешь, сделаем здесь три кущи [1]: Тебе одну, и Моисею одну, и одну Илии.
>
> Когда он еще говорил, се, облако светлое осенило их; и се, глас из облака глаголющий: Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Мое благоволение; Его слушайте.
>
> И, услышав, ученики пали на лица свои и очень испугались. Но Иисус, приступив, коснулся их и сказал: встаньте и не бойтесь. Возведя же очи свои, они никого не увидели, кроме одного Иисуса.
>
> И когда сходили они с горы, Иисус запретил им, говоря: никому не сказывайте о сем видении, доколе Сын Человеческий не воскреснет из мертвых” (Мф 17.1-9).

О случившемся Преображении в Церковно-славянском словаре (прот. Г.Дьяченко) говорится, что оно есть «изменение наружного вида Его на другой… было оно свидетельством Его божественности, знамением возвышения Его, изображением будущего Его явления; предозначением нашего имеющего быть прославления; памятником духовного нашего преображения; вместе с сим оно явило миру присносущный (несозданный) свет Божества (это понятие выяснено в спорах св. Григория Паламы о Фаворском свете) и доказало, что Христос добровольно исшел на страдание за мир» [2].

Предания говорят, что в общей сложности «тридцать лет ходил Он, повторяя чтоб отдать (Знание) тем, кто не примет» [3]. За три года до своей гибели Иисус, теперь уже — *Иисус Христос*, вышел в мир, чтобы в который раз понести людям Весть о смысле и цели человеческого существования.

---

[1] Три Храма, представляющие аллегорию Трех *воплощенных* Лучей. — *А.В.*

[2] Прот. Г.Дьяченко. Полный Церковно-славянский словарь. Репринтное изд. 1900 г. М., 1993. С.488.

[3] Хождение Христа.//Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. С.40.

7. Хронология жизни Иисуса

Систематизируя вышесказанное об Иисусе и его жизненном пути, можно представить следующую хронологию:

* — приблизительная дата

Год до н.э.	Событие	Возраст Иисуса
134 г.	вступление во власть хасмонейского правителя Гиркана	
130 г.*	избрание деда Иисуса, Иегошуа бен Перахия, главой Академии (Синедриона)	
120 г.	рождение Иисуса, сына Марии	рождение
104 г.	смерть этнарха Гиркана и захват власти Аристобулом и Саломеей (при поддержке фарисеев). Самоназначение Аристобула царем. Его жена Саломея (Александра) становится царицей	16 л.
103 г.	смерть (отравление?) царя Аристобула	17 л.
103 г.	воцарение Александра Янная (царица Саломея избирает его своим мужем)	17 л.
101 г.*	поступление Иисуса в монастырь ессеев близ горы Сербал	19 л.
100 г.*	компрометация деда Иисуса, Иегошуа бен Перахия. Захват Симеоном бен Шет'ахом (братом царицы Саломеи и лидером партии фарисеев) главенства в Академии (Синедрионе). Распятие Симеоном бен Шет'ахом и Яннаем тысяч посвященных (назареев из Галилеи) в городе Лидде. Гонения на посвященных. Бегство Иегошуа бен Перахия и Иисуса в Египет	20 л.
100 г.*	образование Кумранской общины в районе Мертвого моря	
100–95 гг.*	побоище, учиненное Яннаем в Храме на Праздник Кущей. Гонения Янная на фарисеев	
94 г.*	неудачи в захватнических войнах Александра Янная и начало фарисеями гражданской войны против него	
89 г.	Деметрий III, приглашенный фарисеями, нанес Яннаю поражение в Шхеме. Бегство Янная в горы	

89 г.*	возвращение Иисуса из Египта в Иудею. Изобличение Иисуса Симеоном бен Шет'ахом как незаконнорожденного. Обвинения Иисуса в магии. Уход Иисуса из Иудеи на Восток	30–31 г.
88 г.	возвращение царя Янная в Иерусалим и казнь 800 видных фарисеев, убийство на глазах у повешенных (распятых) их жен и детей	
88–84 г.*	Иисус обучается у Россул Мория	32–36 л.
83–81 г.*	Иисус вместе с Россул Мория находится в Гималаях	37–39 л.
80 г.*	возвращение Иисуса в Иудею и приход в Кумранскую общину (Учитель Праведности)	40 л.
78 г.*	вторжение Александра Янная в Кумранскую общину на праздник Йом Кипур (по кумранскому солнечному календарю), арест и первый суд над Учителем Праведности. Освобождение Учителя Праведности. Пресуществление в Учителе Праведности Христа (евангельская аллегория: «Крещение в Иордане» и нисхождение «голубя»)	42 г.
78 г.*	крещение Иисуса Христа Иоанном Крестителем в Иордане	42 г.
78 г.*	казнь Иоанна Крестителя	
76 г.	смерть Янная в возрасте 49 лет от истощения (лихорадки). Переход власти к Саломее (Александре) и к партии фарисеев. Вероятное замещение Симеоном бен Шет'ахом должности Первосвященника	
72 г.*	уход Иисуса Христа из Кумранской общины, и трехлетнее благовествование в Иудее, описанное каноническими Евангелиями	47 л.
70 г.	суд, истязание и распятие Иисуса Христа (Учителя Праведности) в канун Пасхи	49 л.[1]

[1] Согласно нашим расчетам, Иисус жил чуть менее 50 лет.

Глава V
Академические споры

В начале книги мы обращали внимание на удивительное сходство ряда кумранских и новозаветных текстов и идей, в них выраженных. Можно бесконечно спорить о близости и различиях представленных в них идеологий, однако образы Иисуса и Учителя Праведности при очевидном подобии и отсутствии в ближайшей перспективе иных соразмерных альтернатив просто заставляли исследователей объединить их в один. Однако для этого пришлось бы отважиться подвергнуть сомнению общепринятую датировку Рождества Христова, на что решилось не особенно много кумранистов-ученых. Одним из первых это сделал Андре Дюпон-Соммер, профессор из Сорбонны. Бывший католик, Дюпон-Соммер был поражен сходством обоих писаний. Особенно он был потрясен тем, что Иисус Христос, каким Он известен нам по Новому Завету, предстает, по словам Дюпон-Соммера, как «удивительное перевоплощение [Учителя Праведности]. Подобно последнему, Он проповедовал раскаяние, бедность, смирение, любовь к ближним, целомудрие. Подобно ему, Он виделся и Мессией Бога, Избавителем мира. Подобно ему, Он был объектом враждебности священников... осужден в Иерусалиме. Подобно ему, в конце времени, Он будет Высшим судьей. Подобно ему, Он основал Церковь, чьи сторонники горячо ждали Его чудесного возвращения» [1]. Не связанный догматами церкви, но верящий в исторический факт существования Иисуса, французский ученый должен был выбрать одно из двух: либо признать в Иисусе подражателя Праведного Наставника, либо в Учителе Праведности признать евангельского Христа. Первое убивало веру в Иисуса Спасителя, второе — веру в церковную догму. Выбор был сделан в пользу веры в Иисуса Христа, то есть Дюпон-Соммер признал Его тождество с Учителем Праведности. Но поиски доказательств правильной идеи свелись к попытке обнаружить в кумранских текстах то, чего там не могло быть в принципе: описаний жизни Учителя Праведности как Бога и Мессии в соответствии с концепцией церковных Евангелий. В результате Дюпон-Соммер вынужден был искажать кумранские тексты в тех фрагментах, где дано описание личности Учителя Праведности, давать натянутые комментарии, что привело к тому, что в целом верная идея стала удобной мишенью для сокрушительной критики. Центральный пункт доказательства тождества, состоящий в анализе и объяснении причин более чем столетнего рассогласования датировок, Дюпон-Соммером раскрыт не был.

---

[1] *Dupont-Sommer*. Свитки Мертвого моря. Предварительный обзор, Оксфорд, Blackwell, 1952, p. 99.

К совершенно абсурдным доказательствам тождества Иисуса и Учителя Праведности прибегнул Роберт Эйсенман (*Eisenman*). Не сумев преодолеть парадокс жизни Иисуса за век до евангельского Рождества, Эйсенман подверг сомнению весь спектр научных доказательств датировки кумранских текстов, в том числе и результаты радиокарбонного анализа. В довершение всего Эйсенман так грубо переиначил новозаветную версию жизни Иисуса и прочих персонажей, что его позицию лишь по недоразумению можно назвать научной гипотезой.

Близко к идее тождества подошел Джон Аллегро (Allegro), правда, в отличие от Дюпон-Соммера, он избрал в качестве жертвы исторического Иисуса. Аллегро в 1952 г. заявил: «[Царь Яннай] врывается в Кумран и арестовывает его лидера, таинственного "Учителя Праведности", передает его своим наемникам, которые его замучили. Когда иудейский царь уехал, [общинники] погребли истерзанное тело их Учителя, дав обет стоять на страже до Судного Дня. Поскольку они полагали, что трагические события их времени свидетельствовали о приходе Бога... (то) они верили, что их Владыка поднимется снова и поведет преданную ему общину (людей нового завета, как они себя назвали) к новому Иерусалиму... Что является очевидным — так это то, что существовал ессейский прообраз, в который облекается [евангельский] Иисус из Назарета. Какой вывод делают из этого богословы — вне моей компетенции. Я только передаю результаты моих исследований» [1].

Ко всему прочему, Аллегро, ратуя за свободный доступ к информации, первым выдал в прессу создавшие сенсацию сообщения о новых текстах, находившихся в распоряжении комиссии, членом которой он состоял. Надо отметить, что названная международная комиссия, которую возглавили Л.Хардинг и Р. де Во, была образована в Иерусалиме под эгидой правительства Иордании. Большинство из семи членов комиссии, не включавшей, как утверждала пресса, ни одного еврея, были католическими священниками. Эта комиссия исследовала свитки, ставшие собственностью Иордании. Те же свитки, которые принадлежали Израилю, изучались преимущественно еврейскими учеными (Иерусалимским музеем). Католики, составлявшие в комиссии большинство, после радикальных заявлений Аллегро, подрывавших основы христианской религии, вознамерились выверить весь кумранский материал. Несмотря на фактическое завершение основной части работ по

[1] Журнал Времен, 6 февраля 1956, указанный J.Fitzinyer, *Ответы на 101 вопрос о свитках Мертвого моря*, 1992, p. 164.

идентификации отрывков уже к 1960 г., до прояснения ситуации решено было ничего не публиковать. На решение закрыть доступ к свиткам в числе прочего повлиял целый ряд претендовавших на сенсацию статей и работ, в частности, литературный критик Эдмунд Вильсон опубликовал под влиянием Дюпон-Соммера бестселлер о раннем христианстве, начинавшемся в Кумране. В результате всего этого международная комиссия предпочла удерживать информацию о свитках в течение сорока лет. Прорыв Аллегро информационной блокады, выражавшийся в ряде его поспешных и более сенсационных, чем научных, заявлений на Би-би-си, заставил его коллег из международной комиссии Р. де Во, которые были поддержаны ведущими британскими светилами по изучению Ветхого Завета, в 1965 году обратиться в прессу с письмами, в которых Аллегро был обвинен в непрофессионализме. В 1966 г. вышла новая работа Аллегро [1], в которой он объяснял преднамеренное уклонение от публикации свитков комиссией Р. де Во тем, что их содержание неблагоприятно, если не сокрушительно для христианства. Опасаясь захвата свитков израильтянами в ходе арабо-израильской войны, Аллегро стал убеждать Иорданское правительство национализировать Палестинский археологический музей. Надо сказать, что столь независимая во всех отношениях позиция стоила Аллегро карьеры ученого. Он был предан остракизму, и в исследованиях ученых-кумранистов его имя стало синонимом заблуждений. Его лишили доступа к текстам, он потерял работу, лишился средств к существованию. Он умер в 1988 г., так и не дождавшись публикации кумранских текстов, вышедших в свет лишь в 1991 г.

Многие публикации о тождестве кумранитов и христиан страдали пристрастием к сенсационности в ущерб серьезному анализу. Выхватывая отрывочные фразы из обрывков свитков, авторы этих публикаций свое понимание взглядов кумранитов стремились навязать широкой публике, минуя научную доказательность. Так, например, Роберт Эйсенман и Майкл Вис выпустили 7 ноября 1991 г. в прессу материал, вышедший под заголовками, которые должны были потрясти читателей: «МЕССИАНСКАЯ СВЯЗЬ С ХРИСТИАНСТВОМ НАЙДЕНА В СВИТКАХ» (New-York Times), «АНАЛОГИЧНЫЙ МЕССИИ ЛИДЕР УПОМЯНУТ В СВИТКАХ» (Vashington Post). Подобный вывод претендовал быть научным, опираясь на следующий небольшой фрагмент: «там прибудет потомок Иосифа... Потомки Давида и они (потомки Иосифа) вступят

[1] «The Untold Story of the Dead Sea Scrolls».

в спор... и они (потомки Давида) будут казнить главу общины... Потомки Давида убьют его... И [перво]священник будет... командовать...». В дальнейшем целый ряд научных статей и работ был посвящен опровержению трактовки, которая была дана Р.Эйсенманом и М.Висом в их сенсационных публикациях, причем критикам пришлось в первую очередь оспаривать чуть ли не каждое слово перевода.

Глядя на эти баталии, задумываешься: неужели правда о таком великом явлении, как жизнь исторического Иисуса Христа, равно как и опровержение доктрины мифологизированного христианства могут быть основаны на случайно найденном обрывке свитка, перевод которого может быть переиначен в любую сторону? Проблема состоит не только в наличии тех или иных свидетельств истины, которые и ранее лежали на поверхности, а в том, насколько общество готово принять эту истину. «Дамасский документ», рассказавший о не известной науке еврейской (кумранской) секте, был обнаружен английским ученым Соломоном Шехтером в 1896–1897 гг., опубликован в 1910 г., но те неприятности [1], с которыми столкнулся ученый при попытке обратить внимание на существование предхристианского и антифарисейского движения, демонстрируют полное нежелание как научной общественности, так и общества в целом расставаться с вековыми иллюзиями. Нужно ли кому-то сегодня правдивое повествование об Иисусе Христе, не похожее ни на версию церкви, ни на версию атеистической науки?

Понятно, что признанием тождества Иисуса и Учителя Праведности церковь подрывала бы догмат о собственной монополии на истину, доставшейся ей, как утверждают богословы, по «апостольской» преемственности. Но что мешает уче́ным признать это очевидное тождество? Здесь необходимо обратить внимание на следующее. В науке нет, что называется, *общепризнанной точки зрения* о том, кто был Иисус Христос и был ли он вообще. При наличии в науке двух кардинально противоположных мнений по поводу существования Иисуса Христа (не говоря уже о бесчисленных вариациях на эту тему) невозможно говорить о каком-либо сравнении исторического Иисуса Христа с кем бы то ни было. Понятно, что мы совершенно оставляем в стороне проблему божественной природы Иисуса, ибо наиболее распространенной позици-

[1] См.: *Reif, Stefan C.* The Damascus Document from the Cairo Genizah: Its History, Discovery and Importance. (1998 paper)

ей науки относительно вопроса о Боге является игнорирование этого вопроса, вынесение его за скобки научного обсуждения. Таким образом, основная масса ученых-историков обсуждает отнюдь не вопрос о божественности Христа. Их интересует жил ли когда-либо прототип евангельских легенд или же это, грубо говоря, чистейший вымысел церкви. В том и другом случаях предполагается, что новозаветные тексты следует рассматривать критически, подразумевая за буквой Писания «иной», «скрытый смысл». Но тогда, спрашивается, на кого, с точки зрения науки, может быть похож исторический прототип евангельского (мифического) Иисуса Христа, если новозаветное Писание для ученых есть иносказание или, еще хуже, — вымысел? Непонятно, когда такой прототип должен был жить, кто входил в его ближайшее окружение и т.д. и т.п.? Другими словами, какие доказательства необходимо предъявить на обсуждение, чтобы находки археологов и текстологов засвидетельствовали историчность евангельского Иисуса Христа? Судя по предъявляемым противоречивым требованиям к кумранскому открытию, таковых доказательств не может быть в принципе, ибо мифологизированный церковью Иисус никогда в таком *чудотворном* виде и вправду не существовал.

Теперь рассмотрим неприятие идеи тождества Иисуса и Учителя Праведности и её критики с другой стороны. Что знает наука сегодня об Учителе Праведности? Проще перечислить то, чего она не знает: не установлено его подлинное имя, идут споры о том, когда он точно жил, нет уверенности, что он был автором хоть одного текста, найденного в Кумране, практически ничего неизвестно, что было с ним до прихода в Кумранскую общину, и, надо сказать, ничего неизвестно и о том, что с ним стало. А главное — при изобилии текстов Кумрана без религиоведческого анализа невозможно ничего сказать об отношениях между кумранитами и Учителем Праведности. Единственным общепризнанным для ученых фактом является то, что Учитель Праведности был реальным персонажем истории, что жил он за десятки лет до начала новой эры и что его феномен далеко выходит за рамки рядового явления. Всё остальное — гипотезы. В результате по прошествии сорока лет изысканий международный симпозиум вынужден был назвать свой форум «Кумран нигде», поскольку не смог определить, что из себя как исторический феномен представляла Кумранская община. Еще хуже обстоит дело относительно личности Учителя Праведности. И тем не менее общепризнанный вердикт: тождество Иисуса и Учителя Праведности невозможно! Почему же?

Приведем довольно объемную цитату из книги А.Донини. Он пишет:

«История христианской религии насчитывает теперь уже две тысячи лет, однако ее идеологические и ритуальные истоки можно обнаружить примерно за столетие до начала новой эры...

Их (кумранитов) “Учитель Праведности”, может быть, казненный на кресте праведник, и был прообразом Христа...

Ритуальные действа, которыми отмечались важнейшие моменты общинной жизни (кумранитов), совпадают с обрядами первых христианских ассоциаций: крестильное очищение в воде, публичное покаяние в грехах, раздача хлеба и вина во время причастительной трапезы, символизирующей мессианское царство. То же можно сказать и об их организационных формах: непримиримая обособленность от остального населения, добровольное принятие новой веры, не связанное ни с рождением, ни с социальным положением, возвеличение бедности, а также сельского и ремесленного труда, создание коллективной кассы для повседневных нужд, воздержанная семейная жизнь и в некоторых случаях безбрачие, которое пока еще обусловлено не аскетическими соображениями и не пресловутым “отвращением к плоти”, а потребностью ощутить себя более свободным для служения богу и для участия в тяжких испытаниях неминуемой финальной драмы — “это те, которые не осквернились с женами, ибо они девственники” (Откр 14.4). В молитвах и богослужении, которыми поминалось самопожертвование основателя, его подлинное имя никогда не называлось, поскольку не его земной образ имел значение, а его способность предварять царство, соотноситься с ним подобно тому, как Иоанн Креститель относился к Иисусу.

Общинники скрупулезно воспроизводят все табу древнего закона Моисеева, точно так же, как поступали фарисеи, против которых впоследствии выступили с яростным осуждением евангелисты. Но и наиболее древние христианские общины Палестины, — не следует этого забывать, — известные под именем *эбионитов* (“бедных”), от них (кумранитов) не отличались. Они соблюдали полный отдых по субботам, в день, посвященный Яхве (но по особому, отличному от Храмового календарю. — *А.В.*), и исполняли главные иу-

дейские торжественные обряды в порядке, который уже отличался от иерусалимского и приближался к христианскому календарю с его компромиссом между лунным и солнечным циклами. Они предпочитали именовать себя “сынами Садока”, по имени великого библейского жреца, с которым связаны также саддукеи. Речь идет, однако, о полемическом противопоставлении этим последним, потому что истинным священником, с точки зрения “сынов Садока”, был не тот, кто посвящает животных храму, но тот, кого привлекают в культе одухотворенные поиски истины, как того и пожелают со временем первые последователи Христа.

Решающим, однако, было сознание того, что, вступая в их группу, человек становился членом некоего религиозного общества, которое глубоко отличалось от традиционного общества, являлось “новым союзом”... которое... превращается (у церкви) в “Новый завет”...

Исчезновение этой группы совпадает с рождением христианских общин...

Сотни и сотни отрывков текстов евангелий и других новозаветных писаний обнаруживаются в литературе, найденной в пещерах Кумрана (и написанных в I в. до н.э. — *А.В.*). Но неоспоримую связь между религиозным опытом этих двух этапов выявить нелегко, поскольку, кроме всего прочего, они разделены известной временно́й дистанцией» [1].

Последнее заявление А.Донини о «временно́й дистанции» особенно странно слышать от ученого, доверяющего дате рождения Иисуса не в соответствии с историческими свидетельствами, а в соответствии с тем, что он сам называет «выдумками» верующих [2], ибо для Донини евангельский Иисус является всего лишь надуманным героем ветхозаветной «пророческой литературы и народной фантазии» [3], описанная евангелистами Палестина — «страной за пределами реальности» [4], а новозаветные писания в целом — «плодом веры, мистической заботы сознания, уходящего за пределы реальности в область вымысла и ритуальных верований» [5]. «Писания, вошедшие в Новый завет, — замечает он, — дошли до нас в нескольких сотнях списков — все они (за исключением ко-

[1] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.5, 38, 40.
[2] Там же. С.18.
[3] Там же. С.12.
[4] Там же.С.19.
[5] Там же.С.29.

ротких фрагментов) восходят не ранее чем к IV в. ...Евангелия (церкви) переделывались непрерывно. Цельс в конце II в. писал, что христиане его времени не испытывали угрызений совести, перекраивая по своему вкусу "трижды или четырежды и даже более" первоначальный текст евангелия, "чтобы опровергнуть различные обвинения в свой адрес" (из сочинения Оригена "Против Цельса", глава XX)» [1]; «Находки Оксиринхских [2] и Хенобоскионских (Наг-Хаммади. — *А.В.*) папирусов, — пишет Донини, — показали, что "изречения" Иисуса на деле составляли самостоятельное евангелие, приписанное апостолу Фоме, наполненное достаточно необычными понятиями, присущими группе, к которой принадлежал автор (ср. с Кумраном. — *А.В.*): сильным пантеистическим акцентом (т.е. пифагореизмом. — *А.В.*), подчеркнуто дуалистической моралью..., экзальтацией инфантильной простоты» [3]; поэтому тексты церкви — «это, естественно, не "исторические" источники» [4]. «Все это лишает новозаветную литературу какой-либо ценности *непосредственного* текстуального источника» [5], — делает вывод итальянский ученый.

С какой же тогда «исторической датой», спрашиваем мы, должна сравниваться жизнь кумранского Учителя Праведности, если новозаветные источники для большинства ученых «не историчны»? Если точно такие же истории мы встречаем в прочих мифах народов мира и все они являют, в частности, очевидное астросимволическое значение? Но если выйти за пределы евангельской аллегории об Иисусе и обратиться к тем документам, которые мы приводим в нашей книге, то оказывается, что исторический, а не мистический Иисус жил именно за сто лет до общепринятой даты, то есть именно в то время, когда по кумранским текстам в том же месте и с той же доктриной выступил Праведный Учитель. Такой

---

[1] Там же. С.53, 58.

[2] *Оксиринх* — город в эллинистическом и римском Египте. При раскопках в конце XIX в. открыто около 1200 папирусов. Папирусы относятся к периоду от 1 в. до н.э. до 7 в. н.э. Среди них были древние фрагменты Ветхого и Нового Завета (в т. ч. Мф, Лк). Большой интерес представляют Логии, содержащие речения Христовы (ок. 2 в.): каждое из речений начиналось словами: «Говорит Иисус». В 1897 г. здесь было обнаружено восемь таких изречений, а в 1904 г. — еще шесть. Позднее выяснилось, что некоторые Логии являются вариантом гностического Евангелия от Фомы (обнаруженного в Наг-Хаммади). — *А.В.*

[3] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.60.

[4] Там же. С.56.

[5] Там же. С.28.

поворот дела может показаться настоящим кошмаром не только для ортодоксальной теологии, но и для ортодоксальной науки.

Значительная часть ученых-кумранистов доказывает, что Иисус Христос — мифическая личность, а христианство — плагиат с трудов Кумранской общины. Эффект от такого вывода для многих весьма привлекателен: христианство объявляется заблудшей сектой иудаизма, тогда как история Христа, факты гонений на него и распятие предстают ловкой богословской подделкой, да еще с душком антисемитизма. Тенденции к такому пониманию христианства существовали всегда, но с появлением кумранских свитков они только усилились. Но стоит зайти речи о том, что, возможно, кумранский Учитель Праведности и есть тот самый евангельский Иисус и сам Иисус — вовсе не миф, почему-то сразу забываются все признаки отмеченного ранее сходства кумранской идеологии, устройства общины и её ритуала с христианскими, но зато на первый план выдвигаются отдельные идеологические расхождения в кумранских и евангельских текстах. Для подтверждения привлекается то обстоятельство, что эзотерический (закрытый) характер Кумранской общины противоречит отдельным порядкам в ранней церкви, хотя мощное движение христианского гностицизма (также «закрытого») говорит совсем об обратном. Поэтому мы в нашей книге обращали особое внимание на то, что Иисус ушел из ессейской (назарейской) среды и что его хождение по Палестине происходило за пределами его привычного окружения. Это подтверждает и содержание самих Евангелий, когда апостолами Иисуса становятся, можно сказать, совершенно случайные, не знавшие его до тех пор люди. Уход Учителя Праведности из ессейской (кумранской) общины мог произойти сразу после получения им такого же Озарения, которое снизошло когда-то на Зороастра и Будду. После этого события между получившим Озарение Учителем Праведности и его вчерашними кумранскими последователями, безусловно, обнаружилось значительное духовное отличие. Евангелия, рассказывающие о новом окружении Иисуса, молчат о его прежней жизни (или рассказывают далеко не оригинальные легенды, аналогичные рождению и первым годам жизни Кришны и Будды), и наоборот, авторы кумранских текстов, знавшие своего Учителя на протяжении не более десятка лет, молчат о подробностях дальнейшей судьбы Учителя и её конца. Это только доказывает, что последние три года его служения происходили по какой-то причине совсем в иной среде и ином окружении, нежели раньше, т.е. вне Кумрана.

Таким образом, вызвавшие пристальное внимание ученых и богословов некоторые значительные расхождения в идеологии евангельского Иисуса и кумранитов, особенно кумранитов в их позднем периоде (50 и более лет после предполагаемой смерти Учителя Праведности), говорят только о различии между *Учителем* и *кумранитами*, в результате чего он, возможно, общину и покинул. Учение Учителя Праведности, действительно, отличалось от замкнутой сектантской доктрины кумранитов (особенно, повторяем, *поздних*), что можно обнаружить уже при сравнении «Благодарственных гимнов» с «Уставом». Ведь ту же картину мы наблюдаем и с искажением учения Иисуса Христа, когда одновременно существовало несколько ранних христианских сект, весьма отличных друг от друга, когда одни других впоследствии объявляли еретиками. Которую из них в таком случае и какой апокриф нужно брать за эталон для идентификации личности Иисуса?

Если обратиться к возражениям служителей церкви, то можно отметить, что, вынужденные признать многие фрагменты кумранских текстов аналогичными по идеям и духу новозаветным и даже им предшествующими, теологи тем не менее не считают это поводом для отождествления обеих личностей, поскольку мало ли на чью жизнь была похожа жизнь Иисуса Христа; все аналогичные персонажи были только людьми или так называемыми «богами», а тот, кто был распят при Пилате, — был Богочеловеком и самим Творцом. Поскольку кумранского Учителя никто Богом среди его окружения, судя по свиткам, не считал, то, по мнению теологов, это, значит, не мог быть Иисус Христос.

***

В нашем историческом исследовании мы показали, что для установления тождества Иисуса Христа и кумранского Учителя Праведности недостаточно рассмотреть только найденные рукописи. Главным препятствием для разгадки всех загадок Кумрана и установления тождества кумранского Учителя с Иисусом Евангелий становится сам феномен Иисуса Христа и его Учения. Волнующим и не раскрытым до сих пор остается старый вопрос: кто и за что распял Иисуса Христа? Обоснование более ранней датировки рождения Иисуса требует ответа на вопрос о том, кто, когда и с какой целью скрыл подлинные страницы его жизни. Во второй части нашей книги мы попытаемся, по мере своих возможностей, найти на эти вопросы удовлетворительные ответы.

Приложения к первой части
(№№ 1–10)

Приложение 1

Иосиф Флавий. Иудейская война. (Фрагмент об ессеях) [1]

(2) [119] Существуют именно у иудеев троякого рода философские школы: одну образуют фарисеи, другую — саддукеи, третью — те, которые, видно, представляют особую святость, так называемые ессеи. Последние также рожденные иудеи, но еще больше, чем другие, связаны между собой любовью. [120] Чувственных наслаждений они избегают, как греха, и почитают величайшей добродетелью умеренность и поборение страстей. Супружество они презирают, зато они принимают к себе чужих детей в нежном возрасте, когда они еще восприимчивы к учению, обходятся с ними как со своими собственными и внушают им свои нравы. [121] Этим, впрочем, они отнюдь не хотят положить конец браку и продолжению рода человеческого, а желают только оградить себя от распутства женщин, полагая, что ни одна из них не сохраняет верность к одному только мужу своему [2].

(3) [122] Они презирают богатство, и достойна удивления у них общность имущества, ибо среди них нет ни одного, который был бы богаче другого. По существующему у них правилу всякий присоединяющийся к секте должен уступить свое состояние общине; а поэтому у них нигде нельзя видеть ни крайней нужды, ни блестящего богатства — все, как братья, владеют одним общим состоянием, образующимся от соединения в одно целое отдельных имуществ каждого из них [3]. [123] Употребление масла они считают недостойным, и если кто из них помимо своей воли бывает помазан, то он утирает свое тело, потому что в жесткой коже они усматривают честь точно так же, как и в постоянном ношении белой одежды [4]. Они выбирают лиц для заведования делами общины [5], и каждый без различия обязан посвятить себя служению всем.

---

[1] Указ. соч. Кн. II, гл. 8. Перевод Я.Л. Чертка. СПб., 1900// Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского, СПб., 1999. С.67-74.

[2] Ср.: Плиний Старший. Естественная история, V, 17.

[3] Еще раньше Филон Александрийский писал, что у ессеев «никто не имеет вообще ничего собственного: ни жилища, ни раба, ни земельного участка, ни скота, ни другого имущества и источников богатства. Помещая все собранное в общее место, они сообща пользуются имуществом всех… У них общая не только трапеза, но и одежда. Для зимы имеются теплые одежды, для лета — легкие, так что каждый может поступать так, как ему покажется лучше. Ибо все, что кто-нибудь из них имеет, считается достоянием всех, общее же достояние считается достоянием каждого отдельного человека» (Филон у Евсевия, 11.3-12). Обобществление имущества характерно и для ранней христианской общины (*Деян* 4.32-37).

[4] Ср.: *Отк* 7.13.

[5] Кумранитами руководил выборный «совет общины», во главе каждого десятка

(4) [124] Они не имеют своего отдельного города, а живут везде большими общинами. Приезжающие из других мест члены ордена могут располагать всем, что находится у их братьев, как своей собственностью, и к сочленам, которых они раньше никогда не видели в глаза, они входят как к старым знакомым. [125] Они поэтому ничего решительно не берут с собой в дорогу, кроме оружия для защиты от разбойников [1]. В каждом городе поставлен общественный служитель специально для того, чтобы снабжать иногородних одеждой и всеми необходимыми припасами. [126] Одеяниями и всем своим внешним видом они производят впечатление мальчиков, находящихся еще под строгой дисциплиной школьных учителей. Платье и обувь они меняют лишь тогда, когда прежнее или совершенно изорвалось, или от долгого ношения сделалось негодным к употреблению. [127] Друг другу они ничего не продают и друг у друга ничего не покупают, а каждый из своего дает другому то, что тому нужно, равно как получает у товарища все, в чем сам нуждается, даже без всякой взаимной услуги каждый может требовать необходимого от кого ему угодно.

(5) [128] Своеобразен также у них обряд богослужения. До восхода солнца они воздерживаются от всякой обыкновенной речи; они обращаются тогда к солнцу с известными древними по происхождению молитвами, как будто испрашивая его восхождения. [129] После этого они отпускаются своими старейшинами, каждый к своим занятиям. Поработав напряженно до пятого часа [2], они опять собираются в определенных местах, опоясываются холщовым платком и омывают себе тело холодной водой. По окончании очищения они отправляются в свое собственное жилище, куда лица, не принадлежащие к секте, не допускаются, и очищенные, словно в святилище, вступают в столовую. [130] Здесь они в строжайшей тишине усаживаются вокруг стола, после чего пекарь раздает всем по порядку хлеб, а повар ставит каждому посуду с одним-единственным блюдом. [131] Священник открывает трапезу молитвой, до которой никто не должен притронуться к пище; после трапезы он

стоял *меваккер* — «управляющий» (1Q pH 12:4); в раннехристианской общине (согласно Деяниям) руководство осуществляли 12 апостолов, назначенных самим Христом (11, плюс избранный на место выбывшего Иуды Искариота), которые впоследствии иногда принимали в свой круг новых членов (*Деян* 1.21-26), но общих выборов в этот «совет» не производилось. Павел говорил, что он «апостол, [избранный] не человеками и не через человека, но Иисусом Христом и Богом Отцем» (*Гал* 1.1).

[1] Ср. *Мф* 10.9-11; *Мк* 6.8-10; *Лк* 9.3-4.

[2] 11:00 по современному счислению.

опять читает молитву. Как до, так и после еды они славят Бога, как дарителя пищи. Сложив с себя затем свои одеяния, как священные, они снова отправляются на работу, где остаются до сумерек. [132] Тогда они опять возвращаются и едят тем же порядком. Если случайно появляются чужие, то они участвуют в трапезе. Крик и шум никогда не оскверняют места собрания: каждый предоставляет другому говорить по очереди. [133] Тишина, царящая внутри дома, производит на наблюдающего извне впечатление страшной тайны; но причина этой тишины кроется собственно в их всегдашней воздержанности, так как они едят и пьют только для утоления голода или жажды.

(6) [134] Все действия совершаются ими не иначе как по указаниям лиц, стоящих во главе их; только в двух случаях они пользуются полной свободой: в оказании помощи и в делах милосердия. Каждому предоставляется помогать людям, заслуживающим помощи, во всех их нуждах и раздавать хлеб неимущим. Но родственникам ничего не может быть подарено без разрешения представителей. [135] Гнев они проявляют только там, где справедливость этого требует, сдерживая, однако, всякие порывы его. Они сохраняют верность и стараются распространять мир. Всякое произнесенное ими слово имеет больше веса, чем клятва, которая ими вовсе не употребляется [1], так как само произнесение ее они порицают больше, чем ее нарушение. Они считают потерянным человеком того, которому верят только тогда, когда он призывает имя Бога. [136] Преимущественно они посвящают себя изучению древней письменности, изучая, главным образом, то, что целебно для тела и души; по тем же источникам они знакомятся с кореньями, годными для исцеления недугов, и изучают свойства минералов.

(7) [137] Желающий присоединиться к этой секте не так скоро получает доступ туда: он должен, прежде чем быть принятым, подвергать себя в течение целого года тому же образу жизни, как и члены ее, и получает предварительно маленький топорик, упомянутый выше передник и белое облачение. [138] Если он в этот год выдерживает испытание воздержанности, то он допускается ближе к общине: он уже участвует в очищающем водоосвящении, но еще не допускается к общим трапезам. После того как он выказал также и силу самообладания, испытывается еще в два дальнейших года его характер. И лишь тогда, когда он и в этом отношении оказывается достойным, его принимают в братство. [139]

---

[1] Ср. *Мф* 5.33-37.

Однако прежде, чем он начинает участвовать в общих трапезах, он дает своим собратьям страшную клятву в том, что он будет почитать Бога, исполнять свои обязанности по отношению к людям, никому — ни по собственному побуждению, ни по приказанию — не причинять зла, ненавидеть всегда несправедливых и защищать правых; [140] затем, что он должен хранить верность каждому человеку, и в особенности правительству, так как всякая власть исходит от Бога [1]. Дальше он должен клясться, что если он сам будет пользоваться властью, то никогда не будет превышать ее, не будет стремиться затмевать своих подчиненных ни одеждой, ни блеском украшений. [141] Дальше, он вменяет себе в обязанность говорить всегда правду и разоблачать лжецов, содержать в чистоте руки от воровства и совесть от нечистой наживы, ничего не скрывать пред сочленами; другим же, напротив, ничего не открывать, если даже пришлось бы умереть за это под пыткой. [142] Наконец, догматы братства никому не представлять в другом виде, чем он их сам изучил, удержаться от разбоя и одинаково хранить и чтить книги секты и имена ангелов. Такими клятвами они обеспечивают себя со стороны новопоступающего члена.

(8) [143] Кто уличается в тяжких грехах, того исключают из общины; но исключенный часто погибает самым несчастным образом. Связанный присягой и привычкой, такой человек не может принять пищу от не-собрата — он вынужден поэтому питаться одной зеленью, истощается таким образом и умирает от голода. [144] Вследствие этого они часто принимали обратно таких, которые лежали уже при последнем издыхании, считая мучения, доводившие провинившегося близко к смерти, достаточной карой за его прегрешения.

(9) [145] Очень добросовестно и справедливо они совершают правосудие. Для судебного заседания требуется по меньшей мере сто членов. Приговор их неотменим. После Бога они больше всего благоговеют пред именем законодателя [2] : кто хулит его, тот наказывается смертью. [146] Повиноваться старшинству и большинству они считают за долг и обязанность, так что если десять сидят

---

[1] Возможно, подобная вставка сделана Флавием ввиду антиеврейских гонений со стороны Рима после еврейского восстания. — *А.В.*

[2] Некоторые исследователи предполагают, что здесь подразумевается пророк Моисей, даровавший евреям Закон (Тору). Примечательно, что в кумранских рукописях фигурирует «Законодатель» (qqwhmh — CD 6:7; 4Q PB 1:2) как эпитет сакрального основателя общины — «Учителя праведности», «второго Моисея». См.: *Тантлевский И.Р.* История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С. 77, 231.

вместе, то никто не позволит себе возражать против мнения девяти. [147] Они остерегаются плевать пред лицом другого или в правую сторону. Строже, нежели все другие иудеи, они избегают дотронуться к какой-либо работе в субботу. Они не только заготовляют пищу с кануна для того, чтобы не зажигать огня в субботу, но не осмеливаются даже трогать посуду с места и даже не отправляют естественных нужд. [148] В другие же дни они киркообразным топором, который выдается каждому новопоступающему, выкапывают яму глубиной в фут, окружают ее своим плащом, чтобы не оскорблять лучей божьих, испражняются туда и вырытой землей засыпают опять отверстие; к тому еще они отыскивают для этого процесса отдаленнейшие места. [149] И хотя выделение телесных нечистот составляет нечто весьма естественное, тем не менее они имеют обыкновение купаться после этого, как будто они осквернились.

(10) [150] По времени вступления в братство они делятся на четыре класса; причем младшие члены так далеко отстоят от старших, что последние, при прикосновении к ним первых, умывают свое тело, точно их осквернил чужеземец. [151] Они живут очень долго, и многие переживают столетний возраст. Причина, как мне кажется, заключается в простоте их образа жизни и в порядке, который они во всем соблюдают. Удары судьбы не производят на них никакого действия, так как всякие мучения они побеждают силой духа; *достойную смерть ставят выше бесконечной жизни* [1]. [152] Война с римлянами представила их образ мыслей в надлежащем свете. Их завинчивали и растягивали, члены у них были спалены и раздроблены; над ними пробовали все орудия пытки, чтобы заставить их хулить законодателя или отведать запретную пищу, но их ничем нельзя было склонить ни к тому, ни к другому. Они стойко выдерживали мучения, не издавая ни единого звука и не роняя ни единой слезы. [153] Улыбаясь под пытками, посмеиваясь над теми, которые их пытали, они весело отдавали свои души в полной уверенности, что снова их получат в будущем [2].

(11) [154] Они именно веруют, что, хотя тело тленно и материя невечна, душа же всегда остается бессмертной; что, происходя из тончайшего эфира и вовлеченная какой-то природной пленительной силой в тело, душа находится в нем как бы в заключении; [155] но как только телесные узы спадают, она, как освобожденная

---

[1] *Курсивом* дан перевод М.Финкельберга и А.Вдовиченко по: Иосиф Флавий. Иудейская война. М.-Иерусалим. 1999/5760. С.126.

[2] Ср. *2 Мак* 7:1-41.

от долгого рабства, весело уносится в вышину [1]. Подобно эллинам, они учат, что добродетельным назначена жизнь по ту сторону океана — в местности, где нет ни дождя, ни снега, ни зноя, а вечный, тихо приносящийся с океана нежный и приятный зефир (эфир. — *А.В.*). Злым же, напротив того, они отводят мрачную и холодную пещеру, полную беспрестанных мук. [156] Эта самая мысль, как мне кажется, высказывается также эллинами, которые своим богатырям, называемым ими героями и полубогами, предоставляют Острова Блаженных, а душам злых людей — место в преисподней, жилище людей безбожных, где предание знает даже по имени некоторых таких наказанных, как Сизифа и Тантала, Иксиона и Тития. Бессмертие души, прежде всего, само по себе составляет у ессеев весьма важное учение, а затем они считают его средством для поощрения к добродетели и предостережения от порока. [157] Они думают, что добрые в надежде на славную посмертную жизнь сделаются еще лучшими; злые же будут стараться обуздать себя из страха перед тем, что если даже их грехи останутся скрытыми при жизни, то по уходе в другой мир они должны будут терпеть вечные муки. [158] Этим своим учением о душе ессеи неотразимым образом привлекают к себе всех, которые только раз вкусили их мудрость.

(12) [159] Встречаются между ними и такие, которые после долгого упражнения в священных книгах, разных обрядах очищения и изречениях пророков утверждают, что умеют предвидеть будущее. И действительно, редко до сих пор случалось, чтобы они ошибались в своих предсказаниях.

(13) [160] Существует еще другая ветвь ессеев, которые в своем образе жизни, нравах и обычаях совершенно сходны с остальными, но отличаются своими взглядами на брак. Они полагают, что те, которые не вступают в супружество, упускают важную часть человеческого назначения — насаждение потомства; да и все человечество вымерло бы в самое короткое время, если бы все так поступали. Они же испытывают своих невест в течение трех лет и, [161] если после трехкратного очищения убеждаются в их плодородности, они женятся на них. В период беременности их жен они

---

[1] Из этих строк можно заключить, что ессеи, так же, как и саддукеи, не верили в воскресение мертвых, во всяком случае, в телесное воскресение. Однако из кумранской литературы явствует, что члены этой секты ожидали воскресения (духовного. — *А.В.*). Так, в «Гимнах» (1Q H 4:21-22) говорится: «А те, кто Тебе по душе, встанут пред Тобой навеки, и ходящие по пути Твоего сердца предназначены для вечности». Исследователи интерпретируют эти слова как речь о воскресении (вставании) мертвых. — *Тантлевский И.Р.* Указ. соч. С. 283.

воздерживаются от супружеских сношений, чтобы доказать, что они женились не из похотливости, а только с целью достижения потомства. Жены их купаются в рубахах, а мужчины в передниках. Таковы нравы этой секты. [1]

Иосиф Флавий. Иудейские древности. (Фрагмент об ессеях) [2].

(5) [18] Учение ессеев требует все предоставлять на волю Божию; они признают бессмертие души и считают стремление *к справедливости* [3] высшей целью. [19] В храм они доставляют пожертвования, но сами они не занимаются жертвоприношениями, признавая другие способы очищения более целесообразными. Поэтому им запрещен доступ в общий храм и они совершают свое богослужение отдельно. Впрочем, это наилучшие люди, которые всецело отдаются земледельческому труду. [20] Достойно удивления то чувство справедливости у них, которое они, помимо всех прочих народов, ставят *выше* добродетели и которого не знают ни греки, ни другие народы. Это столь развитое в них чувство укоренилось в них не со вчерашнего дня, а издревле, и в силу его они не препятствуют никому жить со всеми общею, равной жизнью: имущество у них общее, и богач пользуется у них не большим, чем ничего не имеющий бедняк. Такой образ жизни ведут эти люди, и число их превышает четыре тысячи человек.

[21] Они не имеют ни жен, ни рабов, полагая, что женщины ведут лишь к несправедливости, а вторые подают повод к недоразумениям. Живя сами по себе, они услуживают друг другу. [22] Для заведования доходами и плодами своей земли они с помощью голосования избирают наиболее достойных лиц из священнического сословия; последние и должны заботиться о доставлении хлеба и прочих съестных припасов. Живут они все одинаково и наиболее подходят к тем дакийским племенам, которые носят название полистов.

---

[1] Описание этой ессейской группы вполне сопоставимо с данными т.н. «Дамасского документа» (CD), вывезенного в конце прошлого века из Каирской генизы и принадлежащего родственной кумранитам секте (фрагменты «Документа» обнаружены в Кумране). «Дамасская» группа признавала брак, личное имущество, допускала в хозяйстве рабов.

[2] Указ. соч. кн.XVIII, гл.1. Перевод Г.Г.Генкеля. Т.2. СПб., 1990//Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментарий Б.Г.Деревенского. СПб., 1999.

[3] И.Р.Тантлевский считает, что словом *τοῦ δικαίου* («к справедливости») здесь обозначается «Учитель Праведности» кумранитов как «Праведник» (*ὁ δικαιος*). См.: Тантлевский И.Р. Указ. соч. С.279.

Филон Александрийский. «О созерцательной жизни». (Фрагмент об ессеях) [1]

«… их называют терапевтами [2] и терапевтридами в соответствии со значением θεραπεύω (целитель) [3], может быть, потому, что они предлагают искусство врачевания более сильное, чем в городах, поскольку там оно излечивает только тела, их же (искусство излечивает) души, пораженные тяжелыми и трудноизлечимыми недугами, души, которыми овладели наслаждения, желания, печали, страх, жадность, безрассудство, несправедливость и бесконечное множество других страстей и пороков. А может быть, потому, что природа и священные законы научили их почитать Сущего …» (§ 2);
«… Пусть род терапевтов, постоянно приучавшийся к созерцанию, устремляется к рассмотрению Сущего, поднимается выше зримо воспринимаемого солнца и пусть никогда не оставляет этого образа жизни, ведущего к совершенному блаженству. Они вступают на путь служения (Богу) не по обычаю, не по увещеванию или чьему-нибудь призыву, но проникнутые небесной любовью. Словно неистовые вакханты и корибанты, они охвачены восторженным состоянием, пока не увидят страстно желаемого. Затем, стремясь к бессмертной и блаженной жизни и считая, что земная жизнь уже кончилась, они оставляют имущество сыновьям и дочерям или другим родственникам, по доброй воле заранее сделав их своими наследниками; те же, у кого нет родственников, — товарищам или друзьям. Ибо внезапно получившим богатство прозрения надлежало оставлять *богатство слепцов* тем, кто еще слеп духовно» (§ 11—13).

---

[1] Филон Александрийский. О созерцательной жизни. Пер. и прим. М.М.Елизаровой.// Тексты Кумрана. С.376-391.

[2] В § 21 Филон замечает, что «этот род (терапевты) живет повсюду, ибо надлежит приобщиться к совершенной добродетели и Элладе и варварам. Больше всего их в Египте в каждом из так называемых номов, особенно же в окрестностях Александрии». (Филон Александрийский. О созерцательной жизни, пер. и прим. М.М.Елизаровой.// Тексты Кумрана, с.377.) По мнению М.М.Елизаровой, «замечание Филона, что терапевты распространены повсюду, т. е. по всей еврейской диаспоре, может быть справедливо лишь в том случае, если рассматривать их как ветвь ессейского движения» (там же, с.387, прим. 9; см. также: Елизарова М.М. Община терапевтов).

[3] Е.П.Блаватская отмечала, что «терапевты Филона (Александрийского) являются ответвлением ессеев. На это указывает их название — В *'Εσσαῖοι, асайа,* врач… (Евангелист) Лука, который был врачом, в сирийских текстах назван *Асайа,* то есть ессаин или ессей» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.143).

Плиний Старший (фрагмент об ессеях) [1]

(73) «На таком расстоянии от западного берега озера, что его вредоносное влияние уже не сказывается, живут ессены, племя отшельников — в целом мире нет другого столь дивного народа. Нет среди них ни одной женщины, они отреклись ото всех любовных утех, от денег, и окружают их только пальмы. Изо дня в день скопище отшельников возобновляет свою численность, потому что стекается к ним множество уставших от жизни людей, которых волны судьбы прибивают, <как к берегу>, к этому образу жизни. И так тысячу поколений (сказать — не поверишь!) существует вечное племя, в котором никто не рождается. Вот сколь плодовито для них чужое разочарование в жизни! Ниже их <мест> прежде был город Энгада [2], второй после Гиерусалим по тучности пашен и пышности пальмовых рощ, а ныне — такая же куча золы».

Филастрий (фрагмент об ессеях) [3]

«Ессены — те, кто ведут монашескую жизнь, не едят изысканных кушаний, не проявляют интереса к одеждам, не владеют ничем (nec possidentes aliquid). Они усиленно занимаются чтением и благородным трудом и проживают в местах обособленных. Христа как Господа, Сына Бога, они не ожидают и не признают, что он уже возвещан как Бог в Законе и Пророках, но *ждут его,считая только пророком или справедливым (праведным) человеком* (ut prophetam aut justum hominem; курсив — *А.В.*)».

---

[1] Цит. по: Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введ. и коммент. М.Штерна. В 2-х тт. Т.1. М.-Иерусалим, 1997/5757. С.472.

[2] Город Эйн Геди, расположенный южнее Хирбет-Кумрана.

[3] Филастрий. Книга о различных ересях, 9. Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.279-280.

Приложение 2

4Q 416, 418
Дети Спасения и тайна бытия, фр. 1 и 4—10 [1]

…О ты (ученик),
отделись от всего, что Он (Бог) ненавидит,
и сторонись всех мерзостей…

Он сотворил все и наделил каждого его долей…
Он дал тебе власть…
Он определил твой жребий…
И будь верен Ему всегда [во всех] делах своих…

О ты [ученик],
разум (lkX) [от]крыл Он тебе
и дал тебе власть над Своей сокровищницей (разума [2])
и истинную меру определил…
И в твоей руке (т. е. в твоей власти. — *И.Т.*) отвратить гнев
от людей Благоволения (Воли) …

О ты (ученик),
благодаря мудрости (Его) руки (длани) [3]
Он дал тебе власть, и Знание (Разум)…
сокровищницу (Чашу [4], Хранилище) [5] для всего человечества…

Производи то, чего еще не было [6] для всех тех,
кто ищет (идеалы своего) вожделения…

---

[1] Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.288-291.

[2] Ср.: 4Q 416, 418,fr. 1, 15—16; fr. 5, 11—13; fr. 6, 5; fr. 9, 2:7.— *И.Т.*

[3] у И.Р.Тантлевского: *благодаря мудрости (твоих) рук*.

[4] Напомним, что «чашей» в Агни-йоге называется нематериальное место в области сердца, содержащее духовные накопления прошлых жизней. — *А.В.*

[5] Р. Эйзенман и М. Уайз интерпретируют слово jwa как «storehouse» (?) («храни-лище», «сокровищница»). См.: The Dead Sea Scrolls Uncovered, Dorset 1993, pp. 249ff.
Согласно же предположению В.А. Лившица, jwa может быть заимствованием из Иранского (парфянского или среднеперсидского) *a¯wat (древнеиранск. *a¯wata- «разу-мение», «вера» (от корня vat- авест. «разуметь», «понимать», «верить»); ср. армянское (из парфянского) hauat («вера»), согдийско-христианское 'wt («вера»), хотанское hot-(«быть способным», «мочь»)). (См.: *Bailey H. W.* Dictionary of Khotan Saka, Cam-bridge 1979, p.498.) Ср. также авест. aipivat- («знать», «понимать», «изучать», «верить»), fra¯vat-(«внушать», «полагать», «узнавать», «заставлять верить»), древнеинд. a¯bivatati. (См.: *Chr. Bartholomae,* Altiranisches Wörterbuch, 2.Aufl., Berlin 1961, Sp. 1343). Как указывает В.А.Лившиц, передача иранского поствокального -t через арам.-евр. эмфатический -ṭ становится регулярной со II—III вв. н.э.

[6] у *И.Т.*: что у тебя отсутствует.

Бог разделил наследие [все]х [живущих],
и все мудрые сердцем вразумили…

К погибели (ведет) ваше отвращение (от Истины-Логоса)…
Как сможете вы сказать (на Суде):
«Мы утомились разумом (трудились мыслью до изнеможения)»
(и) бдели, преследуя Знание…

О ты (ученик),
следуй с Истиной вместе со всеми [исследую]щими [Истину…],
ибо таковой обладает Его сокровищницей [1] (Мудростью)
…И если Он не будет простирать [2] Свою руку (длань) для твоей нужды,
тогда Его сокровищница (Мудрости удовлетворит эту) нужду…

Бог создал желания сокровищницы (Чаши людей)
и испытал их Истиной…
На весах верных (правых) [3] Он взвесил
всё их (людей) разумение…

[В соответствии] со своим знанием
один человек будет прославлен более, чем другой,
и в соответствии с его разумом
будет возвеличена его честь…
Ибо человек *сетует* [4], потому что он ленив…

[День и] ночь размышляй над тайной бытия [5],
упрек быстро прими в расчет
и не гордись своими прегрешениями …
и Он поможет (тебе справиться) со [своими] грехами…

---

[1] у *И.Т.* — в твоей руке Его сокровищница.
[2] у *И.Т.* — «не прострет».
[3] у *И.Т.* — Праведности (или: «На верных весах»).
[4] у Старковой — «ворчит».
[5] Ср. также *Мк* 4.11-12 и фрагмент не дошедшего до нас «секретного» Евангелия Марка (создано, вероятно, в Александрии ок. 90—100 гг. н.э. для узкого круга лиц, достойных продвинуться на пути к «Знанию»), сохранившийся в письме Климента Александрийского к некоему Феодору (написано ок. 190—200 гг. н.э.), где говорится о возвещении Иисусом ближайшим приверженцам «тайны царства Бога» (т. е. мироздания). (Текст письма Климента к Феодору был обнаружен в 1958 году *М. Смитом* в православном монастыре Мар Саба (св. Саввы) в Иудейской пустыне (где после смерти Оригена был оплот палестинского оригенизма, — *А.В.*). (См.: Smith M. The Secret Gospel: The Discovery and Interpretation of the Secret Gospel According to Mark, London 1974). — *И.Т.*

И в делах своих (твоих) не умаляй дух свой;
ни на какое имущество не променяй свой святой дух [1],
ибо нет платы, равной [(цене) духа своего].

Добровольно ищи Лик Того,
Кто имеет [в]ласть над твоей сокровищницей [2]…
и тогда ты найдешь (удовлетворение) желанию своему…

Не отказывайся от законов своих
и тайны свои (своего *Высшего Эго. — А.В.*) храни…
Не унижай свою душу ради того, кто не достоин тебя…
Не ударяй того, кто не имеет твоей силы,
дабы ты не споткнулся (не совершил грех)
и не стал презирать себя очень сильно…

Не продавай свою славу за деньги
и не передавай ее в качестве своего наследства,
дабы наследники твоего тела не обнищали…

Если нет чаш, не пей вина,
и если нет еды, не ищи лакомств [3]…
Не простирай свою руку на него (чужое добро, чужую судьбу),
дабы ты не был сожжен,
[и] в его огне [4] не сгорело твое тело…
Но будет для тебя радость,
если ты очистишься от него (греха).

Также не бери ничего от человека,
которого ты не знаешь,
ибо это лишь увеличит твою бедность.
И если Он уготовил тебе умереть в бедности,
то Он предопределил это;
а духу своему ты не вреди [5] из-за этого.

Посему ляг (в гроб) с этой истиной,
и по смерти твоей будет отчетливо

---

[1] hkXd<w>qxwr. Ср. с *Буддхи. — А.В.*
[2] Ср.: *Атман. — А.В.*
[3] Т.е. не совершай того, чему не угодно быть. Иди своим путем, не завидуй другим. «Вино» и «лакомства» символизируют мирское бытие. — *А.В.*
[4] огонь чужой судьбы. — *А.В.*
[5] или: «дух свой ты не уничтожай». — *И.Т.*
[6] Ср.: провозглашено *Атманом. — А.В.*

провозгла[шено И]м [6] о твоей чистоте (непорочности),
и твой конечный жребий —
ты унаследуешь [вечную] Радость (Блаженство).

[Ибо] (хотя) ты (и) беден,
не испытывай вожделения к чему-либо,
помимо того, чем ты владеешь,
и не будь поглощен им (этим вожделением),
дабы не отклониться (от истинного пути) из-за него…

И тайну бытия узнай от Его детей (посвященных),
и тогда ты познаешь Его владение (т. е. мироздание)
и в праведности будешь расхаживать…

Он дал тебе власть над славным владением (своим
микрокосмосом. — А.В.).
Постоянно ищи Его Волю.
(Хотя) ты (и) беден, не говори:
«Я нищ и (поэтому) я не буду искать Знание»;
склони спину свою ко всякому наставлению,
и вся[кой мудрос]тью очищай [1] сердце свое (разум сердца),
и великоразумием мыслей своих
исследуй (или: “ищи”. — *И.Т.*) тайну бытия;
и постигни все пути Правды (Истины),
и все корни Кривды рассмотри.

И тогда ты узнаешь,
что горько для человека и что сладко для мужа…

(4Q 416, 418, Дети Спасения и тайна бытия, фр. 1 и 4—10) [2]

---

[1] букв. «расплавляй». — *И.Т.*
[2] Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.288-291.

Приложение 3

Благодарственный гимн (№ 9) 1Q H

“Я благодарю Тебя, Господи,
за то, что Ты не оставил меня,
когда я проживал на чужбине среди [чужого] народа [1]…
И Ты поместил [душу (Xpn) раба Твоего] посреди львов,
поставленных, (чтобы судить) виновных [2]…
И там Ты поставил меня на суд…
Но Ты спасешь душу несчастного в логове львов,
которые отточили как меч язык свой;
и Ты, мой Бог, закроешь их пасти,
чтобы они не растерзали душу (Xpn) [3] несчастного и бедняка…
Свирепые [4] нечестивцы мучают меня [5]
и весь день поражают (букв. «крушат». — *И.Т.*) душу мою…
Но Ты, мой Бог… избавишь душу бедняка от власти львов…

И [едя]щие хлеб мой подняли на меня пяту [6],
и все (нетвердо) примкнувшие к моему совету
осмеивают меня нечестивыми устами…
И с тайной (zr) [7], которую Ты сокрыл во мне,
они пошли (или: «идут». — *И.Т.)* к сынам погибели,
чтобы донести (букв. «с доносом». — *И.Т.)…*

[Уста свои] открыли [Ве]лиалу —
лживый язык как змеиный ад…
Я связан веревками, которые не разодрать,
и цепями, которые не разорвать;
и мощ[ная] стена, и железные засовы,
и медные двери— моя [тюрьма] подобна бездне,
нет (возможности) [побега…
Слуги Ве]ли[а]ла окружили мою душу,
[не оставив возможности освобождения]… [8]” [9].

---

[1] О путешествии Учителя Праведности см. далее. — *А.В.*
[2] По-видимому, имеется в виду суд Синедриона. — *И.Т.*
[3] В еврейском мистицизме различался Дух (Руа’х) и душа (нэфеш). Ср. Дух с *голубем*, нисшедшим на Иисуса при крещении.
[4] или: «могущественные». — *И.Т.*
[5] Букв. «устремляются ко мне со своими мучениями». — *И.Т.*
[6] Ср. Пс. 41:10; ср. также Ин 13.18, *Деян.* 1.16 (!). — *И.Т.*
[7] Пресуществление в Праведном Наставнике *Мессии* (*Духа-Мессии*). — *А.В.*
[8] См. также 4Q 428 (4Q Hb), fr. 4,4Q 429 (4Q H^{c}), fr. l, col. 1—4.
[9] Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.161—162.

Приложение 4

Комментарии [1] *на Книгу пророка Аввакума (1Q pHab)* [2]

[«*Доколе буду кричать Тебе о злодеяниях, а Ты не спасаешь*» (Авв. 1:2).…

«*[Почему Ты допускаешь, чтобы я видел злодеяние и взирае]шь [на бед]ст[вие?] [предо мной насилие и произвол*» (2:3).

Имеется в виду, что они…] Бога, насилием и вероломством… они гра[бя]т до[бро].

[«*И появляет*]*ся вражда*…[*и поднимается раздор*» (1:3).

Имеется в виду, что раз]дор и прег[решение] он…

«*Поэтому Учение стало бессильным* [*и не побеждает правосудие*» (1:4).

Имеется в виду], что они (иудеи. — *А.В.*) отвергли Учение Бога…

[«*Ибо нечестивый одолева*]*ет праведника*» (1:4).

[Истолкование этого: нечестивец — это Нечестивый священник, праведник] —это Учитель Праведности….

«*Поэтому правосудие оказывается* [*извращённым*» (1:4).

Имеется в виду…] не…

«*Богатство развращает высокомерного человека, и он не знает покоя, оно, как бездну, расширило его вожделение, и он, как смерть, не насытится; и соберутся народы и сойдутся к нему племена. Разве не произнесут о нём притчу и насмешливые загадки и скажут: “Горе тому, кто умножает не принадлежащее ему! До каких пор он будет обогащать себя залогами?”*» (2:6).

---

[1] Среди кумранских свитков обнаружено множество пешарим — комментариев на Священное Писание. Одним из таких комментариев является приводимый здесь комментарий на «Книгу пророка Аввакума» (которая вошла в христианский канон Библии).

[2] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.

Толкование этого: это относится к Нечестивому священнику, который был призван во имя истины, когда впервые был облечён своим саном, но когда правил в Израиле, вознеслось сердце его, и он оставил Бога и изменил законам из-за богатства; и он грабил и собирал богатства людей насилия, восставших против Бога, и имущество народов отбирал, чтобы умножить грех своего преступления, и путями м[ер]зости он действовал во всей скверне нечистоты.

> «*Не внезапно ли поднимутся [жалящие] тебя и пробудятся сотрясающие тебя и станут грабить тебя все остальные народы*» (2:8).

[Толкование этого слова: это относится] к священнику, который восстал

.....

поразить его (Нечестивого священника) судом нечестия, и ужасы болезней злых наслали они на него и месть учинили над его плотью. А относительно того, что он сказал:

> «*За то, что ты грабил многие народы, и тебя грабить будут все остальные народы*» (2:8),

— имеются в виду последние священники Иерусалима, которые собирают богатства и добычу из награбленного у народов, но в конце дней их богатство вместе с их добычей будет отдано в руки воинства киттиев (римлян. — *А.В.*), ибо они являются «остальными народами».

> «*За кровь человеческую, за насилие над страной, городом и над всеми жителями*» (2:8).

Толкование этого: к Не[че]стивому священнику, которого за вину (перед) Учителем Праведности и людей его общины Бог предал в ру[ки вра]гов его, чтобы истязать его мукой и изнурить в горестях души за то, что он осудил избранника Его.

> «*Горе тому, кто нечестную добычу добывает [для до]ма своего, (кто стремится) поместить высоко гнездо своё, чтобы спастись от злой ладони. Навлёк ты позор на дом свой,учинил резню многих наро[дов] и (стал ты) грешником перед душой. Ибо ка[мень из] стены возопиёт [и] балка деревянная будет вторить ему*» (2:9-11).

[Толкование этого: это относится] к [священник]у, который… были камни её — насилие, а сруб — грабежом. А относительно того,что сказано: «*Ты погубил многие народы, став грешником пе-*

ред душой» (2:10), — имеется в виду Дом суда, в котором Бог совершит Свой суд среди многих народов, и оттуда приведёт его на суд и среди них Он объявит его виновным и серным огнём накажет его.

> «*Горе тому, кто на крови строит город и беззаконием сооружает крепость. Разве не от Господа Воинств это, что народы ради огня трудятся и племена изнуряют себя понапрасну*?» (2:12-13).

Имеется в виду Источающий ложь, который многих ввёл в заблуждение, чтобы на крови строить город суеты и основать общину на лжи; *чтобы* ради богатства изнурить многих бесполезной работой и обучить их деяниям лжи. Их труд будет напрасным, так как они подвергнутся наказаниям огнём за то, что поносили и оскорбляли избранников Бога (Учителя Праведности и его последователей. — *А.В.*).

> «*Ибо земля наполнится познанием славы Йахве, как воды наполняют море*» (2:14).

Толкование этого…когда они (иудеи. — *А.В.*) обратятся….[исчезнет] ложь, а затем им откроется познание, как воды моря, в изобилии.

> «*Горе тому,кто спаивает ближнего своего, кто прибавляет злобу свою, и опьяняет его чтобы видеть его шатания*» (2:15).

Имеется в виду Нечестивый священник, который преследовал Учителя Праведности, чтобы поглотить его в гневе пыла своего, в доме его изгнания, и во время праздника Покоя, дня Всепрощения (Йом Киппур) он появился среди них (кумранской общины. — *А.В.*), чтобы поглотить их и чтобы заставить их споткнуться в День поста, субботы их покоя.

> «*Ты насытился позором больше, чем славой, пей также и ты и шатайся.Чаша правой руки Йахве обернётся против тебя, и позор (падёт) на славу твою*» (2:16).

Это относится к священнику, позор которого превзошёл его славу [1], ибо он не обрезал крайнюю плоть сердца своего и шествовал путями пресыщения, чтобы утолить жажду. Чаша гнева [Бо]га погубит его, чтобы приумножить его позор и страдания

---

[1] Славу воинских завоеваний Первосвященника Александра Янная. — *А.В.*

.....

> «[*Ибо злодейство твоё на Ливане обрушится на тебя (самого) за истребление устрашенных животных] потрясёт тебя из-за крови людской, насилия над страной, городом и над всеми жителями*» (2:17).

Это относится к Нечестивому священнику, чтобы воздать ему за содеянное им над бедными, ибо «*Ливан*» — это Совет единства [1], а «*животные*» — малые (или: простецы) Иуды (самоназвание кумранитов. — *А.В.*), исполняющие Учение. Бог осудит его (Нечестивого священника) на уничтожение, как он (сам) замыслил истребить бедных. А относительно того, что он (пророк Аввакум) сказал: «*За кровь города и насилие над страной*», — имеется в виду: «*город*» — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзкие дела и осквернил храм Бога, а «*насилие над страной*» — это города Иудеи, в которых он (Нечестивый священник) грабил имущество бедных.

[1] Совет единства, или Совет общины (‘*cthyhd*). — *И.Т.*

Приложение 5

Комментарии на Книгу пророка Аввакума (1Q pHab) [1] *(продолжение)*

> [«*Взирайте на народы, вглядывайтесь и изумляйтесь. Ибо в ваши дни Я совершу деяние, которому вы не поверите, когда (об этом)] будет рассказано*» (1:5).

[Истолкование этого: имеются в виду…] отступники вместе с Человеком лжи, ибо не [поверили словам] Учителя Праведности, (воспринятым им) из уст Бога; (имеются в виду) также отступ[ники от Учения Бога и] Нового [Завета], ибо не поверили в Союз Бога [и осквернили] им[я свя]тости Его; и точно так же толкование этого [относится к тем, которые изме]няют в конце дней; они притесни[тели…Союз]а, которые не верят в то, что про[изойдёт с] последним поколением, услышав из уст священника (Учителя Праведности. — *А.В.*), которому Бог дал [разумен]ие, чтобы истолковать все слова пророков-рабов, [посредством ко]торых Бог рассказал обо всём предстоящем своему народу…

.....

> «*для суда поставил ты его; Твердыня, для наказания Ты предназначил его; слишком чисты глаза, чтобы глядеть на зло, и созерцать несправедливость Ты не можешь*» (1:12-13).

Толкование этого: Бог не уничтожит народ Свой руками чужеземцев; в руки Избранника Своего Бог отдаст суд над всеми народами; а когда они подвергнутся наказанию, будут также обвинены нечестивцы Его народа (иудеи), которые соблюдали Его заповеди с сожалением. А относительно того, что он сказал: «*Слишком чисты глаза,чтобы глядеть на зло*» (1:13).Толкование этого: глаза их не совратили их в период нечестия.

> «*Почему вы, предатели* [2], *смотрите и молчите, когда губит* [3] *нечестивец* (**[Xr**) *того, кто праведнее его* (**wnmm qyr[**)?» (1:13).

---

[1] Амусин И.Д. Тексты Кумрана. Выпуск 1. М., 1971.
[2] **~yrgwb**; или: «изменники». — *И.Т.*
[3] **[lbb**; букв. «проглатывает». — *И.Т.*

Истолкование этого: имеется в виду «дом Авессалома» [1] и люди их совета, которые молчали, когда *обличали* [2] Учителя Праведности и не помогли ему против Человека лжи, который презрел [3] Учение (hrwth) перед лицом всей их об[щины].

.....

> «*Встану я на стражу свою, и на городской башне обоснуюсь и стану дожидаться, чтобы узнать, о чём мне скажет (Бог) и чт[о Он ответит н]а моё сетование. И ответил мне Йахве [и сказал: запиши видение и начер]тай на табличках, чтобы бег[ло] (прочитал) [читающий их*»] (2:1-2).

[Толкование этого:] и велел Бог Аввакуму записать то, что произойдёт с последним поколением, но тайну срока исполнения Он не возвестил ему. А относительно того, что Он сказал «*Чтобы читающий бегло прочитал*» (2:2), имеется в виду Учитель Праведности, которому Бог поведал все тайны слов Его пророков-рабов.

> «*Ибо видение к установленному времени,оно говорит о конце и не обманет*» (2:3).

Это относится к людям истины, исполняющим Учение, руки которых неустанно будут служить делу истины, (даже) когда затянется для них (наступление) последнего периода, ибо все сроки, (установленные) Богом, наступят в свой черёд, как Он предначертал и[м] в тайнах премудрости.

> «*Вот, надменна, неправедна [душа его в нём]*» (2:4).

Толкование этого: имеется в виду, что удвоится [вина их и не будут п]рощены во время суда над ними.

> [«*А праведник верою своею будет жить*»] (2:4).

Толкование этого: к исполняющим Учение в доме Иуды (символическое наименование кумранитов. — *А.В.*), которых Бог спасёт от Дома суда за их страдания и веру в Учителя Праведности.

---

[1] *дом Авессалома* — здесь царский дом Александра Янная и его жены Саломеи (см. с.68). — *А.В.*

[2] txkwtb; или: «мучили», «наказывали», «карали». — *И.Т.*

[3] sam; или: «отказался (от)», «отверг». — *И.Т.*

Приложение 6

Семьдесят седьмин

История библейского пророчества о 70-ти годах такова. Бог через Иеремию объявил, что иудеи «будут служить царю Вавилонскому семьдесят лет», а затем будут освобождены из плена (Иерем. 25:9-12). Но Даниилу Бог поясняет, что в данном пророчестве Иеремии под годами подразумевались *субботние* года, т.е. семилетия, т.о. Иеремии было предуказано не семьдесят лет, а «семьдесят седьмин» (Дан. 9:24), или 490 лет. Причем, отдельно указывается на срок до возврата иудеев к благообразной жизни — 69 седьмин, т.е. 483 года. Как отмечает священник Александр Мень, комментируя Даниила, «за последние сто лет почти всеми библеистами принят отсчет от Плена... (587)» [1], т.е. отсчитывают пророчество от 587 г. до н.э. Таким образом, отняв от 587 г. 70х70=490 лет, получаем 97 г. до н.э., отняв 69 седьмин = 483 года, получаем — 104 г. до н.э. Как мы уже говорили (см. гл.IV.4), Саломея пришла к власти именно в 104 г. до н.э., вместе с воцарившимся Аристобулом, своим первым мужем. Если мы и видим расхождение для семидесяти седьмин между 104 г. и 97 г. до н.э., то всего лишь в семь лет, что может быть объяснено, например, конкретной датировкой привода Иешуа к царице.

Во избежание восприятия Библии как пророческого трактата в том, что касается семидесяти седьмин, необходимо отметить, что, конечно, пророчество Даниила было написано не в VI веке до н.э., как следует из текста этой Книги. Согласно принятому сегодня в науке мнению, высказанному еще в III в. греческим философом Порфирием и подтвержденному в XVII в. философом Спинозой (воспитанным в иудаизме), Книга Даниила была написана в эпоху гонений Антиоха Епифана (II в. до н.э.). Авторитетнейший историк церкви А.Карташев делает вывод, что Книга Даниила «написана неизвестным автором в 165 г. до Р.Х. после очищения Храма Иерусалимского Иудой Маккавеем от “мерзости запустения”, водворенной Антиохом Епифаном еще до смерти последнего зимой 164 г. (до н.э.)» [2]. Упоминание в Книге Даниила имени Христа-мессии, с точным попаданием на первый год новой эры (хотя современные библейские апологеты сами признают ошибочность

---

[1] Мень о.Александр. Библиологический словарь. Статья «Даниила пророка книга».

[2] Карташев А.В. Ветхозаветная библейская критика. Париж, 1947.// Цит. по: Мень о.Александр. Библиологический словарь. Статья «Даниила пророка книга».

принятой датировки рождения Иисуса на 4–7 лет) и попаданием на 30-й год жизни Христа, когда Он начал свою проповедь (что также оказывается противоречивым при разной датировке у синоптиков и у Иоанна времени жизни Иисуса), говорит об очевидной церковной правке текста книги. Это также объясняет путаницу в использовании семилетий Даниилом, поскольку оригинал текста, возможно, имел иной вид, но на сегодня мы имеем лишь версию Септуагинты (на греч.) [1].

Однако сам метод использования *семидесяти седьмин* как временно́го диапазона от разрушения Храма Навуходоносором является распространенным в талмудической традиции, в частности в «Седер Олам Раба» [2]. Названный трактат является летописью и календарем древнееврейской истории и написан, возможно, примерно в то же время, что и «Тольдот Иешу». В этом трактате период от «вавилонского пленения» (Навуходоносора) до разрушения Храма указан в 490 лет, или в семьдесят седьмин. Если следовать данной хронологии, то из еврейской истории выпадают целых 167 лет (поскольку между 587 г. до н.э. и 70 г. н.э. пролегает 657, а не 490 лет). «Однако, — как отмечает Еврейская энциклопедия, — здесь текст очень запутан, что вызвало различные исправления и толкования (ср. Зальцер в берлинском “Магацин”, 4.141 и т.д.)» [3].

А.Владимиров. 2002 г.

---

[1] В ортодоксальном каноне иудаизма Книга Даниила не считается пророческой, она включена в раздел «Писания».

[2] См.: Еврейская энциклопедия 1901 г. «Седер Олам Раба» (в ранних источниках «Седер Олам» — *Порядок мира*) упоминается в Талмуде (Шаббат 88а; Йевамот 82б и др.) и является самой ранней летописью периода после вавилонского пленения, сохранившейся на иврите. Палестинский аморей р. Йоханан (третий век) приписывает это произведение танаю Йосе б. Ґалафта (Йев. 82б; Нида 46б).

[3] Еврейская энциклопедия 1901 г.

Приложение 7

Благодарственные гимны 1Q H [1]

Ты останавливаешь мои шаги на границе нечестия.
И я стану силком для преступников,
исцелением для всех покаявшихся в преступлении,
хитроумием для простецов,
неколебимой мыслью для всех смущенных сердцем.

И Ты делаешь меня стыдом и позором изменникам,
тайной истины и разума для прямых путем.
И я стану против греха нечестивцев,
клеветы в устах злодеев,
глумители пусть скрежещут зубами!

И я стал припевом для грешников.
И против меня собор нечестивцев бушует,
и ревут они, как морские бури,
когда, вздымая валы, гонят ил и тину.

Но Ты ставишь меня знаменем избранникам правды
и истолкователем знания о дивных тайнах,
дабы проверить
… истины и испытать любящих назидание.

Я буду противником истолкователям заблуждения…
и союзником] всем узревшим прямое.
Я буду ревностен духом
против всех искателей ск[ользкого] (фарисеев [2])…

… [Обман]щики шумят против меня,
как звук шума многих вод,
и козни Велиала… — [ра]счеты их.
И превращают в могилу жизнь мужа,
чьи уста Ты направил,
и учение разума (Ты) вложил в его сердце,
чтоб открыть источник знания всем разумеющим.
Но заменяют это нечистой речью
и чуждым языком народу неразумному,

---

[1] Благодарственные гимны. Перевод и примечания К.Б.Старковой.//Тексты Кумрана. СПб., 1996.

[2] ḥălāqōt — искатели гладкого, скользкого, переносно — «льстивого» (Пс. 73:18; Пр. 5:3; 26:28); ср. Иез. 12:24, где ḥălāq — «ложное, двусмысленное» (предсказание). — *К.С.*

дабы погибнуть в своих заблуждениях.

Благодарю Тебя, [Госпо]ди,
что вложил мою душу в узел жизни
и оградил меня от всех капканов гибели,
[ибо] злодеи искали мою душу
среди держащих Твой Завет.
Но они — совет тщеты и сборище Велиала [1]
— не знают, что от Тебя моя стойкость
и милостями Твоими спасешь Ты мою душу.
Ибо от Тебя моя поступь.

С Твоего (изволения) они нападают на мою душу
ради проявления Твоей славы
через суд над нечестивыми
и чтоб на мне проявить (Твое) величие
в отношении сынов *человеческих* [2].
Ибо Твоей милостью я стою.
...
Благодарю Тебя, Господи,
ибо глаз Твой б[одрствует] (?)... [на]д моей душой.
Ты спас меня от ревности лживых истолкователей,
от сборища ищущих скользкого.
Ты выкуп[ил ду]шу бедняка, которого решили истребить,
кровь его пролить за служение Тебе,
затем что [не зна]ли, что от Тебя моя поступь.

Выставили меня на позор, и посрамление
в устах всех домогающихся обмана.
Но Ты, мой Боже, помог душе смиренного и бедного
(спастись) от руки сильнейшего, чем он.
Ты избавил мою душу от руки могучих,
и своей бранью не привели меня в трепет
(так), чтобы оставить служение Тебе
из-за страха гонений (от) не[честив]ых,
чтобы сменить на безумие неколебимую мысль,
которую ... законы, и свидетельства даны ушам
... всем потом[кам их]
... научениями Твоими и...

(1Q H II. 8-25; 31-36)

---

[1] «Сборище Велиала» (‘dt bly‘l), или «сборище бесполезности» (параллельно выражению «совет тщеты»), так как Велиал букв. значит «без пользы», т.е. «бесполезный», «негодный». — *К.С.*

[2] «Сынов человеческих», или «сынов земли», или «сынов Адама». См. прим. К.Б. Старковой п.96, на с.237.

Благодарю Тебя, Господи,
что избавил душу мою от *Шеола* [1],
и от *низшего плана Шеола* [2] Ты поднял меня в вечную высь
(т.е. на небо. — *А.В.*).
И я расхаживал (на небесах. — *А.В.*) *по беспредельной равнине,*
и я узнал, что есть надежда для того,
кого Ты сотворил из праха для вечного Совета.
И дух сокрушенный Ты очистил от большого греха,
дабы он мог находиться в (одном) ряду с воинством святых
и объединиться с общиной сынов небес.
Ты уготовил мужу вечный жребий (быть) с духами Знания,
дабы он мог восхвалять Твоё Имя в общине [*святых*][3]
и чтоб поведать Твои чудеса сообразно всем делам Твоим.

А я — сосуд глиняный. Что я? Замес на воде.
Кем я почтусь и что за сила у меня?
Ибо я утвердился в границе нечестия
и со злополучными во жребии.

И переселяется душа бедняка при великих смятениях,
а бедствия притеснения — по стопам моим,
когда развязываются все силки погибели,
и раскинут все сети нечестия,
и невод злополучных на поверхности вод,
когда взлетают все стрелы погибели без счету,
стреляют — и нет надежды,
когда падает (мерная) вервь на правосудие
и жребий гнева на оставленных,
и излияние ярости на скрывающихся.
И пора гнева (у) Велиала,
и узы смерти окружили, и нет спасения

(1Q H III. 19-28)

И Ты замыкаешь пасти львов,
у которых зубы, как меч,
а челюсти, как острое копье,
как яд морских чудовищ,
все замыслы их — хватать.

---

[1] šḥt — «яма падения», или «могила», или «гибель», «или уничтожение».
[2] Букв.: «от Шеола Абадоны» (mš'wl 'bdwn) . — *К.С. Абаддон* — возможно, низший и наиболее мрачный уровень Шеола, где уничтожаются души нечестивцев. — *А.В.*
[3] *Курсивом* выделен перевод Тантлевского. Цит. по: Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим. 2000/5760. С.96. Остальной текст — перевод К.Б.Старковой.

Их много, но не разинули на меня свою пасть,
ибо Ты, Боже мой, укрыл меня,
вопреки сынам человеческим,
и Учение (Тора) Твое сокрыто [мною
д]о срока проявления Твоей помощи мне,
ибо в беде души моей Ты не оставил меня,
и мой вопль, в горечи моей души, Ты услышал.

И Ты рассудил мое горе,
распознав мой вздох.
И Ты спас душу бедняка в логове львов,
что, как меч, заострили свой язык.

Но Ты, Боже мой, заградил их зубы,
чтобы не растерзали душу бедняка и нищего,
и убрал их язык, как меч в его ножны,
так что не [уничтоже]на душа раба Твоего.

Чтобы на мне явить Твою мощь сынам человеческим,
Ты свершил чудо с неимущим,
и Ты ввел его в горн[ило,
как зол]ото под действие огня
и как серебро в печь литейщиков,
чтобы очистить (или: очиститься) семикратно.

И спешат на меня нечестивые [*дерз*]*ких*
со своими притеснениями,
и целый день топчут мою душу.
Но Ты, Боже мой,
превращаешь бурю в затишье
и душу неимущего спасаешь…
растерзанное [из пасти] львов.

Благословен Ты, Господи,
что не оставил сироту
и не презрел бедняка.
Ибо Твоя доблесть… и Твоя слава безмерны.
Дивные витязи — Твои прислужники.
И со смиренными, когда я обметаю ноги …
со скорыми правдой,
чтобы поднять из опустошения сообща
всех кротких бедняков.

И я был … для тяжбы и ссор у моих друзей,
ревность (или: зависть) и гнев у вошедших в мой Завет.

Ропот и жалоба у всех моих единомышленников…
[и ев]ших хлеб мой,
на меня занесли пяту,
клевещут на меня коварной речью.

Все связанные моим тайным кругом
и люди моего [сове]та противятся и ропщут вокруг.
И тайну, что Ты скрыл во мне,
выведывают ради сынов порчи и ради…
Из-за их вины Ты скрыл источник разума
и тайну истины.

Они (гонителя) же алчность своего сердца считают…
[Ве]лиала распускают лживый язык,
как яд драконов, плодящий терния,
и, как пресмыкающиеся в прахе,
льют… [яд] аспидов, на которых заговора нет.

И будет (яд) болью мучительной и язвой злокачественной
во внутренностях раба Твоего,
чтобы заставить споткнуться…
чтобы уничтожить (его) силу,
дабы не мог устоять.

И настигли меня в теснинах,
нет прибежища и не… силков.
И гремели на гуслях мои тяжебщики
и на струнах вместе с жалобой своей
при буре и опустошении.

Горячка … и муки, как схватки родильницы.
И взволновалось во мне сердце,
и я облекся в темное,
и мой язык прилип к гортани…
их сердце и мысль их горечью явились мне.
И свет лица моего омрачился тьмой,
и сияние мое обернулось чернотой.

Но Ты, Боже мой,
широко раскрыл мое сердце,
но стеснили его еще сильнее
и заслонили меня смертным мраком,
и я вкушал хлеб воздыхания
и упоение слезами без конца.
Ибо помутились от печали мои глаза,
и душа моя затмение дня …

И горем окружали меня,
и стыд на лице.
И превратился для меня х[леб] мой в тяжбу,
и питье — в возбудителя ссор,
и (горе) входит в кос[ти мои?],
чтобы смутить дух и уничтожить силу,
сообразно тайнам *греховности*,
изменяющим дела Бога своей виной,
ибо связан [я] узами — не разорвать (их),
и оковами — которых не разбить.

И стена креп[кая]... засовы железные и дверь его...
... вместе с бездной сочтется ничем...
... облегают мою душу...

(1Q H V. 9-39)

... как их злоумышление мне...
и если к стыду лица... мне,
и Ты... расхрабрился мой враг против меня,
для препятствия... люди вой[ны]
...[ст]ыд лица и позор
моим клеветникам (интриганам) из-за меня.

Ибо Ты, Боже мой...
Ты тягаешься тяжбой моей;
если даже в тайне Твоей мудрости наставил Ты меня.
И сокроешь [ис]тину до вр[емени]...
срок Его.

И Твое наставление стало мне весельем и радостью,
и раны мои — исцелением... [на]всегда.
Презрение моих врагов мне
как почетный венец,
и преткновения мои — как вечное могущество,
ибо...

И славою Твоей просиял мой свет,
ибо светоч из тьмы засветил Ты [мне] (?)
... раны моей и преграде моей дивную мощь
и про[ст]ор вечности стеснения ду[ши моей]
... мое убежище, моя твердыня,
моя крепкая скала и башня моя.
К Тебе я прибегаю от всех ...

мне во спасение навеки.
Ибо (лучше), чем отец мой, знал Ты меня,
и от чрева… матери моей благотворил мне.
От сосцов носившей меня Твои милости мне,
и на лоне моей няни…
От юности моей Ты сиял мне разумом Твоего суда,
и прямой истиной Ты поддержал меня.

Твоим святым духом Ты тешишь меня и доныне…
И Твое праведное наставление вместе с…
и стражи мира Твоего во спасение души моей.
И по стопам моим многопрощение,
и избыток [мило]сердия в Твоем суде надо мною.

И до седин Ты питаешь меня,
ибо отец мой не знал меня,
и мать моя на Тебя меня покинула,
ибо Ты — отец всем [сынам] Твоей истины.
И ты закутываешь (в их, как родная мать) младенца,
и как нянчащий (у себя) за
пазухой, Ты питаешь все Твои твор[е]ния

(1Q H IX. 20-36)

Благодарю Тебя, Боже мой,
что Ты свершил чудо с прахом,
и глиняный сосуд Ты возвеличил весьма-весьма

(1Q H XI. 3)

А я — сосуд…
И кем я считался до этого?
Ибо [д]ал Ты тленному *слух* [1]
и события вечности Ты начертал в сердце…

(1Q H XVIII. 25-27)

Благодарю Тебя, Господи,
что осветил Ты лицо мое Заветом Твоим и…

… ищу Тебя. И как заря, уготованная для ра[ссве]та,
воссиял Ты мне,

[1] У Старковой — «ухо».

а они — народ Твой (или: и они с Тобою)…
… льстят им, и Толкователи обмана (фарисеи) …
и пропадут без разума, ибо…
в безумии своих дел,
ибо ими заслужили презрение.

И не почитают меня,
когда Ты на мне проявляешь величие,
ведь прогонят меня с моей земли,
как птицу с ее гнезда.
И все мои друзья и знакомцы отторгнуты от меня
и сочли меня потерей.

И они, Толкователи лжи и провидцы обмана,
замыслили на меня негодное (или Велиалово),
чтоб заменить Твое учение [1],
что Ты врезал мне в сердце, — обольщением Твоего народа…
Но те, кто по душе Тебе,
будут вечно стоять пред Твоим лицом,
и идущие путем Твоего сердца утвердятся навсегда.

А я — среди держащихся Тебя.
Воспряну и восстану против отвергающих меня,
и рука моя (поднимется) на всех презирающих меня,
ибо не почтут [меня,
по]ка не проявишь величие Твое на мне
и не просияешь мне в Твоей силе на проклятие им.

И Ты не окрасишь стыдом мое лицо.
[Все взысканные] для меня
вместе совещаются о Завете Твоем,
и слушают меня идущие путем Твоего сердца,
равняются по Тебе в совете святых.

И Ты извлечешь для победы (или: навеки)
правосудие и истину для (идущих) прямо
и не дашь ввести их в заблуждение рукою злополучных,
как они замышляли про себя…

И мной Ты просветил лица многих.
Ты могуч превыше всякого описания,
ведь Ты научил меня Твоим чудным тайнам.

---

[1] Перетолковать Учение, что равносильно его замене. — *К.С.*

Своим сокровенным чудом
Ты проявил величие Твое на мне
и выказал чудеса пред многими ради славы Твоей
и дабы возвестить всем живым Твое могущество.

Кто такая эта плоть? Что такое глиняный сосуд,
чтобы творить великие чудеса (ради него).
Он же греховен от лона (матери)
и до седин преступен изменой.

И я знаю, что не у человека праведность
и не у сына человеческого совершенство пути.
У Бога Всевышнего все дела праведности,
и путь человека исправен лишь духом,
который Бог создал ему,
чтоб совершенствовать путь сынов Адама (или: людей),
дабы узнали все Его дела в Его могущественной силе
и множество Его милостей ко всем сынам Его благоволения.

А я, — дрожь и трепет объяли меня,
и разбиты все кости мои,
и сердце мое плавится, как воск от огня,
и движутся мои колени, как воды, льющиеся по склону.
Ибо я вспомнил мои преступления
вместе с изменой моих отцов,
когда нечестивые восстали на Твой Завет
и злополучные — против [с]лова Твоего.

И я сказал:
«За грехи мои я оставлен без Завета Твоего».
Но вспомнив силу Твоей руки с обилием Твоих милостей,
я воспрянул, и я встану.
И дух мой поддержал (меня) в стоянии перед ударом,
ибо я опер[ся] на Твои милости
и (на) Твое многомилосердие.
Ибо искупишь грех, чтоб оч[истить челове]ка
праведностью Твоей от вины.

И не человеку … Ты сделал,
ибо Ты сотворил праведника и нечестивца…
… Я укреплюсь в Твоем Завете до.
… Твои, ибо Ты — истина, и правда — все…

(1Q H IV.5-11; 21-40)

Благодарю Тебя, Господи,
ибо Ты не оставил меня,
когда я поселился в народе …
Ты судил меня, но не покинул меня
в моих *спутанных* [1] мыслях.

В гибели Ты поддержал мою жизнь
и Ты дал…
среди львов, уготованных сынам вины,
львов, сокрушающих кость могучих
и пьющих кро[вь] доблестных.

Ты поместил меня в обиталище
со многочисленными рыбаками,
расстилающими невод на поверхности вод,
и ловцами для сынов Кривды.

И там для правосудия Ты утвердил меня,
и тайну истины (или: тайный совет истины)
Ты укрепил в моем сердце,
и отсюда Завет для ищущих его

(1Q H V. 5-9)

Бла[годарю Тебя, Господи,
ибо Ты об]ратил меня в источник вод,
струящихся в пустыне,
и в родник в земле сухой…,
[оро]шающий сад…
насаждением кипариса
и явора с пихтою
вместе для славы Твоей.

Деревья жизни с источником тайны
сокрыты среди всех орошаемых деревьев,
и они должны дать расцвет отростку
для вечного насаждения
(и ствол его укоренить), прежде чем зацветут.

И свои корни протянут к кана[лу],
и (тот) раскроется для вод живых
{и ствол его} и станет родником вечности.

---

[1] у Старковой — *дурных.*

И в поросли его листвы
станут пастись все лесные [звери],
и ствол его топчут все проходящие дорогой,
и ветви его — для всех крылатых птиц.

И возвысятся над ним все орошаемые де[ревья],
ибо на посадках своих разрастаются,
но к каналу не протянут корня.
И цветущий с[вя]той отраслью
для насаждения истины укрыт,
так что не замечена и не ведома печать его тайны.

Но Т[ы, Бо]же, оградил его плод
тайной сильных витязей и святых духов,
и огненное лезвие сверкает,
чтобы не … источник жизни, и с деревьями вечными
не будет пить святую воду,
не созреет его плод с [насаждением],
(орошаемым) тучами.
Ибо видел, но не узнал,
заметил, но не поверил источнику жизни,
и дал… вечности.

А я стал [до]бычей (?) рек затопляющих,
ибо гонят на меня свою тину.
И Ты, Боже мой,
вложил в уста мои как бы дождь проливной для всех…
и ключ вод живых,
и не обманет (он), раскрывая н[ебе]са.

Не иссякнут (воды), но станут бурным потоком…
воды и морями неис[следимыми].
Внезапно забьют ключом
спрятанные в укрытии… и будут [водами]…
влажный и сухой,
пучина и для всякого зверя
и п[тицы]… свинец в могучи[е] воды…
… огонь и высохли.

И плодоносные насаждения…
вечности, Эдемом славы и ра[ем]…
моей рукою
открыл Ты их источник с (водо)разделами (или: каналами)…
чтобы повернуть (их) по прямой черте.

И насаждение их деревьев по отвесу солнца
не (или: у, для?) … плодоносностью славы.
Когда я двину рукой, прокладывая каналы (для) него,
пробьют его корни кремнистую скалу …
в земле их ствол, и в жаркое время сохранят крепость.

Но если я уберу руку,
то станет, как *обнаженное дерево* [1]…
его ствол, как бурьян в солончаках.
И (на) каналах его взойдет терновник и репей,
шипы и колючки…
его речи извратились, как деревья непривитые.
До жары увянет его лист,
и не распустится при…

ужас (или: изгнание) и болезни и…
карами, и я стану как покинутый в…
нет мне крепкого убежища, ибо…
на горечь, и боль мучительная без удержу…
на меня, как нисходящие в Преисподнюю.

И вместе с мертвыми
скитается ощупью (?) дух мой,
ибо приблизились к могиле…
изнывает душа моя днем и ночью, без отдыха.
И вспыхнет, как огонь пылающий,
замкнутый в [моих костях],
до глубин их пожрет пламя,
чтобы извести силу в сроки
и истребить плоть до назначенных дней.
И разлетелись… сокрушители (или: валы)…

(1Q H VIII. 4-31)

[1] *Аоэр*. См. Иер. 48:6.

Приложение 8

Тибетские сказания об Иисусе Христе

Первый европейский (французский) перевод *Тибетского сказания об Иисусе Христе* (Иссе), иначе называемый также «Тибетское Евангелие», был издан в Париже в 1894 г. Н.Нотовичем. Русский перевод вышел в свет в харьковском журнале «Вера и разум» и отдельной брошюрой – в Петербурге, в издательстве «Вестник знания» (1910 г.). Сказание повествует о том периоде жизни Иисуса, о котором молчат канонические Евангелия (с 14 до 29 лет его жизни).

История данной публикации такова. По словам русского журналиста Николая Нотовича, автора французского перевода, он обнаружил рукопись об Иссе в 1887 году. Путешествуя по Ладаку (Северная Индия), он сломал ногу и вынужден был надолго остановиться в буддийском монастыре Хемис. Находясь там, он узнал, что в монастырской библиотеке хранятся сочинения об Иссе, написанные на тибетском языке. Как сообщает Нотович, единого текста не было: разрозненные рассказы об Иссе входили в сборник различных по содержанию рукописей. С помощью одного из лам Нотович выстроил их в хронологической последовательности. Лама рассказал ему о сохранившихся в монастыре сведениях об этих текстах. Предания об Иссе, по его словам, были записаны в Индии на языке пали в середине I в. со слов людей, видевших Иссу, когда он жил в Индии и Непале, а также со слов индийских купцов, имевших торговые связи с Иерусалимом.

Около 200 года палийские свитки привезли из Непала в Тибет. Впоследствии их перевели на тибетский язык в монастыре на горе Марбур близ Лхасы. В Хемисе хранились копии этих переводов.

Н.К.Рерих, во время своего Трансгималайского путешествия, подтвердил существование данных рукописей в Хемисе. Текст рукописи Рерих относил к V в. и связывал его появление с несторианами, которые были основными распространителями христианства в Азии. Содержание сказания во многих чертах повторяет евангельскую версию рождения и распятия Иисуса Христа во времена Ирода и Пилата, однако в нем есть описание периода его жизни, о котором ничего не говорится в Евангелиях и которое, согласно сказанию, связано с пребыванием его в Гималаях. Характерным для несторианства признаком является представление об Иисусе в данном сказании не как о Боге, а как о великом пророке.

Е.И.Рерих писала одному из своих друзей: «Также пошлем Вам, как только получим копии журнала “Кайзер-и-Хинд”, в котором сейчас помещается серия статей “Жил ли Иисус Христос на Земле и Индусские Рекорды о Жизни Христа”. Автор этих статей — доктор философии Артур В.С.Рой, председатель Общества

Веданты в Нью-Йорке. Статьи эти еще интересны тем, что они подтверждают книгу Нотовича “О Жизни Христа в Индии и Тибете”, которая является переводом манускрипта, найденного Нотовичем в Ладаке, в монастыре Хеми. Книга Нотовича (см.: Николай Нотович. Неизвестная жизнь Иисуса Христа. Казань, 1996; впервые опубликована в 1894 г. — *А.В.*), как Вы, вероятно, знаете, была запрещена и объявлена высшими духовными властями (папой) мошеннической подделкой. Нотович подвергся гонениям, и говорят, что будто бы на смертном одре его заставили отречься от этой книги. Теперь же Артур Рой сообщает, что доктор философии Саратх Кумар Саркар в своей статье в Бомбейском еженедельнике пишет, что Свами Абхедананда (известный ученик Рамакришны) говорил ему, что он сам видел в тибетской копии книгу, с которой Нотович сделал свой перевод, и оригинал этой книги написан на пали и находится в Марбуре (местечке или же монастыре) в Тибете. И будто бы сам Абхедананда частично перевел этот манускрипт. Затем Артур Рой приводит из статьи Кумар Саркара сжатый перевод 224 стихов из 14 глав книги, находящейся сейчас в монастыре Хеми, в Ладаке. Кроме того, он утверждает, что существует описание жизни Иисуса Христа в Индии в редком манускрипте, называемом “Натх Намавали”, который находится сейчас во владении секты Саддху, называемых Натх Йоги, обитающих на холмах Виндхья (на севере от Бомбея)... Я не сомневаюсь, вернее, знаю, что Христос был в Индии, но ученые-востоковеды, поддержанные представлениями церкви, яро отрицают эту возможность. Потому так интересны эти новые расследования» [1]. См. также о Нотовиче в статье Н.К.Рериха «Легенда Азии» [2].

Н.К.Рерих в описании своего Трансгималайского путешествия отмечает: «Решительные сообщения приходят в последний час. Так мы узнали о подлинности рукописи об Иссе. В Хеми лежит действительно старый тибетский перевод с манускрипта, написанного на пали и находящегося в известном монастыре недалеко от Лхасы. Наконец узнали преемственность очевидцев. Сказки о подделке разрушены. Есть особый смысл в том, чтобы рукопись сохранно лежала в Хеми, или Хемис. Есть особое значение в том, что ламы так тщательно скрывают ее. Этой рукописи уместно лежать около Лэ, где была проповедь Иссы об общине мира, еще до проповеди в Палестине. Важно лишь знать содержание этого до-

---

[1] Письма Елены Рерих (1932—1955). Новосибирск. 1993. С.264-265. Письмо от 08.02.38.

[2] Рерих Н.К. Легенда Азии. // Рерих Н.К. Твердыня пламенная. М., «Сфера». 1999. С.266-267.

кумента. Ведь рассказанная в нем проповедь об общине, о значении женщины, все указания на буддизм так поразительно современны. Понятно, почему рукопись сохранилась именно в Хеми. Это один из старейших монастырей Ладака, счастливо не разрушенный во время нашествия монголов и при гонениях на буддизм невежественными ордами Зоравара. Укромное положение монастыря, быть может, помогло его сохранности. Путь Великого Общинника проходил из Индии около этого места. Ламы знают значение документа; но почему миссионеры так яростно восстают и порочат рукопись? Неужели общинный облик Иссы и защита женщины им не нравится? Порочить так называемые апокрифы всякий умеет; для порочения много ума не надо. Но кто же не признает, что очень многие «апокрифы» гораздо более основательны, нежели многие официальные свидетельства. Всеми признанная Краледворская рукопись оказалась подделкой, а многие подлинники не входят в чье-то разумение. Достаточно вспомнить про так называемое Евангелие Эбионитов, или Двенадцати. Такие авторитеты, как Ориген, Иероним, Епифаний, говорят о существовании этого жизнеописания. Ириней, во втором веке, знает его (Евангелие Эбионитов), а где же оно теперь? Вместо бесцельных споров лучше, по-человечески, продумайте факты и мысли, сообщаемые в жизнеописании “Иссы (то есть Иисуса), лучшего из сынов человеческих”. Оцените, насколько содержание манускрипта близко современному сознанию. И подивитесь, как широко знает весь Восток об этом документе» [1].

Н.К.Рерих об Иисусе в Гималаях [2]

(фрагмент дневниковых записей)

Если из-за идола Будды трудно усмотреть высокий Лик Будды Учителя, то еще неожиданнее в Тибетских горах встретить и узнать прекрасные строки об Иисусе. Буддийский монастырь хранит учение Иисуса, и ламы отдают почтение Иисусу, здесь прошедшему и учившему. Если кто-либо будет слишком сомневаться о существовании таких документов о жизни Христа в Азии, то, значит, он не представляет себе, как широко были распространены в свое время несториане и сколько так называемых апокрифических легенд

[1] Рерих Н.К. Алтай-Гималаи. М., «Сфера». 1999. С.146-147. Дневниковая запись от 19.09.25 на маршруте «Лех-Каракорум-Хотан».
[2] Там же. С.109-116. Дневниковая запись от 1925 на маршруте «Ладакх».

ими было распространено в древнейшие времена. И сколько правды хранят апокрифы!

Ламы знают, что Иисус, проходя по Индии и Гималаям, обращался не к браминам и кшатриям, но к шудрам — к трудящимся и униженным. Записи лам помнят, как Иисус возвеличил женщину — Матерь Мира. Ламы указывают, как Иисус отрицательно относился к так называемым чудесам…

Послушаем, как говорят в Гималаях о Христе. В рукописях, имеющих древность около 1500 лет, можно прочесть:

«Исса (Иисус) тайно оставил родителей и вместе с купцами из Иерусалима направился к Инду, за усовершенствованием и изучением законов Учителя.

Он провел время в древних городах Индии Джаггарнате, Раджагрихе и Бенаресе. Все его любили. Исса жил в мире с вайшьями и шудрами, которых он обучал.

Но брамины и кшатрии сказали ему, что Брама запретил приближаться к сотворенным из его чрева и ног, что Вайшьи могут слушать Веды лишь по праздникам, а шудрам запрещено не только присутствовать при чтении Вед, но даже смотреть на них. Шудры обязаны только вечно служить рабами браминов и кшатриев.

Но Исса не слушал речей браминов и ходил к шудрам проповедовать против браминов и кшатриев. Он сильно восставал против того, что человек присваивает себе право лишать своих ближних человеческого достоинства.

Исса говорил, что человек наполнил храмы мерзостью. Чтобы угодить камням и металлам, человек приносит в жертву людей, в которых обитает частица Высшего Духа. Человек унижает работающих в поте лица, чтобы приобрести милость тунеядца, сидящего за роскошно убранным столом. Но лишающие братьев общего блаженства будут лишены его сами, и брамины и кшатрии станут шудрами шудр, с которыми Высший Дух пребудет вечно.

Вайшьи и шудры были поражены изумлением и спросили, что они должны делать. Исса говорил: «Не поклоняйтесь идолам. Не считайте себя всегда первыми и не унижайте своего ближнего. Помогайте бедным, поддерживайте слабых, не делайте зла кому-либо, не желайте того, чего не имеете, но что видите у других».

Многие, узнав про эти слова, решили убить Иссу. Но Исса, предупрежденный, оставил ночью эти места.

Затем Исса был в Непале и в Гималайских горах…

«Сделай же чудо», — говорили ему служители храма. Тогда Исса сказал: «Чудеса начали являться с первого дня, как сотво-

рился мир. Кто же их не видит, тот лишен одного из лучших даров жизни. Но горе вам, противники людей, горе вам, если вы ждете, что Он засвидетельствует свое могущество чудесами».

Исса учил не стараться видеть своими собственными глазами Вечного Духа, но чувствовать его сердцем, и стать душой чистой и достойной… «Не только не совершайте человеческих жертвоприношений, но и не закалывайте животных, ибо все дано на пользу человека. Не воруйте чужое, ибо это было бы похищением у ближнего. Не обманывайте, чтобы вас самих не обманули. Не поклоняйтесь солнцу, оно только часть мира».

«Пока народы не имели жрецов, естественный закон управлял ими, и они сохраняли непорочность души».

«И говорю: бойтесь все совращающее с истинного пути и наполняющее людей суевериями и предрассудками, ослепляющее зрячих и проповедующее поклонение предметам».

Иссе исполнилось 29 лет, когда он прибыл по возвращении в страну Израиля. Исса учил: «Не впадайте в отчаяние, не покидайте дома вашего, не губите благородства чувств ваших, не поклоняйтесь идолам, наполняйтесь надеждой и терпением, Вы поднимите упавших, дадите есть голодным, поможете недужным, чтобы быть совершенно чистыми и праведными в день последний, который я вам готовлю. Если хотите совершать дела благости и любви, делайте их со щедрым сердцем. Да не будет в этих действиях надежды на прибыль или на торговый расчет. Дела прибыли и расчета не приблизят вас».

Тогда Пилат [1], правитель Иерусалима, приказал схватить проповедника Иссу и доставить его судьям, не возбуждая, однако, неудовольствия народа.

Но Исса учил: «Не ищите прямых путей в темноте и под страхом, но соберите силы и поддержите друг друга. Поддерживающий соседа укрепляет самого себя.

Разве не видите вы, что могущественные и богатые сеют дух мятежа против вечного небесного сознания.

Законы Моисея я старался восстановить в сердцах людей. И вам говорю, что вы не разумеете их истинного смысла, ибо не мести, но прощению они учат, но значение этих законов извращено».

---

[1] Ср. с Александром Яннаем, эллинизированным иудеем, названным греческим именем в честь Александра Македонского. Здесь имя *Пилат* — аллегория. — *А.В.*

Правитель же пришел в гнев и подослал к Иссе своих переодетых слуг, чтобы следить за всеми его действиями и доносить о словах его к народу.

«Праведный человек, — сказали Иссе переодетые слуги правителя Иерусалима, — научи нас, нужно ли исполнять волю кесаря или ожидать близкого освобождения?»

Но Исса, узнав прислужников переодетых, сказал: «Я не предсказывал вам, что вы освободитесь от кесаря, — я сказал, что душа, погруженная в грех, будет освобождена от него».

Тем временем старая женщина приблизилась к толпе, но была отстранена одним из переодетых. Тогда Исса сказал: «Почитайте женщину, мать вселенной; в ней лежит истина творения. Она — основание всего доброго и прекрасного. Она — источник жизни и смерти. От нее зависит существование человека, ибо она опора в его трудах. Она вас рождает в муках. Она следит за вашим ростом. До самой ее смерти вы причиняете ей томление. Благословляйте ее. Чтите ее. Она ваш единственный друг и опора на земле. Почитайте ее. Защищайте ее. Любите ваших жен и уважайте их, ведь они завтра матерями будут, а позднее — праматерями всего рода. Любовь их делает человека благородным, смягчает ожесточенные сердца и укрощает зверя. Жена и мать — неоценимое сокровище, они украшение вселенной. От них родится все, что населяет мир.

Как свет отделяется от тьмы, так женщина владеет даром отделять в человеке добрые намерения от злых мыслей. Черпайте в них ваши нравственные силы, необходимые вам, чтобы помогать ближнему. Не подвергайте ее унижениям, этим вы унизите только самих себя. Этим вы потеряете то чувство любви, без которого ничего здесь на земле не существует. Принесите почитание жене, и она защитит вас. Все, что сделаете матери, жене, вдове или другой женщине в скорби — сделаете для духа».

Так учил Исса; но правитель Пилат, испуганный приверженностью народа к Иссе, который, если верить его противникам, хотел поднять народ, — приказал одному из соглядатаев обвинить его.

Исса, думавший только о блаженстве своих братьев, переносил страдания. Сказал Исса: «Недалеко то время, когда Высшею Волею народ очистится, ибо явится объявление освобождения народов и соединение их в одну семью».

И затем обратился к правителю: «Зачем унижаешь свое достоинство и учишь подчиненных жить во лжи, когда и без того ты имеешь возможность обвинить невинного?»

Так создаются сказания и легенды.

Такой высокий и близкий всем народам облик Иисуса сохраняют буддисты в своих горных монастырях. И не то диво, что учения Христа и Будды сводят все народы в одну семью, но диво то, что светлая идея общины выражена так ясно. И кто будет против этой идеи? Кто умалит простейшее и красивейшее решение жизни? И община земная так легко и научно вливается в великую Общину всех миров. Заветы Иисуса и Будды лежат на одной полке. И знаки древнего санскрита и пали объединяют искания.

Н.К.Рерих приводит также сведения о жизни Иисуса в Тибете из другого источника [1], менее известного:

Около Лхасы был храм учений, богатый рукописями. Иисус хотел ознакомиться с ними сам. Минг-Сте [2], великий мудрец всего Востока, был в этом храме. Через много времени, с величайшими опасностями, Иисус с проводником достигли этого храма в Тибете [3]. И Минг-Сте и все учителя широко открыли врата и приветствовали еврейского мудреца. Часто Минг-Сте беседовал с Иисусом о грядущем веке и священной обязанности, принятой народом этого века. Наконец, Иисус достиг горный проход, и в главном городе Ладака — Лэ он был радостно принят монахами и людьми низкого состояния. И Иисус учил в монастырях и на базарах; там, где собирался простой народ, — именно там он учил.

---

[1] Далее Рерихом приводится текст из неизвестного источника, который уже не связан с общепринятой среди христиан версией Евангелия (о Пилате и пр.) и повествует о немифологизированных годах жизни Иисуса в Гималаях. — *А.В.*

[2] *Лал Минг*, или *Аллал-Минг-Шри-Ишвара*, одно из имен *Махатмы М.* (*см. письмо Н.К.Рериха В.А.Шибаеву от 25 июля 1921 г. Из архива МЦР//В кн.: Шапошникова Л.В. Учителя*). Согласно дневникам Зинаиды Фосдик, по сведениям, полученным ею от Рерихов, *Лал Минг* родился в начале II в. до н.э. (*см. Фосдик З. Мои Учителя. Встречи с Рерихами. (По страницам дневника: 1922–1934). М., «Сфера», 1998, с.401; 19.X.1928*). Е.И.Рерих о *Лал Минге* (Россул М.) писала: «Хронология жизни Христа очень неточна. Вел. Учителя относят рождение Иисуса на более ранний период, нежели указанный в Евангелиях. Россул М. был уже в летах, когда Христос вышел на проповедь» (*Письма Елены Рерих (1932–1955). Новосибирск. 1993, с.290. Письмо от 24.05.38*). Согласно выводам нашего исследования, речь идет о периоде *до крещения* Иисуса (кумранского Учителя Праведности). — *А.В.*

[3] *Храм* — здесь условное наименование недоступного для непосвященных места обители Владыки Востока. Об этом говорят (далее по тексту) опасности на пути в данное место и присутствие там Учителей. Ср. с аналогичным пребыванием в Обители Владыки Востока *Аполлония Тианского*. После названного «Храма» Иисус отправляется в главный город Ладака — Лэ. — *А.В.*

Недалеко жила женщина, у которой умер сын, и она принесла его Иисусу. И в присутствии множества людей он возложил руку на ребенка, и ребенок встал здоровый. И многие приносили детей, и Иисус возлагал руки на них, излечивая их.

Среди ладакцев Иисус провел много дней; он учил их лечению и о том, как превратить землю в небо радости. И они полюбили его, и, когда пришел день ухода, печалились, как дети. И утром пришли множества проститься с ним.

Иисус повторял: «Я пришел показать человеческие возможности. Творимое мною все люди могут творить. И то, что я есть, все люди будут. Эти дары принадлежат народам всех стран — это вода и хлеб жизни».

Сказал Иисус об искусных певцах: «Откуда их таланты и эта сила? За одну короткую жизнь, конечно, они не могли накопить и качество голоса и знание законов созвучий. Чудеса ли это? Нет, ибо все вещи происходят из естественных законов. Многие тысячи лет назад эти люди уже складывали свою гармонию и качества. И они приходят опять еще учиться от всяких проявлений».

После жизненного облика Иисуса, сохраненного в Азии, нельзя не вспомнить слова Евсевия в его труде «Жизнь Константина»: «Чтобы придать христианству большую привлекательность в глазах благородных, священники приняли внешние облачения и украшения, употреблявшиеся в языческих культах». Всякий, знающий культ Митры, оценивает справедливость этого замечания. Преданный неоплатоник, почитатель древней философии, Климент Александрийский поучал христианских епископов.

Незнание!

Русские князья гибли в ханских ставках за нежелание почтить изображение Будды; в то же время монастыри Тибета уже хранили прекрасные строки об Иисусе. Кирилл Александрийский погубил подвижницу Ипатию, но именно ученику ее, Синезию, была предложена епископия Птолемаиды, даже до принятия им крещения.

Суеверие!

Иероним советовал новообращенным христианам топтать тело их языческой матери.

Цинизм!

Папа Лев X воскликнул: «Как полезна нам сия притча Христова!»

Не должен быть забыт Ориген, знавший значение древних мистерий и понимавший истинный смысл учения Иисуса. Ориген

еще мог сказать словами «Деяний»: «Все же верующие были все вместе и имели все общее, продавали имения и всякую собственность и разделяли всем, смотря по нужде каждого. И каждый день единодушно пребывали и, преломляя по домам хлеб, принимали пищу в веселии и простоте сердца» [1].

Н.К.Рерих
ЛЕГЕНДА АЗИИ [2]

Время от времени ко мне доходят нелепые слухи о том, что будто бы среди наших хождений по Азии мною открыт какой-то подлинный документ, чуть ли не от времен Христа. Не знаю, кому нужно и с какой целью выдумывать эту версию, но со своей стороны мне хотелось бы утвердить мою точку зрения на этот замечательный предмет, занявший умы не только христианского, но и мусульманского, и буддийского, и индусского миров.

Каждый, соприкасавшийся с различными народами Азии, действительно, в часы сердечности и доверия слышит многообразные, но всегда благостные сказания о великом Иссе, о Божественном, о Величайшем, о Пророке, о Лучшем из сынов человеческих — каждый по-своему, все о том же, близком сердцу его. Все знают, что существует обширная литература, связанная с именем Христа в Азии, как по несторианским, так и по мусульманским и индусским источникам. Много написано о Христе и о Кришне, много известно о так называемых христианах Св. Фомы. Длинны и прекрасны сказания и песни Кашмира и всего Туркестана о великом Иссе.

Мусульмане хотят иметь гробницу Христа в Шринагаре и мазар Богоматери около Кашгара. Опять-таки каждый по-своему и все о том же. Мусульмане нам говорили, что они всеми мерами ищут все списки сказаний о Христе и готовы заплатить за них любую цену. Не буду приводить все те многочисленные книги, часто написанные духовными лицами христианства, о «Христе в исламе», все Аграфы (Писания), трактующие о Христе в Персии и Индии.

Действительно, и на юге Индии вы можете слышать замечательные слова индуса о Христе. И Вивекананда в Бенгалии находит в себе незабываемую этому характеристику; и Шри Васвани в

---

[1] Рерих Н.К. Алтай-Гималаи. М., «Сфера». 1999 С.109-116. Дневниковая запись от 1925 на маршруте «Ладакх».

[2] Рерих Н.К. Легенда Азии.//Рерих Н.К. Твердыня пламенная. М., «Сфера», 1999. С.265-270.

Синде говорит слушателям своим о заветах Иисуса. Тибетский лама, вместе со священными своими книгами, полагает в субургане заветы Христа, и сартский бакша тоже славословит по пустыням; и князь карашарский удивляет вас знанием многих летучих сказаний.

Среди многообразной литературы статьи сэра Лалубай Самладас'а и пресловутая книга Нотовича, вероятно, составлены по разным сказаниям. Конечно, было бы гораздо ценнее, если бы отрывочные сказания были сохранены, хотя бы и несвязно, но в своем подлинном характере. Об этом очень хорошо замечает архимандрит, написавший к этой книге замечания свои.

В «Алтай — Гималаях», говоря о Кашмире, вспоминалась арабская песнь: «Когда Христос возносился, славословили все узревшие». И указывалась кашмирская песнь: «Славословят Христа в лучших словах. Превыше был Он солнца и луны». И так на красном ковре восемь мусульман, никем не принуждаемые, славят Христа до полуночи.

Там же указывалось: «Заметны намеки о втором посещении Христом Египта. Спрашивают, почему Христос не мог быть и в Индии? Кто усумнится, что легенды о Христе существуют в Азии, тем покажет, что ему незнакомо огромное влияние несториан по всей Азии и какое множество апокрифических легенд они распространили от древнейших времен». «Никогда не откроются источники легенд этих. Но если даже они произошли от несторианских апокрифов, то как поучительно видеть их живое распространение и глубокое к ним внимание. Знаменательно слушать, как местный индус повествует, как Христос проповедовал у небольшого водоема недалеко от базара, под большим, уже не существующим деревом. В этих чисто конкретных указаниях можно видеть сердечное отношение к предмету».

Далее указывается, как славословит бакша турфанский, с бубном и ситарою, на гнедом коне: «Божественный Исса в хождении своем повстречал большую голову. На пути лежит мертвая голова великанская. И подумал Исса: от большого человека голова сия великая. И задумал Исса дело доброе, воскресить великую голову. И покрылась голова кожею. И наполнились очи. А и выросло тело и побежала кровь. И наполнилось сердце. И восстал богатырь великан, и поклонился он Иссе за воскресение для подвигов во спасение всего человечества».

И в «Сердце Азии» упоминалось: «В Шринагаре впервые достигла нас любопытная легенда о пребывании Христа. Впоследствии мы убедились, насколько по Индии, Ладаку и Центральной

Азии распространена легенда о пребывании в этих местах Христа, во время Его долговременного отсутствия, указанного в Писаниях. Шринагарские мусульмане рассказывают, что распятый Христос, или, как они говорят, Исса, не умер на кресте, но лишь впал в забытье. Ученики похитили его и скрыли, излечив. Затем Исса был перевезен в Шринагар, где учил и скончался. Гробница Учителя находится в подвале одного частного дома. Указывается существование надписи, что здесь лежит сын Иосифа; у гробницы будто бы происходили исцеления и распространялся запах ароматов. Так иноверцы хотят иметь Христа у себя».

Спрашивается, какой же злонамеренный ум из этих замечаний выводит легенду о нахождении мною какого-то манускрипта [1] времен Христа? Вместо того чтобы вместе с нами порадоваться широкому, всеобъемлющему проникновению великого понятия Христа-Искупителя, вместо того чтобы подивиться в сердце своем, какими незапамятными и необъятными путями облетело имя Христа все пустыни, кто-то хочет только затемнить что-то и умалить в каком-то злонамерении.

В последнем номере индусского журнала Шри Васвани «Заря» читаем: «Храм Шри Иссы, Пури, является значительным местом индусского паломничества. В Пури находится священный храм, к которому во множестве стекаются индусы. Недалеко от него катятся волны Бенгальского залива. Между храмом и морем прекрасный сад, расположенный в прекрасном месте и посвященный Христу. В центре сада небольшой «мандир». В нем стоит Крест! И каждый вечер ачариа мандира читает отрывки из Псалмов и Нового Завета; и в течение дня из соседних святилищ приходят садху и сидят и беседуют с членами этого ашрама, посвященного Шри Иссе».

Опять не знаю, насколько точно формулирована действительность, но даже в намеке своем она содержит элементы благости, которым можно порадоваться, если чье-то сердце не засохло и не раскалилось на угольях озлобления.

Поучительно встречать в самых неожиданных местах сердца Азии несторианские кладбища с крестом надгробий. Интересно видеть ханские монеты с изображением креста и знакомиться с обширною литературою о Пресвитере Иоанне. Во всяком случае, мы должны быть признательны даже выдумщикам об открытом мною манускрипте, ибо они клеветою своею опять дают возмож-

---

[1] Речь идет о «Тибетском Евангелии». — *А.В.*

ность, хотя бы и обратным подходом своим, вызвать еще одно внимание к этим жемчужинам духа, живым в претворении веков.

Мне уже приходилось писать о том, что у каждого благожелательного сердца не найдется камня, чтобы бросить в певца мусульманина, по-своему поющего самые высокие слова о Христе, не найдется желания остановить иноземную легенду, собирающую вокруг себя глубоко внимающих сердцем слушателей.

Наука не может содержать в себе ничего разрушительного. Ученые заботливо собирают все крохи предмета, которые когда-то, в чьих-то руках, откроют новые пути истории народов. Путь невежественного отрицания приводит лишь к разложению, а честное познание, прежде всего, строительно в существе своем и в благородстве духа своего не может заниматься никакими бессмысленными умалениями. Мы можем проверять, можем накоплять отрывочные искры народной памяти, которая в своей возвышающей легенде дает истинный, всеобъемлющий смысл, в свое время не оцененный.

Было бы непозволительно невежественною трусостью скрыть эти благостные легенды, открывающие драгоценные тайники души народной и соединяющие то, что было разделено по скудоумию. С истинною радостью вспоминаю суждение по этому предмету некоторых римско-католических и греко-католических пастырей. Конечно, и светские ученые найдут в себе и справедливость, и добросовестность обратиться к предмету, не с уничтожающим желанием, а так же беспристрастно, справедливо и тепло, как согрела легенда Азии бесчисленные сердца народов.

Еще раз спасибо клеветникам, дающим мне возможность вновь произнести эти слова во Благо.

Гималаи. 1931.

Приложение 9

О воскресении и новом теле

Известный русский богослов Георгий Флоровский в работе «О воскресении мертвых» подробно осветил этот краеугольный вопрос церковного христианства. Воскресение плоти в православном учении, по Флоровскому, объясняется следующим.

Душа бессмертна, поэтому, говоря о воскресении, имеется в виду — тело. Смерть «обращается… в тканях и составах человеческого бытия», и её надлежит победить. «Смерть *разбивает* человеческое существование, хотя личность человека неразложима и душа его “бессмертна”… Вопрос о смерти и есть *вопрос о человеческом теле*, — о телесности человека… И вот, христианство учит не только об этом загробном бессмертии души, но именно о *воскресении тела*». Афинагор, христианский автор II века, пишет далее Флоровский, выражает идею о единстве и целостности человеческого состава, включающего душу и тело. Человека уже не будет больше, подчеркивает Афинагор, если нарушится полнота этого состава. В понимании Мефодия недостаточно внешнего подобия тела, телесного «облика», построенного из иных материй, ибо это «еще не обеспечивает личной непрерывности, если материальный субстрат будет совсем иной» (*Г.Флоровский*).

Но каким же образом материальные частицы соберутся опять вместе? Флоровский приводит слова Григория Нисского: «…В самом распадении частицы распавшегося тела сохраняют на себе некие знаки или следы своей былой принадлежности к определенному телу, своей сопринадлежности данной душе. В самой душе также сохраняются некие “знаки соединения”, некие “телесные признаки” или отметины. И душа своей “познавательной силой” остается и в смертном разлучении при элементах своего разложившегося тела. В день воскресения каждая душа распознает свои элементы по этим признакам и отметам. Это и есть “*облик*” тела, его “внутренний образ” или “тип”». «От Оригена, — пишет Флоровский, — он (Григорий Нисский), решительно отступает в вопросе о том, из какого вещества будут построены тела воскресения. Если бы они построились из новых элементов (как тому учит Ориген), то “было бы уже не воскресение, но создание нового человека”. Воскресающее тело перестраивается именно из прежних элементов, ознаменованных или запечатленных ею во дни плоти ее, — иначе будет попросту другой человек» (*Г.Флоровский*).

Но как же быть, возражали на подобный тезис противники церковного учения, если, например, человек утонет, его съест рыба, ту — другой человек, что будет с таким веществом? Как две души поделят между собой одни и те же частицы от двух разных тел? Или другой вопрос. Очевидно, что в течение жизни вещество человека (да и его тело с возрастом) заметно изменяется. Какое же все-таки вещество будет воскресать — новорожденного младенца, юноши или старика? Но для апологетов церковной догмы очень трудно признать заблуждения отцов церкви, ибо, где нет «одного и того же тела», там нет и никакой *единократности воплощения*, а вместе с ней нет и *вечных мук грешников в аду*, столь милых сердцу теологов.

Но в церкви известен и другой взгляд на воскресение. Флоровский в работе «О воскресении мертвых» критикуя воззрения Оригена (утверждавшего идею множественности воплощений) поясняет отношение Оригена к проблеме воскресающего тела: «Есть некая потенциальная телесность, сопринадлежащая каждой душе, и каждой по особому… Во всеобщем воскресении она раскроется и осуществится в актуальном теле славы… Это *единство* жизненного начала или “семянного слова” Ориген считает достаточным для сохранения индивидуального тожества и непрерывности человеческого существования. Все же свойства теперешних тел изменятся, и будущее тело будет построено из другого, из “лучшего”, из “одухотворенного” вещества» (*Г.Флоровский*).

От себя мы могли бы добавить, что Ориген выражал доктрину, принятую мудрецами Востока, но отвергнутую, к сожалению, поздней церковью. Флоровский в качестве положительного примера церковной веры в воскресение плоти приводит раннехристианского апологета Тертуллиана. Но интересно отметить, что Тертуллиан в своем доказательстве воскресения плоти обращается к популярной на Востоке древней легенде о возрождающемся Фениксе:

> “…Вот перед тобой полнейший и достовернейший образ этой надежды (о христианском воскресении), существо одушевленное, подвластное и жизни и смерти. Я разумею птицу, обитающую на Востоке, замечательную своей редкостью и удивительную способностью к жизни: умирая по своей воле, она обновляется; умирая и возвращаясь в день своего рождения… Даже в Своем Писании Бог говорит: «Ты процветешь, как феникс»” (*Тертуллиан. О воскресении плоти, 13.1-4*).

С.Д.Трубецкой о птице-Фениксе, называемой в апокалипсисе Варуха, сердито спрашивал: «Откуда взялась эта солнечная жар-птица, напоминающая индийскую Гаруду? Предания о ней встречаются нередко и в древнейшей патристике, и в византийской литературе. Птица Феникс вместе с птицей Сирином и зверем Индриком была популярна и в Древней Руси. Солнце жжет крылья Феникса; грустный и печальный кончает он свой день, но, омывшись в океане, вновь обновляет опаленные перья. Климент Римский (1 Кор, 25), Тертуллиан (О воскресении плоти, 13), Амвросий (Шестоднев, 5, 23), Епифаний (Анкорат, 84) и многие другие христианские писатели не сомневаются в существовании этой птицы, которая нередко изображается символом возрождения и воскресения» (*Трубецкой С.Д. Начатки гностицизма*).

Пример с Фениксом Тертуллиана весьма показателен. Он демонстрирует глубочайшую пропасть, разделяющую догматическое мышление от диалектики Востока, ибо «Феникс» есть аллегория, олицетворяющая повторяющиеся циклы в Природе (ср. с *Югами* и *Манвантарами* в индуизме, а также *Веками*: золотым, серебряным и пр. — у Гесиода), и в отличие от единократного христианского воскресения, как его понимает Тертуллиан, Феникс возрождается м н о г о к р а т н о!

А.Владимиров. 2002 г.

Приложение 10

Дамасский документ (CD) [1]

Текст, именуемый исследователями «*Дамасским документом*», был обнаружен среди рукописей, поступивших в библиотеку университета Кембриджа из генизы Старой синагоги Каира (город *Он* или *Гелиополь* в Египте) в 1896–1897 гг. Сама гениза Каира была основана в 882 г. Заслуга открытия принадлежит английскому ученому Соломону Шехтеру, в 1906 г. остановившему свое внимание на двух небольших отрывках еврейских рукописей (А и В [2]) и опубликовавшему их в 1910 г. под названием «*Фрагменты Цадокидского труда*», поскольку члены Союза в отдельных случаях называли себя «Сынами Цадока». Название же «*Дамасский документ*» объясняется тем, что «страна Дамаска» указана как место переселения членов Союза. Открытие кумранских рукописей, особенно из шестой пещеры, подтвердило, что данный документ принадлежит Кумранской общине [3]. Найденный в Каире текст, очевидно, был переписан, возможно, неоднократно, поскольку по палеографическим признакам может быть датирован X в. [4]

Анализ языковых форм и орфографии списков А и В, сделанный уже после открытия кумранских рукописей французским ученым Ж. Карминьяком, позволил исследователю сделать следующие выводы: оба текста в целом восходят к общему прототипу сочинения в авторской редакции. Ближе к ней версия А, которая больше связана с предшествующим контекстом. Расхождения в тексте параллельных мест в большинстве случаев объясняются простыми ошибками переписчиков, вульгаризмами и различием в орфографической традиции. Версия А особенно изобилует ошибочным прочтением копииста. В двух случаях он произвел неправильные вставки в контекст. По мнению Ж. Карминьяка, изредка можно заметить сознательную переработку оригинала, вызванную теологическими или историческими соображениями, мотивы которых предстоит еще выяснить. Наличие таких переработок показывает тем не менее, что один из списков (А) восходит непосредственно к авторскому

---

[1] Дамасский Документ. Перевод и примечания К.Б.Старковой.// Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.35-48.

[2] Мы не приводим часть документа «В», которая, на наш взгляд, относится к дисциплинарному кодексу и должна быть присоединена к «Уставу Общины» (см.: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996).

[3] Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.24.

[4] Вводная статья К.Б.Старковой. // Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.22.

тексту, другой же (В) представляет результат работы над ним опытного редактора [1].

Текст А.

I.

1 А теперь слушайте, все познавшие праведность, и вникайте в дела
2 Бога, ибо тяжба у Него со всей плотью и суд Он сотворит над всеми, отвергающими Его.
3 Ибо за их измену, за то, что покинули Его, Он скрыл Свое лицо от Израиля и от Своего святилища
4 и предал их мечу. Но когда вспомнил Свой Завет с Первыми, то оставил остаток
5 Израилю и не предал их истреблению. И по конце пыла (или: гнева) (через) триста
6 девяносто лет по предании их в руки Навуходоносора, царя Вавилона,
7 взыскал их и отрастил от Израиля и от Аарона корень насаждения, дабы наследовать (им)
8 Его землю и удобрить благим Его почву. Они поняли свое преступление и узнали, что
9 они — люди виновные, но были точно слепые и точно нащупывающие дорогу
10 двадцать лет. И Бог вник в их дела, ибо чистосердечно искали Его,
11 и поставил им Праведного Наставника, чтобы направить их по пути Своего сердца и известил
12 последующие поколения о том, что Он сделал с последним поколением, с собранием отступников,
13 тех, кто свернул с пути. Это то время, о котором написано: «*Как упрямая корова,*
14 *так упрям Израиль*»; когда встал Человек глумления, который кропил Израиль
15 водою лжи и завел их в бездну без пути, чтоб унизить вечную высоту и чтобы уклониться
16 с троп праведности и чтобы сдвинуть границу, которую Первые провели в своем наследии, с тем чтобы
17 запечатлеть на них клятвы Его Завета, чтобы предать их мечу мести мстителя за
18 Завет, за то, что домогались лести, предпочитали насмешки и высматривали

---

[1] Вводная статья К.Б.Старковой. // Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.23.

19 бреши, предпочитали жирную шею, *оправдывали* нечестивца и обвиняли праведника;
20 заставляли преступать Завет и нарушали Закон, «ополчались на душу праведника», и всеми ходящими
21 непорочно душа их гнушалась. Они гонялись за ними, чтобы (зарубить) мечом и радовались распре народа. И воспылал гнев

II

1 Божий на их сообщество, чтобы обезлюдить их сонмище, а их дела — грязь перед Ним.
2 А теперь слушайте меня, все, вошедшие в Завет, и я открою вашему слуху пути
3 нечестивцев. Бог любит знание. Мудрость и благоразумие Он воздвиг перед Собой.
4 Проницательность и знание — они служат Ему. Долготерпение и многопрощение при Нем
5 чтобы очищать раскаявшихся в преступлении. Но сила и мощь и великая ярость с пылающим огнем,
6 и со всеми ангелами мучений против извративших путь и гнушающихся Законом, так что нет остатка
7 и спасшихся у них. Ибо Бог не избрал их от древности извечной, и, прежде чем утвердились, Он знал
8 их дела и гнушался поколениями, отмеренными им, скрыл Свое лицо от земли
9 {кто} до их исчезновения (или: их истребления). И Он знает годы предстояния и число и перечень их сроков для всего
10 сущего веками и должного быть до того, что придет в свои сроки для всех годов вечности.
11 И во все эти годы и сроки ставил Себе именитых, чтоб оставить земле уцелевших и наполнить
12 лицо вселенной их потомством. И научил их чрез Своего помазанника Своему святому духу и истинным
13 видениям. И в перечень поместили свои имена (или: их имена). А тех, кого ненавидит, вверг в заблуждение [1].
14 И теперь, сыны, слушайте меня, и я открою глаза ваши, чтобы видеть и чтобы понимать дела

---

[1] Фрагмент 11-13 Тантлевский переводит как: Господь «дал познать» общине «призываемых по имени» (или: «взывающих к Имени») «через Своего Мессию Свой Святой Дух; и он (Мессия) есть истина, и их (кумранитов) имена (возникли) как истолкование его (Мессии) Имени, а тех, кого Он ненавидит, Он ввел в заблуждение» (Тантлевский, 1994, с.88-89).

15 Бога, избирать то, чего Он желает, и отвергать то, что Он ненавидит; чтобы шествовать непорочно
16 по всем Его путям и не рыскать помышлениями преступной мысли и развратных глаз. Ибо многие
17 заблуждались благодаря им, и доблестные воители спотыкались из-за них и прежде, и поныне. Следуя строптивости
18 своего сердца, пали Стражи Небесные, из-за нее они были связаны, так как не хранили заповедей Бога.
19 И сыновья их, те, чей рост, как высокие кедры, и чьи тела, как горы, пали ведь.
20 Вся плоть, что была на суше, ведь она издохла; и стали они, как не были, за то, что действовали
21 по своей воле и не хранили заповедей своего Творца, пока не запылал гнев Его против них.

III

1 Из-за нее (строптивости) впали в заблуждение сыны Ноя, и племена их за нее истреблены.
2 Авраам не следовал ей и ст[ал др]угом (Бога) за то,
3 свою собственную волю, и передал (свое поведение) Исааку и Иакову, и они сохранили (его) и записаны друзьями
4 у Бога и обладателями Завета навеки. Сыны Иакова совратились в этом и были наказаны сообразно своим
5 ошибкам. И их сыновья в Египте следовали строптивости своих сердец, совещаясь против
6 заповедей Бога, с тем чтобы каждому делать верное в своих глазах. И ели кровь. И был истреблен
7 их мужской пол в пустыне. Им (было сказано) в Кадесе: «*Ступайте, наследуйте* (*землю*», но они поступали по) собственному духу и не слушали
8 голоса их Творца, заповедей своего Наставника и роптали в своих шатрах. Но запылал гнев Божий
9 на их сборище, и сыны их из-за него погибли; и цари их им истреблены, и воители из-за него
10 погибли, и земля их из-за него запустела. Из-за него прятались первые вошедшие в Завет, но были преданы
11 мечу, когда оставили Завет Бога и предпочли свою волю, и рыскали за своим упрямым
12 сердцем, творя каждый свою волю. Но с держащимися заповедей Бога,
13 кто оставался среди них, Бог установил Свой Завет для Израиля навеки, чтобы открыть

14 им сокровенное, то, в чем заблуждался весь Израиль:
Свои святые субботы и свои славные
15 праздники, Свои праведные свидетельства и Свои истинные пути. И желания Своей воли, которые должен исполнять
16 человек, и будет жив ими, раскрыл (он) пред ними. И выкопали колодец для обильных вод.
17 Тот, кто их отвергает, не будет жить. Но они запятнались людским преступлением и нечистыми путями
18 и говорили: «Это для нас». Но Бог своими чудесными тайнами очистил их грех и снял их вину,
19 и построил им верный дом во Израиле, какой не стоял ни прежде, ни ныне.
20 Владеющие им подлежат вечной жизни и для них вся человеческая слава (или: слава Адамова), как
21 Бог постановил им через пророка Иезекиила, сказав:
«*Жрецы, левиты и сыны*

IV

1 *Садока, которые охраняли Мою святыню, когда сыны Израиля уклонились*
2 *от Меня, подадут Мне жир и кровь*». Жрецы — это возвратившиеся Израиля,
3 выходцы из земли Иудейской, а (левиты) — присоединившиеся к ним. Сыны Садока — это избранники
4 Израиля, величаемые по имени, пребывающие (или:
стоящие) в конце дней. Таково изложение
5 имен их по их родословиям, срок их пребывания (становления) и счет их бедствий, годы их
6 поселения в чужой стране и перечень их дел. Святость повторяют те, кого очистил
5 Бог: и оправдают праведника и обвинят нечестивца. И все пришедшие за ними,
8 чтобы поступать согласно тому толкованию Учения [1], которым наставлялись Первые до завершения
9 срока в эти годы согласно Завету, который Бог установил для Первых, чтобы очистить
10 их грехи, — так Бог очистит и их. И при завершении срока по числу этих лет

---

[1] Под «Учением» понимается доктрина Сынов Света, преподанная Учителем Праведности и отличающаяся от общепринятых в иудейской среде религиозных представлений. — *А.В.*

11 не надо больше возводить род к Дому Иуды, но лишь стоять каждому на
12 своей твердыне. Ограда построена, Закон распространился. Во все эти годы Велиал
13 будет пущен по Израилю, как Бог сказал через пророка Исайю, сына
14 Амоса, так: «*Трепет и ров, и петля на тебя, житель земли*!» Толкование этому —
15 три сети Велиала, о которых говорил Левий, сын Иакова,
16 которыми он (Велиал) ловит Израиль, а выдает их перед ними за три вида
17 праведности. Первая (сеть) — это блуд, вторая — богатство, третья —
18 осквернение святыни. Избежавший этой — уловлен той, и Спасшийся от той — уловлен
19 этой. «Строители стены» — те, кто идут за «Прикажи приказ» — это «Каплющий» (или: «Проповедник»),
20 как сказал (пророк): «Капелью каплют» (или: «проповедуют ложное»). Они ловятся двумя (сетями): блудом, беря
21 двух жен при их жизни, тогда как основа творения — (суть слова): «*мужчиной и женщиной сотворил их*».

V

1 И вошедшие в ковчег «по парам пришли к ковчегу» .
И князю написано:
2 «*Пусть не умножает себе жен*». А Давид не читал книги Закона, запечатанной, которая
3 была в ковчеге, потому что он (ковчег) не открывался в Израиле со дня смерти Элеазара
4 и Иисуса {Исуса} [1] и старейшин, так как служил Астарте, и (Иисус) скрыл
5 явное, пока не встал Садок. Но дела Давида вознесены, кроме крови Урии,
6 и Бог отпустил их ему. А также они — осквернители святилища, потому что они не
7 разделяют согласно Учению, и спят с видящей кровь выделений, и всякий
8 берет дочь своего брата или дочь своей сестры. А Моисей сказал: «*К*

[1] Иисуса Навина, преемника Моисея. — *А.В.*

9 *сестре твоей матери не приближайся, она — плоть твоей матери*». И (хотя) право брачных связей писано о мужчинах,
10 но женщины приравнены к ним. И если дочь брата откроет наготу брата
11 своего отца при том, что она плоть (его). И также
осквернялы дух своих святынь и с бранной
12 речью раскрывали рот против законов Божьего Завета, говоря «не установлены», и мерзость
13 они говорят о них. «*Все они разжигают огонь и воспламеняют искры*». «*Тенета*
14 *паука — их тенета, яйца аспидов — их яйца*». Близкий к ним
15 не оправдается, многократно будет виноват, разве если был принуждаем (к таким делам). Ибо {если} еще прежде Бог
16 взыскал их дела, и гнев Его запылал за их поступки. «Ибо это — народ неразумный.
17 Они — племя, губящее советы». Ибо прежде был поставлен
18 Моисей и Аарон рукою князя Света, а Велиал поставил Йахне
19 и брата его, по своему замыслу [1], когда Израиль был спасен впервые.
20 И в срок разорения земли встали Передвигающие границу (Закона) и ввели Израиль в заблуждение,
21 и земля опустела, ибо говорили непокорно против заповедей Бога, дарованных через Моисея и также

VI

1 через помазанников (Его Помазанника) святости и пророчествовали ложь, чтобы отвратить Израиль от
2 Бога. «*Но вспомнил Бог Завет и Первыми*» и поставил из Аарона разумных и из Израиля
3 мудрых, и возвестил им, чтобы выкопали колодец. «*Колодец, копали его князья, вырыли его*
4 *благородные народа посохом*». Колодец — это Учение, а копавшие его — это
5 возвратившиеся из Израиля, выходцы из земли Иудейской, поселившиеся в земле Дамаска,
6 которых Бог нарек всех князьями, ибо они искали Его, и не могут возразить

---

[1] Противники Моисея Ианний и Иамврий упомянуты в новозаветной литературе (1 Тим 3.8). Йахне и Мамре фигурируют в легендах Талмуда и мидрашей. — *К.С.*

7 против их славы ничьи уста. Посох — это Истолкователь Учения, о чем
8 сказал Исайя: «*Извлекает орудие для действия им*». Благородные народа — это
9 пришедшие копать колодец посохами, которыми Предначертатель начертал
10 руководствоваться в течение всей поры нечестия. Другие же, помимо них, не постигнут (этого), пока не встанет
11 Наставляющий правде в конце дней. И все, кто приведены в Завет,
12 не должны входить в святилище, чтобы освещать его жертвенник напрасно, но пусть будут запершими
13 дверь, как сказал Бог: «*Кто среди вас запрет его дверь, и не освещайте Мой жертвенник*
14 *напрасно*». Ведь (они) должны следить за тем, чтобы действовать по объяснению Торы (Закона) для поры нечестия, и отделиться
15 от Сынов гибели, воздерживаться от нечестивого богатства, оскверненного обетом и заклятием,
16 богатством святилища, и ограблением бедняков своего народа, «*так что вдовы становятся их добычей,*
17 *и сирот убивают*». Нужно отделять нечистого от чистого, отличать
18 святое от мирского, соблюдать день субботы, согласно относящимся к нему толкованиям, и праздники,
19 и день поста, как (при) исходе вошедших в Новый Завет в стране Дамаска,
20 чтобы возносить святые (приношения) согласно их перечню (или: согласно их толкованиям), любить каждому брата своего
21 как себя, держать руку бедного, нищего и поселенца. Каждому добиваться благоденствия

VII

1 своего брата. И да не изменяет никто своей собственной плоти, воздерживаясь от блудниц
2 по Закону. (Следует) обличать каждому своего брата по заповеди и не держать зла
3 изо дня на день (постоянно), и отделяться от всех нечистот по закону о них, и не осквернять
4 никому свой священный дух, поскольку Бог выделил у них всех, следующих
5 этим (постановлениям) в полной святости, согласно всем основам Завета Божьего, достоверным для них,

6 чтобы жить им тысячу поколений. И если станами живут по уставу земли и берут
7 жен и рождают детей, то поступают согласно Учению и по праву
8 наставлений (или: основ), по уставу Учения, как (Он) сказал: «*Между мужем и его женой, между отцом*
9 *и его сыном*» . А все, презирающие (заповеди и законы), подлежат возмездию, как нечестивцы, когда Бог взыщет с земли,
10 когда сбудется то слово, которое записано в словах Исайи, сына Амоса, пророка,
11 который сказал: «*Наведет на тебя и на народ твой, и на дом отца твоего дни, какие (не)*
12 *приходили со дня, как Ефрем отвратился от Иуды*», когда расстались оба дома Израиля.
13 Ефрем княжил над Иудой, и все отступившие были преданы мечу, а твердые
14 спаслись в северную страну. Как сказал: «*Изгнал— Я кущи вашего царя*
15 *и подножия ваших статуй из шатра Моего (за?) Дамаск*». Книги Учения — это куща
16 царя, как сказал: «*И восстановлю кущу Давида, упавшую*». Царь —
17 это собрание. {И прозвание статуй} А подножие статуй — это книги пророков,
18 слова которых Израиль презрел. А звезда — это Истолкователь Учения,
19 пришедший в Дамаск, как написано: «*Выступила звезда от Иакова и встал жезл*
20 *от Израиля*». Жезл — это князь всего общества. И при своем появлении «*разобьет*
21 *всех сынов Сифа*». Эти спаслись в пору первого взыскания,

VIII

1 а отступивших предали мечу. И таков суд всем, вошедшим в Его Завет, которые
2 не придерживались этих (постановлений), чтобы с них взыскать ради истребления рукою Велиала. Это тот день,
3 когда Бог взыщет, (как Он сказал): «*Вожди Иуды стали (как сдвигающие границу), на коих изольется ярость*»,
4 потому что больны они, (нуждаясь) в лечении, и разъедают их всякие гнойные раны (?) из-за того, что не отвратились от пути
5 изменников и осквернились путями блуда, и нечестивым богатством, и мщением, и злопамятством

6 друг к другу, и ненавистью один к другому. И прятались каждый от собственной плоти,
7 и приближались ради кровосмешения, и отчуждались взаимно ради богатства и прибыли, и делали каждый правильное в своих глазах,
8 и предпочитали каждый строптивость своего сердца, и не отступили от народа… и бесчинствовали открыто,
9 идя по пути нечестивых, о которых сказал Бог: «*Вино их — яд драконов и*
10 *гибельная отрава аспидов*» (Втор.32:33). Драконы — это цари народов, а вино их —
11 это их пути, а отрава аспидов — это глава царей
Ионии [1], пришедший, чтобы содеять отмщение через них.
12 И всего этого не поняли Строители стены и Мажущие известкой [2], ибо
13 Смятенный духом и Каплющий ложью [3] капал им — тот, на все сборище которого возгорелся гнев Божий.
14 О чем сказал Моисей: «*Не за праведность твою и прямоту твоего сердца ты приходишь завладеть*
15 *этими народами, но из-за любви Его к твоим отцам и из-за соблюдения Им клятвы*».
16 И таково правосудие для возвратившихся Израиля, (которые) свернули с пути народа; благодаря любви Бога к
17 Первым, которые свидетельствовали (перед народом) вослед Ему, полюбил Он пришедших после них, ибо у них
18 Завет отцов. И по вражде Его к Строителям стены воспылал Его гнев. И таково же правосудие
19 всякому, отвергающему заповеди Бога, (кто) их оставит и отвернется в строптивости своего сердца.
20 Таково слово, которое сказал Иеремия Варуху, сыну Нирии, и Елисей
21 Гиезию, своему отроку. Все люди, которые вступили в Новый Завет в земле Дамаска…

---

[1] Иония — Греция. Царь Ионии — в общем смысле любой греческий император; персонально — начиная с Александра Македонского и далее.

[2] Иезекииль : И будет рука Моя против этих пророков, видящих пустое и предвещающих ложь… За то, что они вводят народ Мой в заблуждение, говоря «мир», тогда как нет мира; и когда он строит стену, они обмазывают её грязью, скажи обмазывающим стену грязью, что она упадет. Пойдет проливной дождь, и вы, каменные градины, падете, и бурный ветер разорвет её. И вот, падет стена; тогда не скажут ли вам: «где та обмазка, которою вы обмазывали?» (13:9-12).

[3] Велиал, Кривда, Сатана, Ахриман и т.д. Пророки-лжецы и жрецы ритуалистических культов, все они воспринимались, как находящиеся под влиянием Велиала. — *А.В.*

Текст B.
XIX

1 ...достоверным для них, чтобы жить им на тысячу поколений. Как н[аписано]: «*...соблюдающий Завет и милость*
2 *к любящ[им] Его и к сохраняющим заповеди Мои на тысячу поколений*». И если (они) станами живут по законам
3 земли, как было издревле, и берут жен по обычаю Учения и рождают детей,
4 то поступают согласно Учению и по праву постановлений (основ), по уставу Учения,
5 как Он сказал: «*Между мужем и его женой, между отцом и его сыном*», а все, презирающие заповеди
6 и законы, подлежат возмездию как нечестивцы, когда Бог взыщет с земли,
7 когда сбудется то слово, которое написано рукой Захарии-пророка: «*Меч, воспрянь*
8 *на моего пастыря и на мужа, соплеменника моего (Учителя Праведности. – А.В.), — речение Божие, — порази пастыря, и рассеется стадо,*
9 *а я обращу мою руку против подпасков*». Бедные (=смиренные) из стада (овец) – это те, кто ожидают Его [1].
10 Эти спасутся в день взыскания, а остальные будут преданы мечу, когда придет Помазанник (Христос. – *А.В.*)
11 Аарона и Израиля. Как было в пору первого взыскания, о чем сказал Иезекиил,
12 {рукою Иезекиила}: «*Чтоб пометить мету на лбах вздыхающих и стонущих,*
13 *а остальные будут преданы мечу, мстящему местию Завета*». И таков суд всем, вошедшим
14 в Его Завет, которые не поддержали эти постановления, чтобы с них взыскать ради истребления рукою Велиала.
15 Это тот день, когда Бог взыщет, как Он сказал: «*Вожди Иуды стали как сдвигающие*
16 *границу. На них Я изолью, как воду, ярость*». Ибо вошли в Завет покаяния,
17 но не отвратились от пути изменников, и осквернились путями блуда, и нечестивым богатством,
18 и мщением, и злопамятством друг к другу, и ненавидел один другого. И прятались

---

[1] Перевод Тантлевского. Перевод К.Б.Старковой: «А стерегущие его — это бедные овцы».

19 каждый от собственной плоти и приближались ради кровосмешения, и геройствовали ради богатства и прибыли, и делали
20 каждый правильное в своих глазах, и предпочитали каждый строптивость своего сердца, и не оступили от народа…
21 и от его греха. И бесчинствовали открыто, идя по пути нечестивых, о которых сказал
22 Бог: «*Вино их — яд драконов и гибельная отрава аспидов*». Драконы —
23 цари народов, а вино их — это их пути, а отрава аспидов — это глава
24 царей Ионии, пришедший против них, чтобы отметить мщением. И всего этого не поняли Строители
25 стены и Мажущие известкой, ибо поступает ветрено, и поднимает бури, и каплет людям
26 ложью (вещает ложно) тот, на всё сборище которого возгорелся гнев Бога. О чем сказал Моисей
27 Израилю: «*Не за праведность твою и прямоту твоего сердца ты приходишь завладеть этими*
28 *народами, но из-за любви Его к твоим отцам и из-за соблюдения Им клятвы*». Таково
29 правосудие для возвратившихся (или раскаявшихся) Израиля, (которые) свернули с пути того народа, благодаря любви Бога к Первым,
30 которые свидетельствовали перед народом вослед Богу, и полюбил Он пришедших после них, ибо у них
31 Завет отцов. И Бог ненавидит и гнушается Строителями стены, и запылал Его гнев на них и на всех,
32 идущих за ними. И таково правосудие всякому, отвергающему заповеди Бога.
33 (Он) оставит их, и они отвернутся в строптивости своего сердца. Таковы все люди, которые вступили в Новый
34 Завет в земле Дамаска, но снова изменили и отвратились от кладезя живой воды.
35 Н[е] будут считаться в тайном совете народа и в записи его не будут записаны, со дня кончины

XX

1 Наставника общины (или: Единственного Наставника) и до предстания помазанника (Помазанника) из Аарона и из Израиля. И таково правосудие
2 всем, вошедшим в собрание людей совершенной святости. Но (кто) гнушается выполнять предписания для праведников —

3 он тот человек, кто перелит внутри плавильной печи. При обнаружении его дел он должен быть выслан из собрания,
4 как будто его жребий не падал среди воспитанников Бога. Сообразно его отступничеству должны обличать его люди
5 знаний до дня, когда вернется, чтобы встать на место людей совершенной святости.
6 И при обнаружении его дел, сообразно истолкованию Учения, по которому поступают
7 люди совершенной святости, пусть никто не заключает с ним соглашения по поводу казны или по поводу работы,
8 ибо прокляли его все святые Всевышнего. И подобное же правосудие всякому, кто отвергает Первых
9 и Последних, тем, кто принимали скверну в свое сердце и поступали в строптивости своего
10 сердца. Нет им удела в доме Учения! Каков суд их товарищам, тем, которые отвратились
11 вместе с Людьми насмешки, (так и) они будут судимы, ибо говорили непутное о праведных законах и презрели
12 Завет и договор, которые установили в земле Дамаска, а это — Новый Завет!
13 И не [бу]дет им и их родам удела в доме Уче[ния]! И со дня
14 кончины Наставника общины (или: Единственного Наставника) и до конца всех людей войны, которые ходили
15 с Лжецом, — около сорока лет, и в ту пору загорится
16 гнев Божий в Израиле, как сказал: «*Нет царя и нет вождя, нет судьи и нет справедливого*
17 *обвинителя*». И покаявшиеся в преступлении… Иа[кова] хранили Завет Божий, тогда…
18 …друг дру[гу]… [друг] друга… замедлится их шаг по Божьему пути, «и внемлет
19 Бог их словам и услышит, и будет написана памятная книга… ради богобоязненных, ради почитающих
20 Его имя, пока не откроется (или: восстанет) спасение и справедливость для богобоязненных. И вы снова увидите как праведника,
21 так и нечестивца, как раба [Бо]жьего, так и того, кто не служил Ему. И сделает милость… [тысячам] , любящим Его,
22 и стражам Своим на тысячу поколений… из дома Раскола, которые вышли из священного города
23 и опирались на Бога во время отступничества Израиля, и осквернили святилище, но вернулись
24 к Богу, … народ словами … Каждый сообразно своему духу будут судимы в Его святом

25 совете. А те, что нарушали границу Учения из (числа) вступивших в Завет, при проявлении Божьей
26 славы Израилю будут истреблены из среды стана и вместе с ними все, вводящие в нечестие
27 Иуду в дни его испытаний. А все, державшиеся этих правил, чтобы
28 действовать согласно Закону, и (те, кто) слушали голос Наставника и исповедовались пред Богом:... [*«мы*
29 *грешили... как мы, так и отцы наши, поступая*] *наперекор законам Завета. Правда*
30 *и истина — Твои приговоры нам»*. И не поднимут руки на Его святые законы, и на Его праведный суд
31 и Его свидетельства истины. И увещевали друг друга первыми законами, коими
32 судились люди общины (или: люди Единственного), и внимали голосу Праведного Наставника. И не возразят
33 на законы правды, слушая их, веселятся и радуются. И отважится их сердце, и проявят мужество
34 против всех сынов вселенной. И Бог очистил их, и
увидели спасение Его, ибо укрылись Его святым именем...

Часть вторая

“Как писать жизнь Христа? Разноцветными кристаллами и сиянием цветов. Думы Его останутся белыми страницами. Между ними блеснут молнии Его неожиданных появлений и гром Его редких слов. О тридцати годах надо сказать больше, нежели о трех годах Служения. Тридцать лет ходил Он, повторяя, чтобы отдать тем, кто не примет” [1].

“(Известно), насколько скудны сведения истории о самых замечательных деятелях. Не только несправедливость человеческая, но и нечто иное способствует такой скудости известий. Не думаете ли, что сами великие деятели избегали такого прикрепления к листам папирусов? Поистине, Великие Учителя не желали жизнеописаний и даже иногда уничтожали летописи о Себе. Можно видеть, что оставались основы Их Учений, но быт жизни не был запечатлен... Обратимся к великому философу Анаксагору. Известны основы Его Учения, которые были новы для многих веков. Даже и теперь поучение о нерушимости материи как основного вещества может считаться неустаревшим. Также Его мысль о Высшем Разуме может быть проявлена и новейшими учеными. Можно видеть, насколько жизнеописание философа не предуказало Его характер как человека. Между тем, Он был представителем замечательного века. Он впитал утонченность мысли Греции. Он ценил искусство и много раз помогал советами Периклу. Таким образом, Он был внутренним рычагом многих мероприятий. У Него было достаточно достоинства защитить друга и предпочесть изгнание лишению чести. Утверждаю, что можно дать самую блестящую характеристику Его деятельности, но Он не желал запечатлевать преходящих событий. Уже тогда в тайне сердца Он предчувствовал будущий подвиг. Многие Великие Учителя соединяли Учение с будущим Своим Путем. Так можно усмотреть целое ожерелье драгоценных жизней [одной Индивидуальности]. Не следует удивляться, что некоторые звенья были более затемнены, но такие преддверия лишь вели к спешному внутреннему накоплению” [2].

---

[1] Рерих Е.И. Огненный опыт. // В сб.: Е.И.Рерих. У порога Нового Мира. М., МЦР, 1997. Запись от 25.04.24.
[2] Надземное. 1938 г.//Агни-йога. Т.IV. § 166. М., «Сфера». 1999.

Великий Путник

— Отец, расскажи мне о Христе.
— Ты о нем всё знаешь.
— Нет, отец. Сегодня старик на дороге говорил о его жизни совсем не так, как учат люди.
— Как звали того старика?
— Кажется, стражники называли его Несторий. За что, отец, его сослали в наши края?
— Он верил в Бога иначе, нежели люди из его страны.
— Его Бог — Христос?
— Христос, как и мы с тобой, сам молился Богу, значит, он был не Бог.
— Почему Несторий говорил, что Христос — Бог?
— Для Нестория Христос — это свет Бога в нашем мире, поэтому это тоже самое, что и Бог.
— Значит, Бога два?
— Бог только один. Один для арабов, один для евреев, один для всех людей на свете. Один Бог и для христиан.
— Кто же тогда Христос?
— Это Свет.
— Отец, но ведь Христос приходил к людям! Я ничего не понимаю.
— Христа трудно понять умом, но совсем просто сердцем. Как ты думаешь, твоя мама тебя любит?
— Конечно, любит!
— Да, мама тебя любит. Но разве мама и любовь это — одно и то же?
— Нет, конечно, просто любовь есть в маме.
— Ты прав, и мамина любовь без мамы не существует. Точно так же и Бог. Любовь Бога — это Христос. Не будет любви, не будет и нашего мира. Бог любовью и светом порождает этот мир. Но Бог — больше чем любовь. Бог — это то, что мы не в состоянии себе даже представить. Бог — это всё! Бог рождает Христа и Христом порождает мир. Христос — это любовь Бога к нашему миру.
— Значит, Христос — это сын Бога?
— Можешь называть его так.
— Значит, евреи распяли сына Бога?
— Христа нельзя распять. Разве любовь можно повесить на дереве?
— О ком же рассказывают христиане?
— Христиане рассказывают о великом человеке, которого звали Иисус, который делал добро, который говорил с Богом, который, как чистый сосуд, принял в себя Свет Христа и который отдал свою жизнь за те идеалы, в которые верил.

— Несторий тоже рассказывал, что Иисуса родила обычная женщина и что он — святой человек. Значит, Иисус — не Христос?
— В каждом человеке есть Христос. Только люди этого не знают. Ведь и любовь у одних людей греет многих, а у других её хватает только на себя. У Иисуса было столько любви, что в лучах её света могло согреться всё человечество. Поэтому его назвали Иисусом Христом. Для его последователей он — Христос и Бог, и в этом нет никакой ошибки.
— Отец, расскажи мне о жизни Иисуса.
— Слушай.

В древнем роду, восходящем к мудрецу Соломону, в семье высокого иудейского священника родился мальчик, которого в честь деда назвали Иешуа, или, по-гречески, Иисус. Произошло это во времена правления царя Александра Янная, которого легенды впоследствии заменили на царя Ирода. Обстоятельства рождения Иисуса оказались столь загадочными, что потом говорили, будто родился он от чужестранца, воина-римлянина, а другие утверждали, что от Святого Духа или даже от Бога.

У Иисуса были светло-русые волосы, а глаза приподнимались в углах и удивляли глубиной синевы. У нас на Востоке такие глаза называют лотосоподобными. ″Так необычны были эти черты среди местного населения, что они порождали нелепые россказни. Но нужно помнить, что люди все поразительное пытаются извратить в нелепость. Существующие Изображения не походят на этого Великого Путника. Ты можешь спросить — почему же не выправлено Его Изображение? Но почти все изображения не отвечают сходству. Наиболее сокровенные Изображения не выдаются широко. Существует и причина тому, люди обычно предпочитают Облик, сложенный ими самими. Также люди не признали бы и обстановку жизни Иисуса. Не поверили бы, что он трудился усиленно и знал не одно мастерство. В Его стране можно найти гончарные изделия Его рук. Они являются целительными талисманами. Но кто знает о таких добрых знаках? По пути Великого Путника много добрых знаков″ [1].

---

[1] В сказании о Великом Путнике использованы фрагменты из книг «*Живая Этика*» (Учение, связываемое с именами семьи Рерихов) и из книги: *Ж.Сент-Илер (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996*. Цитируемые фрагменты из названных книг отмечены кавычками (″). Впервые «Криптограммы Востока» были опубликованы в 1929 г. в Париже на русском языке сразу после возвращения Рерихов из пятилетней Трансгималайской экспедиции. Уместно отметить, что возглавлял экспедицию всемирно известный ученый, в частности,

Перед угрозой сурового наказания и опасаясь за судьбу ребенка, Мария вынуждена была скрываться. Она родила мальчика вдали от дома, в бедном приюте — маленькой хижинке, прислонившейся к скале и построенной позади скотного двора.

"История мало знает о матери Иисуса, которая была не менее великой, нежели сын. Матерь была из великого рода и собрала в себе утонченность и возвышенность духа. Она прибегла к первому пути, чтобы обезопасить ребенка. Она заложила в сына первые высшие думы и всегда была оплотом подвига. Она знала несколько наречий и тем облегчила путь сыну. Она не только не препятствовала хождениям дальним, но собирала все нужное для облегчения странствий. Она пела колыбельную песнь, в которой провидела все чудесное будущее. Она обращала внимание на народ и знала, что он может сохранить сокровище Учения. Она поняла величие завершения и ободряла даже мужей, впавших в малодушие и отречение. Она была готова пережить тот же подвиг, и ей сын поведал решение свое, укрепленное Заветами Учителей. Именно матерь знала о тайне хождений. Не нужно признавать местные обычаи, чтобы понять основание жизни великой матери. Не обычаи, но утверждение будущего вело волю матери. О ней, поистине, мало известно, но, говоря о Великом Путнике, прежде всего, следует сказать о той, которая незримо вела его по высотам".

Бежав, Мария и её спутник, Иосиф, оказались вдали от дома, практически без средств к существованию. Можешь представить себе, насколько трудно было это положение для Марии, не знавшей до сих пор лишений! Однако Провидению было угодно послать беглецам совершенно неожиданную помощь. Евангелие рассказывает о приходе к родившемуся младенцу трех магов, которые нашли родившегося Иисуса по указанию Звезды.

Но что это за Звезда, которая их вела? Мудрецы учат, что "это был Указ Братства, чтоб приветствовать Иисуса и сохранить, и передать бедной семье некоторые средства". Вот что рассказывает легенда.

признанный специалист по археологии — Н.К.Рерих. Во введении к «Криптограммам Востока» говорится: «Часто так называемые апокрифы сохраняют многие черты действительности, изъятые из официальных текстов. В этих неожиданных рассказах и притчах, раскиданных среди народов Азии, узнаем, какие именно облики живут в народном сознании. От Алтая до Цейлона народы мечтают о Великих Учителях, припоминая из древности черты их жизни и приближая изложение к характеру своей страны. Собирать эти криптограммы великих дум — значит заглянуть в душу народов».

Звезда

"По лицу земли, не зная точного места, мы шли. Указы Терафима вели изо дня в день. Когда мы слышали — «близко», именно тогда мы теряли всякие признаки жилья.

Можно ли ожидать чудо неслыханного Провозвестия среди верблюжьих отбросов и ревущих ослов? Мышление человеческое пыталось поместить будущего Пророка хотя бы около храма или среди величественных стен.

Мы получили Указ остановиться на бедном постоялом дворе. В низком помещении, обмазанном глиною, мы остановились на ночь. Костер и маленькая масляная лампа наполняли комнату красным светом.

После ужина мы заметили, что служанка сливает остатки молока в отдельную амфору. Сказали ей: «Не годится сохранять это». Она же сказала: «Не для тебя, Господин, но для бедной женщины. Здесь, за стеною, живет плотник, у него недавно родился сын!»

Потушив огонь, мы возложили руки и спросили: «Куда нам идти дальше?» Было сказано: «Ближе близкого, ниже низкого, выше высокого». Не поняв смысла, мы просили Указа. Но было сказано только: «Пусть уши слышат».

И сидели мы в темноте и в безмолвии. И услышали, как заплакал ребенок где-то за стеной. Мы стали замечать направление плача и услышали материнскую песенку, которую можно часто услышать в доме землепашца. Она значит: «Пусть люди считают тебя пахарем, но я знаю, сынок, что ты царь. Кто же, кроме тебя, возрастит зерно самое тучное? Позовет Владыка сынка моего и скажет: «Только твое зерно украсит пир Мой. Сядь со мною, царь лучших зерен!» Когда мы услышали эту песенку, три удара раздались в потолок. Мы сказали: «Мы утром пойдем туда».

Перед рассветом мы одели лучшие одежды и просили служанку провести нас по направлению плача. Она сказала: «Господин хочет посетить семью плотника, лучше я проведу вас кругом, потому что здесь надо пройти через загон скота». Помня Указ, мы избрали краткий путь.

Вот за яслями маленькое жилище, прислоненное к скале. Вот у очага женщина и на руках — Он! Какие же были знаки при этом? Он протянул к нам ручку, и на ладони был красный знак. На этот знак мы положили лучшую жемчужину из привезенных нами.

Передав ценности и священные предметы, мы предупредили мать о необходимости странствий. И немедленно отправились обратно, выйдя через тот же загон скота.

Позади мать сказала: «Видишь, сынок, ты царь. Этот алмаз поставь на лоб коня своего».

Мы ушли, помня знак красной звезды на ладони. Тогда же было сказано помнить время красной звезды на лбу воина″.

Полученные от неожиданных пришельцев средства помогли семье отправиться в Египет. Здесь, в стране пирамид, Иисус провел свои детские годы. Он вырос среди детворы общины койноби — людей, удалившихся от суетной жизни и живших по законам духовного братства. Здесь, под огромными звездами, видевшими взлет и падение фараонов, Иисус слушал о беспредельности мироздания, о тайнах вселенной. Здесь он увидел, что люди различаются не родом, не богатством и званьем, а чистотой сердца, трудолюбием и справедливостью.

Прошли годы, и гнев родителей Марии остыл. Поэтому семья смогла вернуться домой. Поскольку двоюрный дед Иисуса являлся главою Академии мудрецов, то мальчик получил самое лучшее образование и уже с юного возраста мог вести беседы с учеными и даже толковал Священное Писание.

Достигнув совершеннолетия, Иисус поступил в обучение к ессеям, которые проживали близ горы Сербал. Однако здесь он пробыл недолго, поскольку в Иудее начались волнения, а его дед навлек на себя гнев недавно вступившего на царский престол Александра Янная. Дед бежал, и внук вместе с дедом отправились в Египет. Легенды рассказывают о том, что Иисуса преследовал царь Ирод, который отдал приказ убить всех младенцев страны, а Мария вместе с сыном поспешили укрыться в Египте. В действительности речь идет о других младенцах. Так на языке мудрецов называли посвященных. Александр Яннай в городе Лидде распял тысячи посвященных, и народ сохранил в памяти это ужасное событие как «избиение младенцев». В это же время Иисус с дедом и матерью отправились в Египет, и легенда соединила оба события в одно, будто Мария убегала с младенцем от неистовствующего Ирода.

В Египте Иисус был признан за воплощение величайшего духа и так же, как его далекие прославленные предшественники — Иосиф и Моисей, был посвящен в таинства солнечного знания.

В возрасте около тридцати лет Иисус вернулся в Иудею. За время его долгого отсутствия в стране многое изменилось. Царь Яннай, захвативший еще и сан Первосвященника, мечом и пожаром завоевывал все новые и новые земли. Устанавливая свое господство, царь сурово карал любые проявления недовольства — были ли это разногласия власти или вопросы веры. Дошло до того, что на-

род, подбиваемый фарисеями на восстание, обратился за помощью к иностранному государю, который, разбив войска Янная, загнал его в горы. В Иерусалиме фарисеи праздновали победу. Они вознамерились оттенить авторитет храмовых жрецов, а заодно и монарха, и обрести фактическую власть над страной. Одним из лидеров фарисеев был Симеон бен Шет'ах, брат Александры, жены царя Янная.

По прибытии в Иерусалим Иисус оказался в самом центре водоворота событий. Видя, во что усилиями фарисеев на самом деле превращается восстание, он выступил с гневным обличением фарисейской лжи, коверканья заветов Моисея и выхолащивания духа веры. Иисус привлекал обычных людей своей мудростью, искренностью, простотой речи. Поэтому вокруг него стал быстро образовываться круг горячих последователей. В стране царило смятение. Царь Яннай в любой момент мог вернуться обратно, лидеры восстания погрязли в богословских спорах и дележе добычи, а города и провинция бурлили в ожидании установлений новой жизни. Можно представить, какие толпы народа притягивались зажигательными и жизнеутверждающими речами молодого Пророка! Но такая популярность нового лидера, который со своими странными призывами к братству и чистоте Откровения угрожал одновременно всем государственным устоям и сложившейся вере, не могла не вызвать крайней озабоченности фарисейской власти. Более того, опасность исходила от Иисуса не только как от простого народного трибуна. Иисус открывал зрение слепым, возвращал подвижность парализованным, освобождал от бесов одержимых. Словом и делом, примером своей безупречной жизни Иисус мгновенно увлекал за собою тысячи. Фарисеи пробовали состязаться с ним в толковании Закона, но народ только смеялся над этими неуклюжими попытками. Иисуса постоянно окружали люди, поэтому власти не рискнули пойти на прямое убийство, опасаясь народного гнева. Ореол мудреца и пророка можно было разрушить только путем злостного очернения.

Тогда глава фарисеев, председатель суда Симеон бен Шет'ах учинил принародный допрос Марии о тайне происхождения Пророка. Воспользовавшись её замешательством, Симеон изумленным слушателям поведал давнюю сплетню о нечестивом зачатии Иисуса, единственным свидетелем которого, правда, оказывался лишь он один. Удар был неотразим: Мария не могла по столь деликатной теме состязаться с глумящимися над её честью фарисеями, а Иисус, даже если бы и захотел защитить мать, сам оказался потрясенным неожиданным «разоблачением». Мария вспыхнула и потупила

взгляд, а народ поверил обвинению. Те, кто еще вчера нового Пророка носил на руках, сегодня с удовольствием гикали и свистали ему вослед.

Поскольку выяснилось, что Иисус рожден в «бесчестьи», то все его прежние идеи предстали как опасные измышления, его критика священства Храма — поруганием Моисеева Закона, а чудеса и чудотворство — волшебством и запрещенной магией. За оскорбление религиозных основ и бунт против веры Синедрион присудил самозванца к удавлению. Чудовищной клеветой цель была достигнута: в глазах народа Иисус оказался полностью опорочен. Перед угрозой расправы Пророк вынужден был на долгие годы покинуть Палестину.

В течение жизни Иисуса Иудея трижды отторгала от себя великого Светоча, и трижды, по велению сердца, Иисус возвращался обратно. Третье его возвращение оказалось роковым. Каждый из трех раз Иисус ступал на эту землю, и его сопровождали восхищенные толпы. Но каждый раз, очень скоро, потревоженное темное пространство обрушивало на носителя Света всё свое концентрированное зло. Предание говорит, что Иисусу перед последним возвращением было открыто ожидавшее его мучение, однако он выбрал трудный путь, не побоявшись вступить со злом в смертельную схватку.

Итак, Иисус покинул Иудею и отправился на Восток. Об этих годах осталось очень мало упоминаний. Легенда рассказывает, что в результате своих странствий Иисус в конце концов пришел в хижину великого мудреца Востока, Ибн Рагима, и эта встреча во многом определила его жизненный путь.

Хождение Христа

″Так начнем описание его жизни, чтобы неизвращенное слово было записано на земле.

Тридцать лет ходил Он, повторяя, чтоб отдать тем, кто не примет. Учение Будды, Зороастра и старые сказания Вед узнавал Он на скрещениях путей.

Увидя чистые глаза, Он спрашивал — что знаете о Боге?

Через перевоз рек поджидал Он путников, спрашивал — не ты ли несешь для Меня? Ибо должен был земными ногами пройти и человеческими словами спросить.

Когда Ему говорили о знаках звезд, Он хотел знать решение, но азбука Его не привлекала. «Не тем люди живут. Как могу прекратить губительную бурю? Как могу открыть небо людям?»

«Почему они оторваны от Бытия вечного, которому принадлежат?»

Такое Учение сущности затмевало магические приемы. Ибо вместо покорения малых духов природы, Он мечом духа своего разрубал все препятствия. Учение Его устремляло людей к возможности духа. Потому волхвов не было около Него, но лишь по звездам знали о Нем.

Мы знали многое. Он же мог все. Послужить Его Учению решили мы тогда″.

Приход Христа

″Надо помнить день конца самого безрадостного приношения. Христос, который только давал, не приняв ничего. Эта решимость с ранних лет провела Его через распаленную пустыню, и ноги Его горели так же, как у простого погонщика.

Мы ждали Его, но, как бывает всегда, минута Его прихода была неожиданна. Мне подвели коня, и собирался я проститься с семьей, когда слуга заметил оборванного путника. Его длинное лицо было бледно, и волосы были спущены узкими прядями ниже плеч. И только серый холст покрывал Его тело. Даже тыквы для питья я не заметил.

Но жена первая пошла Ему навстречу и, когда после я спросил, почему она устремилась, она сказала: «Как звезда загорелась в моей груди, и жар до боли брызнул жилками от нее». Ибо ходил высоко путник когда подошел к шатру. И я понял, Кто пришел.

После пустыни принял Он лишь маисовый хлеб и чашу воды. И спросил коротко: «Когда пойдем?»

Я ответил: «Когда Звезда позволит». И мы ждали знака Звезды, и молчал Он, только говоря: «Когда?». И, наблюдая звезды, я сказал: «В рыбах кровь». Он только кивнул головой.

Так ждали мы три года каждый день, и свет Звезды над нами сиял.

Мне помнится, Он говорил очень мало о видении Света, когда маленький Мальчик принес Ему меч, и как Свет радугой лился перед Ним и беззвучно голос посылал Его идти.

Мне также указано было проводить Его, куда я сам не мог еще войти.

На белом верблюде выехали мы ночью и ночными переходами дошли до Лагора, где нашли, казалось, ждавшего нас последователя Будды.

Никогда я не видел такой решимости, ибо были в пути три го-

да. И три года пробыл Он там, куда я не мог войти.

Мы ждали Его и провели до Иордана. Так же белый холст покрывал Его, и так же одиноко пошел Он под утренним солнцем. Над Ним была радуга″.

Знаки Христа

″Звезда Аллахабада указала путь. И так мы посетили Сарнат и Гайю. Везде нашли поношение религий. На обратном пути в полнолуние произошло памятное изречение Христа.

Во время ночного перехода Проводник потерял путь. Я нашел после поисков Христа, сидящего на песчаном холме и смотрящего на пески, залитые луною.

Я сказал: «Мы потеряли путь, надо дождаться звездного положения».

«Россул М., что нам путь, когда вся земля ждет нас!» Взяв бамбуковую трость, Он очертил квадрат вокруг отпечатка Его следа, прибавив: «Истинно говорю — ногою человеческою». Потом, отпечатав ладонь, также заключил ее в квадрат. «Истинно рукой человеческою». Между квадратами Он начертал подобие колонны и покрыл как бы полусферой.

Он говорил: «О, как Оум проникает в сознание человеческое! Вот Я сделал пестик и над ним дугу, и заложил основание на четыре стороны. Когда ногами человеческими и руками человеческими будет построен храм, где процветет заложенный Мною пестик, пусть Моим путем пройдут строители. Почему ждем пути, когда он перед нами?» И, встав, тростью смешал начертанное.

«Когда имя Христа произнесено будет, тогда выступит начертание. Запомни Мое созвездие, квадрат и девять звезд засияют над Храмом. Знаки ступни и руки будут начертаны над камнем краеугольным». Так это Сам сказал накануне новолуния.

Жар пустыни был велик″.

″Среди пустыни Аравийской Он был в одиночестве, но в шатре Шейха нашел друзей и пособников. Часто Он оставался один. Не следует думать, что странствие Его протекало всегда в богатых караванах. Твердо Он шел, ибо решил в сердце подвиг. Уже был предуказан подвиг, но его нужно было принять всем сердцем, без сомнения и без сожаления. Такое неуклонное движение не поддерживалось никем из окружающих, кроме Матери. Но Ее водительство заменяло Путнику все трудные страдания. Нужно запомнить эти черты жизни Великого Путника, чтобы проникнуться величием Его подвига″.

Семь лет провел Иисус возле своего Учителя, и вместе с ним он путешествовал по Тибету. Проведя в гималайских ашрамах около трех лет, получив высочайшее посвящение от Учителя Учителей, а также благословение на великое Служение, Иисус вернулся домой.

Иисусу к возвращению в Иудею исполнилось сорок лет. Из оставшихся лет его жизни три года известны по частичному описанию в Евангелиях, а семь — сохранились в предании Общины праведников. Эта община, бывшая одним из ответвлений ессеев, поселилась возле Мертвого моря, на приграничной территории, тяготевшей к Дамаску. Иисус стал для членов Общины духовным Наставником, или Учителем Праведности, как они его называли.

Как же прошли эти малоизвестные годы Иисуса?

"Великий Путник направлял сознание человеческое к Наивысшему. Он понимал, как люди еще не могли мыслить срединным путем. Так, даже если человек пытался произнести Несказуемое, и тогда Великий предоставлял лучше обращаться к Наивысшему, нежели понизить мышление. Нужно понять, как Великий учил народ молиться в сердце, на горе, среди горнего вдохновения.

Невозможно объять всю глубину проповеди Великого, ибо в самых простых словах Он давал наставления всей сущности жизни. Именно ценность Его подвига была в простоте. Эта простота не была измышлена для народа, но красота была в том, что высочайшее выражалось наипростейшими словами. Нужно постоянно обращать сложное в простое. Только в простоте выражается добро — такова деятельность Великого Путника.

Каждый Великий Учитель близок врачеванию и искусству. Также Великий Путник особенно выделялся этими качествами. Лишь в некоторых апокрифах можно найти отрывочные указания на советы о врачевании. Не следует думать, что несколько перечисленных чудес уже исчерпывали всю действительность. Множество врачебных целений совершалось. Они распадались на два вида — люди приходили за исцелением, или Великий Сам прикасался там, где Он видел зачаток болезни. Нередко человек не знал, почему к нему прикоснулся Прохожий. Такое действие было истинной щедростью Великого Духа, который подобно неутомимому сеятелю раздавал зерна добра.

Среди учеников и последователей было много горя и житейских бедствий. Учитель помогал, прежде всего, поднятием духа. Лишь когда равновесие устанавливалось, Он начинал обсуждать положение. При этом Он никогда не осуждал прошлое, но устремлял к будущему. Учитель ясно видел будущее, но выдавал его

лишь по сознанию. Учитель находил суровые слова там, где сознание было мертво, — так Врач и Творец совершал Свой Путь.

Он не отказывался посещать праздничные собрания и беседовал о каждодневных нуждах. Лишь немногие замечали, сколько мудрых советов давалось с улыбкой и ободрением. А улыбка Его была прекрасна. Эту задушевность даже ученики не всегда оценивали. Бывало и осуждали, когда, по их мнению, Учитель уделял слишком большое внимание незначительному человеку. Между тем, прекрасные сосуды открывались под такими улыбками. Также бывали осуждения за беседы с женщинами, но Учение было охранено именно женщинами. Также осуждали присутствие так называемых язычников, забывая, что Учитель пришел к людям, а не для одной секты.

Упоминаю о таких осуждениях, ибо они сделали Облик Великого Путника еще человечнее. Если бы Он не соприкоснулся с жизнью и не страдал, то и подвиг Его утерял бы свое величие. Никто не думал, какие страдания причиняли Ему соприкасания с разными беспорядочными излучениями.

Мысль о подвиге не покидала Великого Путника. Осуждение, слышанное Им, тоже привходило в несение подвига. Так проходил свой стремительный путь Великий Учитель.

Известно из апокрифов, что люди хотели сделать из Великого Путника народного героя. Такие желания нередко высказывались по отношению к Великим Учителям. Происходило печальное недоразумение. Конечно, Великий Учитель и есть герой и вождь, но многие сознания не могут вместить истинное значение этих понятий, — так свиваются терновые венцы.

Некоторые в наше время слышали Голос Великого Путника, но мог ли он принадлежать водителю толп? Именно толпы своими криками ввели Путника под особые страдания. Толпы, те же самые толпы, кричали о царстве, и они же торопили казнь. Так они своеобразно способствовали исполнению пророчеств.

Невозможно представить, какая карма ложилась на множество безумцев! Могут теперь многие помнить события, которые легли на плечи многих поколений. Это не наказание, но следствие безумия свободной воли.

Учитель мог пройти путь подвига и без рычаний толп, но именно, даже исцеленные Им наполняли пространство угрозами и проклятиями. Такое проявление свободной воли можно называть многими именами, но, все-таки, оно останется свободной волей. Правильно считать свободную волю высшим даром, но как разумно нужно пользоваться этим драгоценным сокровищем!

Если бы увидеть, как Великий Учитель обращался к животным и птицам, то можно бы убедиться в существовании живой связи между мирами. Он мог позвать птицу себе на руку и послать ее в определенном направлении. Он мог утешить любое животное не окриком, но внушением спокойствия. В старых преданиях говорится о приходе больных животных к Учителю для исцеления. Можно привести много таких примеров, и Учитель имел право назвать животных меньшими братьями. Но не было никакой условной нарочитости в этих свободных общениях, было не рабство, но сотрудничество.

Немало было удивления среди учеников, когда Он хотел трудиться вместе с ними, чтобы пропитание давалось трудом.

Великий Путник одним взглядом обращал окружающих к Наивысшему. Учитель говорил: «Братья, решительно для всего вы находите значительное время, но Наивысшему вы оставляете лишь краткие мгновения. Если бы вы отдавали Наивысшему лишь время, потраченное на трапезы, то вы уже сделались бы Учителями». Так Он учил жизненной пользе обращения к Наивысшему.

Также говорил Он: «Когда обращаетесь от всего сердца, то почувствуете как бы крепкую нить, связующую с Великим Сердцем».

Также говорил: «Не тревожьте друг друга, когда видите, что кто-то углублен в молитве. Можно повредить человеку, можно разорвать его сердце неразумным вмешательством».

Великий Путник имел обычай на песке чертить различные знаки, потом сметал их. Ученики спрашивали — отчего Учитель не писал те же знаки на чем-то постоянном? Но Учитель начертил знаки на воздухе и сказал: «Вот наиболее постоянный явленный устав. Ничто не изгладит эти начертания». Так Учитель разъяснял силу мысли.

Еще говорил Учитель: «Уберегитесь от дурных мыслей. Они обратятся на вас и осядут на плечи ваши, как омерзительная проказа. Но добрые мысли вознесутся ввысь и вас вознесут. Нужно знать, насколько человек носит в себе и свет целебный, и мрак смертный».

Еще говорил: «Мы расстаемся здесь, но можем встретиться в облачениях света. Не будем заботиться о базарах, ибо в царстве Света одежды выдаются по желанию. Не будем печаловаться, когда нас ждут с радостью лучшие друзья».

Еще говорил: «Не будем жалеть о том, что изнашивается быстро, ибо нам уже готовы одежды прочные».

Еще говорил: «Вы привыкли бояться смерти, ибо вам не говорили о переходе в Мир лучший».

Еще говорил: «Нужно понять, что добрые друзья и там будут трудиться вместе».

Так постоянно Великий Путник учил вечности и силе мысли. Но такие Заветы были поняты лишь немногими. Даже невозможно представить, как мало было число запомнивших слова Учителя! Между тем, Он умел говорить кратко и просто.

Лучшие поучения Великого Путника и поразительные исцеления остались незапечатленными. Кроме обращения к народу и к ученикам, Он имел много собеседований наедине. Кто же мог записать такие замечательные поучения?

О смене жизней Учитель не говорил народу, ибо в Его стране эта истина не была бы понята. Даже из учеников немногие усваивали вполне перевоплощение. Перевоплощение было известно некоторым сектам и так же, как и теперь, оно отрицалось многими. Именно, так же как и теперь, смена жизней вызывала ожесточенные споры.

Учитель любил говорить о предметах спорных наедине, ибо тогда Он мог сообщать по уровню сознания. Много было таких одиночных бесед. Иногда они касались начальных предметов, но бывали и собеседования с весьма образованными философами. Одни приходили боязливо в ночную пору, но другие решались приближаться и днем. Великое терпение Он проявлял ко всем. Можно себе представить, как было заполнено время Его в течение краткого подвига. Ученики часто недоумевали, когда имел Он время для сна?

Также многие замечательные исцеления происходили незаметно. Люди замечали исцеления безумия, паралича, слепоты и глухоты. Такие исцеления своею очевидностью поражали толпу. Действительно, когда немые заговорили и прокаженный очистился, толпа была потрясена. Но иные чудеса были еще замечательнее. Учитель силою воли останавливал внутренние разрушительные процессы. Толпа и даже близкие не могли оценить такое мощное воздействие. Оно заставляло двигаться не только омертвелые мускулы, но могло заживлять пораженные ткани. Проявлялась такая сила мысли, о которой человек мог лишь мечтать. Это воздействие уже невозможно называть внушением. Оно должно было бы уже называться победою над плотью.

Многие явления сопровождают каждую ступень эволюции. Но люди в такие торжественные дни становятся особенно упрямыми. Они напоминают путников, которые, прибыв к месту назначения, отказываются выйти из повозки. Совершенно так же и во время совершения подвига Великого Путника, люди не желали выйти из повозки, не хотели видеть поражающего явления перед ними.

Творилась небывалая несправедливость, и никто не поспешил указать окружающим на ужас происходящего. Сам Великий Учитель имел мудрость Перикла, чтобы не ожидать от толпы справедливости. Он, столько давший, чуял, что соизмеримость уже нарушена. Он лишь предупреждал, чтобы люди не перегрузили свою карму. Так Учитель знал, что путь неизбежен, и перенес учительство уже на явления из Тонкого Мира. Но именно эти поучения остались нигде не записанными. Так появился еще один пример несправедливости.

В записях можно найти только самые краткие намеки на посещения Учителя из Тонкого Мира. Но даже преданные ученики не нашли возможности указать, что самые великие Откровения были даны Учителем уже в тонком теле, после Распятия. Между тем, такое указание было бы чрезвычайно важным для всего Мира. Учитель не настаивал, ибо видел, что пространство лучше сохранит Его Заветы.

Великий Путник учил любить добро. Много было извращено Его Учение. Даже самые простые слова не уберегли Учения, и люди сумели обернуть Истину для своих торговых дел. Изгнание торгашей из храма остается символом предостерегающим, но и храм должен быть в духе. Значит, торгашество должно быть изгнано в духе. Никто не может запретить обмен жизненных припасов, но пусть торгаши решают дела при свете огней сердца. Тем самым главные основы жизни могут светиться сиянием добра.

Сам Великий Путник учил необходимости равновесия. Могут спросить — указывал ли Он на космогонию? Он лишь утверждал существование множества миров и направлял мысль к Высшему. Такое утверждение было необходимо народу, ибо и в дальнейшем люди считали малую Землю единою обителью человечества. И теперь многие пытаются ограничить мышление лишь Землею. Так Учитель звал к осознанию величия Мироздания.

Около вопросов космогонии и религии должна быть проявлена особая целесообразность. Можно оценить слова Великого Путника, что Он пришел исполнить прежний закон. Многие приступали к Нему с вопросом — плоска ли Земля? Он же отвечал: «Для вас она плоска». Так во всем Он отвечал по сознанию. Можно учиться простоте и утонченности Его ответов. Нужно помнить, что по завету Братства, прежде всего, необходимо говорить по сознанию. Лишь в мыслях Учитель мог рубить канаты предрассудков, но слова Его соответствовали сознанию слушателей.

Среди Его заветов были весьма углубленные, но слушатели принимали их по своему уровню. Доля Учителя одинакова во всех

веках, Он должен иметь терпение и сострадание по уровню учеников. Несчетно должен Он касаться тех же вопросов и не может досадить совопрошателю, напомнив, что заданный вопрос уже давно отвечен. Но можно представить себе уровень вопрошателей, и тогда можно поразиться неистощимому терпению Учителя.

Нужно прожить много существований, чтобы запастись таким терпением и понять, в чем заключается помощь человечеству. Так вырастает и любовь к человечеству, — не к особям, но ко всему человечеству, которое обладает свободной волей. Можно много терзаться, наблюдая злоупотребление этим высшим даром, но тем более зарождается решение помощи заблуждающимся. Так можно представить себе внутреннюю жизнь Учителя.

Нужно понять радость подвигу, которая живет в сердце Посланного на спасение человечества. Не убоимся назвать это служение спасением человечества.

Известно, как люди не умеют ждать деятельно. Великий Путник учил ждать бездумно, так, чтобы ожидание наполняло все существо. При такой мере не может быть ожидание ограничено думой. Человек слишком хорошо знает, что он хочет, к чему он стремится и с чем срослось его сознание. Из этого источника черпал Великий Путник свою несломимость.

Он знал не рассудком, но сердцем, как трудно дать людям новое сознание. В пределах рассудка можно признать многое легко, но сердце научит, насколько люди будут цепляться за ветхое сознание. Сказано, что нужно давать по сознанию. Но как же поступать, если вместо сознания обнаружится шаткий, мохнатый клубок ветоши? Учитель должен твердить трюизмы, в этом наибольшая трагедия Учителя во всех веках. Только сознание, закаленное многими жизнями, пройдет через всякие выбоины человеческих тропинок.

Тяжка задача Учителя и тем более тяжка, что Иерархия толкуется большинством превратно. Все это знал Великий Путник и спешил к совершению подвига. Один подвиг совершался в течение века, другой — в течение нескольких лет. На каких весах можно взвешивать такие Служения?

Деяния Истины невесомы мерами земными. Но велика радость, что такие деяния произошли. Они научают человечество устремлению к обновлению сознания во всех веках.

Он приготовлял учеников к мужеству и принятию этих насмешек. Он говорил: «Тьма борется со Светом; тьма пытается сохранить свое достояние. Мы ужасаемся тьме, но она ненавидит нас. Ужели можно примирить Свет с тьмою! Можно ли служить тьме, считая себя светоносцем?» — так Учитель показал, что нельзя слу-

жить двум началам. Он должен был указать ученикам, что каждому из них придется запечатлеть служение Свету личным подвигом.

Не может быть понято такое служение, если не осознана целесообразность. Но такое понятие может быть воспринято, если дух знает свое назначение. Мужество и мудрость происходят из одного понятия блага.

Человек носит в себе мерило сущности своих деяний. Невозможно рассказать, как и когда настанет решительный час, но в сердце нашем мы знаем, когда исполняется срок. Только мудрость и мужество помогают понять всю ответственность на пользу всего человечества.

Явление Великого Путника показало, как целесообразно Он вышел на подвиг.

Известно, что гонители иногда обращаются в сотрудников. Можно указать примеры, когда именно гонители делались столпами гонимого ими Учения. Учитель всегда пытливо осматривает своих гонителей. Сила их может оказаться настолько существенной, что потребуется лишь одна искра, чтобы зажечь пламя блага.

Обычно развитие ярости происходит от невежества. Великий Путник говорил: «Когда псы спущены с цепи, они бросаются на первого встречного». Учитель не раз замечал, какая польза может произойти от обращения некоторых совопросников, но иное было отношение к предателям.

Учитель говорил: «Если человек уже допущен к хранению сокровищ и крадет их, то он не может быть доверенным. Он уготовал себе тяжкую судьбу, иногда она настигает его быстро, но особенно тяжко, когда рок сужденный медлит».

Так Учитель определил меру предательства. Он знал о предательстве и утешал учеников, уже подозревавших предателя. Сущность развития ярости не может быть пресечена, поток должен пролиться. Но тяжка карма предателя! Самая тяжкая среди земных преступлений″.

Жизнь Иисуса была яркой и быстротечной, как метеор на исходе ночи. Тьма не смогла вынести блеска провозвестника света, и Праведник был убит. Со временем люди сделали из Иисуса золоченого идола, облекли его в скорлупу мертвенных догматов. Но он был живым, реальным человеком. Он любил и страдал, радовался и огорчался. Он был вовсе не карающим и мстительным Господом Библии, но нашим Братом, Братом всего человечества. Его Дух никогда не умирал, и после своего великого воплощения он еще не раз приходил на эту планету и еще не раз был растерзан тьмой.

Глава VI
Кто распял Иисуса Христа?

1. Синедрион

О Синедрионе времен Ирода, осудившем евангельского Христа, написано достаточно много. Согласно талмудической традиции, Ездра положил начало Великому Собранию Пророков и Мудрецов, которое он созвал в Иерусалиме по прибытии из Вавилона (*Мишна Авот*, I. 1). Оно действовало около двухсот лет, и последним из его мудрецов был Шимон (Симеон) Праведник. Его преемником стал его ученик — Антигон Сохоский (*Авот*, I. 3), житель города Сох в Иудее. После Антигона Сохоского начался период «парного» правления, то есть Синедрион и Талмудическую школу возглавляли двое: наси («князь», «председатель») и председатель раввинского суда (*Авот*, I. 4).

Главами Синедриона-Академии в рассматриваемый период были следующие исторические лица [1]:

Симеон Праведник	(ок. 200 г. до н.э.)
Антигон Сохоский	(ок. 190—160 гг. до н.э.)
Йоси бен Йоэзер и Йосеф бен Йоханан	(ок. 160—130 гг. до н.э.)
Йеґошуа бен Перахия и Натай ґаАрбели	(ок. 130—103 гг. до н.э.)
Йеґуда бен Таббай и Симеон бен Шет'ах	(ок. 103—67 гг. до н.э.)
Шмайя и Авталион	(ок. 67—63 гг. до н.э.)
Ґиллель и Шаммай	(ок. 63—40 [2] гг. до н.э.)

Название *Синедрион* (*Сан Эдрин*, греч. синедрион — «собрание») во времена Ирода применялось к двум разным органам власти. Первый — это *Совет старейшин*, где председательствовал царь, а когда правящие цари не избирались, то Первосвященник. Совет старейшин являлся политическим и судебным органом. Другим органом был *Большой Синедрион* (или «бен дин» — суд), который, видимо, возник во времена после Антигона Сохоского и ознаменовал появление в стране двух раздельных институтов власти: исполнительно-законодательного и идеологического. В состав Большого Синедриона входил семьдесят один человек; им руководила, как уже говорилось выше, сменяющаяся пара ученых («цугот»), состоявшая из председателя (*наси* — «князь») и заместителя предсе-

---

[1] См. *Мишна Авот*, а также *Рамбам*. Предисловие к «Мишне Тора». Датировка — *А.В.*

[2] Прот. Александр Мень также ссылался на существующее «предание, по которому Гиллель родился за 100 лет до н.э. (Сифре на Втор. 34:7)» (Мень о.Александр. История религии. 6 том). Гиллель, вероятно, погиб при репрессиях Ирода I в 40 г. до н.э.: установив контроль над страной, Ирод, как сообщает Иосиф Флавий, «казнил всех судей Синедриона (участвовавших некогда в суде над ним), кроме одного Самеи, равно как самого Гиркана» (ИД XIV., 9.4).

дателя (*аббет дин* – «отец суда»). Этот орган в основном занимался толкованием Библии, а также решал вопросы всеобщего образования, нормативов (правил) судопроизводства, прав женщин и пр. В его ведение входили также преступления против религии.

Надо заметить, что основные сведения о функциях этого органа известны из сообщений Иосифа Флавия и Талмуда. Но оба эти источника – идеологические и поэтому отражали не столько действительное государственное устройство (под водительством царя и саддукейской верхушки при Храме), сколько желательное фарисеям, то есть либерально-теократическое. В первую очередь это, конечно, затрагивает не сам факт существования Большого и Малых Синедрионов, а их компетенцию, которая, согласно позиции фарисеев, представлена более широкой, чем в действительности могли допустить иудейские цари.

Рассматривая время, на сто лет предшествовавшее общепризнанному времени Распятия, можно утверждать, что роль Синедриона периода властвования царя Янная и царицы Саломеи отличалась от той роли, которую придают этому органу периода Ирода Антипы и Понтия Пилата. Если считать данный орган неотъемлемой частью политической системы государства, наделенной такими функциями, как издание законов, разрешение судебных дел, не урегулированных местными судами, контроль над исполнением политических (выборы царя), военных (война) и религиозных (назначение Первосвященника) решений [1], – то, как и сама политика, неустойчивая и противоречивая, данный орган за сто лет бесконечных сумятиц и государственных потрясений, начавшихся для данного органа при царе Яннае и только усилившихся с его смертью, должен был претерпеть множество изменений. Но даже в самые лучшие времена, думается, тот перечень функций Синедриона, который приводится комментаторами, никогда не был осуществлен в полном объеме. Первосвященники во времена «мерзости запустения» (периода *Антиоха Епифана*, 175–164 гг. до н.э.) были ставленниками иностранцев и были презираемы народом; при Хасмонеях (со 152 г. до н.э.) Первосвященниками стали сами цари, против чего категорически возражали поддерживаемые народом фарисеи; не лучше дело обстояло с этой должностью и после смены хасмонейской династии Иродами. Главы так называемого *Большого Синедриона* во времена Янная скрывались от царя, с объявлением войны Синедрион в лучшем случае лишь соглашал-

[1] Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э. Еврейская цивилизация. Энциклопедический словарь. М., 2000. С.163.

ся, а перенос на Собрание мудрецов тяжести судебных разбирательств по всему кругу правоотношений, превращение законоучителей в постоянно заседающих судей вообще кажется нереальным. Если до Хасмонеев крохотная территория Иудеи могла позволить себе жить по законам большой общины, то во времена завоевательных войн Хасмонеев, особенно Янная (103–76 гг. до н.э.), площадь государства увеличилась в десятки раз (!), что не могло не отразиться на функциях всех ранее действующих политических органов. С того времени, как Гиркан I (134–104 гг. до н.э.) стал величать себя «этнархом», а последующие Хасмонеи — «царями», трудно представить, что рядом с царским двором существовала явно неподконтрольная царю оппозиция, обладавшая правом отдавать собственные, причем общеобязательные приказы. Разве что в периоды междуцарствия, скажем, в период вражды сыновей Саломеи и до воцарения Ирода Великого (с 73 по 40 г. до н.э.), а также после разрушения Храма (70 г. н.э.) Синедрион мог из-за отсутствия монархической власти прибрать к рукам в той или иной степени управление страной. Даже такая функция Синедриона, как регулирование религиозной жизни, представляется относящейся к более позднему времени, не ранее римского завоевания Иудеи. До того религиозная жизнь связывалась исключительно с деятельностью Храма и регулировалась, безусловно, жреческой потомственной кастой. Мудрецы, которые начиная с Антигона из Сохо стали образовывать некий доктринальный и вероучительный орган, фактически противостоявший храмовому жречеству, должны были многие десятилетия завоевывать авторитет, прежде чем в их руки, со времен, вероятно, Гиллеля (I в. до н.э.), перешла функция издания указаний, обязательных для всех иудеев (хотя последнее — спорно). Появление так называемого Синедриона, на который были возложены судебно-административные функции, скорее всего, произошло при установлении в Иудее колониального правления римлян или, что вероятнее, только после разрушения Второго Храма (70 г. н.э.).

В 58 г. до н.э. страна была разделена на пять небольших административных единиц, каждой из которых руководил совет из видных местных жителей, в основном из числа саддукейской потомственной знати [1]. Данные органы строились по аналогичному в античном мире примеру *герусии* — общественного совета самоуправления. Потребовалось более полувека, чтобы ко времени

[1] Грант М. История Древнего Израиля. М., 1998. С.243.

Ирода Антипы Синедрион приобрел в той или иной мере характер судебно-религиозного органа, в котором не менее половины мест оказались за партией фарисеев. Но во времена царицы Саломеи и её брата Симеона бен Шет'аха такого могущественного органа, скорее всего, еще не существовало.

Вызывает сомнение и традиционное отнесение местонахождения данного органа к Иерусалиму. Если речь идет о *Совете Старейшин* — придатке царского двора и царской власти, то его расположение в столице государства не вызывает никаких возражений. Однако если речь идет о религиозно-философском органе, состоящем из лучших ученых того времени, непрерывно ведущих занятия в Академии, то Иерусалим с его шумом и дворцовыми интригами, с потенциально неизбежными стычками с саддукейской верхушкой Храма — не самое лучшее место. Как мы показали в нашем исследовании истории города Лидды [1], расположение Большого Синедриона до и во времена Гиллеля (и, надо полагать, век спустя) приходилось на район Явны-Лидды, хотя не исключено, что данный орган, в зависимости как от политических условий, так и от обстановки в Академии, неоднократно менял свое местонахождение. Кроме того, еще раз подчеркнем, что восприятие Синедриона как устоявшегося политического института с ясными функциями и регламентом сложилось не ранее начала I в. н.э. Если бы было иначе, то в Талмуде была бы отражена регламентация данного органа не менее развернутая, нежели описание жреческого ритуала во «Второзаконии» и «Левите». До этого времени орган, получивший название «Большой Синедрион», представлял собою Академию мудрецов, и в лучшем случае в качестве нормообразующей инстанции определял датировку лунно-солнечного иудейского календаря, начало новомесячий и пр. для ритуальной жизни граждан (храмовую жизнь определял календарь саддукеев). В качестве же управляющего органа в крупных городах Иудеи существовали *собрания*, в том числе и в Иерусалиме, на которые была возложена многотрудная судебно-распорядительная функция.

Однако во время Саломеи и Симеона бен Шет'аха, в течение девяти лет (76–67 гг. до н.э.) создалась уникальная в истории Иудеи ситуация, когда власть, если верить Иосифу Флавию, фактически оказалась в руках фарисеев. В первой части мы показывали, что в это время Симеон бен Шет'ах, будучи главою Акаде-

[1] См. Часть I. С.163-165.

мии (Синедриона), фактически узурпировал управление всей страной, законодательную, судебную и исполнительную власть. Если возглавляемая им Академия мудрецов находилась в это время в Лидде, то это отчасти объясняет, почему суд над Иисусом и его казнь были осуществлены именно в данном городе, а не в столице — Иерусалиме.

2. Симеон бен Шет'ах

Рассматривая тексты Кумранской общины, в первой части [1] мы выдвинули предположение, что под «Каплющим ложью» автор или авторы текстов подразумевают Симеона бен Шет'аха. Он же предстает и тем лицом, которое изобличает «незаконнорожденность» Иисуса, согласно «Тольдот Иешу». А поскольку Симеон и был в интересующее нас время главою религиозного суда, то даже с формальной точки зрения именно он и должен быть признан если не главным виновником, то безусловно — главным участником казни Учителя. В этой связи представляется важным уделить более пристальное внимание личности данного радетеля благочестия, а также исповедовавшимся им ценностям.

Надо сказать, что весьма скрупулезный в своих историях Иосиф Флавий, главный источник информации о событиях того времени, практически ничего не сообщает о личности Симеона. Возможно, это объясняется тем, что глава Синедриона был «серым кардиналом», не производившим особого впечатления на окружающих. Все сведения о данном персонаже могут быть почерпнуты исключительно из Талмуда. Мы уже касались существования в еврейской традиции на протяжении четырехсот лет двух противоборствующих школ — Гиллеля и Шаммая. Для понимания различий данных школ без углубления в метафизику и мистицизм приведем наиболее известные примеры, вполне обрисовывающие характер обоих законоучителей. Напомним только, что Симеон бен Шет'ах по духу с очевидностью был близок к возникшей уже после него школе Шаммая.

Нельзя сказать, что у двух школ были две разные доктрины и что по учению Шаммая мы узнаем о том, каким представлялся мир Симеону бен Шет'аху. Скорее всего, у последователей Шаммая, так же как и у предшествующего им Симеона бен Шет'аха, вообще не было никакой особой доктрины, отличной от обыденного буквалистского понимания Писания. Соответственно, при отсутствии особой доктрины и передавать в части знаний оказывается нечего. Различие двух указанных школ может быть обнаружено скорее в области характера, психологии, или, как говорят, в области «особенностей работы левого и правого полушарий головного мозга». Мы не можем здесь углубляться в причины, почему иногда два человека, например, близнецы, воспитанные при одинаковых условиях, имеют совершенно разные характеры, избирая

[1] См. Часть I. С.79, 81-82, 223, 250.

судьбу один — героя, а другой — мерзавца. Или почему, как говорят духовидцы, у одних от рождения душа озарена солнцем, а у других — этот свет еле теплится и быстро замещается на черноту ночи.

В талмудической литературе приводятся характерно противоположные взгляды обоих глав школ. Например, трактат «Пиркей Авот» учит:

> «Умножайте число учеников» (П.А. 1:2). На это школа Шаммая говорит: «Преподавать нужно только ученикам умным, скромным, богатым и из хорошей семьи». Школа Гиллеля говорит: «Преподавать нужно любому, ибо много грешников было в Израиле, которые впоследствии приблизились к Торе и стали праведниками» (*Авот де раби Натан*, 2) [1].

В другом сочинении:

> Рассказывают про старца Шаммая: ежедневные трапезы его были ради субботы. Найдет на рынке хороший кусок мяса и говорит: «Беру его на субботу». Найдет еще лучше — оставляет на субботу и готовит первый. Старец Гиллель поступал по-другому. Он говорит: *Благословен Господь каждый день* (*Теилим* 68:20). Поэтому учат: школа Шаммая говорит — вся неделя ради субботы, школа Гиллеля говорит — *Благословен Господь каждый день* (*Бейца* 16) [2].

> Полтора года спорили школа Шаммая и школа Гиллеля. Эти (Шаммай) говорят: лучше бы человеку не быть сотворенным, те (Гиллель) говорят: хорошо человеку, что он сотворен. Проголосовали и решили: лучше бы человеку не быть сотворенным. Но раз уж его сотворили — пусть задумается о своих делах (*Эрувин*) [3].

При знакомстве с высказываниями Гиллеля и Шаммая у нас может даже сложиться мнение, что это спор между христианами (Гиллель) и фарисеями (Шаммай), настолько высказывания Гиллеля близки историческому Иисусу, предшественнику или, может быть, даже современнику Иисуса. Например, рассказывается, что однажды к Шаммаю пришел иноверец и сказал, что примет иудаизм при условии, если Шаммай научит его всей Торе, «пока хватит у меня сил стоять на одной ноге». Шаммай рассердился и выгнал его. Тогда тот пришел к Гиллелю. Гиллель сказал ему: «То, что не-

---

[1] Литература Агады. Иерусалим-М., 1999. С.71.
[2] Там же. С.83.
[3] Там же. С.86-87.

навистно тебе, не делай ближнему своему, — это вся Тора. Остальное — комментарии. Иди и учи» (*Шаббат* 31а) [1].

Ряд авторов выделяет заметный религиозный формализм, свойственный школе Шаммая. Например, о выходце из этой школы, законоучителе *Элиэзере*, пишет А.Штейнзальц: «Как и Шаммай, он стремился к предельной чистоте мышления, что на практике приводило к ужесточению позиций и оборачивалось неспособностью к компромиссам... Но Тора рабби Элиэзера была похожа на него самого: жесткая, категоричная, не оставляющая места для дискуссий, не способная принять чужое мнение» [2]. Между школой Шаммая и школой Гиллеля происходила ожесточенная борьба за трактование Торы и за установление основных принципов иудаизма. Известно, что Гиллель обучался у Шмайи и Авталиона — двух мудрецов, глав Синедриона (обрезанных не-евреев, или детей таковых) и принял от них традицию школы [3]. О Шаммае же говорится, что он стал наси «взамен таинственного Менахема» (Хагига, гл.2:2) [4], т.е. лица, о котором в Талмуде ничего не рассказывается. Мы склоняемся к тому, чтобы под *Менахемом* видеть временного малозначимого заместителя главы раввинистического суда, сменившего умершего Симеона бен Шет'аха. Можно предположить, что Гиллель и Шаммай главенствовали сразу после Симеона бен Шет'аха (и что Гиллель погиб в 40 г. до н.э.). Если верить талмудическим источникам, что Гиллель умер в 5—10 г. н.э. и что он прожил 120 лет, то во время казни исторического Иисуса Христа, или Учителя Праведности (в 70 г. до н.э.) Гиллелю должно было быть 30—35 лет. Известно, что передача власти Гиллелю в Синедрионе (Академии) произошла довольно необычным способом, вопреки устоявшейся традиции, что можно объяснить хаосом в стране, как раз и наступившим со смертью Саломеи (67 г. до н.э.) и с завоеванием Иудеи римлянами (63 г. до н.э.).

Раввины утверждают, что составители Талмуда в споре двух школ заняли позицию Гиллеля. Если это так, то талмудические сведения о Симеоне, к которым мы сейчас обратимся, не должны рассматриваться как традиционная односторонняя апологетика, а в своей иносказательной части, в агадах-притчах — наиболее древней части Талмуда, они могут содержать скрытую и даже едкую иро-

---

[1] Литература Агады. Иерусалим-М., 1999. С.242.
[2] Штейнзальц А. Мудрецы Талмуда. М.-Иерусалим. 1996. С.67.
[3] Авот I, 10, 12; см. также А.Штейнзальц. Мудрецы Талмуда. М.-Иерусалим. 1996. С.10
[4] Штейнзальц А. Мудрецы Талмуда. М.-Иерусалим. 1996. С.23.

нию. Кроме того, под оболочкой бесхитростного рассказа могут содержаться важные исторические сведения.

В этой связи любопытна агада, рассказывающая о расправе Симеона над «восьмьюдесятью колдуньями». Произошло это как раз после того, когда его избрали главой Синедриона («наси»). Данный факт, судя по всему, имеет непосредственное отношение к распятию ок. 100 г. до н.э. «сотен и тысяч Посвященных» в городе Лидде, о чем мы рассказывали в первой части [1]. Мудрецами, распятыми в Лидде, по утверждению Е.П.Блаватской, были назареи Галилеи [2] (где позднее был построен город Назарет), земли которой только в 104 г. до н.э. были окончательно присоединены Аристобулом к Иудее. Яннай, по свидетельству Флавия, совершил казнь при помощи наемников-чужеземцев [3] (см. далее о «молодцах» в «пещере колдуний»), ибо такое количество мудрецов, даже из славящейся вольнодумством Галилеи, сами иудеи никогда уничтожить не согласились или не решились бы. Данное событие послужило прообразом евангельской притчи об избиении Иродом 40 000 «младенцев», то есть посвященных. Эта расправа стала причиной ухода оставшихся мудрецов либо в пещеры и пустыни, либо в другие страны. Среди скрывавшихся, вероятно, были и первые члены возникшей именно в это время (ок. 100 г. до н.э.) на берегу Мертвого моря Кумранской общины. Агада рассказывает:

В пещере колдуний

Когда Симеон бен Шет'ах был избран *наси*, пришли к нему и сказали:

— В пещере близ Аскалона [4] скрываются восемьдесят колдуний.

В один ненастный день собрал р. Симеон восемьдесят юношей, рослых и сильных, и велел им следовать за собою. Каждому из них он дал по новому кувшину со свернутым в нем чистым плащом. Юноши поставили кувшины опрокинутыми себе на головы, и р. Симеон сказал:

---

[1] См. Часть I. С.148-149.

[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.131.

[3] Иосиф Флавий отмечает, что в то время Яннай «содержал наемные писидийские и киликийские войска» (ИД XIII, 13.5). Писидийцы были «воинственным и неукротимым народом», проживавшим на горах Тавра (Словарь античности. М., 1989, с.432), а Киликия в это время служила пристанищем для пиратов (там же, с.261).

[4] *Аскалон* (Ашкелон) — древнейший город-гавань на побережье Средиземного моря (около 60 км западнее Иерусалима), одна из пяти филистимских столиц. Упоминается уже в письмах Амарны. Славился процветающей торговлей. Во времена завоеваний Янная — единственный на иудейском побережье город, избежавший железной хватки (покорения) Янная (Грант М. История древнего Израиля. М., 1998, с. 27, 78, 239).

— Когда я крикну по-птичьему, накиньте на себя плащи; крикну вторично — бегите все в пещеру и, схватив каждый по колдунье, поднимите их вверх, ибо таково свойство колдуна: отделишь его от земли — он ничего сделать не может.

Пошел р. Симеон и, став у входа в пещеру, стал звать, выкрикивая:

— Ойим! Ойим!.. [1] Отоприте! Один из ваших я.

— А каким образом, — спрашивают колдуньи р. Симеона (также успевшего закутаться в сухой плащ), — ты в дождь сухим остался?

— Я *между* каплями пробирался, — объяснил р. Симеон.

— А чего ради пришел ты?

— Поучиться и вас поучить. Покажите-ка каждая свое искусство.

И вот, поколдовала одна — и серебро в хлеб превратилось. Поколдовала другая — из железа мясо выковалось. Третья — расплавленная медь бульоном закипела. Четвертая — растопленное золото вином заструилось.

— Видишь, — говорят колдуньи, — какой мы тебе пир устроили. А ты что умеешь сделать?

— Вот что: чирикну раз и другой — и явятся восемьдесят женихов, одетых в совершенно сухие плащи, — и будете вы пировать и веселиться с ними. Чирикнул р. Симеон раз — надели юноши плащи; чирикнул вторично — все сразу появились в пещере.

— Выбирай каждый свою суженую! — крикнул р. Симеон. Схватили юноши колдуний, вынесли их из пещеры и всех повесили.

(Иерусал. Талмуд; Хаг.; Санг., б; Раши) [2]

Аллегоричность сказания очевидна. Главный судья, на которого возложена обязанность следить за «чистотой веры», принимаемый за «своего», проникает в место, где пребывает некая секта. Происходило ли это вблизи Ашкелона, что довольно странно, ибо в то время на Ашкелон и прилегающую к городу территорию власть Иерусалима не распространялась, или же это было в другом удаленном от царской власти месте, утверждать трудно.

Традиционно мораль данной агады видится в борьбе защитника Торы с языческими суевериями. Однако разделить это мнение мешает символизм агады, полностью соответствующий набору ключевых понятий оккультных таинств высшего порядка. Читатель, знакомый со средневековой алхимией и каббалистикой, легко увидит в описанном в агаде колдовстве схему классического алхимического превращения четырех оккультных *металлов*: серебра (Луна), железа (Марс), меди (Венера) и золота (Солнце) в предметы

---

[1] Пароль у колдунов. Ср. с «Аум», произносимым буддистами и индусами как «Ом» с протяжным «О».

[2] Цит. по : Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000 г. С.331-332.

живого мира, имеющие особый сакральный смысл: хлеб (*плоть*), мясо (*кровь,* или *животная душа*), кипящий бульон (*духовная душа*), вино (*дух*). Всё это — элементы мистериального культа, известные за тысячелетия до христианской эры. Суть мистерии состояла в алхимическом преобразовании «ветхого человека» в бессмертный дух. В египетском обряде культа Исиды жрец, например, благословляя чашу, произносил ритуальную фразу: «Ты есть чаша вина, но не вина, а лона Осирисова» [1].

Можно, конечно, предположить, что в течение стольких веков талмудисты переписывали незатейливую историю про колдуний и вызывающий улыбку финал. Однако, по мнению специалистов, — о Талмуде можно думать всё что угодно, но он меньше всего похож на сборник анекдотов. Агады, несмотря на их мифологическое (сказочное) содержание, относятся к роду сакральной метафизической литературы. Как отмечает проф. А.Шинан, «согласно свидетельствам многочисленных источников, этот род литературы (агады) возник именно как устное творчество. Много веков подряд произведения агадического творчества заучивались наизусть и многократно повторялись вслух. Записывать предание запрещалось. Так, в Талмуде недвусмысленно сказано: "Всё, что относится к устному преданию, запрещено записывать" (*Гигин 60б*). Более того, мудрецы Талмуда утверждали, что всякий, "кто записывает агаду, лишается доли в будущем мире" (*Иерусалимский Талмуд, Шабат 16:1*)» [2].

Стоит обратить внимание и на то, что в приведенной агаде превращения металлов указаны *строго в том порядке*, как они следуют в любой классической оккультной системе [3], от низшего к высшему: *Луна* (серебро), обеспечивающая во всем живом мире процессы воспроизводства и телесного роста, используется для влияния на «тело» (эфирное тело) адепта; *Марс* (железо), связанный со страстями и животными проявлениями, — на «кровь» (низшую душу, или астральное тело) адепта, *Венера* (медь), связанная с высшими эмоциями человека, — на душу-ум (высшую душу-манас) и, наконец, *Солнце* (золото) — на бессмертный дух человека,

---

[1] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.22.

[2] Шинан А. Вступительная статья к кн.: Литература Агады. Иерусалим-М., 1999. С.18.

[3] Приводимые нами соответствия металлов и планет точно соответствуют указанным в статье В.Н.Топорова в «Мифах народов мира». Т.2. С.146 (статья «Металлы»), а также в статье «Металлы» в Астрологическом энциклопедическом словаре. М., 1994. С.271.

его высшее «Я» [1]. То есть последовательно указаны: *тело*, *душа* (её высшая и низшая часть соответственно) и *дух*.

«Дождь» (вода) в легенде о колдуньях — это учение (знание). У многих народов сохранилось поверье, что капля дождя, рожденная Богом на небе, падает в океан (реку) и из нее затем образуется жемчужина. Жемчужина — это также символ сокровенного знания.

«Сухой», пробравшийся между каплями дождя, в талмудической интерпретации — это глава фарисеев Симеон бен Шет'ах, оставшийся не «запятнанным» инородными знаниями. Напомним, что кумраниты называли фарисеев «скользкими», «лавирующими», «изворотливыми».

«Плащ», упоминаемый в притче несколько раз и выступающий по сути средством (ключом) для проникновения в пещеру колдуний, согласно символизму магии, означает невидимость, сокрытие истинной природы человека (тогда как туника открывает истину); это маска темноты и неясности, секретности и скрытности [2]. Кроме того, плащ является общепринятым символом философа, или по-

---

[1] Таким образом, в аллегорическом «колдовании» мы находим классическую триаду человека, которую выделяли, например, Пифагор, Платон, ап. Павел и Ориген: тело, душа и дух. В мидраше душа представлена двумя борющимися началами (Марс-Венера, или огонь-вода). Задача адепта заключалась в том, чтобы *душа* (нэфеш) оказалась притянутой к *духу* (руах), т.е. к Божественному, а не к животному началу. Именно поэтому посвященные не употребляли мясо животных (т.к. в нем кровь). Правила приготовления кошерного мяса (талмудический иудаизм) также направлены на получение максимально обескровленного мяса, ибо Библия гласит: «только строго наблюдай, чтобы не есть крови, потому что кровь есть душа (нэфеш): не ешь души вместе с мясом» (Втор. 17:11). В большинстве сакральных традиций святые и отшельники мяса вообще не употребляли (об этой традиции в христианстве см.: *Казанский П.С. Общий очерк жизни иноков египетских в IV и V веках. М., 1872. //В кн.: Сидоров А.И. Древнехристианский аскетизм и зарождение монашества. М., 1998, с.453*). *Тело* и *Дух* в мидраше представлены антитезой, символически сводимой к таким парам, как: Луна-Солнце, серебро-золото, хлеб-вино, земля-воздух. При этом мы обнаруживаем четыре классические стихии (земля, огонь, вода и воздух), которые, однако, в алхимии преобразования человека (Адепта) не противостоят друг другу, как это абсолютизируют так называемые дуалистические учения, а гармонически сочетаются и преобразуются ради порождения искомого результата — «философского камня», который есть *духовное бессмертие*. Эти четыре стихии названы в первых словах Библии, при описании «Творения» мира: «*Земля* же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и *Дух* Божий (буквально: «ветер Элохим») носился над *водою*. И сказал Бог: да будет *свет*» (Быт. 1:2-3). То есть перед нами так называемый крест, состоящий из пересекающихся пар противоположностей, названных Писанием: *земля-воздух*, *вода-огонь*, или: *материя-дух*, *вода-огонь*.

[2] Peter Greif's. Simbolorum. Статья «Плащ».

священного [1]. Иначе говоря, в случае с Симеоном и его «молодцами» плащ олицетворяет конкретное философско-религиозное направление, в данном случае — догматическое фарисейство, аналогичное школе Шаммая. (Если верно наше предположение, что автором данной агады были сторонники Гиллеля, то с помощью символа *плаща* в ироничном повествовании о Симеоне, таком же твердолобом последователе Торы, каковым являлся Шаммай, кроме всего прочего неявно подвергается критике позиция школы Шаммая.)

Насколько можно судить по данному в агаде описанию, здесь в схематичном виде представлено классическое мистериальное действо, известное в античном мире как популярные и общедоступные к тому времени Элевсинские мистерии [2], имевшие начало в египетских мистериях Исиды [3]. На это указывает целый ряд признаков.

Как уже отмечалось, Ашкелон, вблизи которого находилась пещера «колдуний», являлся тогда по сути греческим городом. Многие историки и путешественники упоминают характерную особенность данного города — обилие голубей. Голубь в Азии издавна ассоциировался с Венерой (египетской Исидой, финикийской Ашторет, вавилонской Иштар, ханаанской Астартой и т.д.). В Ашкелоне голуби считались священными — их нельзя было убивать (у евреев, напротив, голубей, как дешевую птицу, приносили в жерт-

---

[1] См. Тертуллиан. О плаще. СПб., 2000. Ю.С.Довженко в статье к данному трактату Тертуллиана замечает, что «плащ становится и признаком конкретного философа "высшего образования". Во многих случаях упоминаемые в источниках *graeci palliati* (красивые плащи) — это не просто одетые в паллий греки, но именно греческие философы или адепты греческой философии» (с.155). Далее Ю.Довженко пишет, что киники, например, носили паллий (плащ) на голое тело (Диоген Лаэрт. VI, 13; 31), «однако вряд ли нужно строго различать кинический и христианский паллий (плащ)» (там же, с.194). Со ссылкой на древнюю иконографию, Довженко обнаруживает символ плаща как неотъемлемый атрибут Христа (с.193) и Иоанна Крестителя (с.196), а о заповеди Нагорной проповеди «И кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку (в оригинале — тунику), отдай ему и верхнюю одежду (в оригинале — паллиум-плащ)» (Мф 5.40), Довженко видит аллегорический смысл данного наказа Иисуса в том, что «отдавая паллий (плащ), одеяние самого Христа и его апостолов, ты "передаешь знак своей философии и как бы облачаешь того, кто прежде был гол, в одежду своего знания" (PL, XV, 1929, BC). Что можно увидеть в этом высказывании, — спрашивает Довженко, — кроме... мотива (преемства) "истинной философии"?» (там же, с.214). То есть передача плаща, или манипуляции с плащом в комментируемой нами агаде, означает какую-то операцию, касающуюся тайного знания или противостояния двух направлений знания («Правого» и «Левого»).

[2] Афины и Греция более чем двадцать веков посещали каждые пять лет Элевсинские мистерии, где показывалось торжественное религиозное действо.

[3] См. свидетельства Солона (Платон. Тимей).

ву самые бедные). Д.С.Мережковский писал: «...в древнеханаанском городе Аскалоне, та же Мать-голубка [1] нисходит на бога Сына, критского Кинира-Адониса, чьи таинства (“воззрят на Того, Кого пронзили”, Зах. 12:10) совершались на полях Меггидонских... у подножия Самарийских гор, где поклонялись Шехине [2], исходящей от лица Господня Сиянию, в образе все той же белой Голубки-Матери [3]» [4].

Подробности мистериальных таинств Палестины нам не известны. Символ голубя как атрибут «Матери Мира» (Венеры) [5] обнаруживается как в греческих, так и в египетских и в семитических культах. Голубь — атрибут Исиды, Астарты, Деметры (Коры). С IV в. до н.э. в Средиземноморье многими странами был принят мистериальный культ Деметры, фактически тождественный египетскому культу Исиды. Например, Ю.Циркин отмечает, что «в 396 г. до н.э. по решению карфагенского правительства культ Деметры и Коры был официально установлен в Карфагене... В это время вообще начинается триумфальное шествие Деметры по грекоязычному миру... В некоторых аспектах образы Деметры и Коры были близки к образам Астарты и Тиннит...» [6].

Но культ Астарты был характерен не только для Карфагена, но в целом для всех семитических народов. «Астарта — одна из не только древнейших, но и великих богинь семитского мира, — пишет Циркин. — По своим первоначальным функциям эта богиня, вероятнее всего, была богиней-матерью (т.е. матерью большинства богов. — *А.В.*)... у восточных семитов, аккадцев в Месопотамии, центральное женское божество имело очень похожее имя Иштар...» [7]; «Для финикийцев Астарта была одним из самых основных и широко почитаемых божеств. Недаром греки считали всю Финикию страной, посвященной Астарте» [8]; «Начиная с 1973 г. археологи

---

[1] подобная Св. Духу — евангельскому голубю. — *А.В.*

[2] *Шехина*, евр. — божественное присутствие. — *А.В.*

[3] Ссылка Мережковского на: Schehinah. — H. Holtzmann, Hand-Commentar zum. N. T., 1901. S. 44.

[4] Мережковский Д. Иисус неизвестный. Харьков-М., 2000. С.197.

[5] Древнее поклонение *Матери Мира*, отголоском которого является египетское поклонение Исиде, религиоведы обычно смешивают с культом *Великой Матери* (поздней *Кибелы* и пр.), который олицетворяет совершенно иные явления космогонического, планетарного и антропологического плана. Однако со временем оба культа действительно восприняли друг от друга многие внешние обрядовые черты, но различие между ними, тем не менее, осталось весьма существенным.

[6] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.328-329.

[7] Там же. С.297-299.

[8] Там же. С.62.

раскапывают древний город Эбла в северо-восточной части Сирии [1]. Ученые расшифровали и прочитали многие найденные при раскопках тексты. И в них ясно упоминается Астарта, а порой она даже называется "богиней Эблы", то есть совершенно очевидно играет роль верховной богини этого царства, которое занимало важное место в политической географии Передней Азии в III тысячелетии до н.э.... В I тысячелетии до н.э. Астарте поклонялись соседние с финикийцами народы — арамеи в Сирии, аммонитяне и моавитяне в Заиорданье, филистимляне в Палестине и даже египтяне...» [2].

Что касается евреев, то, как пишет Циркин, «во II тысячелетии до н.э. культ Астарты был широко распространен в семитическом мире этого региона (Сирия-Палестина) и, видимо, уже тогда занимал первое место... В Библии говорится, что в самом начале завоевания Палестины... евреи начали служить Астарте и Балу... Культ Астарты оставался очень долго свойственен евреям... Культ Астарты далеко не был чужд царю Соломону... В VII в. до н.э. иудейский царь Манасия даже поставил статую Астарты в иерусалимском храме Йахве, и ей открыто приносились дары» [3]. По мнению Циркина, «евреи были ближе к угаритянам, чем к финикийцам» [4], и «в ритуальных текстах (Угарита) Астарта появляется гораздо чаще (её статую, где она изображена сидящей на троне, в ходе какой-то важной церемонии вносили в царский дворец)... По-видимому, Астарта — западносемитская форма той же богини Иштар... Иштар была во многом небесной, звездной богиней (её звездой считалась Венера). Возможно, тот же характер сохраняла в Угарите и Астарта» [5]; «часто встречается и изображение её (Астарты) в виде царицы, сидящей на троне. Трон был в данном случае столь важен, что порой изображался только он, и подразумевалось, что богиня незримо восседает на нем» [6].

Как нам представляется, указанный образ Астарты (богини, сидящей на троне) тождественен образу египетской Исиды, иероглиф которой изображал трехступенчатый трон. Циркин пишет и о пещерных храмах Астарты, что позволяет нам отождествить их с «пещерой колдуний» вышеприведенной агады. Циркин пишет: «может быть, это (пещерное культовое сооружение) связано с раз-

---

[1] Телль-Мардих, в 55 км к югу от Халеба.
[2] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.61.
[3] Там же. С.297-299.
[4] Там же. С.292-293.
[5] Там же. С.284-285.
[6] Там же. С.63.

личными типами святилищ Астарты. В Угарите и во всем сиро-финикийском регионе существовали пещерные святилища. В одном таком святилище могла почитаться Астарта» [1].

Астарта, в зависимости от жреческой школы, принимала разные астросимволические образы: в одних случаях это была Венера, но в большей части — Луна. Так что есть основания предположить, что агада о «колдуньях» под Ашкелоном в качестве прототипа для повествования использовала именно культ, тождественный мистериям Деметры или Исиды (напомним, что даже в христианской евхаристии с «хлебом» и «вином» многие религиоведы усматривают отражение аналогичного таинства из культа Исиды).

Чтобы лучше понять суть данного таинства и соотнести его с обрядами вероятных прообразов «колдуний» — повешенных Яннаем в Лидде Посвященных, рассмотрим наиболее известные сегодня Элевсинские мистерии (*Афиней, 469 b*, в изложении *К.Кереньи*). При этом заметим, что главный образ элевсинского действа, Деметра (Персефона), как будет показано далее, также олицетворяет Венеру-Луну — на космическом плане и мятущуюся двойственную душу — на плане человека. Карл Кереньи пишет:

> “Последний день Великих мистерий в Элевсине посвящался достатку в его жидкой форме... Один сосуд устанавливался с западной, а другой — с восточной стороны, и оба переворачивались. Жидкость, которой они наполнялись, не называется. Когда сосуды переворачивались, произносилось «магическое заклинание» *(rhesis mystike).* Возможно, это заклинание сообщает нам один христианский автор, когда говорит, что «великая сокровенная тайна Элевсинских мистерий» заключалась в крике «*Hye kye!*» (Ипполит, Refutatio, V, 7, 34). Неоплатоник Прокл, живший слишком поздно, чтобы быть свидетелем нормального, традиционного проведения мистерий, также упоминает этот крик с примечанием о том, что первое слово жрец произносил громким голосом, глядя на небо, а второе — глядя на землю. Он интерпретирует их как взывания материнского и отцовского происхождения (Прокл, In Timaeum, 293C). В любом случае *hye* должно переводиться как «Лейся!», а *kye,* вероятно, следует переводить как «Зачинай» ” [2].

Как и в истории с «повешенными колдуньями», в приведенном описании мы встречаем *дождь* (вызывание дождя), *перевертывание кувшинов* и следующие за этим *два магических крика* (в ага-

---

[1] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.284.

[2] Кереньи Карл. Элевсин: архитипический образ матери и дочери. Пер. с англ. М., 2000. С. 155-156.

де — «чирикания»). Правда, *дождь* в этом смысле означал оплодотворяющее излияние, тождественное *соме* индусов, — одновременно источник жизни (*амрита*) и мудрости, или нисхождение рождающего Луча-Логоса. В греческом мифе рассказывается, что Персефона пошла гулять на поля Ниссы, т.е. поля Луны (Нисса означает «Луна»), над которыми владычествовал подземный Дионис [1], царь вина и распутства, где Дионис похитил её и увел в свое подземное царство. Согласно тексту гимна, похищение произошло на Ниссийской равнине, где разверзлась Дионисова земля. Гераклит утверждал: «Аид тождественен с Дионисом» [2]. Когда мать Персефоны, Деметра, оплакивала похищенную Персефону, сидя у колодца (здесь символ Аида), к ней подошла местная царица и предложила кубок со сладким вином (символ бренного мира и обывательской мудрости [3]).

Здесь, в качестве небольшого отступления, необходимо пояснить использование древними языка символов. Символ никогда не бывает самоцельным, поскольку он есть только средство передачи той или иной идеи. Если бы в мифе «вино» подавал мудрец, а «вину» противопоставлялся бы какой-либо более приниженный символ (например, «солома»), то такое «вино» уже символизировало бы с очевидностью *горнее*, например «Божественную Мудрость», в противоположность «соломе» — шелухе, поверхностному знанию, догматизму. Поэтому «вино» в христианском причастии само по себе не является освященным Христом «напитком на все времена и для всех народов», а есть только *символ*, за которым в данной аллегории преподается великое таинство Духа. Символ «вина» стал удобным средством противопоставления Нового Завета Ветхому Завету, поскольку в Ветхом Завете сакрализовывалась «вода» как *дух* (в противовес *крови плоти* и её заместителю — «вину»). Высшим идеалом в Новом Завете также оставался *Дух*, но его выражением при совершенной Иисусом религиозной реформе стал но-

---

[1] В силу классической близнечности антагонистичных богов (Осирис-Сет), Дионис также фактически являлся двумя антагонистичными персоналиями — героем и антигероем. Жрецы установили профанный культ, а первоначальное философски глубокое таинство Диониса, аналогичное Осирису, смешали с лунным культом, извратив и превратив солнечное священнодействие в оргиастическое празднество Вакха.

[2] Цит. по: Кереньи Карл. Элевсин: архитипический образ матери и дочери. Пер. с англ. М., 2000. С.63.

[3] Местная царица в данном мифе олицетворяет бренность мира. В этом смысле «вино», поданное данной царицей, есть выражение антитезы *дольнее — горнее*, когда Деметра вынуждена изобрести совершенно иной, божественный напиток.

вый символ, «вино», тогда как «вода» в этой антитезе теперь стала означать *бренность*, *тело*. Для олицетворения духа мог быть использован любой иной подходящий предмет материального мира; т.е. суть не в форме (внешней видимости) символа, а в его значении, причем в значении не абсолютном, не в самом по себе, а по отношению к чему-либо.

Но Деметра, безусловно, зная, кто был похитителем её дочери, отказалась от предложенного напитка, заявив, что для неё отведать красного вина — означает пойти против *themis*, закона природы. Современные комментаторы объясняют, что, отказавшись от вина, Деметра изобрела другой напиток, который «принимался перед инициацией и стал приметой мистерий. Он назывался *кикеон* (ср. с криком *«Hye kye»*)» [1]. Согласно исследованиям, в состав данного напитка входили ячмень, вода и листья специального вида мяты, однако следует иметь в виду, что многие мистериальные знаки, открываемые для профанов, оставались всего лишь тенью и ширмой подлинного смысла тайнодействия. Священный напиток *сомы* индусов, подобно *кикеону* греков, ставший со временем «доступным» всем желающим, как известно, превратился у индусских жрецов в элементарное алкогольное возлияние (у греков, вероятно, священный напиток стал просто пивом). Но, согласно сакральной традиции, подлинная *сома* относилась к области *духовного пития*, тогда как реальный напиток, при всех его вероятных психотропных воздействиях, был всего лишь *образом*, каковым является, например, икона по отношению к изображаемому божеству. О том, что в Греции этот напиток первоначально не являлся алкогольным, свидетельствуют сообщения, что в период Великих мистерий Элевсина употребление вина, то есть алкогольное опьянение, было категорически запрещено [2].

У Еврипида можно прочесть:

Звездный Зевсов Эфир пусть поведет хоровод!
Всех впереди Селена, богиня Луны, выступает,
И пятьдесят следом за нею дочек Нерея
Кружат в безмерных пучинах глубин вековечных.
Так почитают богиню в венце золотом из колосьев,
Чтут и плющом увенчанную дочь [Персефону].

---

[1] Кереньи Карл. Элевсин: архитипический образ матери и дочери. Пер. с англ. М., 2000. С. 63.
[2] Там же. С. 155.

Таким образом, «восемьдесят колдуний», которые кружатся в танце, слишком сильно напоминают участников мистериального звездного танца-кружения. Согласно мифу, гуляющую с подружками Персефону (символ души, спустившейся в Ад, — тело) похищает Плутон (символ сил тьмы и Ада) и уносит в царство мертвых (здесь символически — «пещера»). Царь лапифов *Пирифой* пытается вместе с *Тесеем* похитить Персефону. За это он был прикован к скале («повешен») у входа в Аид (Аполлод. II 5, 12). Символизм мистерий был одновременно связан как с космогенезисом, так и с внутренним миром человека — антропогенезисом. В подземелье к мертвым нисходит Кришна, Орфей, Геракл, Иисус, спасая тем самым погибшие (или омраченные иллюзией мирской жизни) души. Символ «пещеры с двумя входами» Порфирий понимал как образ космоса—хаоса, в котором зарождается жизнь, а также как образ места испытания и посвящения адепта (или его души):

> "Однако космос, темный и тумановидный в силу своей материальности, оказывается прекрасным и привлекательным благодаря сложным сплетениям и упорядоченному расположению образов, почему и называется космосом. Вполне справедливо называть и пещеру привлекательной для входящих в нее и встречающих в ней разного рода образы. Тем же, кто мысленно проникает в ее бездонную глубину, она уже представляется мрачной. Находящееся в наружной части и на поверхности — приятно; но то, что внутри и в глубине ее, — есть темнота. Недаром и персы при посвящениях в мистерии, сообщая мисту о нисхождении душ и об обратном их восхождении, называли место, в котором это происходит, гротом. По словам Евбула, Зороастр впервые посвятил творцу и отцу всего, Митре, естественный грот в горах вблизи Персиды, цветущий и богатый источниками, так как грот был для него образом космоса, созданного Митрой. А находившееся внутри грота и расположенное там в определенном порядке имело значение символов космических стихий и стран света. После Зороастра и все другие имели обыкновение совершать мистерии в гротах и пещерах, как в естественных, так и в искусственных. Действительно божествам Олимпийским посвящались храмы, святилища и алтари, богам же земным и героям — очаги, подземным — ямы и эдикулы (небольшие святилища), так пещеры и гроты посвящались космосу, а также нимфам, ввиду протекающих внутри пещер и из них вытекающих водных потоков, почему, как мы покажем, во главе нимф стояли наяды...
>
> Двойственный характер пещеры (одухотворенный и материально-чувственный. — *А.В.*) брался для выражения не интеллигибельной (мыслимой), а чувственной сущности. И данная пещера [нимф], имея в себе неиссякаемые источники влаги, является

символом не интеллигибельной, а чувственной сущности. Оно (святилище-пещера) было святилищем наяд... Нимфами-наядами мы называем собственно потенции, присущие воде (символ зарождения. — *А.В.*), но, кроме того, и все души, вообще исходящие в [мир] становления (наш проявленный мир. — *А.В.*). (Гераклит) говорит: «Мы живем их смертью, а они живут нашей смертью» (22 B 77 *Diels*). Соответственно этому поэт [Гомер] называет находящихся в становлении «влажными», «имеющими влажные души» (*схолии к «Одиссее»,* VI 201), им приятны кровь и влажное семя, как и душам растений — питающая их вода... Души, связанные с телами, и души бестелесные, но увлекающие за собой тела, и особенно те, которым предстоит быть связанными с кровью и влажными телами, по необходимости тяготеют к влаге и к воплощению через влагу...

Платон говорит о двух устьях, через одно из них, по его словам, восходят к небу, через другое — спускаются к земле. Теологи вратами душ считали солнце и луну, полагая, что солнцем они поднимаются вверх, а луной сходят вниз... Платон говорил о чашах (*ср. Тимей*, 41 d). Но вместо амфор пользовался символом сосудов, а вместо двух ворот [пещеры] — берет два устья. Ферекид Сирский также упоминает углубления, ямы, пещеры, двери и врата, и всем этим намекает на становление душ и их уход (7B 6 D)» (*Порфирий. О пещере нимф*, 6, 11) [1].

В пещере нимф, согласно Гомеру, два входа: северный для людей, южный — для бессмертных богов, что, согласно Порфирию, означает у египтян: северный вход — место нисхождения людей в подземелье («путь смертных», сочленение зодиакальных Рака-Льва), а южный — место восхождения богов (сочленение зодиакальных Козерога-Водолея) [2].

Если верно наше предположение, что восемьдесят повешенных колдуний, это, кроме того, — распятые Яннаем в Лидде Посвященные, то, значит, символизм данной агады помимо космогенезиса и антропогенезиса содержит в себе еще и историческое повествование. Известно, что подобная многоплановость вообще присуща легендам Востока.

Мистерии были частью общей политики Афинского государства, и ко II—I вв. до н.э. их известность разнеслась по всему Средиземноморью. Поэтому в агаде о повешенных колдуньях легко опознаются элементы этих мистерий. Неискушенный слушатель этой

---

[1] Порфирий. О пещере нимф. //Тахо-Годи А.А., Лосев А.Ф. Греческая культура в мифах, символах и терминах. СПб., 1999. С.579-582.

[2] Там же. С.586.

агады придет к банальному нравоучительному выводу: Симеон бен Шет'ах расправился с лицами, имевшими отношение к чуждым иудаизму греко-египетским таинствам и языческому мировоззрению. Ведь именно греческая культура, под которую все более подпадал царский двор Хасмонеев (Гиркан, Яннай и пр.), вызывала основные нарекания ортодоксов-фарисеев в адрес царя. Однако за первым уровнем несложного символизма агады можно обнаружить гораздо более глубокие слои.

История «колдуний в пещере» имеет продолжение. Агада далее рассказывает:

Во славу суда и закона

Вступились родственники казненных колдуний, и двое из них оговорили сына р. Симеона в преступлении, караемом смертной казнью.

Когда приговоренный был выведен на место казни, он воскликнул:

— Если есть на мне вина в деле этом, пусть казнь послужит мне возмездием. Если же невинен я, пусть смертью своей искуплю все свои прегрешения, а кровь моя падет на головы ложных доносчиков!

Услыша эти слова, доносчики раскаялись и заявили:

— Мы свидетельствовали ложно.

Вознамерился р. Симеон тут же освободить сына, но тот сказал:

— Отец! Если желаешь, чтобы через тебя пришло спасение [1], то оставь меня подобно «порогу на попрание» [2].

(Иерусал. Талмуд; Хаг.; Санг., б; Раши) [3].

Симеон, внявший словам будто бы здесь «сына» — о первенстве Закона, показан как непреклонный борец за торжество буквы Закона, стойко подавляющий «родственные чувства» и не взирающий на явную невиновность осужденного. Это то самое буквалистское восприятие Закона, за которое Иисус в Евангелиях обличает книжников. Но были и другие фарисеи, подходившие к пониманию Закона гораздо более гибко, поэтому подобная твердолобость Симеона на страницах Талмуда выглядит скорее негативным примером неверного понимания Закона.

Но не исключено, что под «сыном» в агаде аллегорически показан Учитель Праведности. Судьбы Симеона и Иисуса были

---

[1] Т.е. поднят был бы престиж суда и закона. Дело в том, что, по действовавшим тогда правилам, отказ свидетеля после произнесения судебного приговора от данного им показания не являлся поводом к отмене назначенного подсудимому наказания.

[2] Т.е. предоставь меня своей судьбе, дабы не стали говорить, что законоучители лицеприятствуют своим близким на суде.

[3] Цит. по : Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.333.

слишком тесно связаны (см. «Тольдот Иешу»), и, как утверждается в оккультизме, такие связи приходят из многих прошлых жизней. Думается, Достоевский провидчески усмотрел эту противостоящую Христу личность в Великом Инквизиторе, отдающем Спасителя на казнь, ибо он мешал господству иезуитов — тому же самому воплощению духа лжи.

Интересно отметить, что и в Евангелиях мы встречаем образ некоего *Симона*, в котором обнаруживаем сходные с Симеоном бен Шет'ахом черты. (Симон — это позднейшая форма ветхозаветного имени Симеон). Рассказывая о мистическом помазании Иисуса в Вифании, Евангелие показывает один и тот же ролевой типаж: «*фарисея Симона*» и «*Иуду Симона Искариота*»:

> "Это говорил Он об *Иуде Симонове Искариоте*, ибо сей хотел предать Его, будучи один из двенадцати" (Ин 6.71); "Мария же, взяв фунт нардового чистого драгоценного мира, помазала ноги Иисуса... Тогда один из учеников Его, *Иуда Симонов Искариот*, который хотел предать Его, сказал: Для чего бы не продать это миро за триста динариев и не раздать нищим? Сказал же он это не потому, чтобы заботился о нищих, но потому, что был вор" (Ин 12.3-6). "Когда же Иисус был в Вифании, в доме *Симона прокаженного*, приступила к Нему женщина с алавастровым сосудом мира драгоценного и возливала Ему возлежащему на голову... Тогда один из двенадцати, называемый Иуда Искариот, пошел к первосвященникам и сказал: что вы дадите мне, и я вам предам Его? Они предложили ему тридцать сребренников" (Мф 26.6-7, 14-15, см. Мк 14.3).
>
> "*Некто из фарисеев* просил Его (Иисуса) вкусить с ним пищи; и Он, войдя в дом фарисея, возлег. И вот, женщина того города, которая была грешница, узнав, что Он возлежит в доме фарисея, принесла алавастровый сосуд с миром и, став позади у ног Его и плача, начала обливать ноги Его слезами и отирать волосами головы своей, и целовала ноги Его, и мазала миром. Видя это, фарисей, пригласивший Его, сказал сам в себе: если бы Он был пророк, то знал бы, кто и какая женщина прикасается к Нему, ибо она грешница. Обратившись к нему, Иисус сказал: *Симон*!... И, обратившись к женщине, сказал Симону: видишь ли ты эту женщину? Я *пришел в дом твой*, и ты воды Мне на ноги не дал, а она слезами облила Мне ноги и волосами головы своей отёрла; ты целования Мне не дал, а она, с тех пор как Я пришел, не перестает целовать у Меня ноги; ты головы Мне маслом не помазал, а она миром помазала Мне ноги. А потому сказываю тебе: прощаются грехи её многие за то, что она возлюбила много, *а кому мало прощается, тот мало любит*" (Лк 7.36-47).

Надо отметить, что *Вифания* — это деревушка в 10 км от Иерусалима на пути из Кумрана. Именно здесь останавливается Иисус перед последним въездом в Иерусалим и началом мистической Страстной недели.

Откуда же в Талмуде могло появиться антифарисейское веяние? Повторим, что Талмуд [1] не следует воспринимать как произведение, автор или авторы которого ясно и однозначно выразили магистральную линию своей доктрины. Здесь встречаются совершенно полярные решения одних и тех же вопросов, а комментарии полны споров и различных мнений. Если видеть за авторством Талмуда две боровшиеся друг с другом школы, школу *Гиллеля* и *Шаммая* (I в. до н.э.), то очевидна близость Симеона бен Шет'аха (хотя бы жесткостью подхода и мертвенным ригоризмом) к Шаммаю. Хотя и принято считать, что Академия в Явне решила спор между двумя школами в пользу Гиллеля (более мягкого и щадящего при решении вопросов), однако в Талмуде можно обнаружить обе линии. Обратим внимание на то, что «литература агады, — как указывает проф. Иерусалимского университета А.Шинан, — создавалась в основном в Эрец Исраиль. Широко распространено ошибочное мнение, будто своего расцвета этот вид раввинистической литературы достиг в Вавилонии... (Однако) бóльшая часть агадического материала если не содержится в Иерусалимском Талмуде, то восходит к жившим в Земле Израиля танаям (составителям Мишны. — *А.Ш.*) и амораям (составителям Гемары. — *А.Ш.*). То есть даже те тексты, которые записаны в Вавилонском Талмуде, судя по языку, по содержанию, по именам мудрецов, от лица которых они передаются, на самом деле происходят из Эрец Исраиль (из Израиля)... Еврей-

---

[1] *Талмуд* сегодня представляет собой собрание разнородных произведений, имевших различное предназначение и различные поводы для появления. Самыми первыми по времени создания являются *Мидраши* — собрание моральных и этических комментариев к Библии (*агады*). Здесь стих из Библии поясняется притчей о деянии какого-нибудь человека, в результате чего между сказанным в Писании и в притче проводилась параллель. Первые мидраши появились, как предполагается, еще в VI в. до н.э. *Талмуд* же, строго говоря, является собранием высказываний, определяющих гражданские и религиозные законы. Его основа также была заложена, как предполагают наиболее смелые историки, в VI в. до н.э. Далее он разделился на два основных законодательных источника: *Мишну* и *Гемару*. *Мишна* — это свод изустных законов, в основном начатый во времена Гиллеля (I в. до н.э.) и окончательно объединенный и записанный рабби Иехудой Ха-Наси примерно в 185 г. н.э. Завершение этой части, осуществленное в Иерусалиме, называется *Иерусалимская Гемара* («Гемара» — завершение»). Свод, составленный в Вавилоне, называется *Вавилонская Гемара*. Соответственно, они образуют *Иерусалимский Талмуд* и *Вавилонский Талмуд*.

ские мудрецы в Вавилонии не ощущали потребности тратить духовные силы на создание агады, которая в значительной своей части полемична» [1]. Другими словами, авторы агады вполне могли быть очевидцами отраженных в них событий, а содержащиеся в агадах о Симеоне бен Шет'ахе элементы глубокого мистицизма позволяют говорить об авторстве последователей Гиллеля.

Если опираться на такое понимание, то не вызовет ни малейшего удивления содержание другой агады о Симеоне, в которой он неожиданно получает вместе с купленным им *ослом* (символом *бренности и обыденности* [2]) случайно обнаруженную на шее осла *жемчужину*. *Жемчужина* на Востоке — это традиционный символ тайного *драгоценного знания*, которое скрыто от профанов, подобно жемчужине в раковине, а сама раковина, содержащая жемчужину, пребывает в невидимой *водной глуби* (символ оккультных наук). В «Зоґаре», например, тайная мудрость, постигнутая его автором в пещере (ср. с пещерой колдуний), сравнивается именно с жемчужиной:

> "...Мы слышали, что у собрата нашего Йохая имеется жемчужина, драгоценный камень. И я вгляделся в блеск этой жемчужины: она сверкнула, как свет обнаженного солнца, и осветила всю вселенную. И этот свет всегда струится с небес к земле и освещает всю вселенную, — до тех пор, пока не усядется Ветхий Днями (Бог Всевышний. — *А.В.*) и не воссядет на Престоле так, как подобает... Ступай, сын мой, ступай. Следуй за жемчужиной той, что освещает мир, ибо благоприятен для тебя час этот" (Зоґар 1, 11а) [3].

Однако Симеон бен Шет'ах в рассматриваемой нами агаде демонстративно от жемчужины отказывается, чтобы о нем не подумали, «будто он варвар» (т.е. язычник). Для него важнее, чтобы его считали принадлежащим к Йахве и к Торе, даже если речь идет об арабе. Примечательно, что агада касается учеников, учителя, обучения мудрости, а вовсе не правил поведения на улице. Конечно, это — притча, требующая к себе соответствующего отношения. О притчах, которыми и являются агады, в талмудической традиции говорится как об источнике глубочайшей мудрости: «Не относись к

---

[1] Шинан А. Вступительная статья.//Литература Агады. Иерусалим-М., 1999. С.13.

[2] В йахвистской части Библии «осел» выражает, напротив, положительное начало и по сути символизирует Спасителя и Йахве. Такое понимание символа «осла», воспринятое из буквального прочтения ветхозаветных аллегорий, перешло в церковное христианство.

[3] Цит. по : Раби Шимон. Фрагменты из книги Зоґар. Перевод и комментарии М.А.Кравцова. М., 1994. С.33.

притче пренебрежительно. Подобно тому, как при свете грошовой свечки отыскивается оброненный золотой или жемчужина, так с помощью притчи познается истина» (*Ш. Гаш. Р.*)[1]. Составители данной агады, придав ей вид бесхитростного нравоучения о благочестии, бескорыстии и порядочности, все же поместили «жемчужину» *на шею осла*, противопоставив «осла» «жемчужине», взявшейся там неведомо откуда, — и таким образом оставили достаточно явные намеки на то, чтобы понимать этот рассказ не столь просто, как он представляется на первый взгляд. Была ли эта агада современна составителям Талмуда (II—V вв. н.э.), или же она, как и большинство ей подобных, была создана в глубокой древности, остается лишь гадать. Символ *осла* в иудейской традиции уходит в глубину тысячелетий, прежде всего к пребыванию поклонников *Иеговы* (как бы его тогда ни называли) в Египте[2]. В предании различное отношение противостоящих школ к ослу выразилось в легенде о пророке Валааме и ослице. Для йахвистов Валаам — враг Израиля, а ослица — спаситель. Однако во фрагменте арамейского текста, обнаруженном на стене в Tell Deir 'Alla в долине Иордана (ок. 700 г. до н.э.), рассказывается другая история о Валааме, где он, напротив, выступает как положительный герой[3] (а значит, *осел* — отрицательный).

Смысл «жемчужины» — прежде всего в её сакральности (тайне) и эзотеричности, в отличие от явного и обыденного. Мы можем только предполагать, какое знание могла иметь отвергаемая «жемчужина»: древнюю халдейскую каббалу, которой следовал собиратель агад — Гиллель, либо учение, подобное кумранскому, ессейскому. В любом случае образ пустынника-араба говорит о неиудейском, инородном происхождении «жемчужины» (ср. с религиоведческой трактовкой текстов Библии как компиляции зороастрийских, вавилонских, индийских и египетских легенд). В приведенной агаде показывается, что Симеон бен Шет'ах принимает (покупает) профаническую интерпретацию учения, т.е. «осла», иными словами — шелуху учения, но возвращает чужеземцу потаенную «начинку» учения («жемчужину»). Не скрывает ли агада критику школою Гиллеля поборников оболочки (буквы) Торы в ущерб её глубинному смыслу? Ведь речь в агаде идет не о честно-

---

[1] Шир Гаширим Раба. //Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.16.

[2] См. Приложение 12.

[3] Hoftiji zer J., van der Koolj G. Aramaic Texts from Deir 'Aila, 1976; Hackett J.A. The Balaam Text from Deir Alla, BA 49, 1986. P.216-223.

сти Симеона: в Библии, если принимать текст буквально, покидающие Египет евреи, после того, как не без их участия Йахве уничтожил всех первенцев в семьях египтян, воспользовавшись тем, что египетские отцы и матери оплакивают первенцев, уносят с собой взятое в долг у египтян золото и серебро, другими словами, воруют чужое имущество без зазрения совести. Такое поведение для «богоизбранного народа», олицетворяющего вроде бы нравственность, весьма неуместно. Но библейское иносказание (в элохистском смысле) говорит, конечно, не о столь неблаговидном поступке, а о знаниях фараонов, уносимых Моисеевыми евреями из египетского плена [1]. Точно так же, иносказательно, нужно понимать и «осла», и не принятую Симеоном «жемчужину». Текст данной агады таков:

Находка

Р. Симеон вел торговлю льном. Чтоб облегчить ему труд по перевозке товара, ученики купили для него у одного измаильтянина осла. На шее у животного оказалась драгоценная жемчужина. Приходят ученики к р. Симеону и говорят:

— Отныне, учитель, тебе трудиться больше не придется.

— Почему? — спрашивает р. Симеон.

— Мы для тебя купили осла у одного измаильтянина, и на животном оказалась драгоценная жемчужина.

— А знал об этом продавец?

— Нет.

— Идите и отдайте ему жемчужину.

И сказал о р. Симеоне тот измаильтянин:

— Благословен Господь, Бог Симеона бен Шет'ах!

---

[1] Ср. у Макария Египетского комментарий на данный фрагмент Библии: «Извел же их со множеством серебра и золота, повелев каждому у соседа своего Египтянина занять сосуды золотые и серебряные. И вышли они из Египта, когда Египтяне погребали своих первенцев. У одних была радость об избавлении от тяжкого рабства: у других (у египтян) плач и сетование о погибели детей. Почему, Моисей говорит: это ночь, в которую Бог обетовал избавить нас. Все же сие есть тайна души (т.е. речь в иносказании идет о злоключениях человеческой души, где Египтяне и пр. — это только образы. — *А.В.*), избавленной пришествием Христовым. Ибо слово *Израиль* толкуется умне (образно, духовно. — *А.В.*), зрящий Бога, и он (такой человек, понимающий иносказание. — *А.В.*) освобождается от рабства тьмы, от египетских духов («Египет» в данном случае использован как *символ* плотского и низкого. — *А.В.*)» (47.5) (Макарий Египетский. Духовные беседы. //Указ. авт. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г.).

— А вы, — обратился р. Симеон к ученикам, — варваром считали Симеона бен Шет'аха? Услышать слова: «благословен Йахве [1], Бог иудеев» — для меня дороже всех сокровищ мира.

(Иерус. Талмуд, трактат Бава-Меция, 2; Дебарим-Раба, 3) [2].

Если продолжить параллели между событиями вокруг кумранского Учителя Праведности и раввинским преданием, то под «жемчужиной», отвергнутой Симеоном бен Шет'ахом ради национального покровителя — *Йахве*, вполне можно предположить *вселенское учение кумранского Наставника*, или, согласно Евангелию, — Самого отвергнутого *Мессию-Христа*, который некогда триумфально въезжал в Иерусалим, подобно «жемчужине» на «шее» осла.

Возвращаясь к агаде о «повешенных колдуньях», необходимо отметить, что за первым одеянием рассматриваемой агады, позволяющим увидеть в лице Симеона бен Шет'аха обычного поборника иудаистского изоляционизма (в частности, против Ашкелона, как носителя «языческой» греческой культуры), можно открыть и дополнительный смысл, понятный человеку, знающему сущность противостояния между различными направлениями оккультизма.

Другие агады о Симеоне бен Шет'ахе вряд ли могут добавить что-то существенное к уже описанному и прокомментированному портрету. Мы их приводим только для полноты общей картины.

В частности, фарисей Симеон бен Шет'ах в агадической традиции предстает как возродитель благочестия Торы: «Весь мир оставался пораженным совершенной Яннаем казнью законоучителей, пока не явился р. Симеон бен Шет'ах, возвративший Торе её исконное величие» (*Кидд.*, 66) [3]. Другая легенда аллегорическим языком рассказывает об учительском даре и благочестии Симеона:

Кто казной, кто милостью Господней

Во времена Симеона бен Шет'аха явилось триста назареев для совершения девятисот жертвоприношений [4]. Найдя законным полутораста из них дать отпущение без жертвоприношения, р. Симеон обратился к царю Яннаю и сказал:

---

[1] В тексте — «Господь». В еврейской Торе использовано слово «Йахве», а замена его на слово «Господь» является теологической интерпретацией Йахве как Вселенского Божества.

[2] Цит. по : Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.333.

[3] Там же. С.328-329.

[4] Назарей приносил три очистительные жертвы (300 х 3 = 900). — *Прим. перевод.*

— Триста назареев пришли для совершения девятисот жертвоприношений, но у них не на что купить жертвенных животных. Государь, дай ты половину стоимости, и я дам половину, и тогда они совершат жертвоприношения.

Царь Яннай дал половину стоимости, и жертвоприношения совершились. Донесли Яннаю на р. Симеона:

— Да будет ведомо тебе, что все жертвенные животные были куплены на деньги, данные тобою. Симеон же не потратил ничего.

Разгневался царь Яннай, а р. Симеон, узнав о том, устрашился и бежал.

Через некоторое время был пир у царя Янная, и бывшие на том пиру персидские вельможи стали спрашивать:

— Государь, помнится нам, бывал здесь некий старец, который поучал нас божественной мудрости. Сказал Яннай своей жене, — она же сестра р. Симеона:

— Пошли за ним и приведи его сюда.

— Поклянись, — ответила царица, — что не сделаешь ему никакого зла и (в знак этого) пошли ему свой перстень.

Царь поклялся и послал перстень. Р. Симеон явился.

— Зачем ты бежал? — спросил царь.

— Слышал я, что государь мой, царь, в гневе на меня, и, боясь, чтоб ты не велел казнить меня, я поступил, применив к себе слова Писания: «Укройся лишь на мгновение, пока гнев не пройдет».

— А зачем ты надсмеялся надо мной?

— Упаси Бог, не надсмеялся я над тобою. Ты оказал назареям помощь деньгами, я — властью Закона. Кто казною, кто милостью Божией.

— Отчего же ты не предупредил меня об этом?

— Если бы я предупредил тебя, ты, пожалуй, не дал бы ничего.

Посадил его Яннай между собою и царицей и сказал:

— Видишь, какой почет я тебе оказываю.

— Не ты, — ответил р. Симеон, — а Тора возвеличивает меня, ибо сказано у сына Сирахова: «Лелей ее, и она вознесет тебя и посадит среди вельмож».

(Бер.-Р., 91; Берах., 48) [1]

Наиболее из доступных смыслов этой талмудической легенды-наставления — показать фарисея Симеона бен Шет'аха, главу Синедриона, носителем истинной ортодоксии и благочестия (чем так стремились прославиться фарисеи), наличие которых снимает даже обязанность принесения кровавых жертв. Но не всё так просто. Назареи, собственно, так же как и ессеи (и кумраниты), не приносили кровавых жертв. Строго говоря, легенда возвышает Симеона не

[1] Цит. по : Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. С.328-329.

только над царем и Первосвященником Храма, но и над назареями, признанными среди иудеев носителями древнееврейской мистической и аскетической традиции. Согласно данной агаде, именно через главу фарисеев, Симеона, а вовсе не через жрецов Храма (саддукеев) и не через Первосвященника или назареев истекает милость Божья. Для читателя, не лишенного чувства меры, подобное сверхвозвеличивание весьма посредственного законоучителя скорее должно быть отнесено к очередному высмеиванию школой Гиллеля самовозвеличивания буквалистов и догматиков.

Говорить о скрытой иронии позволяет также упоминание автором агады в связи с назареями цифры 300. Как известно, данное число соответствует гематрии буквы Х 'шин'. Можно заметить, что эта буква напоминает трехъязыковое изображение пламени и на евр. означает «огонь» эш (Ха), а по большому счету, является выражением сути Шехины-Шакти (Божественного присутствия, Энергии). Слово *назары* имеет в себе корень «зар», аналогично означающее «огонь» или «свет». Ряд авторов видят в назареях древних (еще домоисеевых) последователей Зороастра [1]. Зороастрийцы же, как известно, были ярыми поклонниками Солнца и огня, который они поддерживали на высотах неугасимым. Данный солнечный культ был полной противоположностью лунному культу иерусалимского Храма. Назареями были и Иоанн Креститель, и Иисус Христос (и его родственники). Названная в агаде цифра 900 соответствует гематрии буквы # (цади), символа «цадиков» — мудрецов. В эзотерическом символизме **Y** есть символ знания, разделенного на «Левый» и «Правый» пути. Если на вопрос о том, к какой школе принадлежит адепт, приходил ответ с жирно окрашенной правой ветвью буквы, то это означало, что к Правому пути. Если буква писалась обычным образом — то к Левому пути [2] (ср. с половиной «приношения» Симеона). Таким образом, цифра 300, названная в тексте данной агады применительно к назареям, позволяет соотнести их с культом огня, то есть с древнейшей зороастрийской традицией. Если это так, то автор агады, по меньшей мере, выражает

---

[1] Греческие писатели часто называют Зороастра ассирийским Назаратом. Александр Полигистор говорит о Пифагоре (ок. 600 г. до н.э.), что он был учеником ассирийского Назарата; Диоген Лаэртский говорит о Пифагоре, что тот был посвящен в мистерии «халдеями и магами», а Апулей прямо заявляет, что Пифагора учил именно Зороастр (*Блаватская Е.П. Зороастризм в свете оккультной философии. В сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера», 1998. Вып.№ 3. с.273-274*).

[2] См.: Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.99.

тонкую иронию по поводу притязаний фарисея Симеона бен Шет'аха на свой приоритет перед Богом в сравнении с назареями.

Не исключено, что эта агада помимо прочего повествует о раздоре, существовавшем между Симеоном и Яннаем в момент воцарения Янная в 103 г. до н.э. Как нами показано в первой части, в это время только что была завоевана Галилея — древнее место поселения назареев [1]. Вероятно, тогда же решался вопрос о принятии Яннаем звания Первосвященника. Симеон же, будучи одним из лидеров фарисеев, как и назареи, выступил против нарушения древней традиции священства и, возможно, вместе со своей сестрой, Александрой-Саломеей, избравшей своим мужем Янная, планировал прибрать половину власти, а именно — священническую. Отсюда деление в агаде на царскую половину и священническую. В результате вспыхнувшего конфликта, о котором мы писали ранее [2], Яннай казнил несколько тысяч посвященных (назареев, или «младенцев»), а Симеон и прочие, добивавшиеся политических преимуществ, — бежали. О том, что агада свидетельствует о некой «вине» назареев (за которую Яннай их и покарал), позволяет заключить законоустановление об их очистительной процедуре: «И вот закон о назарее, когда исполнятся дни назарейства его: должно привести его ко входу скинии собрания, и он принесет в жертву Господу одного однолетнего агнца... во всесожжение, и одну однолетнюю агнцу... за *грех*, и одного овна... в жертву мирную» (Чис. 6:13-14) [3].

Другая легенда рассказывает, как Симеон бен Шет'ах на суде против царского раба, убившего человека, заставил Янная встать с почетного места, чтобы царь наравне с заявителем предстал перед судом (ибо царь был хозяином раба, а хозяин раба по Закону нес ответственность за вред от своего «имущества»). «Встань, — говорит Яннаю р. Симеон. — Не перед нами стоишь ты, но перед Тем, по слову Которого сотворена вселенная» (*Санг., 19; Танх. Гак., Шофт.*) [4].

---

[1] См.: Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.131.

[2] См. Часть I. С.148-149.

[3] Комментаторы обычно рассматривают указанную процедуру, как завершающую срок назарейства. Однако ни в одной восточной традиции аскетизм не рассматривался как временное состояние, после пребывания в котором аскет возвращался к традиционной мирской жизни, в том числе к употреблению вина и пр. Например, кумранский текст 4Q Sam^2 (1 Цар.1:22) заканчивается словами: «назарей на все дни своей жизни» (Цит.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб. 2001, с.522).

[4] См.: Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000 г. С.330-331.

Конечно, речь опять идет о насаждаемой фарисеями идее подчиненности царя Богу (читай – теократии), т.е. Закону (Торе), где земным судьей соответствия или несоответствия Закону, согласно представлению Талмуда, выступает глава фарисеев (а кстати, и брат царицы). Но до смерти Янная ничего подобного быть не могло, так как вся власть целиком находилась у царя и саддукеев. Многие фарисеи, как пишет Иосиф Флавий, до самой смерти Янная прятались на окраинах государства или пребывали за границей. Если суд протекал бы именно таким образом, то Яннай оказался бы присужден к штрафу (или того хуже [1]), что совершенно нереально. Преувеличения в легенде скорее говорят или о её чисто нравоучительном, неисторическом характере, или о заочном осуждении Янная. Либо мы должны предположить заведомую ложь автора агады, либо же увидеть в ней тонкое порицание чрезмерных притязаний на святость главного догматика фарисеев. Если же обратиться к историческим реалиям, то Яннай убивал евреев тысячами, и предполагать, что он был подсуден фарисейскому суду, просто нелепо.

[1] Поскольку раб убил человека, т.е. еврея (раб в Иудее не назывался «человеком», а «человеком» назывался только еврей), то владелец раба мог понести достаточно серьезное наказание. Не исключено, что под «рабом» в легенде подразумеваются наемные войска, которые Яннай использовал при подавлении фарисейских мятежей, за что Яннай, по мысли автора агады, должен был нести ответственность (хотя бы и гипотетическую).

3. История Иудеи после Распятия

В 70 г. до н.э. Александра Саломея «впала в тяжкую болезнь» (ИД XIII, 16. 5). Достигнув возраста семидесяти трех лет, в 67 г. до н.э. (через три года после Распятия [1] Учителя Праведности — Иисуса Христа) она скончалась. После смерти матери Аристобул и Гиркан начали войну друг против друга, и каждый не нашел ничего лучшего, как обратиться за помощью к победоносным римлянам. В 63 г. до н.э. Помпей Великий захватил Иерусалим, вырезал жрецов Храма и вступил в *Святая Святых*, совершив тем самым акт поругания и святотатства (ИВ I, 7.6). Как пишет Иосиф Флавий: «Тогда всё преисполнилось убийства. Некоторые из иудеев были перерезаны римлянами, другие своими же земляками (ибо часть из иудеев поддержала римлян. — *А.В.*); были и такие, которые кидались в бездну или сгорали живьем, поджигая свои собственные дома, лишь бы не дожидаться угрожающей им гибели. Таким образом, погибло до двенадцати тысяч иудеев; римлян же пало очень немного» (ИД XIV, 4.4). Таким образом, спустя семь лет после Распятия наступил конец непродолжительной свободы иудеев. Впервые после так называемого «возвращения» из Вавилона, просуществовав самостоятельно всего восемьдесят лет (с единственным кратким перерывом), независимое еврейское государство пало. Жизнь Иисуса пришлась как раз на этот единственно благодатный в истории послевавилонских евреев период времени, когда Израиль был свободен. Легко заметить, что эпоха исторического Иисуса Христа разительным образом отличалась от эпохи евангельского Христа. Ведь во времена Ирода обширная и некогда самовластная Иудея времен Александра Янная была римлянами поделена на части, а затем, лишившись в 30-х гг. до н.э. статуса государства, превратилась в заурядную римскую провинцию со столицей в Цезарее (Кесарии) Приморской. Но во времена исторического Иисуса Иудейское царство было самостоятельно и самовластно. А потому во время исторического Иисуса не было ни римских легионеров, ни Пилата, которые могли бы разделить ответственность иудеев за преступное судилище. «На Вратах первого столетия нашей Эры, — писала Блаватская, — губительно пылали зловещие слова — “КАРМА ИЗРАИЛЯ”» [2].

---

[1] В первой части нашей книги отмечалось, что в тексте термином «распятие» мы будем пользоваться только как устоявшимся оборотом речи, имея в виду «привязывание к дереву» — т.е. вид казни, принятый у израильтян. Евангелие говорит прежде всего о Распятии в мистическом смысле, *символом* которого действительно выступает *Крест*.

[2] Е.П.Б.Т.Д. т.1/1, с.27.

Дальнейшие события были лишь закономерным следствием захвата страны чужеземцами. Около 45 г. до н.э. римский полководец Красс разграбил сокровищницу Иерусалима. Около 43 г. до н.э. Кассий обложил иудеев громадной данью и за неуплату денег лишил самостоятельности четыре города, в том числе Лидду, а жителей Лидды (вероятных участников издевательств над Иисусом) и трех других городов продал в иноземное рабство (ИД XIV, 11. 2; 12.2-3) [1]. Участие в нанесении урона стране приняла даже стихия: в начале 30-х годов до н.э. в Иудее разразилось мощное землетрясение, принесшее громадные разрушения. Но впереди было еще несколько десятилетий, прежде чем началась эра *от Рождества Христова*, над миром взошла «Вифлеемская звезда», а ненавистный фарисеям ставленник Рима – царь Ирод, вопреки римским и иудейским законам, будто бы отдал мифический приказ об избиении тысячи «младенцев».

Если говорить о непосредственных гонителях исторического Иисуса, Хасмонеях, то можно отметить, что Ирод (ум. в 4 г. до н.э.) истребил почти весь их царский дом и не остановился даже перед умерщвлением Мариамны (внучки Первосвященника Гиркана II, на которой он женился), хотя она была, как утверждают, самою любимою из его десяти жен.

Ровно через сто сорок лет после распятия исторического Иисуса Христа, т.е. в 70 г. н.э., Второй Храм, олицетворявший веру и нацию иудеев, был спален дотла. Любой претендент на родственную связь с домом Давида был римлянами выслежен и уничтожен. Причиненный стране ущерб в ходе подавления антиримского иудейского восстания достиг фатальных размеров, отчасти и потому, что сами иудеи-повстанцы придерживались тактики выжженной земли. От самого Иерусалима не осталось камня на камне, и возобновлять богослужение на пожарище Храма римлянами было запрещено. Более того, теперь римляне запретили и первосвященничество, и Совет старейшин. Так же как и Первое, бесславно закончилось и Второе Иудейское восстание (132–135 гг.), возглавлявшееся Симеоном бар Косиб'ой (Бар Кохба). После его подавления Адриан запретил само название «Иудея», дав провинции новое название – «Сирия Палестина». [2] Иосиф Флавий, подводя итог причинам падения символа и мечты иудейского народа – Иерусалима, написал: «И всеми своими бедствиями он (разрушенный Иеруса-

[1] См. также: Краткая еврейская энциклопедия. В девяти томах. Иерусалим, 1996. Т.4. Статья «Лод».

[2] Грант М. История древнего Израиля. М., 1998. С.261.

лим) был обязан только тому, что вскормил поколение, которое и явилось причиной его гибели» (ИВ VI, 8.5).

Таким образом, глядя на историю Иудеи того времени, мы видим, как после Распятия исторического Иисуса Христа — Учителя Праведности страна медленно, но верно приближалась к своему трагическому финалу. Было ли это следствием распятия Бога, как думают христиане, или же тому причиной стали другие грехи иудеев, — как считают сами иудеи, или же так завершился для Израиля его астрологический цикл *сарос* (нарос), составляющий 616 лет (666 лунных лет, названных Апокалипсисом), или, наконец, все эти причины совместились — результат оказался поистине беспрецедентным: исчезло целое государство, по миру рассеялся переживший два тысячелетия чужестранствий народ, а на развалинах Римской империи, на неведомо откуда появившихся ветхозаветных книгах возникли три авраамические религии: раввинистический иудаизм, ислам и христианство.

Глава VII
За что распяли Иисуса Христа?

1. Какому Богу молился Христос?

Он взошел на гору; и, когда сел,
приступили к Нему ученики Его.
И Он, отверзши уста Свои, учил их, говоря:

...Ты же, когда молишься,
войди в комнату твою и,
затворив дверь твою,
помолись Отцу твоему,
Который втайне;
и Отец твой, видящий тайное,
воздаст тебе явно.

А молясь, не говорите лишнего, как язычники,
ибо они думают, что в многословии своем будут услышаны;
не уподобляйтесь им, ибо знает Отец ваш,
в чем вы имеете нужду, прежде вашего прошения у Него.

Молитесь же так:

Отче наш, Иже еси на небесех!
Да святится имя Твое,
да приидет царствие Твое,
да будет воля Твоя,
яко на небеси и на земли.
Хлеб наш насущный даждь нам днесь;
и остави нам долги наша
якоже и мы оставляем должником нашим;
и не введи нас во искушение,
но избави нас от лукаваго,
яко твое есть твое есть царство,
и сила, и слава во веки,
аминь.

(Мф 5.1-2; 6.6-13)

Мы привели из Евангелия — «Отче наш», единственную известную молитву, которую оставил ученикам Иисус Христос. Надо думать, и сам Иисус Христос обращался с данной молитвой к Всевышнему. Но Кто Он, Всевышний?

Когда речь идет об *имени Бога*, которым пользуются верующие в своем *богообщении*, то необходимо отметить, что *а-теисты* и *теисты* по-разному понимают существо данной проблемы. Не погружаясь в теологические глубины, обратим внимание только на то, что верующие в Бога за именем Бога, в отличие от атеистов, предполагают — некую *Сущность*, *Не́что*. Таким образом, если для атеиста актуален только один вопрос: «существует ли Бог?» с известным ответом на него, то для любого верующего таких вопросов по меньшей мере два: «правильно ли он обращается к Богу?» и «тот ли Бог (или: Бог ли это?) отвечает [1] на обращение?» Если для профессиональных религиоведов при сравнении религий главными признаками выступают совершенно внешние факторы, в частности *имя* Бога и догматы о Нем, то для человека, имевшего самый малый мистический опыт, внешние факторы отходят на второй план, а на первый выступает *содержание* духовного делания, и в первую очередь Тот, Кто́ в действительности пребывает *за* подразумеваемым именем.

Люди весьма по-разному понимают одни и те же понятия и явления. Скажем, о том, что такое «*Жизнь*», ребенок и умудренный старец, либо философ и биолог — каждый полагает нечто, весьма различное. Ещё бо́льшее различие существует в определении такого понятия, как «*Бог*» («*Абсолют*»). На эту тему написано много богословских и философских трактатов, но вряд ли за эти тысячелетия Бог стал понятнее человеческому сознанию. Если какая-нибудь старушка ставит в храме свечку Иоанну Крестителю, казненному через усекновение головы, и просит его снять у снохи головные боли, то даже знание ею *Символа Веры* не гарантирует тождественности *её христианства* христианству священника её прихода. Даже в одной и той же традиции Бог понимается разными людьми и группами людей неодинаково. Иначе каким образом, например, в индуизме или в христианстве появились бы бесчисленные секты и движения? Всё, что, как правило, известно в ритуалистических культах об их богах, это, в большей мере, неправильно понятый миф и аллегория святых мудрецов, со временем дополненные народными домыслами.

---

[1] Преп. Иоанн Лествичник называет молитву «пребыванием и соединением человека с Богом».

Но какое всё это имеет отношение к тому, что есть Бог на самом деле? Философы Веданты учат, что о Боге максимум, что можно сказать, так это слово *То* (в отличие от *этого*). Буддистов обвинили в отрицании Бога как такового, но они просто То, что нельзя выразить ни через одно земное определение, называли словом «*Шуньята*», то есть «*Пустота*», ибо чем же для нас должно являться *Не́что*, если Его нельзя выразить ни одним утвердительным качеством? «Пустота» есть только природа буддийского Абсолюта (т.е. «для нас»), но никак не математический ноль «сам по себе». Наиболее последовательные христианские мыслители также утверждали, что Бог не может быть описан ни одним известным нам качеством, разве что о Нем можно только сказать, что *Он благ*. Но последнее скорее не определение, а выражение отношения *надбытийного* Бога к бытию, или, еще вернее, к человеческой истории с точки зрения самого человека, но не качество Бога «самого по себе». Если же нельзя с уверенностью сказать, что мы знаем, что есть *Бог* (диалектики бы заметили, что об *Абсолюте* невозможно иметь исчерпывающего знания, а можно лишь к этому знанию-Истине бесконечно приближаться), то достаточно ли будет одних лишь книг и рассказов богословов, чтобы судить о том, с каким богом на самом деле общались древние приверженцы того или иного культа? Ведь читатель должен согласиться, что совсем не просто сегодня ответить:

— общаются ли иудаисты и христиане с одним и тем же Богом? и
— один ли у них Бог, даже когда они называют его одинаковым именем *Йахве*?

Думается, спектр ответов будет весьма широк.

Всё вышесказанное подводит нас к далеко не тривиальному вопросу изучаемой нами темы: *молились ли все древние иудеи одному и тому же Богу*? И — *какому Богу молился Иисус Христос*?

Многие специалисты отмечают у древних иудеев наличие значительных расхождений в понимании той традиции, которая была получена от Моисея. К такому выводу подвигают текстологические и доктринальные расхождения в различных частях Библии (Элохист и Йахвист). Тантлевский, например, пишет о существовании нескольких противоборствовавших религиозных групп во времена Кумранской общины: «Часть высокопоставленных жрецов и, прежде всего, большинство священников садокитской линии (т.е. потомков Садока (Цадока) — (перво)священника времен израильских царей Давида и Соломона), поддерживаемых некоторыми аристократическими родами, выдвигают идею о безусловном скрупулезном

исполнении всех предписаний Моисеевой Торы [1] и консолидации народа вокруг культа иерусалимского Храма... Эту группировку можно обозначить как протосаддукеи. Другая группа жрецов (в том числе часть садокидов), концентрировавшаяся вокруг первосвященника Симона II Праведного (умер ок. 197 г. до н.э.), а также представители интеллигенции ("раббаниты" (т.е. "учители"), "книжники", "писцы"), поддерживаемые зажиточными горожанами... активно включаются в процесс создания (по сути, закладывают основы) Устного Учения — системы галахот, имеющей целью приспособить предписания Пятикнижия к новым реалиям жизни. Эту группировку можно было бы обозначить как протофарисеи. И, наконец, наши общинники (Кумрана)... во главе с группой радикально настроенных священников-садокитов, часть из которых, по-видимому, была близка к Симону II. В сообщении аль-Киркисани, весьма возможно, имеющего в виду Учителя Праведности, говорится, например: "Цадок был первым, кто стал разоблачать (ложные воззрения) раббанитов (т.е. протофарисеев. — *И.Т.*), нападая на них принародно, и он выявил нечто от истины". Цадок написал "большую книгу", полемичную по отношению к раввинистическим доктринам... Учение Цадока было воспринято и развито сектой "пещерных людей", названных так из-за того, что их (священные) книги были обнаружены в пещере...» [2]

Иными словами, у трех групп иудеев (этим числом разнообразие религиозных течений, конечно, не ограничивалось) были весьма отличные в основных догматах веры доктринальные учения (ср. доктрину Торы, доктрину саддукеев в изложении Иосифа Флавия и доктрину кумранитов-ессеев). Рассматривая догматы трех названных религиозных групп, проще найти их различия, нежели тождество. Хотя все группы одинаково чтили имена Праотцов (Авраама, Иакова, Моисея и др.), признавали имя *Йахве*, однако мироздание, суть Бога и цель жизни праведников на этой земле понимали совершенно различно. Можно ли сказать, что у них была одна и та же религия? Впрочем, многое зависит и от того, что понимается под словом *религия*.

Изучая тексты, наиболее близкие к идеологии кумранского Учителя Праведности («Дамасский документ», «Благодарственные гимны», толкование на Книгу пророка Аввакума), приходится признать, что из них просто невозможно установить — *какому Богу* по-

[1] *Тора* — на евр. название первых пяти книг Библии, или «Пятикнижие».
[2] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.91-93.

клонялись кумраниты и, в частности, тождествен ли Бог кумранитов иерусалимскому храмовому *Йахве*, или же Всевышний Бог кумранитам мыслился иным, а *Йахве* для них был не более чем национальным богом-покровителем евреев. В текстах чаще встречается обозначение Бога под именами ʻel и ʻăḏōnāy, т.е. в основном не *Йахве*, но ввиду особой сакральности выражаемого понятия это само по себе мало что значит. Тайны такого уровня в эзотерических обществах (к которым, безусловно, относятся и кумраниты) рукописям, как правило, не доверялись. К.Б.Старкова отмечает, что «кумранские свитки небиблейского содержания передают тетраграмму (Йахве) палеоеврейским (ханаанским [1]) шрифтом или заменяют её эквивалентным термином. Только библейские книги (найденные в Кумране) употребляют для священного имени обычные буквы, не выделяя его в тексте...» [2] (рис. 7); «как указывают комментаторы, личное имя Бога и его эквиваленты (в текстах Общины) тщательно избегаются, за исключением ʻel - 'Бог' и ʻăḏōnāy — 'Господь'» [3].

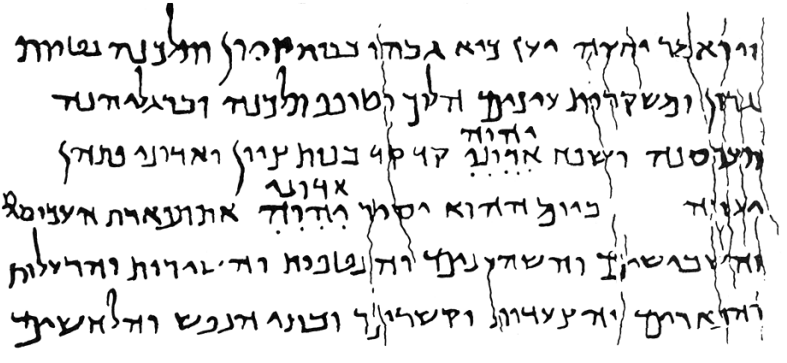


Рис. 7.

Фрагмент одного из свитков Мертвого моря (1Q Is[a]), содержащий Ис. 3:16-20, из которого видно, как чередовались варианты священного Имени (Адонаи — Йахве в 3-й строке и Йахве — Адонаи в 4-й строке) [4].

---

[1] Т.е. не квадратным шрифтом (hwhy).

[2] Старкова К.Б. Литературные памятники Кумранской общины.// Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. С.24.

[3] Старкова К.Б. Комментарий в кн.: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.244.

[4] Рис. из кн.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб. 2001. С.808.

Несмотря на открытие кумранских свитков, современный мир не располагает текстами Библии древнее II в. до н.э. (в отдельных случаях, возможно, III в. до н.э.). Ко времени перевода Библии на греческий евреи стали избегать произносить имя Бога. Считается, что этим именем было *Йахве*, но вместо него, читая Священное Писание, стали произносить *Адонай*, т.е. Господин[1]. Но Е.П.Блаватская утверждает (см. далее), что Адонай — это измененное имя Адониса, который, как тождественный Йахве, почитался евреями уже при Ездре. При переводе на греческий *Адонай* превратился в κύριος-Господь. Только один раз в год в праздник Йом Кипур Первосвященник в кругу одних евреев (иным на территорию Храма вход был воспрещен) тихо произносил Священное Имя, и этим именем, вероятно, было *Йахве*. Правда, сегодня никто не знает, как оно конкретно звучало. На арамейском (еврейском) имя *Йахве* писалось четырьмя согласными буквами hwhy, а в латинской транскрипции как YHWH, что получило название «Тетраграмматон», досл. с греч. «четверознаковый», или «четверобуквенник». Но как это звучало изначально, с каким тембром, интонацией, длительностью произносил это слово Первосвященник, — можно только гадать.

Вместе с тем, наряду с именем *Йахве*, еврейская традиция сохранила и другое наименование Всевышнего — *Элохим*, под которым сегодня, в зависимости от занимаемой исследователем позиции, в одних случаях видят синоним слова «Господь», в других случаях — синоним родового понятия «Бог», в третьих случаях видят обозначение *Божественных сил* (Архангелов), которые иерархически стоят иногда и выше, чем *Йахве*.

В греч. переводе Библии (Септуагинте) одним словом *Бог* переводятся на самом деле три разных слова: *Эл* (la), *Элоах* (hwla) и *Элохим* (~yhla), хотя первое среди семитических племен означало, как считается, — *Бог*, второе — *Могущественный*, а третье, *Элохим*, есть множ. число — *Боги*. В русском синодальном переводе *Эль Элион* (!wylc la) переведен как «Бог Всевышний», *Эль Шаддай* (ydX la) как «Бог Всемогущий», *Эль Олам* (~lwc la) как «Бог Вселенной», а *Эль Рои* (yar la) как «Бог Всевидящий». То есть во всех случаях, в угоду монотеистической концепции, подразумевается, что речь идет об одном и том же Боге, то есть о Боге евреев, Йахве. Но так ли понимали мудрецы-евреи собственные тексты, — в этом и заключается основной вопрос.

---

[1] Букв. «мои Господа».

Так, в Библии показан загадочный тесть Моисея, Иофор, бывший (перво)священником некоего народа, проживавшего на территории современной Саудовской Аравии, у которого, по сути, Моисей находился в учениках и который после Исхода евреев из Египта обучал Моисея, в частности, государственному обустройству [1]. Иофор (**wrty** — Йатро) носит также второе имя — Рагуил (**law[r**), включающее корень «эл» — **la** (бог) и «ра» — солнце. Так вот, этот Иофор говорит спасшимся от преследования евреям: «Благословен Йахве, который избавил вас из рук египтян» (Исх. 18:10), после чего сообщается, что Иофор «принес всесожжение и жертвы Элохим» (Исх. 18:12). Возникает вопрос, называет ли Иофор всего лишь имя национального бога израильтян (Йахве) и после этого возносит благодарение совершенно другому Богу, Божественным Силам, именуемым *Элохим'ами*, по изволению *Которых* в конечном счете осуществилось спасение евреев, или же чужестранец-священник на старости лет вдруг поверил в неведомого ему до сих пор [2] Бога евреев как во Всевышнего и стал, не ведая, как положено благодарить этого нового для него Бога и пр., отправлять некий ритуал?

Кумраниты совершенно определенно полагали свою веру в Бога глубоко отличной от веры священников Храма. Они считали, что жрецы Храма обманывают народ и увлекают его в совершенно противоположном, уводящем от Бога направлении. В одном из «Благодарственных гимнов» Учитель Праведности говорит (наши пояснения даны *курсивом*):

> "И удерживают (*жрецы Храма*) напиток знания от жаждущих и в их жажде поят их уксусом (*т.е. горечью обмана*), дабы узреть их заблуждение, дабы бесноваться на своих (*храмовых*) празднествах, чтоб (*доверившимся им людям*) быть уловленным их (*слуг Велиала*) сетями. Но Ты, Боже, отвергаешь любой умысел Велиала. И Твой совет — состоится, и замысел Твоего сердца — утвердится навеки. А они — скрытны, замыслы Велиала задумают, а Тебя ищут двоедушно, не устойчивы в Твоей истине. Корень, плодящий яд и горечь, в их замыслах.
>
> В строптивости своего сердца рыщут, и ищут Тебя в сквернах (или: среди идолов). И препону своего греха кладут перед собой, а приходят искать Тебя. Из уст лжепророков одурачены заблуждением, и сами [на]сме[шли]вой речью и чуждым языком говорят народу Твоему, чтобы обесславить обманом все свои дела,

[1] Исх. 18:17.
[2] См.: Исх. 18:11.

ибо не [слушали гласа] *Т*воего и не внимали Твоему слову, ибо говорили *О*откровению *З*нания: «неверно!» и о пути Твоего сердца: «не тот!». Но Ты, Боже, ответишь им, осудив их Твоим могуществом [за] их мерзости и за множество их грехов, чтобы попались в свои умыслы те, кто отчуждены от Твоего Завета.

И Ты истребишь право[суд]но всех людей обмана, и провидцы лжи не найдутся более. Ибо нет ни безумия во всех Твоих делах, ни обмана [в] замыслах Твоего сердца" (1Q H IV.11-21) [1].

Учитель Праведности обвиняет здесь иудеев не в поклонении другому Богу — ведь Бог — один, а в том, что думая, что поклоняются Всевышнему, ищут Его там, где обитает Велиал (Сатана). Сказанное выше можно сравнить с обвинениями, которые произносит Христос в Евангелии от Иоанна:

"Я говорю то, что видел у Отца Моего; а вы делаете то, что видели у отца вашего... Вы делаете дела отца вашего (т.е. Йахве. — *А.В.*).

На это сказали Ему: мы не от любодеяния рождены; одного *о*тца имеем, *б*ога.

Иисус сказал им: если бы Бог был Отец ваш, то вы любили бы Меня, потому что Я от Бога исшел и пришел; ибо Я не Сам от Себя пришел, но Он послал Меня. Почему вы не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать слова Моего. Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи. А как Я истину говорю, то не верите Мне... Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога...

(Иудеи:) Неужели Ты больше отца нашего Авраама, который умер? и пророки умерли: чем Ты Себя делаешь?

Иисус отвечал: если Я Сам Себя славлю, то слава Моя ничто. Меня прославляет Отец Мой, о Котором вы говорите, что Он Бог ваш. И вы не познали Его, а Я знаю Его; и если скажу, что не знаю Его, то буду подобный вам лжец. Но Я знаю Его и соблюдаю слово Его" (Ин 8.38-55).

Поскольку за ветхозаветным иудаизмом закрепилось представление как о чуть ли не первой монотеистической религии, то часто упускается из виду, что сами иудеи продолжали верить в существование, помимо Йахве, множества иных божественных сущностей. В книге Еноха, называемой также «Книга Небесных Дворцов», фрагменты которой обнаружены и среди кумранских свит-

[1] Цит. по: Благодарственные гимны. Пер. Старковой К.Б.//Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. Курсивом отмечены мои изменения. — *А.В.*

ков, в аллегорической форме рассказывается о небесных попечителях народов:

> “Над ними (т.е. над князьями небес. — *И.Т.)* — 72 князя царств, (расположенных) в выси, соответствующие 72 народам в мире [1]. Все они увенчаны царскими венцами, одеты в царские одежды и украшены царскими драгоценностями. Все они ездят на царских конях и держат царские скипетры в своих руках. Перед каждым из них, когда они проезжают через *Ракиа,* бегут царские слуги, (символизируя) почет и величие, подобно тому, как цари ездят на земле в колесницах, сопровождаемые всадниками и большими армиями, в славе, величии, с восхвалениями и приветственными возгласами, (в) великолепии” (1 Енох, 17.8).
>
> “Сколько там (на Небесном Суде) князей? Есть 72 князя в мире, не считая князя мира (Метатрона), который говорит в пользу мира перед Святым (Богом)...” (там же, 30.2) [2].

Таким образом, еврейская традиция настаивает на наличии у каждого народа своего небесного покровителя, астрономически связанного в том числе с каким-либо небесным светилом (планетой и/или звездой). Однако в отношении самого иудейского народа в иудаизме имеются две разные точки зрения. Одна точка зрения, тяготеющая к *избраннической* доктрине йахвистов, утверждает, что Всевышним (и, собственно, единственным Богом) является Йахве. Все остальные Силы и т.п. — суть фикции или, в крайнем случае, — демоны.

Другая еврейская традиция, по нашему мнению, более древняя и соответствующая тайнознанию египтян, индусов, халдеев, персов и ранних греков, утверждает, что всем народам без исключения соответствуют свои планетарные управители (планеты и/или звезды). Не являются в этом смысле исключением и иудеи (или группа родственных иудеям народов), которым соответствует их национальный Бог — Йахве и его определяющая планета — *Сатурн* [3]. В

---

[1] Идея о небесных попечителях народов выражается, например, в книге *Второзакония* 32:8 (4Q Deuf, кол. 12, стк. 14; *Септуагинта* [указание М.Шнейдера]), Премудрости *Иисуса, сына Сирахова* 17:17; *1 Енохе* 89:59 ff. (в метафоре о семидесяти пастырях); *Иерусалимском Таргуме к Бытию* 11:7-8; *Вавилонском Талмуде,* трактатах *Йома,* 77а; *Сукка,* 29а; мидрашах *Берешит Рабба* 68, 77; *Шемот Рабба* 21; *Ваййкра Рабба* 29. Имплицитно эта доктрина выражена также в книге пророка *Даниила* 10:20-21. — *И.Т.*

[2] Цит. по: Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.196-197; 217.

[3] Историк Тацит, например, сообщает: «Говорят, седьмой день назначен у них (иудеев) для отдыха... Другие полагают, что это заведено в честь Сатурна, то ли от того, что вера их происходит от идеев (Idaeis), изгнанных, как мы знаем, вместе с Сатурном и ставших родоначальниками племени, то ли потому, что из семи

то же время Всевышний Бог — всеобщ без каких-либо национальных исключений или предпочтений. Такой Всевышний Бог, строго говоря, конкретного имени вообще не имеет, ибо отличительное имя требуется, когда есть двое и более, но Всевышний Бог есть Всё и Он — Один (Един).

У семитических народов II—I тыс. до н.э. Вселенский Бог, как правило, назывался *Эл* (или в лице главных Семи управителей — *Элохим* [1]), тогда как покровители различных народов или местностей носили разнообразные имена, среди которых исследователи находят прототипы и Йахве, и Адоная (Господина), и пр. Е.П.Блаватская утверждает, что данному имени *Эл*, встречающемуся в Писании, изначально соответствовало совершенно иное значение. Она пишет: «С первой и до последней главы переводчики еврейских священных книг неправильно передавали это значение. Как доказывает У. Друммонд, они изменили даже написание имени Бога. Например, *El,* если оно написано правильно, читается *Al,* ибо оно в оригинале la — Ал, и, по Хигинсу, это слово означает бога Митру, Солнце, сохранителя и спасителя. Сэр У. Друммонд доказывает, что *Beth-El* [2] означает в своем буквальном переводе *дом Солнца,* а не Бога. "*El* в составе имен канаанитов не означает *бог,* но *Солнце*" [3]» [4].

светил, правящих судьбами смертных, светило Сатурна вращается в самой высокой сфере и обладает особой властью» (*История, V. 4.4//Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Комментарии М.Штерна. Т.2., М.-Иерусалим, 2000/5760, с.24*). О субботе как dies Saturni (дне Сатурна) см. также *Тибулл, I, 3,18; Кассий Дион, XXXVII, 17,3*. Современный каббалист рав. Глазерсон пишет: «Сатурн властвует над месяцем *Тевет* (знак Зодиака — "Козерог"). Тевет приходится на середину зимы (смерти. — *А.В.*), когда вся природа замирает... Сатурн — планета — покровитель субботы. В древнее время суббота считалась днем неудачным для всевозможных начинаний и полагали, что сделанное в субботу не кончится добром и не принесет счастья владельцу... Колено месяца Тевет — Дан...» (*рав. Глазерсон М. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758, с.129-130*). Джоэл Добин в «Каббалистической астрологии» пишет: «На иврите Сатурн назван словом Ш-Б-Т-А-Й, в котором присутствует основа Ш-Б-Т — "Шаббат", Суббота» (*Добин Д. Каббалистическая астрология. М., 2000, с.214*). То есть Ш-Б-Т-А-Й (Сатурн), где «ай» — или «ан» — *бог, господин*, будет означать — *господин субботы*.

[1] Над каждой Семерицей существует более высокая соответствующая Иерархия, строящаяся по аналогичному принципу. — *А.В.*

[2] *Bethels* — бетели — неотесанные камни, которым, помазав их маслом, поклонялись древние евреи. Иаков говорит: «Этот камень, который я поставил столбом (hbcm-мастеба), будет домом Ал (Солнца) (la tyb-бетель)»; другой перевод: «Этот камень, который я воздвиг подобно столпу, будет домом Бога» (Быт. 28:22). — *А.В.*

[3] *W.Drummond*. Oedipus Judicus. P.250.

[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.60.

Данное понимание божественной природы объясняет наличие в библейском тексте *Элохиста* и *Йахвиста* разных наименований Бога. Путаницу вносит то обстоятельство, что при многократном переписывании и редактировании изначального текста ветхозаветных книг совершенно разным *явлениям* (имперсоналиям) присваивались одинаковые имена. Так, именем Вселенского Бога, то есть именем *Эл*, в текстах мог называться и тот, которым был на самом деле только национальный Йахве, и, наоборот, у ряда пророков мы обнаруживаем использование имени национального бога, т.е. имени *Йахве*, для обозначения Вселенского Бога. Не исключено, что разное произношение Тетраграмматона позволяло отличать одного от другого. Но в любом случае суть идеи древних мудрецов остается неизменной: у каждого народа есть свой собственный национальный Бог, но вместе с тем над мирозданием и над всеми национальными богами-отцами пребывает Всевышний (Отец).

Римский император Юлиан (331–363) в полемике с отцами церкви вполне точно определил узконациональный характер божества евреев:

«Моисей (в Библии) говорит, что создатель мира избрал еврейский народ, заботится только о нем, только о нем думает, ему одному отдал свою заботу; об остальных же народах он и не вспоминает, как бы они ни жили и каким богам ни поклонялись... Пока я покажу, что и он сам (Моисей) называет его богом только Израиля и Иудеи, а евреев — избранниками. (Далее следуют примеры из Писания, нами опущенные. — *А.В.*)... Итак, в течение десятков тысяч или, если вам угодно, тысяч лет он (Йахве. — *А.В.*) не обращал внимания, что все люди, пребывая в таком невежестве, поклоняются, как вы выражаетесь, идолам, все от востока до запада и от севера до юга, за исключением небольшого племени, живущего даже еще неполных 2000 лет в уголке Палестины. Если он бог всех нас и творец всего, почему он на нас не обращал внимания? Приходится поэтому думать, что бог евреев в действительности не творец всего мира и не властвует над вселенной, но что он ограничен, как я говорил, и властью он, надо полагать, обладает ограниченной, наряду с прочими богами... Наши (философы античности) говорят, что Творец — общий отец и владыка всего, и прочие народы распределены им между богами народов и городов, и каждый управляет своей долей, как ему свойственно ...И нам (грекам и римлянам) Бог (Высший. — *А.В.*) дал тех богов, которых вы (христиане) не знаете, и добрых покровителей, не хуже того, которого чтут с древних времен у евреев, покровителя Иудеи, о которой

единственно ему досталось заботиться, как об этом говорит Моисей и его последователи до нашего времени... Законодатель (Моисей) запретил поклоняться всем богам, а предписал служить только одному, тому, чью "часть составляет Иаков, а Израиль — наследственный удел" (Втор. 32:9); но он сказал не только это, но как будто прибавил (в назидание апологетам Писания. — *А.В.*): "богов не злословь" (Исх. 22:28)» [1].

Относительно последней цитаты Ранович добавляет: «Исх. 22:28; в еврейском тексте "элохим" — (озвучено как) *богов*; в русском переводе, чтоб скрыть явное указание на многобожие в Библии, заменили *богов* словом "судьи". Такая же замена имеется в ст.6 гл.21, где в еврейском тексте предписывается, как и в вавилонском кодексе (Талмуде. — *А.В.*), привести раба не к судьям, а к *элохим*, к *домашнему богу*» [2].

Римский император совершенно определенно выражает мысль, что Моисей «*запретил (евреям) поклоняться всем богам, а предписал служить только одному, тому, чью "часть составляет Иаков"*», то есть праотцу иудеев. Можно задумываться о том, к чему призывал иудеев Учитель Праведности в ранее приведенном отрывке из «Благодарственного гимна», отвергая культ и фактически религию иерусалимского Храма, или о чем говорил Христос Евангелия от Иоанна, призывая слушать иудеев Бога, которому возносил молитвы Иисус, но не слушать Его антипода («вы хотите исполнять похоти отца вашего...» и т.д.). Можно попытаться понять, на все ли времена Моисей давал подобный завет евреям — поклоняться только своему национальному Покровителю, или же ко времени Иисуса что-то изменилось. Но в любом случае остается незыблемым, что *Йахве* в понимании древних являлся племенным, то есть национальным покровителем (Гением) израильтян.

В Библии, в Песне Моисея, вероятно, древнейшем, передававшемся изустно сказании, имеется знаменитое определение Моисея о 12 управителях народов:

> "Когда Всевышний (*Элион*, а не *Йахве*. — *А.В.*) давал уделы народам и расселял сынов Адама (= сынов человеческих), тогда поставил пределы народов.... по числу сынов Израилевых... Ибо часть Йахве народ его; Иаков наследственный удел его" (Втор. 32:8-9).

---

[1] Юлиан. Против христиан. Кн.I. // Ранович А.Б. Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М., 1990. С.405-406, 409, 420.

[2] Ранович. Там же. С.390, 420.

Фраза «(по числу) *сынов Израилевых* (larXy ynb)» вызывает наибольший интерес. В вышеприведенном виде она так звучит в масоретской и самаритянской версиях Писания, а также в Вульгате и Пешите. Однако, в Септуагинте, у Аквилы, у Климента Римского [1], у Сираха [2], у Филона Александрийского [3] она звучит: «(по числу) ангелов Божиих (ἀγγέλον θεοῦ)», в одном из вариантов Септуагинты (848 106c): «(по числу) сынов Божиих (υἱῶν θεοῦ)». Но в самом древнем фрагменте, обнаруженном в Кумране (4Q Deut[j]), эта фраза составлена в соответствии с элохической традицией:

«(по числу) *сынов Элохим* (~yhla ynb)» [4].

В любом случае *Элохим* — это не *Йахве*, но, напротив, сам Йахве в лучшем случае есть один из Элохим'ов [5] ("элохим" в упрощенном переводе — Боги, т.е. множ. число).

По поводу данного разночтения крупнейший современный специалист по древнееврейским рукописям Э.Тов высказывает предположение, что

> "в гипотетическом оригинальном варианте... Песнь Моисея имела в виду собрание богов (ср. Пс. 82; 1 Цар. 22:19), на котором:
>
> «Всевышний, *Элйон*, установил границы народов,
> по числу сынов Бога *Эла*».
>
> В следующем стихе подчеркивается, — продолжает Э.Тов, — что Йахве [6] hwhy взял Израиль себе. В предполагаемом первоначальном контексте *Эл* и *Элйон* не стандартные имена Бога Израиля (т.е. Йахве. — *А.В.*), а имена богов, известных также и в ханаанском и угаритском пантеонах. Вероятно, переписчика одного из ранних текстов, отраженного в масоретском, самаритянском тексте, Вульгате и Пешите, смутила такая политеистическая картина, и он заменил "сынов Эла" на larXy ynb (сынов *Израилевых*), при-

---

[1] 1 Послание Коринфянам, XXIX.

[2] Сир. 17:17.

[3] de post Caïni § 25 De plant Noe § 14.

[4] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.257.

[5] В Книге Бытия говорится: «И сказал Бог (~yhla Элохим): вот знамение завета, который Я поставляю между Мною и между вами и между всякою душею живою, которая с вами, в роды навсегда: Я полагаю радугу Мою в облаке, чтоб она была знамением завета между Мною и между землею» (Быт. 9:12-13). Радуга — это семь цветов, или Семь Иерархов, объединяемых вокруг Одного (6+1) и имеющих вместе название — *Элохим*. Согласно каббале, Библия в контексте подразумевает разные группы Элохим (семерицы), в том числе и группу, где среди Элохим был и *Йахве* (см. Е.П.Б.Т.Д.)

[6] У Э.Това — «Господь».

дав тексту иную (с богословской точки зрения. — *А.В.*) направленность...” [1].

Комментируя данный фрагмент Песни Моисея, Е.П.Блаватская пишет:

«Это решает вопрос. Настолько безответственны были современные переводчики Библии и Писаний, и настолько искажены эти стихи, что каждый переводчик, следуя стопам, проложенным для него достойными отцами церкви, толковал эти строки по своему... Тем не менее одно ясно: “Удел Господа [Иеговы]” есть его “избранный народ” и никто другой, ибо один “Иаков наследственный удел его”. Какое же отношение имеют тогда другие народы, называющие себя арийцами [2], к этому семитическому Божеству, племенному Богу Израиля? Астрономически “Всевышний” [3] есть Солнце, а “Господь” (Иегова) — одна из Его семи планет, будет ли это *Iao* (Яо), Гений Луны, или Ильдабаоф-Иегова, Гений Сатурна, согласно Оригену и египетским гностикам [4]. Пусть “Ангел Гавриил”, “Господь” Ирана, хранит свой народ, а Михаил-Иегова [5] своих евреев. Эти боги не есть боги других народов, так же никогда не были они богами Иисуса (Христа) [6]. Так же как каж-

---

[1] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.257-258.

[2] Здесь речь идет о христианских народах Европы. Блаватская критиковала традиционное понимание термина «арий», указывая, что это не этнический признак, а признак всей Пятой Коренной Расы, к которой, в частности, относятся и евреи (Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.252). Вместе с тем она указывала на колоссальное отличие арийской культуры от семитической, между которыми «бездна, отделяющая арийскую систему от семитической» (Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.548). Дюмезиль так же отмечает утвердившуюся в научной литературе трактовку слова *arya* (арий) как принадлежащий к трем кастам (браминов, кшатриев, вайшев), в отличие от *śūdra* (шудра), когда последний, как не-арийский, не принадлежит к *arya*. При этом *ариями* называют «в противопоставление варвару непокоренных земель (dāsa, dásyu), а вскоре и порабощенному туземцу колонизированных земель (*śūdra*)» (Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1986, с.186).

[3] См. вышеприведенный текст. — *А.В.*

[4] См. «Gnostics and their Remains». С. 344, Кинга.

[5] *Михаил-Иегова* — здесь речь идет об образе *Михаила* в Торе и еврейской Каббале, где он выступает одним из аспектов Иеговы (см. Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.539). Суть св.Михаила в христианстве иная — это Архистратиг ангельского воинства, Мессия и Освободитель всего земного человечества, т.е. почти что Вселенский Христос (см. главу II.5-6). — *А.В.*

[6] «Народы, рожденные под Сатурном, — например, евреи, у которых он стал Иеговою, после того как на него стали смотреть, как на сына Сатурна или Ильда-Баоф’а в среде офитов и в Книге “*Jasher*”, — постоянно враждовали с народами, рожденными под Юпитером, Меркурием или какой-либо другой планетою, только не под Сатурном-Иеговою; несмотря на генеалогию и пророчества, Иисус, *Посвященный* (или *Jehoshua*) — прообраз, с которого “исторический” Иисус был скопирован — не был чисто еврейской крови и потому не признавал Иегову;

дый Дэв персов [1] прикован к своей планете [2], каждый Дэва индусов [3] имеет свой удел, мир, планету, народ или расу. Множество миров предпосылает и множество Богов [4]. Мы верим в первое и можем признавать, но никогда не будем обоготворять последних (ибо *они* есть лишь звено в небесной цепи. — *А.В.*)...

...Не Сфинкс... должен был бы похоронить себя в море, но, воистину, многосторонний символ, именуемый Иеговой, которого христиане — цивилизованные нации — приняли как своего Бога... Символисты с ужасом обнаружили, что принятое ими Божество было лишь маскою для многих других Богов, эвгемеризированная (оживленная воображением. — *А.В.*) потухшая планета [5], в лучшем случае — Гений Луны и Сатурна у евреев...

Как было сказано в "Разоблаченной Изиде":

> "Потому казалось бы лишь естественным установить различие между таинственным богом, *Ιαω*, принятым от отдаленнейшей древности всеми, кто разделяли эзотерическое знание жрецов, и его фонетическими двойниками, которым, офиты и другие гностики, как мы видим, оказывали столь малое почитание" [6].

...Имя *Iao*, повторенное и часто смешанное или замененное именем *Ievo* (финикийское *Иегова.* — *А.В.*), тогда как последнее просто обозначает одного из Гениев, враждебного Абраксасу (Всевышнему Богу. — *А.В.*)...

Но имя *Iao* не только не возникло среди евреев, но оно (как имя, но не Бог. — *А.В.*) и не было достоянием одних лишь евреев. Даже если Моисей соблаговолил наградить [7] этим именем "Духа",

---

также он не поклонялся ни одному из планетных Богов, кроме как своему "Отцу", которого он знал и с которым он сообщался, как это делает каждый высокий Посвященный, "Дух с Духом и Душа с Душою"» (Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.721).

[1] каждый из богов в зороастризме. — *А.В.*

[2] См. Копию Карты или Диаграммы офитов, приведенную Оригеном в его «Против Цельса», — *Е.П.Б.*

[3] каждый из богов в индуизме. — *А.В.*

[4] Известные в индуизме 300 млн. богов, помимо их астрологического значения (соответствия планетам и звездам), выражают на плане тела человека соответствующих управителей над 300 млн. «атомов». Каждый из них имеет свое имя, свойство, цикл активности, мистическую (и мифологическую) связь друг с другом. В общем плане дифференциация (развертывание) первичного Начала математически выражается семеричными цепями: 1: 3: 7: 49 (7x7) и т.д. — *А.В.*

[5] В своих лекциях Блаватская упоминала, что «за Луной» находится некая невидимая планета (возможно, одно из тел физической Луны на тонком плане. — *А.В.*), так называемая «восьмая сфера», которая выражает негативные черты, отводимые в оккультизме Луне. — *А.В.*

[6] Разоблаченная Изида. Т.2. С.301.

[7] Е.И.Рерих писала Клизовскому о причинах установления Моисеем почитания

предположенного покровителя и национального божества “избранного народа израильского”, все же нет разумной причины, почему другие народы должны принимать Его как Высшего и Единосущного Бога. Но мы совершенно отрицаем это притязание... Скорее похоже на то, что Давид [1] заимствовал имя *Jehovah* от жителей Тира и филистимлян [2], среди которых он проживал. Он поставил Садока Первосвященником, от которого произошли Садокиты или Саддукеи. Он жил и царствовал сначала в Хевроне [3], (!wrgx) Хабир-оне или Кабеир-граде, где праздновались ритуалы четырех (тайных богов [4])...

Таким образом... еврейское Божество, в лучшем случае, является лишь проявленной Двоячностью (Дуада), но никогда не Единосущным Абсолютом» [5].

Иеговы как астрологического управителя евреев: «Моисей был, воистину, великим Вождем, и Вы правильно отмечаете, что он явился творцом народа израильского, но не идеи единобожия, которая существовала от древнейших времен. Потому следующие Ваши слова (в готовящейся книге), что “народ еврейский понес эту идею в мир” не совсем точны. Моисей, будучи учеником египетских жрецов, был посвящен в их тайное знание, в Единство Космоса, Единство в многообразии. И эту идею Единства он утвердил в виде Единоначалия, именно в массах, закрепив почитание единого аспекта Божества как Иеговы (Иегова как *один из* аспектов в Солнечной системе. — *А.В.*). Кроме того, существовали другие причины, почему был избран именно образ Иеговы, как Руководящее Начало или Божество для еврейского народа. Вспомним, на какой высоте стояла Наука о светилах в древнем Египте. Иегова был связан с Сатурном, и народ израильский, как отдельная нация, зародился под этим Светилом. И хотя идея Единобожия подчеркнута в экзотерической религии евреев, но их сокровенный пантеон так же многочисленен, как и пантеоны других народов, включая и христиан: Иерархия Сил, Лестница Иакова, а также все Планетные Духи, которых почитает Католическая Церковь» (Рерих Е.И. Письмо от 30.06.34, архивн. мат.).

[1] *Давид* при поддержке жреческой партии йахвистов сместил помазанного пророком Самуилом и посвященного в элохическую Моисееву доктрину первого царя Израиля — *Саула* из рода Вениаминова (происходящего, как и Иосиф, от Рахили). См. фрагмент из 1 Цар. 10:6-9, приводимый нами в первой части нашей книги в главе «Малые дети» (с.148).

[2] II Самуил (2 Цар.).

[3] *Хеврон* известен не только как родина Давида, но и наличием в этом городе рощи Мамре (или Мамврия). Здесь у дуба Мамврийского явились Авраму Три Странника (Быт.18:1), пообещавшие, что у столетнего Аврама будет первенец-сын. Здесь же он обрезался (будучи в возрасте 99 лет), заключив завет с Иеговой. В этой же роще погребены в пещере праматери и праотцы Израиля: Авраам и Сарра, а также Иаков и Исаак с женами (любопытно отметить, что среди них нет Рахили, матери Иосифа, могила которой находится в Вифлееме — владении сынов Иосифа).

[4] «Соломон не имел о Иегове никакого представления, а Давид взял это имя от финикиян. *Яго* (от него — Иегова. — *А.В.*) был одним из четырех (семи) богов Кабиров — скрытых богов, принимавших участие во всех мистериях» (Блаватская Е.П. Письма. М., 1995, с.197).

[5] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.675-682.

Если поздние апологеты церкви всех прочих богов, за исключением Отца, Сына и Святого Духа, отнесли к рязряду демонов (в христианском понимании этого слова), то это ровным счетом ничего не меняет — *надземный мир* в любой религии, в том числе и в христианстве и в иудаизме, оказывается насыщен целым пантеоном небожителей. Разговор о том, что среди этого пантеона Бог и Вседержитель — один, не более чем, как говорил Конфуций, «спор о значении слов». Можно довольно легко доказать, и это сделано было уже давно востоковедами, что, строго говоря, наиболее сакральная часть индуизма, египетского, зороастрийского, буддийского вероучения не менее *монотеистична*, чем у учителей иудеев или христиан. На бытовом же или мифологизированном уровне в любой религии всегда можно найти самый что ни на есть грубый политеизм.

Так, христианство целиком унаследовало от иудеев всю ту многосложную иерархию небесных сил, какая встречается в Ветхом Завете. Наиболее подробно христианское учение об Иерархии высших сил изложено в сочинении псевдо-Дионисия Ареопагита «О небесной Иерархии». Труды Ареопагита всегда высоко ценились церковью и оказали большое влияние на многих византийских и западных богословов: Максима Исповедника, Иоанна Дамаскина, Николая Кузанского и пр. Под влиянием его учения возникли многие литургические обычаи. Всего здесь называется девять ангельских чинов, три класса по три чина в каждом: I. 1.Серафимы, 2.Херувимы, 3.Престолы; II. 1.Господства, 2.Силы, 3.Власти; III. 1.Начала, 2.Архангелы, 3.Ангелы. Тем не менее это не окончательная градация, поскольку Ареопагит говорит, что «сколько чинов небесных Существ, какие они и каким образом у них совершаются тайны священноначалия, — в точности знает это, как я думаю, один Бог, Виновник их Иерархии» (*О небесной Иерархии*. VI.1). Об Ангелах Писание говорит, что «их тысячи тысяч… Чрез сие оно ясно показывает, что чины небесных Существ для нас неисчислимы» (*там же*, XIV). Фактически Ареопагит признаёт общепринятую на Востоке (Индия, Египет и пр.) теорию эманирования божественной Иерархии из Первопричины, поскольку он говорит: «Я думаю, что во всякой степени Священного чиноначалия чины высшие имеют свет и силы чинов низших, а последние не имеют того, что принадлежит высшим;… Первые Существа, которые следуют после осуществляющего их Божества, и занимают место как бы в преддверiях оного… Существа сии составляют, так сказать, домашнюю у Бога и во всем сходную с Ним Иерархию» (V; VII.2). Многоступенчатую надземную ирерахию признает и Ириней Лионский. «Мир, — ут-

верждает он, — окружен семью небесами, на которых обитают силы и ангелы и архангелы, совершая служение поклонения Богу вседержителю и творцу всего» (*Доказательство апостольской проповеди*, 9 [1]).

Но в том, что касается народного, или обыденного, уровня христианской религии, то в части представлений о многоплановости высших сил обнаруживается традиционное использование старых (языческих) богов в новом культе и вместе с этим элементарное идоло- и духопоклонство пантеону божеств. Например, в Западной церкви *Дионис* превращается в *св. Дионисия*, *Деметрий* — в *св. Дмитрия*, *Минерва-Паллада* — в *св. Палладию*, *Гермес* стал *св. Гермесом*, *Никон — св. Никанором*, нимфа *Аура Плацида* раздвоилась и породила *св. Ауру* и *св. Пласиду*. Формула «rogare et donare» (приносить и давать) превратилась в имена святых *Рогациана* и *Донациана*, «flore et lux» (цветок и свет») стали святыми *Флором* и *Люцией*, пожелание «perpetuum felicitate» (постоянного счастья) послужило основой для имен святых *Перепетуи* и *Фелицитаты*.

О многообразии богов, о специфике использования их имен пишет и Ориген:

> “Вóт почему эти имена (*Сил*, *Ангелов* и пр. — *А.В.*), если они изрекаются в надлежащем и свойственном им порядке и последовательности, имеют особенную силу. Но и другие имена, если они произносятся по-египетски, имеют свое воздействие на известных даймонов (греч. полубогов. — *А.В.*), сила которых простирается на одни только эти определенные предметы; и еще иные имена, если они изрекаются на персидском языке, имеют силу уже над совершенно другими духами, и так у всякого народа имена приноровлены для каких-либо потребностей. А в таком случае оказывается, что даймонам (обитающим) на земле и получившим в свой удел различные места, усваиваются имена соответственно местным и племенным наречиям” (Против Цельса I. XXIV).

Но что за удел получают эти полубоги в свое владение? Ориген в другом месте поясняет:

> “...Нам следовало бы коснуться истории разделения (народов) (Втор. 32:8-9) и указать основания, почему же *Когда Всевышний* (не Иегова. — *А.В.*) *давал уделы народам и расселял сынов человеческих, тогда поставил пределы народов по числу сынов Из-*

[1] Ново-открытое произведение Св. Иринея Лионского «Доказательство апостольской проповеди». Перевод Н.Сагарды. С.-Петербург: Типография М.Меркушева, 1907.

раилевых [1]... *Ибо часть Господа* (в Библии — Иегова. — *А.В.*) *народ Его; Иаков наследственный удел Его* (Иеговы. — *А.В.*).

Мы должны также разъяснить, почему те или другие [народы] рождаются в известных определенных границах и под властью того (бога, Ангела, Гения. — *А.В.*), кому эти пределы достались; почему и на каком достаточном основании сделался *частью Господа* (Иеговы, — *А.В.*) *народ Его; Иаков наследственный удел Его,* почему ранее был *частью Господа народ Его; Иаков наследственный удел Его,* а, напротив, позднее в последствии времен Спаситель от Своего Отца (не Иеговы. — *А.В.*) услышал такую речь: *проси у Меня, и дам народы в наследие Тебе и пределы земли во владение Тебе* [2]" (Против Цельса. IV. VIII).

Сама иудейская традиция в отношении понимания водительства Планетарных Гениев над соответствующими народами с этим совершенно согласна, делая лишь поправку в отношении самих иудеев. Так, крупнейший раввин *Авраам ибн-Эзра* (1093–1167 гг.) в комментарии к отрывку из Второзакония (4:19): «дабы ты, взглянув на небо и увидев солнце, луну и звезды [и] всё воинство небесное, не прельстился и не поклонился им и не служил им, так как Господь, Бог твой, уделил их всем народам под всем небом», говорит:

"Проверено, что у каждого народа есть своя звезда (здесь, планета или Дух Планеты. — *А.В.*) и созвездие, есть своя звезда у каждого города. У народа же Израиля звезды нет, потому что Всевышний Сам принимает решения о судьбе нашего народа, нет у него звезды, ибо надел Господа (т.е. Йахве. — *А.В.*) народ Израиля" [3].

Но другой, не менее известный законоучитель, *Рабейну Бехаей*, уточняет такое представление о народе Авраама:

"Сказанное нашими благословенной памяти мудрецами: «Нет планиды у Израиля» не означает, что звезды никак не влияют на евреев, ведь сами мудрецы пишут о влиянии звезд. Имеется в виду, что Израиль не находится под полной властью звезд. Так как сами звезды и весь мир созданы ради праведников, то не могут звезды править праведниками (здесь — *иудеями.* — *А.В.*), как низкий не может править высоким, а следствие вызывать причи-

---

[1] Текст приводит библейскую цитату (курсив) в том виде, какой был принят в момент написания данной копии с труда Оригена. Возможно, в оригинале цитата звучала иначе. — *А.В.*

[2] Пс. 2:8.

[3] Abraham ibn Ezra. The Beginning of Wisdom. Vol. 4. Baltimore: Johns Hopkins, 1926 ?)// Цит. по: рав. Глазерсон. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758. С.9.

ну. Но звезды управляют народами мира, как объясняется в книгах великой науки астрологии: Скорпион (Марс. — *А.В.*) управляет потомками Ишмаэля, Стрелец (Юпитер. — *А.В.*) — Персией, Козерог (Сатурн. — *А.В.*) — филистимлянами (финикийцами. — *А.В.*), Дева (Меркурий. — *А.В.*) или Весы (Венера. — *А.В.*) — европейскими народами и т.д." [1].

Современные же раввины-каббалисты прямо утверждают, что иудеи точно так же, как и прочие народы, подлежат и подлежали влиянию своего созвездия (планеты), а именно — Сатурна. Д.Добин, комментируя Библию, пишет:

"...Козерог считается здесь самым благоприятным из всех знаков Зодиака. Он находится под властью Сатурна — планеты, которая в еврейской астрологии является планетой тех, кто ищет тайнознания, а также планетой, под прямым влиянием которой проходит жизнь Детей Израиля... На иврите Сатурн назван словом Ш-Б-Т-А-Й, в котором присутствует основа Ш-Б-Т — «Шаббат», Суббота" [2].

И.Ш.Шифман отмечает: «В пророчестве Вала'ама (Чис. 24:17) *звезда* — это божественный предводитель Израиля, потомок Иакова, поражающий его врагов:

Вижу Его, но Он — не теперь,
гляжу на Него, но Он — не близко.
Восходит звезда (kōkab) от Иакова,
и восстает вождь (šēbät) от Израиля» [3].

Но пророк Амос говорит народу Завета:- «*Вы носили скинию Молохову и звезду бога вашего Ремфана* [4]*, изображения, которые вы сделали для себя*» (Амос. 5:26). Точно эта же фраза повторена в Деяниях апостолов (Деян 7. 43). Преосв. епископ Порфирий Успенский, отвечая на запрос департамента иностранных исповеданий в 1855 г., пишет следующее: «...оно (некоторые обряды евреев. — *А.В.*) есть печальный остаток того ревностного служения их Молоху и Ремфану (Сатурну), каким они заклеймили себя еще за 1500

[1] Цит.: рав.Глазерсон. Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758. С.10.
[2] Добин Д. Каббалистическая астрология: священная традиция еврейских мудрецов./ Пер. с англ. Д.Гаева. М., 2000. С.214.
[3] Шифман И.Ш. Комментарий.//О Ба'лу. Угаритские поэтические повествования. М., 1999. С.93.
[4] В словаре Брокгауза и Ефрона отмечается: «у греков Сатурн носил название jainon "тускло светящий", затем Кронос; у древних евреев Ремфан (Амос. 5), у египтян — Harkahri, у халдеев — Mullalu» (статья «Сатурн»). О «Ремфане» подробнее см. Приложение 11. — *А.В.*

лет до Рождества Христова»[1]. Партия йахвистов, как известно, жестко боролась за йахвистский монотеизм, уничтожая прочие атрибуты звездного культа. Но до́лжно ли в связи с этим иначе воспринимать национального Йахве, нежели божество звезды Сатурна?

Тем не менее в приведенных выше различных высказываниях авторитетных раввинов в целом нет расхождений ни с собственно-ветхозаветной традицией (если под ней понимать подлинное Учение Моисея), ни с прочими иными Учениями древних народов о влиянии светил на народы и на праведников. Если мы готовы признать возможность существования праведников в любой религии или среди любого народа, то, соответственно, утверждение, что все праведники находятся «непосредственно под Богом», а не под светилами, должно приниматься универсальной аксиомой, которую можно обнаружить и в индуизме, и в буддизме, и в зороастризме, и в египетских учениях, безотносительно к какой-либо нации или касте. И, напротив, утверждение о том, что «весь Израиль», то есть весь народ Израилев, представлял собою праведников, не выдерживает никакой критики. Это похоже на заявление о «Святости Церкви», которое подкупает своим высоким устремлением к идеалу, однако исторически не имеет никакого реального содержания. То же самое и «Израиль праведников». Какой бы смысл ни вкладывали различные комментаторы в понятие «Израиль» (принадлежит ли он одним евреям, или это аллегория Мира Горнего, достойного всех праведников мира), однако исторически ни о каких *массах праведных* говорить не приходится. При жизни Моисея происходят бунты и извращение заповедей, а обличения в жестоковыйности и неблагодарности «народа избранного» по силе и образности обвинений, выдвинутых израильскими пророками в адрес «народа праведников», в мировой религиозной литературе не знают аналогов.

Во фрагменте «Исхода», авторство которого приписывается *Элохисту*, Моисей впервые слышит имя национального божества евреев. Сообщая имя *Йахве*, автор-элохист основную массу евреев оставляет в неведении[2] относительно того, что и над самим *Йахве*

---

[1] Цит. по: Кровь в верованиях и суевериях человечества. Сборник. СПб., 1995. С.368.

[2] «Моисей, *наглухо укутавшись в завесу* (Исх. 34:33-34), говорит упрямым множествам об Иегове, жестоком антропоморфном божестве, как о высочайшем Боге, глубоко захоронив в глубинах своего сердца истину, о которой нельзя “ни говорить, ни раскрывать ее”. Капила (великий мудрец Индии) рубит острым клинком своих сарказмов брахманических йогов, которые притворяются, что они

в действительности пребывает Всевышний. *Элохим* — есть только выявление, или присутствие Всевышнего в нашем мире в виде семеричной Иерархии. Безусловно, что если сегодня данная концепция о *Божественном* трудна для понимания, то соотечественников Моисея, склонных к политеизму, открытие Иерархии тем более привело бы только к грубому идолопоклонству.

> "И сказал Моисей **~yhla** Элохиму: вот я прийду к сынам Израилевым и скажу им: «**~yhla** Элохим отцов ваших послал меня вам». А они скажут мне: «Как Ему Имя?» Что сказать мне им? **~yhla** Элохим сказал Моисею: Я есмь Сущий (**hyha rXa hyha**). И сказал: так скажи сынам Израилевым: «Сущий (**hyha**) послал меня к вам». И сказал еще **~yhla** Элохим Моисею: так скажи сынам Израилевым: «**hwhy Йахве**, **~yhla Элохим отцов ваших, ~yhla Элохим Авраама, ~yhla Элохим Исаака** и **~yhla Элохим Иакова**, послал меня к вам. Вот Имя Мое навеки, и памятование обо Мне из рода в род»" (Исх. 3:13-15 [1]).

«В процитированном тексте, — отмечает Тантлевский, — усматривают намек на то, что до Моисея ТЕТРАГРАММАТОН не был известен израильтянам [2]» [3]. Действительно, ряд исследователей задавались вопросом: когда евреи впервые узнали имя своего национального покровителя? Е.П.Блаватская утверждает, что «На мистериях Кабиров в Хеброне... председательствовало семеро Планетарных Богов; среди других — Юпитер и Сатурн... Иегова и Сатурн — одно... Именно Давид ввел иеговский культ в Иудею после своего долгого пребывания среди тирийцев и филистимлян, где эти обряды были распространены...

> Давид ничего не знал о Моисее; и если он ввел поклонение Иегове, то вовсе не в монотеистическом смысле, а просто в смысле одного из многих (Кибирийских) богов соседних народов, в качестве бога-охранителя его самого, которому он отдал предпочтение, т.е. выбрал «среди всех других богов (Кабиров)» (Isis Unveiled, II, 45)» [4].

Невозможно утверждать и об одном имени, которым называли израильтяне (пра-евреи) своего Покровителя. Блаватская пишет:

в своих мистических видениях видели **Высочайшего Единого**. Гаутама-Будда скрывает истину (знание о Всевышнем. — *А.В.*) под непроницаемым одеянием метафизических тонкостей и рассматривается потомками как *атеист* (т.е. как будто бы отрицающий Бога. — *А.В.*)» (Блаватская Е.П. Разобл. Из., т.1, с.343).

[1] См.: Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.427-428.

[2] Сам Тантлевский полагает, что имя *Йахве* евреи знали до Моисея.

[3] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.428.

[4] Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.298.

«...Ветхий Завет упоминает, что израильтяне поклонялись более чем одному богу. *Эль-Шаддай* Авраама и Якова не есть *Иегова* Моисея или Господь Бог (*Киван-Ремфан. — А.В.*), которому они поклонялись 40 лет в пустыне. И *Бог Воинств* Амоса не есть, если мы должны верить его словам, Бог Моисея [1], синайское божество, ибо вот что мы читаем у него (Амоса):

> "(Я—Бог) ненавижу, отвергаю праздники ваши... Если вознесете Мне всесожжение (приношения мяса)... я не приму их... Приносили ли вы Мне жертвы и приношения в пустыне в течение сорока лет, дом Израилев? (Нет, но) вы носили скинию (храм-палатку) Молоху и звезду бога вашего Ремфана (Сатурна), изображения, которые вы сделали (сами) для себя. За то Я переселю вас за Дамаск (накажу вас пленением), говорит Господь, имя которому Бог Воинств (Бог Саваоф)" (Ам. 5:21-27)» [2].

Скорее всего, изначальный фрагмент приведенного текста об открытии имени Бога Моисею подвергался изменениям. Тем не менее даже в дошедшем до нас отрывке ясно различается нетождественность *Сущего* и *Йахве* иудеев. *Сущий* — это Вселенский Логос, о Котором говорится у Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога» (Ин 1.1). Тогда как *Йахве* — исключительно местное явление. Между Высочайшим Богом, называемым сакральным именем *Ях*, *Яо* или *Ио,* и синайским, с похожим звучанием *Йахве* — колоссальная дистанция.

Размышляя над Учением, которое Моисей оставил соотечественникам, можно предположить, что, называя имя *Йахве* и определяя суть для евреев астрономической субботы, над которой, согласно представлениям астрологов Востока, господствовал тот, кто и являлся покровителем Палестины, Сирии и еще нескольких территорий, и в частности, кто был национальным богом евреев, тем не менее Моисей призвал соотечественников видеть в этом национальном покровителе (или через него) Вселенское Начало, Всевышнего, искра Света которого пребывает в каждом атоме мироздания, в том числе и в Йахве. Если ряд восточных религий в каждом человеке обнаруживает Бога, то почему нельзя призвать народ видеть Всевышнего в одном из его «Творений», в данном случае в *Йахве*? В этом смысле молитва Иисуса Христа «Отче наш» тождественна призыву Моисея и пророков устремляться только к *Единому*, что могло бы быть адресовано и «эллину и иудею», и буддисту, и магометанину, любому человеку и любой религии.

---

[1] Т.е. Бог (Иегова), о котором говорит Моисей в версии Элохиста. — *А.В.*
[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.518.

В следующем отрывке «Исхода», относимом к так называемому *Священническому кодексу*, говорится о том, что Йахве (один из Элохимов), согласно тексту, *под видом* Всемогущего (но не будучи таковым) являлся своему народу во времена до Моисея:

> “И говорил ~yhla Элохим Моисею, и сказал ему: **Я hwhy Йахве**. Являлся я Аврааму, Исааку и Иакову с именем ydX lab «*Бэл Шаддай*» (Бэл Всемогущий), а с именем Моим «**hwhy Йахве**» не открылся им” (Исх. 6:2-3).

Шифман также отмечает вполне принятый среди евреев характер Йахве как национального, племенного божества, но не как Всевышнего: «В повествовании о военачальнике Иеффае (Йифтахе) Йахве фигурирует как собственно израильский бог, аналогичный богам других народов по своей роли и по своим функциям. Обращаясь к аммонитскому царю, Иеффай говорит (Суд. 11:24):

> “Разве не тем, что дал тебе во владение Хамос [Кемош], твой бог, ты владеешь? А [*значит*] тем, что дал во владение Йахве, наш бог, нам, этим мы владеем”» [1].

Необходимо отметить, что деление авторов библейских текстов на элохистов и йахвистов исходя из признака используемого имени Бога (*Элохим* или *Йахве*) предполагает, что обладатель этих имен, т.е. Бог — один и только имена — разные. Однако критическое исследование текстов позволяет сделать вывод, что такое понимание слишком упрощенно. Если говорить о наименовании Того, кто господствует над планетой (напомним наличие у иудеев развитой ангеологии, см. кумранские *Книгу Еноха*, *Книгу Юбилеев*, *Книгу Мельхиседека*), то, действительно, авторы-элохисты придерживались имени *Элохим*, т.е. «боги», а йахвисты — *Йахве*. Но в том, что касалось Всевышнего, то здесь вообще очень трудно установить какие-либо однозначные критерии, поскольку о подобных сокровенных понятиях в большинстве традиций, как правило, говорили завуалированно, прибегали к общепринятым названиям. Так, Платон, опасаясь открыто провозглашать перед толпой [2] противореча-

---

[1] Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.33. Курсивом вставка *А.В.*

[2] Ср. с комментарием апологета христианства *Минуция Феликса* (сер. II — нач.III вв.): «Платон гораздо яснее и по содержанию и по выражению (чем с десяток перечисленных Минуцием авторов-греков. — *А.В.*) изложил своё учение о божестве, и его можно было бы принять за небесное, если бы только оно не было омрачено примесью народных убеждений. Так, в Тимее Платон говорит, что Бог по самому Своему имени есть Отец всего мира, Творец души, Создатель неба и земли... и если познаешь Его, невозможно тó высказать публично. Это учение весьма сходно с

щие антропоморфному культу [1] идеи о Вселенском бестелесном, безначальном и безымянном Боге, в своих трудах тем не менее оставил достаточно намеков, чтобы быть правильно понятым. Антропоморфный, политеистический догмат, и в противоположность ему — философско-возвышенное представление могут апеллировать к одному и тому же имени Бога, но То, что за этим именем пребывает, может оказаться весьма разным. Раннехристианский апологет *Афинагор* (177 г.) по этому поводу писал:

> "Поскольку он (Платон) счел, что богам (греческого пантеона. —*А.В.*) никак невозможно рождаться и быть беременными (зная, что за возникновением следует конец), но еще более невозможно переубедить народ, буквально понимающий мифы, — он и сказал, что объяснить происхождение прочих даймонов [2] (Зевс, Гера, Фаэтон и пр. —*А.В.*) «выше его разумения», так как не имел возможности ни признать, ни сказать, что боги рождаются. И вот эти его слова:
>
> > «Великий небесный предводитель Зевс на крылатой колеснице едет первым, всё упорядочивая и обо всем заботясь. За ним следует воинство богов и даймонов» [3]
>
> — относятся вовсе не к Зевсу, сыну Крона, — поясняет Афинагор. — Ведь в этом [отрывке] имя обозначает Создателя Всего. Сам же Платон, очевидно, сказал так, не находя возможным назвать Его другим именованием. Он использует Его народное имя не как присущее Богу, но для ясности, ибо невозможно было представить Бога всем людям. Он обошел трудность, как мог, употребив слово «великий», дабы отличить Небесного от низменного, Невозникшего от возникшего [Зевса], который (ритуалистический полубог Зевс. — *А.В.*) моложе Неба и Земли, моложе он даже критян, которые выкрали его (согласно мифу. — *А.В.*) спасая от убийственной отцовской руки" (*Предстательство, 23*) [4].

нашим; ибо и мы (христиане) признаем Бога, и называем Его Отцом всего и никогда не говорим о Нем публично, разве только когда нас спрашивают о Нем» (XIX) («Октавий» Марка Минуция Феликса.//Сочинения древних христианских апологетов. СПб., 1999. С.246).

[1] *Антропоморфный* — греч. anthrōpos+morphos, человеко-образный, уподобленный человеку.

[2] *Даймон* (δαίμων). Согласно Платону, Ум (Высший Ум) является главнейшим видом (частью) души, который одновременно является δαίμων (даймоном), божеством в человеке («Тимей»). Согласно Филону Александрийскому, «Ум... явля(ется) богом того, кто его содержит и хранит» (О сотворении мира, 69).

[3] *Plato*. Plaedr. 246e.

[4] Афинагор. Предстательство за христиан Афинагора афинянина, христианского философа.//Раннехристианские апологеты II—IV вв.: Переводы и исследования. М., 2000. С.62-63.

В текстах, написанных кумранскими общинниками, обнаруживается, что в месте упоминания имени Бога обычно оставлялся либо пробел, либо ставились точки, либо использовался для имени другой шрифт или алфавит. Поэтому даже если имя Всевышнего и присутствовало в тексте, то его особое начертание предполагало знание тайной доктрины, расшифровывающей многозначное содержание одного и того же *имени*. Но и без дополнительных комментариев, по многим характерным стихам Библии мы можем сейчас сделать определенные выводы об образе Йахве.

Выясняется, что в Библии (вероятно, у авторов-элохистов) Йахве часто называется Элохим'ом, *наряду с* другими Элохим'ами. Напомним, что гностики предполагали существование нескольких групп Элохим'ов, среди которых к низшей, наиболее приближенной к земле, относился глава семиричной группы Элохим'ов — Иегова, или Демиург материальной стороны нашего земного мира [1]. В Библии, например, говорится:

> "И сказал ему (Иакову-Израилю) Элохим (~yhla): Я Эл Шаддай (la ydX) [2]; плодись и умножайся; народ и множество народов (~ywg) будет от тебя, и цари произойдут из чресл твоих" (Быт. 35:11).
>
> (Йахве) сказал: Я Эл [3] (la) , Элохим (~yhla) отца твоего; не бойся идти в Египет, ибо там произведу от тебя народ (ywg) великий" (Быт. 46:3)
>
> "Да будет счастливо племя (ywg), у которого Йахве есть [его] Элохим, — народ (~[), который Он избрал в наследие Себе" (Пс. 32:12) [4].

Здесь хорошо видно, что Йахве показан одним из Элохим'ов, а его народом называются израильтяне. В других местах говорится:

> (обвинения израильтян в отступлении от Йахве:) "и приглашали они (чужеземцы. — *А.В.*) народ [5] (израильтян. — *А.В.*) к жертвам богов-Элохим'ов (~yhla) своих, и ел народ [израильский жертвы их] и кланялся богам-Элохим'ам (~yhla) их" (Чис. 25:2).

---

[1] См. Ириней. Против Ересей, I, XXX.
[2] В Септуагинте: «Бог Всемогущий».
[3] В Септуагинте: «Бог».
[4] Ср. синодальный перевод: «Блажен народ, у которого Господь есть Бог, — племя, которое Он избрал в наследие Себе» (Пс. 32:12). Литературно — безупречно, но теологически весь первоначальный смысл утрачен.
[5] ~[

> “И пойдут многие народы [1] и скажут: придите, и взойдем на гору Йахве, в дом Элохим’а Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его; ибо от Сиона (Цион) выйдет закон, и слово Йахве — из Иерусалима” (Ис. 2:3). [2]
>
> “и приму вас Себе в народ и буду вам Элохим’ом, и вы узнаете, что Я Йахве, Элохим ваш, изведший вас [из земли Египетской] из-под ига Египетского” (Исх. 6:7).
>
> “и скажи ему: Йахве, Элохим Евреев, послал меня (Моисея) сказать тебе: отпусти народ Мой, чтобы он совершил Мне служение в пустыне” (Исх. 7:16).
>
> “Тогда узнаете, что Я Йахве, Элохим ваш, обитающий на Сионе, на святой горе Моей; и будет Иерусалим святынею, и не будут уже иноплеменники проходить через него” (Иоиль 3:17).
>
> “Но Я — Йахве, Элохим твой от земли Египетской, — и ты не должен знать других Элохим’ов, кроме Меня, и нет спасителя, кроме Меня” (Ос. 13:4).
>
> “И спасет их Йахве, Элохим их в тот день, как овец, народ Свой; ибо, подобно камням в венце, они воссияют на земле Его” (Зах. 9:16).

Вопрос о том, кому возносили молитвы кумраниты и сам Учитель Праведности, а кому молились в иерусалимском Храме, требует особого исследования, выходящего за рамки нашей работы. Комментаторы кумранских свитков обнаружили безусловное неприятие кумранитами культа иерусалимского Храма. Например, К.Б.Старкова, предполагая происхождение Праведного Наставника из священнического рода, отмечает, что «в гимнах отсутствует воспевание жречества, к которому принадлежал Праведный Наставник. Однако можно допустить, что, будучи… врагом официального культа, Праведный Наставник не считал свой (священнический) сан существенно важным для своей роли в организации» [3]. И.Д.Амусин пишет: «…члены Кумранской общины считали иерусалимское храмовое священство “нечестивым”, а сам храм — оскверненным этим священством. В комментарии к Хав. 2:17 имеется такой пешер [4]:

---

[1] **~[**

[2] Синодальный перевод: «И пойдут многие народы и скажут: придите, и взойдем на гору Господню, в дом Бога Иаковлева, и научит Он нас Своим путям и будем ходить по стезям Его; ибо от Сиона выйдет закон, и слово Господне — из Иерусалима» (Ис. 2:3).

[3] Старкова К.Б. Благодарственные гимны.//Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.188.

[4] *Пешер* — букв. «толкование» — на тексты Священного Писания. Рассматривается

“ ″Город″ — это Иерусалим, в котором Нечестивый священник творил мерзостные дела и осквернил храм Бога” (1Q pHab XII, 7-9). Среди трех “западней Велиала” помимо разврата и богатства Дамасский документ называет также “осквернение храма” (CD IV, 15-18). Ясно, — продолжает Амусин, — что, пока храм был осквернен и находился в руках “нечестивцев”, кумраниты не могли принимать участия в его культе... Что касается такого специально “жертвоприносительного” кумранского произведения, как “Песни субботнего всесожжения”, то оно скорее всего носит символический характер. По меткому замечанию Ядина, “Песни субботнего всесожжения” имеют дело с жертвоприношениями в “Небесном храме” [1]. Кумраниты отказались от храмовых жертвоприношений, и это нашло отражение не только в Уставе, в котором отчетливо выступает приоритет “духа святыни”, “справедливости и совершенства пути” перед “жертвами всесожжения” и “жертвами жиром” (1Q S IX, 3-5), но и в другом произведении общины, именуемом “Флорилегиум”. В этом произведении провозглашается создание “храма человеческого” (4Q Florilegium I.6), в котором «воскурения» перед Богом будут приноситься в виде добрых дел» [2].

Но откуда это неприятие кумранскими общинниками храмового священства, наследственного рода, казалось бы, происходящего от жреца Садока, поставленного самим царем Давидом или даже Аароном, братом Моисея?

В большинстве случаев ученые-кумранисты факт антагонизма между Кумранской общиной и Храмом объясняют либо политическим аспектом борьбы между претендентами на священническое главенство, либо тем, что Храм был осквернен Нечестивым жрецом (вероятно, кровавой расправой в праздник Кущей, когда погибло около 30 тыс. человек). Однако обе названные причины лежат за пределами собственно религиозной проблематики. Исследователи, которые выдвигают политические объяснения, сами могут и не верить в *Высшее начало* и видеть в борьбе за главенство исключительно меркантильные интересы противников. Но ведь совершенно очевидно, что «Благодарственные гимны» свидетельствуют о глубочайшей и искреннейшей вере Учителя Праведности и что его антагонизм с иерусалимским храмовым культом носил в

как частная форма мидраша. Особенный смысл этого слова заимствован из Книги Даниила, где оно 30 раз встречается в арамейской части текста (2:4-7:28) и обозначает истолкование, которое Даниил дает снам Навуходоносора и Валтасара, а также надписи на стене во время Валтасарова пира.

[1] Амусин И.Д. Кумранская община. М., 1983. С.134-135.

[2] Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.34

первую очередь внутренний, духовный, а вовсе не внешний, не политический характер. Ессеи и кумраниты намеренно удалились от мира для созерцания и богообщения, их жизнь была строгой и праведной, и совершенно невозможно представить вынашивание среди них (во всяком случае, среди духовно близких Учителю Праведности) политиканских идей. Иосиф Флавий показал ессеев (родственных кумранитам) как вполне дружественную Храму религиозную конгрегацию, характерную одним лишь исключением — неучастием её в жертвенном убое. Однако ессеи, так же как и фарисеи, не представляли собой единый орден или единую партию, то есть по всей стране и за её пределами существовали разные ессеи и разные ессейские общины. Подобные отличия хотя бы внешних сторон общинной жизни у разных групп установлены исследователями и в трех кумранских поселениях. Не исключено, что неприятие иерусалимского Храма среди евреев было гораздо шире и не ограничивалось кругом 300—400 общинников Кумрана.

В одном из обнаруженных в Египте (Оксиринх, дельта Нила) папирусов с раннехристианским текстом, датируемым II—III вв. н.э., говорится о более значительном расхождении Иисуса с храмовым священством, нежели отмеченное в канонических Евангелиях:

> "...И Он взял их (учеников) с Собою в место, предназначенное для чистых, и вошел во двор Храма. И первосвященник из фарисеев по имени Леви встретился им и сказал Спасителю: Кто позволил тебе войти в чистое место и смотреть на эти святыни без омовения, и даже твои ученики не вымыли ног своих? Нечистыми вы вошли во двор Храма, чистое место, хотя никто, кто не омылся сперва и не поменял одежды, не смеет вступить и созерцать эти святыни.
>
> И Спаситель остановился со Своими учениками и спросил его: А как же ты, который находишься здесь во дворе храма, ты чист?
>
> И он сказал Ему: Я чист, ибо я омылся в источнике Давида и спустился по одной лестнице и поднялся по другой, и надел белые чистые одежды. И только тогда я вошел и созерцал эти святыни.
>
> Тогда Спаситель сказал ему: ты омылся в стоячей воде, в которой собаки и свиньи лежат день и ночь, и ты омылся и натер снаружи свою кожу, как блудницы и флейтистки душатся, моются, натираются [благовониями] и краской, чтобы возбудить желание, а внутри они полны скорпионов и пороков. Но Я и Мои ученики, о ком ты сказал, что они нечисты, Мы омылись в живой воде, которая нисходит [с небес]..." [1]

---

[1] Апокрифы древних христиан. М., 1989. С.47.

В чем же суть расхождения взглядов на сакральное и на Бога у Учителя Праведности и у иерусалимского жречества, между реформаторами и ортодоксами? Согласно церковным версиям, Иисус пострадал и был распят за то, что объявил себя Богом и Царем Небесным, а евреи, и в особенности фарисеи и священники, ему не поверили. Примерно так же, по аналогии с евангельской версией, стремятся сегодня объяснить и причину казни Учителя Праведности. Однако такое объяснение причины казни само по себе *не религиозно*, и вселенский характер свершившегося акта (Распятия) с чрезвычайными последствиями для человечества в целом и для иудеев в частности сводится к поверхностному и внешнему претворению отдельных человеческих мнений и пристрастий, подверженных случайностям, ошибкам и чужому вре́менному влиянию. Даже кумранский текст («Дамасский документ»), несмотря на пронизанность психологией иудаизма, тем не менее свое расхождение с фарисеями видит вовсе не в отказе фарисеев признавать в их Учителе — Бога (или Мессию), а в *безнравственности* фарисеев в целом:

> “Во все эти годы Велиал (Сатана) будет пущен по Израилю... Три сети Велиала... которыми он (Велиал) ловит Израиль, а выдает их перед ними за три вида праведности. Первая (сеть) — это блуд, вторая — богатство, третья — осквернение святыни. Избежавший этой — уловлен той, и спасшийся от той — уловлен этой. «Строители стены» — те, кто идут за «Прикажи приказ» (Симеоном бен Шет’ахом. — *А.В.*) — это «Каплющий» (или: «Проповедник»), как сказал (пророк): «Капелью каплют» (или: «проповедуют ложное»). Они ловятся двумя (сетями): блудом, беря двух жен при их жизни... И также оскверняли дух своих святынь и с бранной (отвергающей) речью раскрывали рот против законов Божьего Завета, говоря «не установлены» (таковые Законы), и мерзость они говорят о них (о Божьих Законах). «Все они разжигают огонь и воспламеняют искры». «Тенета паука — их тенета, яйца аспидов — их яйца» (Ис. 50:11, 59:5). Близкий к ним не оправдается, многократно будет виноват... Ибо еще прежде Бог взыскал их дела, и гнев Его запылал за их поступки. «Ибо это — народ неразумный. Они — племя, губящее советы» (см. Втор. 32:28)” (CD IV. 12-21; V. 11-17).

Причины расхождений между фарисеями и Христом проникновенно подмечены православными старцами. Фарисеи, по их мнению, всё делали в полном соответствии с буквой Писания и даже — более, но, однако, хотели «видеть себя чистыми пред Богом..., а не

---

[1] Преп. ст. Оптинский Макарий. Письма.//Оптина пустынь. Русская православная духовность / Составл. А.Гореловым. М., 1997. С.99.

грешными»[1], а это — причина «малодушия..., происходящего от гордости»[1], ибо Христос сказал фарисеям: «вы выказываете себя праведниками пред людьми; но Бог знает сердца ваши: ибо, что высоко у людей, то мерзость пред Богом» (Лк 16.15). Данное превозношение себя, то есть *высокое у людей*, и является *мерзостью пред Богом*. «Гордость же есть начало и корень всех зол в роде человеческом, и поистине есть гибель или смерть души»[2]. Гордость — качество, ставшее причиной падения некогда блистательного Ангела. «Правила нужны и полезны, — говорит старец, — ... но не надобно полагаться при исполнении оных, что в них-то и есть наше спасение. Это есть паче гордость и к прелести ведет»[3]. Бог говорит: «Милости хочу, а не жертвы» (Ос. 6:6). А милости-то у людей бывает и мало. Фарисей жертвует и творит подвиги во имя Бога, а ближнего не милует, но жестоко осуждает. Но мало будет и ближнего не осуждать. «Свои жертвы видишь, — говорит старец, — и ими превозносишься»[4]. Дóлжно не свои заслуги видеть, — учит старец, — хоть бы таковые и имелись, а свои недостатки. То есть нужно смирение, или самоотвержение. Но нет в фарисеях ни любви к ближнему, ни самоотвержения. «Фарисей, как сам о себе свидетельствует, не был подвержен никакому пороку, но за то, что вознесся, осудил и уничтожил мытаря, не только потерял всё, но и отвержен был Богом»[5].

Сказанное старцами о фарисеях может иметь не только исторического адресата — конкретных противников исторического Иисуса Христа, но и в целом — фарисейство как тип человеческой гордости, душевной черствости и служения не духу милости и блага, а демону гордыни и тщеславия. Фарисеи как исторический тип в своих крайностях являли безусловно поучительный феномен, который, впрочем, не одинок и имеет аналогичные примеры с «цепями» и «веригами» в любой иной религии. Ф.В.Фаррар со ссылкой на Талмуд приводит семь классов фарисеев: «Между ними были фарисеи — шехемиты, т.е. *согбенные*, ходившие с согбенной спиной в знак того, что они несли на своих плечах всю тяжесть закона; *спотыкающиеся* фарисеи (никфи), которые были так смиренны, что никогда не поднимали ног от земли и потому постоянно спотыкались; *исте-*

---

[1] Преп. ст. Оптинский Макарий. Письма.//Оптина пустынь. Русская православная духовность / Составл. А.Гореловым. М., 1997. С.110.
[2] Там же. С.190.
[3] Там же. С.107.
[4] Там же. С.135.
[5] Там же. С.157.

кающие кровью фарисеи (кинаи), которые всегда натыкались на стены и ранили себя, потому что были так целомудренны, что не могли ходить с открытыми глазами, боясь увидеть женщину; *известковые* фарисеи (мефоркиа), которые как бы известкой залепляли себе глаза по той же причине; фарисеи, *скажи-мне-другую-заповедь-и-я-исполню-её...*, и *боязливые* фарисеи, которые во всем действуют по побуждению страха» [1]. Другими словами, фарисеи были характерным историческим типом участников массовой религии, компенсирующих внутреннюю *качественную* неспособность приближения к Богу, каковы бы ни были причины этого, — религиозным внешним рвением, то есть *количеством*. Однако, как утверждают диалектики, количественные изменения порождают и соответствующее изменение качества. В данном случае — любовь к Богу подменяется любовью к самому себе, или, что то же самое по христианским понятиям, — поклонением демонам гордыни и тщеславия.

Отмечаемое православными старцами отчуждение фарисеев от истинной веры и Бога является метким *психологическим* портретом верующего, однако и этот справедливый портрет ничего не говорит о главном предмете веры — о Боге. Психология, или внутренний мир верующего, — важнейшая составная религиозного бытия. Тем не менее это скорее субъективная реальность, на которой для атеистов заканчивается феномен религиозного переживания. Но для людей веры, в частности для христиан, участником религиозного переживания является не то́лько личное «я» верующего, не то́лько «фантом сознания». Религиозное чувство отнюдь не ограничивается внутренним, то есть субъективным миром. Не менее актуальным является и любовь и милость Христа (*объекта* религиозного сознания), которую молящийся *ощущает* в своем сердце. Здесь мы стремились обозначить суть расхождения веры Иисуса Христа и веры фарисеев. Но резкое неприятие кумранитами официального культа, безусловно, обуславливалось не одним лишь моральным обликом фарисеев.

Называемые богословами причины распятия Христа: объявление Иисусом себя Богом (Мессией), зависть и доктринерство фарисеев, то есть то, что, по мнению церкви, на веки вечные сделало их богопротивцами, не так много объясняет, и, кроме того, оставляет в тени весьма значительных персонажей евангельского и исторического действа — так называемых (*Перво*)*священников* и их веру. Указанные причины, по которым произошло распятие Иисуса,

[1] Фаррар Ф.В. Жизнь Иисуса Христа. СПб., 1993. С.439-440.

совершенно не объясняют, почему же священство Храма виделось кумранитам *нечестивым*? Ведь, по кумранским свиткам, подобное восприятие Храма и его священства мыслилось задолго до того времени, когда начались гонения на Учителя Праведности. В Евангелии об этой «нечестивости» совсем фрагментарно сообщает памятная аллегория об изгнании менял и торговцев из Храма, а в «Деяниях», — показано лишь не поддержанное иудеохристианами антихрамовое выступление Стефана [1]. И не более того. В других местах Евангелия нечестивость иерусалимского Храма, по сути, нивелируется сообщениями, что сама Дева Мария воспитывалась при Храме, что Иисуса принесли в Храм еще младенцем для освящения, что он свои проповеди читал в Храме. У Марка Иисус говорит пришедшим арестовать его иудеям: «Каждый день бывал Я с вами в Храме и учил, и вы не брали меня» (Мк 14.49). По Иоанну, во время допроса Иисус отвечает Первосвященнику: Я говорил явно миру; Я всегда учил в синагоге и в Храме...» (Ин 18.19-20). Первая христианская община под руководством «брата Господня», т.е. Иакова, несмотря на распятие Христа, постоянной площадкой для своих проповедей, для проведения первых христианских Соборов и пр. [2] также имела непосредственно — иерусалимский Храм! С некоторой долей преувеличения, но можно сказать, что по канонизированным (и отредактированным) церковью новозаветным писаниям иерусалимский Храм (Дом Иеговы) вообще предстает как колыбель и цитадель христианства! Согласно центральному догмату церкви, иудеи являлись «богоизбранным народом». Поэтому когда пришло время и иудейский народ окончательно созрел, чтобы дать тело для воплощения Бога, то к этому своему избранному народу явился Бог-Христос, можно сказать,

---

[1] Стефан приводит на суде Синедриона памятные слова пророка Амоса о том, что иудеи поклонялись Ремфану-Молоху (богу Сатурна), а затем резко выступает против Храма как «дома Бога»: «Но Всевышний не в рукотворенных храмах живет, как говорит пророк: Небо — престол Мой, и земля — подножие ног Моих. Какой дом созиждете Мне, говорит Господь, или какое место для покоя Моего? Не Моя ли рука сотворила всё сие? Жестоковыйные! люди с необрезанным сердцем и ушами! Вы всегда противитесь Духу Святому, как отцы ваши, так и вы. Кого из пророков не гнали отцы ваши? Они убили предвозвестивших пришествие Праведника...» (Деян 7.48-52).

[2] Д.Д.Данн отмечает, что большинство иерусалимской общины, в которой находились 12 апостолов, «по-видимому, продолжало молиться в Храме, рассматривая его как место возвращения Сына Человеческого и центр эсхатологических деяний Божьих» (Данн Д.Д. Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства./Пер. с англ. М., ББИ, 1999, с.298).

пришел в иерусалимский Храм как к себе домой, но «свои» евреи его не признали и жестоко надругались! Что бы ни говорили церковные богословы в отношении Христа канонических Евангелий, но в отношении кумранского Учителя и его характеристики религии израильтян — все было совершенно иначе.

2. Солнечный и лунный культы

Историческое исследование в основном отвечает на вопрос «*как*?» происходили события, а не «*почему*?» или «*зачем*?». Не углубляясь в метафизику вопроса, чем по существу отличался культ кумранитов от культа Иерусалима, на примере побоища, которое Первосвященник Яннай устроил в Храме, покажем глубинные расхождения между *лунным* культом иерусалимских жрецов и *солнечным* культом кумранитов.

В «Дамасском документе» говорится:

> “Это то время, о котором написано: «Как упрямая корова, так упрям Израиль» [1]; когда встал Человек глумления, который кропил Израиль водою лжи и завел их в бездну без пути...” (CD A.I.13-15).

Про «кропление Израиля водой» известен следующий случай. «Саддукеи отвергали обряд возлияния воды на алтарь в праздник Кущей; обряд этот не имеет основания в Моисеевом Законе, но он был очень популярен в народе и совершался с большой торжественностью. Некоторые полагают, что он был введен древними хасидеями, как попытка к замене кровавых жертв в храме бескровными. Этот именно обряд послужил поводом к возмущению народа против царя-первосвященника Александра Янная (95 г. до Р.Х.) и к кровавой расправе последнего с приверженцами фарисеев» (Брокгауз).

История этой резни такова. Праздник Кущей (Суккот) справляется через пять дней после самого святого праздника евреев — Йом Киппура (Дня Прощения), дня искупления грехов. Праздник Кущей был одним из трех главных праздников, на который все мужчины Израиля должны были прийти в Иерусалим (Исх. 23:14-19; Лев. 23:33-40).

Исполняя функции Первосвященника Храма, Александр Яннай поданную ему для возлияния в серебряной чаше воду в угоду саддукеям демонстративно вылил на землю вместо того, чтобы возлить на алтарь. Часть присутствовавшего в храме народа возмутилась явным презрением царя к старинному обычаю и стала бросать в него (то есть в своего царя и Первосвященника!) этрогами [2], которые евреи держали в руках во время молитвы. По приказу Янная царская стража бросилась на безоружную толпу; тысячи по-

---

[1] Ос. 4:16.

[2] *Этрог* — род цитрусовых (см. трактат Сукка, 35а).

гибли от ее мечей, обагрив своею кровью Храм Йахве [1]. Флавий рассказывает, что вспыхнувшая вскоре после этого шестилетняя междоусобная война между саддукеями и фарисеями стоила последним 50 тыс. жертв, а оставшиеся в живых фарисеи должны были искать убежища в соседних странах, преимущественно в Египте [2]. Безусловно, возлияние воды мимо алтаря на празднике Кущей было не причиной, а последней каплей, поводом, послужившим превращению давно накопленного недовольства в кровопролитную войну. Однако и повод оказался не случайным и очень даже показательным.

Раввины утверждают, что обряд возлияния воды на жертвенник в праздник *Кущей* был передан мудрецам Моисеем, который получил его на Синае от самого Бога. Считается, что в предшествующий празднику Кущей праздник *Йом Кипур*, т.е. в день Суда, получают воздаяние отъявленные грешники или совершеннейшие праведники [3]. Обычные же люди, не являющиеся ни праведниками, ни заведомыми грешниками, постятся, молятся и ждут окончательного решения Всевышнего в дни Суккот (Кущей), когда с помощью «весов» правосудия в отношении их будет вынесен вердикт, к какой части людей (праведников или грешников) их отнести. Этот праздник в еврейской литературе носит также название «*Возлияние вод*». Комментаторы объясняют данное название особым значением воды в жизни людей, которой в эти дни будто бы надлежало запастись на весь следующий год. Этому обряду даже предпосылалось соответствующее название: *Симхат бейт ха-шоэва* («Веселье черпанья воды»). Говорится, что это был «народный праздник, который устраивался в дни праздника Суккот во дворе иерусалимского Храма по поводу возлияния воды на жертвенник (обычай, введенный мудрецами в эпоху Второго Храма и связанный с просьбами о дожде). Возлияние воды происходило по утрам вместе с постоянным жертвоприношением, когда вместе с вином, предписанным Торой, на жертвенник возливали воду» [4]. Так, в молитве, читаемой на этот праздник, при одновременном взмахивании этрогом и тремя ветвями, которые положено держать в руках, произносились следующие

---

[1] Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Изд. «Русское слово», 1996. Статья «Саддукеи».

[2] Там же.

[3] Рош Га-Шана 16.

[4] Литература Агады: Библиотека еврейской классики./Составл. и редакторы И.Бегун, Х.Корзакова. М., 1999. С.381.

слова: «Как эти “четыре вида” [1] не могут без воды, так и весь мир не может; пошли нам влагу, пусть не дуют злые ветры и не выпадает дурная роса, а лишь роса благословенная». Современные религиоведы видят символизм данного праздника в традиционном для языческого мира праздновании сбора осеннего урожая. Безусловно, в этом есть доля истины, поскольку древними мудрецами события окружающего материального мира никогда не отделялись ни от общекосмических, ни от божественных, ни от внутридуховных. Тем не менее, если мы будем при выяснении значения воды на празднике Кущей апеллировать исключительно к мифологизации природных феноменов, то наткнемся на значительное противоречие. Традиционно моления о дожде в пантеистических культах адресуются в период засухи или перед её началом. Однако за праздником Кущей в Палестине и Месопотамии (на родине этого праздника) начинаются проливные осенние дожди, и совершенно очевидно, что возносить молитвы по поводу «воды» в то время, когда уже собран урожай и вот-вот разверзнутся хляби небесные, выглядит абсурдно.

Чтобы понять подлинные корни данного празднества, сходные элементы которого обнаруживаются и у иных народов, в частности в уже рассмотренном нами ранее [2] культе Деметры (Коры), — кратко рассмотрим происхождение еврейского религиозного календаря в целом. Возможно, это прояснит противостояние Янная освящению воды.

Мы уже рассматривали родственность культов западных (Палестина) семитов восточным (Вавилония и Аккад) семитам на примере культа Астарты-Иштар [3]. Относительно евреев, о которых Библия рассказывает как о возвратившихся из «вавилонского пленения», есть все основания утверждать, что они полностью восприняли основные черты вавилонского культа. В Талмуде говорится: «Сказал раби Ханания: имена месяцев принесли с собой из Вавилона» (*Иерус. Талмуд, Тр-т Рош Га-Шана, 81*). В.В.Емельянов пишет: «...На основе Ниппурского календаря был создан семитоязычный вавилоно-ассирийский календарь, послуживший образцом еврейского и сирийского календарей. Евреи заимствовали вавилонскую календарную систему в период плена (VI в. до н.э.)... До сих пор евреи и арамеи всего мира пользуются вавилонским ка-

---

[1] Согласно каббалистическому комментарию, «четыре предмета (праздника Кущей) связаны с четырьмя стихиями — огнем, водой, воздухом и землей, созидающими мир» (рав. Глазерсон М. Тайны еврейских праздников. М.-Иерусалим, 2000/5760, с.150).

[2] См. Часть I. С.418-420.

[3] См. Часть I. С.417-418.

лендарем в культовых целях... По нему (ниппурскому календарю. — *А.В.*) отсчитывали время священное, а значит — наиболее реальное, связующее поколения богов и сферы обитаемого мира... Унификация Ниппурского календаря была проведена после гибели III династии Ура (...ок.2017—1985 гг. до н.э.), после чего он стал не просто главным, а единственным календарем Двуречья»[1]. И далее: «...Старая шумерская традиция, несмотря на всевозможные искажения, дошла до жителей Передней Азии II—I тыс., и наиболее существенным образом это касается значения месяцев, связанных с распространенными мифами и поверьями (как-то: плач по Думузи, поминки, очищение Иштар, потоп). В частности, еврейский послепленный календарь, будучи точной копией вавилонского, сохранил основную семантическую нагрузку ниппурских месяцев. Так, в

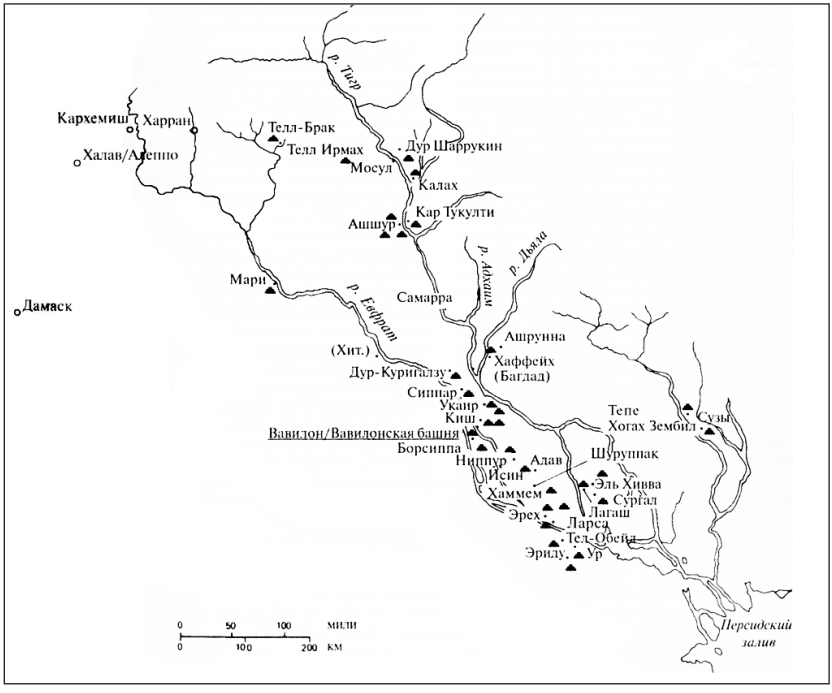


Рис. 8.

Месопотамия. Местоположение зиккуратов[2].

[1] Емельянов В.В. Ниппурский календарь и ранняя история Зодиака. СПб., 1999. С.30, 38.

[2] Рис. из кн.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб., 2001. С.117.

мишнаитском трактате “Рош Га-Шана” месяц нисан назван “месяцем царей”, тишрей — месяцем Божьего суда, элул (с его праздником Кущей. — *А.В.*) — месяцем очищения и раскаяния в грехах... В еврейском послепленном календаре, заимствованном у вавилонян, сохранены многие языческие представления, связанные еще с обрядами Ниппурского календаря. На ритуальном уровне традиция осталась почти неизменной» [1] (далее приведены доводы, основанные на статье Н.Цальника (1993)).

Однако вавилонский культ, помимо гермопольских и гелиопольских основ, смешался с более древней религией домоисеевых племен, которая процветала среди западносемитских народов, в частности в Угарите и Финикии. Обрядность и культ евреев, описанные в Священническом кодексе Библии, ряд авторов отождествляли с аналогичными культом и обрядностью Ваал-Цафона. Наши исследования (см. Приложение 11) показывают, что авторы элохической части Библии были связаны с доктриной древнего культа Илу (Эл, или Элохим), тождественного эзотерической доктрине Моисея, тогда как авторы йахвической части Библии восприняли, по сути, культ другой части ханаанейского жречества, т.е. культ *Балу*, отождествленный с угаритским *Йево* [2], трансформировавшимся ко временам Иисуса в культ Вакха [3]. Указанное противостояние сторонников двух антагонистичных религиозных концепций и вылилось, вполне вероятно, в кровавое побоище на празднике Кущей, спровоцированное отказом храмового священства и Янная соблюдать древний обычай освящения воды, тяготевший к элохическому культу.

Нет оснований утверждать, что вся глубина символизма *воды* и *крови* была доступна фарисеям, возмутившим народ против священников Храма, и что они в праведном гневе отстаивали исключительно духовные принципы. Во всяком случае вряд ли можно сказать подобное о главе фарисеев, Симеоне бен Шет’ахе. Фарисеи прежде всего думали о форме ритуала, а не о его духе. Обе группировки, фарисеи и саддукеи, явно представляли собою политико-религиозные партии, стремившиеся прежде всего к власти. Однако истоки обрядности праздника Суккот уходят в глубину веков, и сами по себе довольно поучительны.

---

[1] Емельянов В.В. Ниппурский календарь и ранняя история Зодиака. СПб., 1999. С.42-43, 170, 171.

[2] Ю.Циркин, как и И.Ш.Шифман, отмечает, что высказывается «порой мнение о его (Балу) связи с еврейским Йахве, бывшим первоначально богом бури, а потом уже ставшим единственным и всемогущим Богом» (Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000, с.318).

[3] О культе Вакха см. далее.

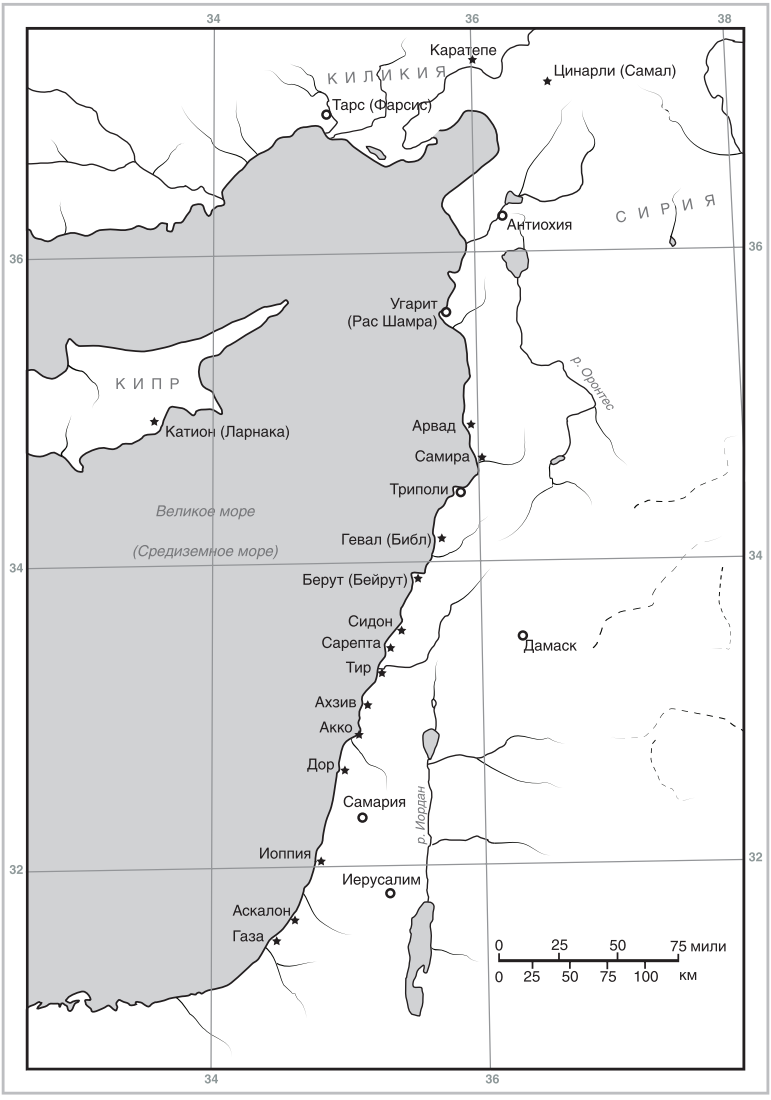


Рис. 9.

Угарит и основные города Финикии [1].

[1] Рис. из кн.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб., 2001. С.876.

Рассказывается, что каждый день на рога жертвенника иерусалимского Храма возливалась кровь жертвенных животных. Лишь семь дней в году, в рассматриваемый нами праздник Суккот (Кущей), кроме крови и вина, происходило возлияние воды. Сам обряд, согласно описанию раввинов (*см. мишн. тракт. Сукка*, IV, 9-10), выглядел следующим образом. В первое утро Суккота, с первым криком петуха, длившееся с вечера веселье прерывалось, левиты (храмовые служащие) под трубные звуки направлялись к Восточным воротам Храма и спускались к источнику Силоам. Они достигали нижнего двора, ведущего на Храмовую гору (гору Мориа). Говорится, что древний ритуал Первого Храма (т.е. элохистов) предполагал поклонение восходящему в это время Солнцу. Однако послевавилонские жрецы (йахвисты [1]. — *А.В.*) изменили этот ритуал, поэтому левиты, достигнув этого места, поворачивались спиной к Солнцу, дабы не подумали, что они ему поклоняются, обращали своё лицо на Запад, к Храму, и каялись в грехах древних евреев-священников (элохистов. — *А.В.*), служивших в Первом Храме: «В этом месте наши отцы, повернувшись спиной к Храму, кланялись Солнцу, восходящему на Востоке; мы же — не так, но глаза наши обращены к Господу». Спустившись к источнику, они наполняли золотой кувшин водой, которой должно было хватить на семь дней праздника, и возвращались на Храмовую гору, а оттуда — во внешний двор, поднимались на пятнадцать ступеней и достигали Водных ворот, Шаар а-Майим. Коган (священник) с золотым сосудом в руках поднимался к юго-западному углу жертвенника, под которым находился шатан, где и совершалось возлияние. Там стояли две серебрянные чаши, предназначенные для возлияния. Одну из них коган наполнял водой, другую — вином [2]. Затем он брал в правую руку чашу с вином и протягивал её востоку, т.е. Солнцу, а в левую — с водой, и протягивал эту *левую* руку на запад, к Храму. Затем коган воздевал обе руки к небу и возливал одновременно из обеих чаш вино и воду на жертвенник, откуда они, как и жертвенная кровь, приносимая в иные дни в Храме, по специальному желобу стекали в кедронскую долину. В последний день праздника, называемый «великим», ритуал *возлияния воды* достигал своего

---

[1] Данный вывод о существовании двух жреческих школ поддерживает, например, Кноэл, по мнению которого сочинение йахвиста появилось не раньше эпохи вавилонского плена .

[2] Думается, что со времен Ездры, так же как и во времена Маккавеев, чаша наполнялась кровью жертвенного животного.

апогея. Священники обходили жертвенник семь раз, а затем выливали воду с особо подчеркнутой торжественностью. Это была «Хошана Рабба», т.е. великая Хошана (an[Xwh, букв. «спаси же теперь»). Обхождение семь раз вокруг жертвенника символизировало движение семи планет оккультной традиции, но движение вокруг чего? В солнечной традиции — это *Духовное Солнце*, в лунной традиции — *Земля* или *Луна*.

Но представляется, что в более древние времена у последователей Моисея верховный жрец поступал иначе. Он брал в левую (а не в правую) руку чашу с вином и протягивал её Западу (у восточных народов символ заходящего солнца и смерти), а в правую, направленную к Востоку (символ пробуждающейся жизни), — чашу с водой. Аналогичные действия, о которых мы уже говорили, производились во время элевсинских мистерий:

> "Последний день Великих мистерий в Элевсине посвящался достатку в его жидкой форме... Один сосуд устанавливался с западной, а другой — с восточной стороны, и оба переворачивались. Жидкость, которой они наполнялись, не называется. Когда сосуды переворачивались, произносилось «магическое заклинание» *(rhesis mystike)*. Возможно, это заклинание сообщает нам один христианский автор, когда говорит, что «великая сокровенная тайна Элевсинских мистерий» заключалась в крике «*Hye kye!*» [1]... В любом случае *hye* должно переводиться как «Лейся!», а *kye,* вероятно, следует переводить как «Зачинай»" [2].

Праздник Кущей проводился в седьмой месяц в течение семи дней с приношением семи благовоний, с хождением вокруг жертвенника семь раз. Все это олицетворяло Космос, в его единстве духовного и материального. Семь — это семь зороастрийских Амеша Спента на духовном плане и семь планет на физическом. В «Книге Юбилеев», утверждающей солнечный культ и солнечный календарь, об истоках праздника Кущей сообщалось:

> "...И поселился (Авраам) у Источника Клятвы (*Беэр Шева*, Вирсавия [3]. — *А.В.*). А в середине шестого месяца посетил Господь Сарру, и сделал ей, как говорил Он, и она зачала... И в шестой год третьей седмины пришли мы (Ангелы) к Аврааму, к Источнику Клятвы, и явились мы ему, и благословили мы его, и возвестили мы все, что было решено о нем, что не умрет он (Ав-

---

[1] Ипполит, Refutatio, V, 7, 34.

[2] Кереньи Карл. Элевсин: архитипический образ матери и дочери. Пер. с англ. М., 2000. С.155-156.

[3] О символизме данного Источника Клятвы (он же *Силоам*) см. далее.

раам), доколе не породит еще шестерых сыновей (итого — семь. — *А.В.*), и увидит он их прежде, нежели умрет, но в Исааке будет призываться имя его и семя его; *и все семя сыновей его будет язычниками, и сопричтено будет с язычниками, но один из сыновей Исааковых (Иаков-Израиль. — А.В.) станет семенем святым, и не будет причтен к язычникам. Ибо станет он уделом Всевышнего; и все семя его (12 колен Израилевых. — А.В.) станет достоянием Бога, и станет оно у Господа народом святым превыше всех племен, и будет оно царством, и священством, и племенем святым.* И пошли мы нашим путем, и возвестили мы Сарре все, что сказали Аврааму, и возрадовались оба они радостью чрезвычайно великою. И воздвиг он жертвенник Господу, Который избавил его и обрадовал его в стране пребывания его, и праздновал он праздник радости в месяц тот, семь дней, у жертвенника, который воздвиг он у Источника Клятвы. И воздвиг он кущи себе и слугам своим в празднование то, и был он первым, кто праздновал праздник кущей на земле... И утром и вечером возжигал он вещества ароматные: (семь благовоний) ладан, и халван, и стакти, и нард, и мирру, и пряности, и кост; и все эти семь принес он в жертву дроблеными и смешанными друг с другом в равных частях и чистыми. И праздновал он праздник тот в продолжение семи дней, радуясь всем сердцем своим и всей душою своей, он и все те, кто были в доме его, и не было с ним никакого чужеземца, и никого, кто не был бы обрезан... И благословил он Бога и возрадовался, и нарек он имя празднованию тому Праздник Господень, и радовался радостью, приятной Богу Всевышнему. И мы (Ангелы) благословили его навеки, и все семя его после него во все поколения земли, ибо праздновал он праздник тот во время его, по завету скрижалей небесных. Оттого наречено на скрижалях небесных об Израиле, что должны они праздновать праздник кущей семь дней с радостью, в седьмой месяц, дабы то было приятно Господу,— установление вечное в поколениях их, на каждый год. И нет для него предела дней; ибо назначено это навеки Израилю, что должны они праздновать праздник тот, и жить в кущах, и надевать венки на головы свои (образ Солнца. — *А.В.*), и брать ветвы с листьями, и ивы от ручья. И брал Авраам ветви пальмовых деревьев, и плоды деревьев добрых, и обходил алтарь утром (образ Солнца. — *А.В.*) с ветвями по семь раз каждый день (как семь планет. — *А.В.*), и славил он Бога, и благодарил Его в радости за все" (XVI).

"И назначил Бог солнцу быть великим знамением на земле для дней, и для суббот, и для месяцев, и для праздников, и для лет, и для лет субботних, и для юбилеев, и для всех времен года. (II). ... а седьмой день сделал святым ради всех дел святых... Этот день (шаббат) более свят и благословен, чем всякий юбилейный день из юбилеев... И Творец всех вещей благословил ее (шаббат),

> но Он не освятил все народы и племена, чтобы они все блюли субботу (шаббат), но только Израиля, лишь ему позволил Он есть и пить и блюсти субботу (шаббат) на земле. И Творец всех вещей благословил этот день, который создал Он для благословения, и святости, и славы надо всеми днями (IV)" [1].

Халдеи, у которых *Ездра* перенял обряд поклонения Духовному Солнцу, безусловно, не имели в виду ни евреев, ни какой-либо другой народ. Их поклонение Духовному Солнцу было *не воздаянием за получение чего́-то («избранности» или т.п.), ибо поговорка учит, что «Солнце светит* всем равным светом», а выражало бескорыстное преклонение перед Величием Истока Истоков. Недаром текст «Книги Юбилеев» сохранил требование, чтобы семь благовоний были «дроблеными и смешанными друг с другом в равных частях», а не с преимуществом какого-либо одного, ибо в оккультной традиции *седьмой* есть одновременно и объединение всех семи, а не отдельная единица, противостоящая остальным частям. Однако древнее учение о тайнах космоса и мистериальном почитании мировой гармонии авторы Библии преобразовали в легенду о возвеличивании собственного народа (см. курсив в вышеприведенных фрагментах «Книги Юбилеев»), включив в неё мифические имена патриархов. Что бы ни скрывалось за тайной букв послевавилонской Библии, свои отношения с Богом большинство израильтян воспринимало так же, как и прочие народы в своих ритуализированных культах, то есть как род двусторонней сделки (у евреев — Завет): «будет соблюдение ритуала, будет и избранность (награда)». Со временем и солнечный обряд стал приобретать чуждые ему признаки лунного культа: Восток — замещаться на Запад, духовное (т.е. *вода* [2]) — на телесное (т.е. *вино* [3]), Солнце как символ Небесного Дома — на рукотворный Храм, суббота как шестой день недели стал возвеличиваться как седьмой священный день, а воскресенье, день Солнца, венец и глава недели, — превращаться в изгоя в угоду дню Сатурна, субботе.

Астрологически праздник Кущей праздновался под зодиакальным знаком Весов, на которых «взвешивались» праведные и неблаговидные поступки людей. Данный знак соответствует Венере и выражает идею гармонии Природы, в которой и День и Ночь, или центростремительные и центробежные силы («пары противополож-

---

[1] Книга Юбилеев, или Малое Бытие. // Ветхозаветные апокрифы. Пер. Е.В.Витковского. М., 2001.

[2] *вода* — у назареев образ горнего мира и благодати.

[3] *вино* — у назареев запрещено как символ жертвенной крови и плоти.

ностей») подчинены всеобщему Закону Духовного Солнца. Древние жрецы-элохисты, в отличие от сменивших их впоследствии йахвистов, стоя на вершине горы Мориа, держа над головой чашу с водой и с вином, возносили молитвы восходящему Солнцу, образу *Вселенского Невидимого Духовного Солнца*. Так поступали зороастрийцы, ессеи, кумраниты, а также вишнуиты, митраиты, поклонники египетского Ра и многие др. Практически во всех культах Азии возносились и до сих пор возносятся молитвы с обращением на Восток. М.М.Елизарова, комментируя текст Филона Александрийского о еврейской секте терапевтов в Египте и показывая её родственность ессеям и кумранитам, отмечает громадное значение в их культе образа Солнца (Востока):

«По-видимому, близким к ессейским представлениям является и отношение терапевтов к солнцу. Филон говорит об этом в связи с молитвами терапевтов, так как они "молятся обычно дважды в день: перед рассветом и к вечеру. При восходе они просят истинно благополучного дня, чтобы небесный свет наполнил их разум. Когда же оно заходит, (они молят), чтобы душа, полностью освободившись от бремени чувств и воспринимаемого чувствами, (как бы) оказавшись в своем собственном судилище и совете, исследовала истину" [Vita cont. § 27]. И далее Филон описывает конец ночного празднества терапевтов, после которого "(утром) они встают, повернувшись и обратив взгляды к востоку, и, как только увидят восходящее солнце, простирают руки к небу и молят о благоденствии, истине и прозорливости" [Vita cont. § 89]. *Дома́* пытается усматривать в этом влияние египетских воззрений, ибо, по его мнению, в Египте почитание солнца издавна входило не только в официальный культ, но и в индивидуальный. Вернее все же в таком отношении терапевтов к солнцу усматривать влияние эллинистических представлений.

В греко-римский период, в связи с новыми астрономическими открытиями и наблюдениями, с широким распространением астрологических учений, а также под влиянием стоических идей, культ солнца приобретает новое содержание. Почитание солнца с древних времен как светила, дающего свет и тепло, оживляющего природу, способствующего зарождению и росту всего живого, теперь включает в себя и духовный элемент. Солнце начинает рассматриваться, в частности кумранитами, как "(установленный) порядок мира" [ср. 1Q Myst, I, 6-7], повелитель четырех элементов и четырех сезонов, небесный владыка, который определяет движение звезд и производит все явления природы.

Но самым главным является то, — комментирует далее Елизарова, — что солнце не только оживляет весь огромный мировой организм, царствует над вселенной, но оно теперь выступает как Разум вселенной, Разумный огонь, знаменует происхождение всякого разума. Став Разумом мира, Солнце делается в то же время Господином и Создателем частного человеческого разума. Теперь Солнцу приписывают создание душ, так как, по мнению астрологов, человеческая душа той же самой природы, что и небесный огонь. Солнце, испуская лучи, посылает свои частицы постоянно в тела, наполняя их разумным светом. И если развитие тела происходит под воздействием Луны, то от Солнца людям приходит разум, от него зависит все самое возвышенное в человеческой душе, благодаря ему человек пробуждается к чувствам и мудрости. В римскую эпоху с развитием мистических представлений и оформлением учения о Боге как Существе трансцендентном, отличном от всякой материи, Солнце становится силой подчиненной, отражением Высшего божества.

Для Филона, — пишет далее Елизарова, — Бог "есть Солнце солнц, духовное Солнце зримого солнца" [De spec. leg., I, § 279]. Иногда Филон применяет к Богу термин "свет" (De somn., I, § 75), иногда он называет его "несущим свет" (De ebr., § 44) или "духовным солнцем" (De virt., § 164; De spec. leg., I; § 279). Таким образом, для Филона Солнце было лишь сравнимым материальным двойником Бога. Созерцание блеска и великолепия солнца давало представление о величии и сиянии Бога. Зримое солнце было материальным символом Солнца духовного, т.е. Разума Бога (Quis rerum divinarum heres sit, § 263; De somn. I, § 72 и сл.). Вероятно, так же воспринимали солнце и терапевты, рассматривая его лишь как зримый образ Бога, как символ Разума Бога. Поэтому-то они и просили при восходе солнца, чтобы Небесный свет наполнил их разум, и стремились разумом подняться выше зримого солнца [Vita cont. § II], чтобы добиться созерцания Сущего.

В эту эпоху молитвы при восходе солнца возносили и египетские жрецы, и пифагорейцы, и создатели герметической литературы. Наиболее интересно для нас указание Иосифа Флавия на особое отношение к солнцу ессеев: "Божественное они (ессеи) почитают своеобразно. До восхода солнца они не произносят никаких несвященных слов, но обращаются к солнцу с какими-то древними молитвами, как бы умоляя его взойти". Некоторые усматривают в обычае ессеев обращаться утром с молитвой к солнцу влияние пифагорейства...

Как нам кажется, — делает вывод Елизарова, — для ессеев, как и для терапевтов, солнце было отражением Божественного Разума,

лучи которого помогали им постигать Божественную мудрость (терапевты считали, что при солнечном свете подобает заниматься лишь философией (Vita cont. § 34), — поясняет М.Елизарова). Возможно, что и у кумранитов бытовали подобные представления. Ведь недаром они называли себя "Сынами Света" [*bny ʻwr*, напр., 1Q S I, 9; II, 16; III, 13, 24; 1Q M (passim)]» [1]

О православном понимании Солнца, полностью созвучном с древневосточным, писал и Григорий Богослов:

> "Бог от начала сотворил два мира — видимый и невидимый... В двух мирах соответственно сияют и два солнца — одно чувственное, а другое мысленное. И чем для видимого и чувственного является солнце, тем же для невидимого и мысленного является Бог... Один из двух миров, то есть чувственный, и то, что в нем, освещается этим чувственным и видимым солнцем, другой же, то есть умственный и то, что в нем, освещается и озаряется мысленным Солнцем правды" [2].

Жрецы-йахвисты, вышедшие из Вавилона, не знали солнечного календаря, поскольку вместе с другими народами Двуречья издавна пользовались ниппурским лунным календарем [3]. Они ежемесячно справляли праздник новолуния, исчисляли начало дня не с утра (как кумраниты), а с вечера предыдущего дня и полагали главное сакральное время для еврейского народа на ночь между пятницей и субботой (нисхождение Шехины, или Духа Йахве [4]). Аналогичным образом *местом присутствия* Вселенского Бога для них был не

---

[1] Елизарова М.М. Община терапевтов. (Из истории ессейского общественно-религиозного движения I в. н.э.). М., 1972. С.102-106.

[2] Cap. 2, 22 *(Главы богословские, умозрительные и практические = Symeon le Nouveau Theologien. Chapitres theologiques, gnostiques et pratiques. Ed. J.Darrouzes. SC 51-bis. 1980).//Цит. по: Иларион (Алфеев), игумен. Преподобный Симеон Новый Богослов и Православное Предание. СПб., 2001. С.280.* Ср.: Григорий Богослов. Слово 21, 1, 13-15: «Что солнце для существ чувственных, то Бог для духовных; одно освещает мир видимый, Другой — невидимый».

[3] Еврейский календарь основан на движении Луны; лунный год состоит из неполных 355 суток — сумма числовых значений слова *шана* («год»). Интересно отметить сходство звучания данного слова с наименованием в санскрите планеты Сатурн — *шанайшчара* (sanaiscara) — букв. «медленно движущийся», или просто *Шани* (Мхб. 5.141). Тогда как оборот Луны составляет около 29 (30) дней, годовой оборот Сатурна составляет около 29 (30) лет. В символизме древних число 30 обозначало как Сатурн, так и Луну.

[4] «В еврейской (талмудической. — *А.В.*) мистической традиции сексуальный символ занимает центральное место. Некоторые тексты такой литературы представляют совокупление и зачатие как путь *imitatio Dei* (подражание Богу). Они

Восток (символ восходящего Источника Света), а иерусалимский Храм — жилище Йахве.

Рис. 10.

Карта древнего Иерусалима.

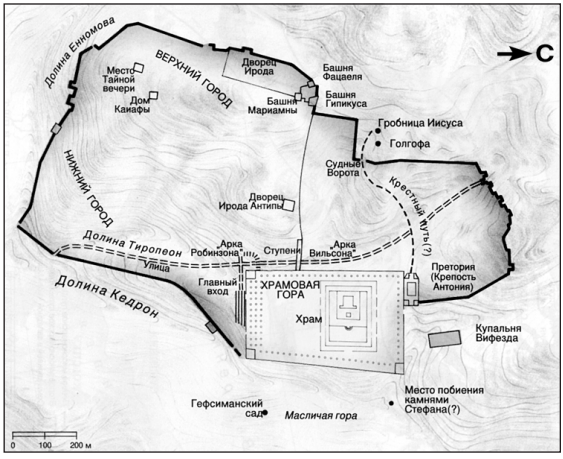


Рис. 11.

Иерусалим во времена Евангельского повествования.

В этой связи любопытно отметить появление в литературе (I в. до н.э. — I в. н.э. [1]) путаницы, когда название горы *Сион* стали путать с названием храмовой горы *Мориа* [2]. Полагается, что это — имя той самой горы [3], где Авраам будто бы собирался принести

придают ему тео- и космогоническое значение и признают за ним чисто искупительную добродетель. Перефразируя Вавилонский Талмуд, трактат Сота 17а, автор *Письма о святости* (Испания, кон. XIII в.) написал: «В момент, когда мужчина сливается со своей женой в святости, между ними возникает Шехина; в той сути мужчины (*иш*) и женщины (*иша*) присутствует *Ях* (*Йахве. — А.В.*)» (Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э. Еврейская цивилизация. Энциклопедический словарь. М., 2000, с.160). О субботе и субботнем слиянии см.: Пилкингтон С.М. Иудаизм. М., 1999, сс. 61; 179-182; 245; 247; 248; 249; 256; 260; 263.

[1] Л.Беляев пишет, что «“Сион” (“Храм”) — разумеется, не та гора, на которой стоял Храм Ветхого Завета (восточный холм Иерусалима). Но в текстах I в. н.э. оба холма начали путать и название “Храм” переместилось на нынешнюю гору Сион. Его и восприняли византийцы» (Беляев Леонид. Христианские древности. М., 1998, с.66).

[2] Любопытно совпадение названия горы *Мориа* и имени Праведного Учителя, дословно *Mōrē Ṣedeq* (*Морэ Седэк = Мория Праведник*).

[3] Исследователи отрицают подобную идентификацию с точки зрения описанных в Библии географических признаков. Но, конечно, в этой библейской легенде содержится иносказание.

своего первенца в жертву Йахве. В индусской и буддийской космогонии известна гора *Меру* (символ центра мироздания). *Меру* на санскр. означает «бедро». Миф сообщает, что в «бедро» Зевса был зашит Вакх-Загрей, а библейская аллегория повествует о заклании *первенца* Авраама на горе *Мориа*. Т.е. отчетливо просматривается параллель между так называемым «бедром» и источником сакральной порождающей силы: у греков — Эрос, у орфиков — Фанес, на китайском — Фохат, в христианстве — Логос. То же самое означает — *Мориа*.

Сегодня бытует версия, что евреи перед эрой Христа неизвестно почему стали называть эту храмовую гору именем *Мориа*, тогда как гору на западе именовать — *Сион*. Богословы в конце концов вышли из затруднительного положения, назвав место, где предположительно находился храм Соломона [1], — «Храмовой горой», без уточнения имени: *Мориа* или *Сион*. Согласно йахвистам, гора Сион, расположенная на юго-западе Иерусалима, — место пребывания Бога (там же и гробница царя Давида). Но, согласно Библии, Соломон (священническая традиция элохистов) построил дом Бога, т.е. Храм, на горе Мориа, т.е. на востоке Иерусалима. Пятикнижие умалчивает о местонахождении и значении Сиона для культа Йахве, ибо слишком очевидной была аналогия с богами родственных семитических («языческих») народов. В апокрифической же *Книге Юбилеев*, или «Малом Бытии», известной уже в Кумранской общине, Иегова велит ангелу:

> “Напиши (на скрижалях завета) для Моисея от начала творения до того, как Моя святыня будет построена у них во веки веков.

---

[1] Все наши представления о храме Соломона (Первом храме) основаны исключительно на текстах Библии и не подтверждены ни одним из известных историков древности, бывавших в Палестине в то время (Геродот и пр.). Проф. Н.Мерперт в своей книге, выпущенной Библейско-богословским институтом св. ап. Андрея, вынужден признать отсутствие каких-либо археологических доказательств его существования, ибо «сам храм (Соломона) не раскопан...» (*Мерперт Н.Я. Очерки археологии библейских стран. М., 2000, с.257*). «Новый библейский словарь» сообщает: «От Х[рама] Соломона не осталось ни наземных развалин, ни каких-либо следов под землей, о чем свидетельствуют раскопки, организованные Палестинским исследовательским фондом» (*Ук. соч. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб., 2001, с.897*). Е.П.Блаватская до всяких палестинских раскопок утверждала, что Храм Соломона — это миф, глубоко оккультная аллегория, а позднее — религиозный и политический символ, символ Израиля как такового (Е.П.Б.Т.Д. т.1/1, с.164; т.1/2, с.387). Известная святыня — «Стена плача» к Храму Соломона (построенному, по Библии, предположительно в 960 г. до н.э.) не имеет никакого отношения, а является, как полагают, остатком Второго храма, возведенного к 515 г. до н.э. «возвратившимися из Вавилона» иудеями либо Иродом при реконструкции Храма в I в. до н.э.

И явится Господь всем очам, и все узнают, что Я Бог Израиля, и Отец всех сынов Иакова, и Царь на горе Сионе вовеки. И будут святы Сион и Иерусалим" (Кн. Юбил. I) [1].

Аналогичную мысль содержит пройахвистский текст Библии, записанный в дни вавилонского плена [2] *от имени* пророка Исайи, жившего почти за два века до того. Здесь прослеживается всё та же йахвистская доминанта: «И покраснеет луна, и устыдится солнце, когда Господь Саваоф воцарится на горе Сион и в Иерусалиме, и пред старейшинами его *будет* слава» (Ис. 24:23). Тем не менее, как мы знаем, Давиду не удалось возвести Храм [3], а Соломон, помазанный на царство, строит Храм на горе Мориа и переносит, как сообщает Библия, «*ковчег завета Господня из города Давидова, то есть с Сиона* [4]» (2 Пар. 5:2), на гору Мориа. Ясно, что Сион (Цион) и гора Мориа – это разные объекты. Самаритяне также называли свою священную гору (Гаризим) горою *Мориа*, утверждая, что именно она является изначальным, установленным праотцами сакральным местом, где должны возноситься молитвы Богу.

Другими словами, гора *Мориа* и гора *Сион* фактически могут быть признаны *символами* двух противостоящих друг другу древнееврейских традиций: в привязке к тексту Библии – *элохической* и *йахвической*, соответственно, или, по источнику своего появления, – *промоисеевой* и *пролевитской* (провавилонской). После

---

[1] Книга Юбилеев, или Малое Бытие.//Ветхозаветные апокрифы. М., 2001. С.17.

[2] См.: Мень о.Александр. Исагогика. М., 2000. С.81; 337.

[3] Экзегеты объясняют сей факт тем, что руки Давида были обагрены кровью и он был трижды проклят.

[4] Сегодня о месте расположения дворца Давида существуют различные мнения, хотя никакими археологическими находками ни одно из них не подтверждено. М.Грант, например, пишет: «Решающим моментом царствования Давида было взятие Иерусалима. Захватив этот террасированный (располагающийся террасами) город иевусеев на скалистом плато Офель, Давид значительно увеличил его территорию, построив новую царскую столицу, занявшую площадь в одиннадцать-двенадцать акров *по другую сторону гребня холма* (курсив мой. – *А.В.*); обнаруженная там (на юго-западе. – *А.В.*) при современных раскопках каменная кладка, в частности остатки стен, связанных поперечными конструкциями, возможно, являются материальным свидетельством его работы» (Грант М. История древнего Израиля. М., 1998, с.89). В любом случае на события эпохи царя Давида, показанные в Библии, необходимо смотреть не как на документированную историю, а в первую очередь как на доктринальную и теологическую точку зрения послевавилонских жрецов. Где бы ни находился дворец Давида (скорее всего, это миф, усвоенный из предания о храме Ваалу в Угарите), и строил ли он вообще какой-либо дворец в захваченном у иевусеев городе, но противоположение горы Сион и горы Мориа носит прежде всего *доктринальный*, а не географический характер, и данные наименования гор выступают символами двух противоборствующих традиций.

Вавилона, когда текст Библии был «по памяти» восстановлен Ездрой, данное противоположение двух традиций по возможности было нивелировано, однако при сопоставлении отдельных фрагментов Писания, особенно приводящих родословные жреческих династий и показывающих борьбу между ними во времена царя Давида и Соломона, не говоря о воззваниях пророков (Амос, Иеремия, Осия, Михей, подлинный Исайя), существование двух идеологий, антагонистичных в сакральной основе, оказывается налицо. Блаватская о противостоянии двух основных священнических традиций иудеев писала:

> "Но те пророки, которые восставали против человеческих жертвоприношений, всегда были назарами и посвященными [1]. Эти пророки возглавляли партию в народе против священнослужителей, как впоследствии гностики боролись против христианских отцов. Вследствие этого, когда монархия была разделена, священнослужители очутились в Иерусалиме (Иудея, юг Палестины. — *А.В.*), а пророки — в стране Израиля (север Палестины. — *А.В.*). Даже Ахав и его сыновья, которые ввели в Израиле тирийское поклонение Баалу-Геркулесу и сирийской богине, получали помощь и поддержку от (пророков) Илии и Элиша (Елисей). До Исайи мало пророков появлялось в Иудее после того, как северная монархия была свержена. Элиша помазал Иеху (Ииуя) с той целью, чтобы тот уничтожил царские семьи обеих стран и объединил народ в единое гражданское государство. К храму Соломона (Иерусалимскому Храму), оскверненному священнослужителями, ни один еврейский пророк или посвященный не проявлял ни малейшего интереса. Илия никогда туда не ходил, а также Элиша, Иона, Нахум, Амос или какой-нибудь другой израильтянин [2]. В то время как посвященные придерживались «тайной доктрины» Моисея, народ, под водительством своих священнослужителей, погряз в идолопоклонстве точно так же, как язычники. И именно эти народные воззрения и толкования Иеговы восприняли христиане" [3].

Данная борьба, в частности, отразилась в тяготении противостоящих традиций к разным религиозным календарям: промоисее-

---

[1] Отмечая отличие термина «посвященный» от «адепта», Блаватская пишет: «Каждый *Посвященный* должен быть адептом оккультизма (т.е. высоким мастером данного дела. — *А.В.*), причем стать таковым до своего посвящения в Великие Мистерии. Но не всякий адепт является *Посвященным*» (Блаватская Е.П. Сигнал опасности.//Блаватская Е.П. Новый цикл. М., 2001, с.162).

[2] Блаватская называет пророков «израильтянами» не столько по месту их гипотетического рождения, сколько — по сознанию и верованиям.

[3] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.509.

вый культ — к солнечному, а пролевитский — к лунному. Как пишет Елизарова, древние послемоисеевы евреи имели солнечный календарь, который после Вавилона был заменен на лунный: «С созданием единого государства в Израиле был введен солнечный календарь под влиянием египетского и просуществовал с некоторыми изменениями вплоть до вавилонского пленения... Замена традиционного храмового солнечного календаря лунным происходила, по-видимому, в атмосфере острой борьбы в жреческой среде» [1]. Кумраниты же, как мы знаем, вернулись к Моисееву солнечному календарю.

Исследование сакральной топографии позволяет выявить доктрину, положенную в основание соответствующей священнической традиции. Например, символизм противостояния так называемых *сторон света*, «Востока» и «Запада», характерно выражен в Православии. Евангелие показывает, как на Масличной (Елеонской) горе, расположенной на Востоке от Иерусалима, происходят встречи и беседы Христа с учениками, и здесь же совершается Вознесение. Рядом, в Гефсимании, то есть также на Востоке, — предполагаемое место гробницы Девы Марии. И, напротив, с противоположной стороны города (на Западе) показано место Распятия Христа — Голгофа. Евангелие от Матфея рассказывает, что маги пришли к Иисусу с Востока (Мф 2.1), однако сами они заявляют, что видели звезду Мессии на Востоке (а не на Западе, где по отношению к ним должна была бы в таком случае оказаться Палестина); они спрашивают: «где родившийся Царь Иудейский? ибо мы видели звезду Его на востоке и пришли поклониться Ему» (Мф 2.2). Лука же в уста пророчествующего Захарии, отца Иоанна Крестителя, влагает слова: «...по благоутробному милосердию Бога нашего, которым посетил нас Восток свыше, просветить сидящих во тьме и тени смертной, направить ноги наши на путь мира» (Лк 1.78-79). Поэтому совсем не случайно Иисус в евангельской аллегории показан приходящим креститься к Иордану не с Запада, а с Востока.

Св. Григорий Богослов в «Слове на Святую Пасху» связывает Воскресение и приход Мессии неизменно с Востоком: «Я стоял и смотрел: и вот, муж восшедший на облака, муж весьма высокий, и *образ его яко образ Ангела* (Суд. 13:6), и одежда его, как блистание мимолетящей молнии. Он воздел руку к востоку, воскликнул

[1] Елизарова М.М.. Община терапевтов. (Из истории ессейского общественно-религиозного движения I в. н.э.) М., 1972. С.70.

громким голосом...: “Ныне спасение миру, миру видимому и миру невидимому!...”» (Сл. 45) [1].

Но наиболее полно выразил понимание символизма Востока в Православии преп. Иоанн Дамаскин в главе «О поклонении на восток»:

> “Мы поклоняемся на восток не просто и не случайно. Но так как мы состоим из видимого и невидимого, т. е. духовного и чувственного естества, то приносим Творцу и двоякое поклонение, подобно тому как, (например), поем и умом, и телесными устами, крещаемся водою и Духом и двояким образом соединяемся с Господом, приобщаясь таинств и благодати Духа.
>
> Итак, так как Бог есть духовный *свет* (1 Ин. 1.5) и Христос в Писании называется *Солнцем правды* (Мал. 4:2) и *Востоком* (Зах. 3:8), то и должно посвятить для поклонения Ему восток. Ибо все прекрасное должно посвящать Богу, от Которого щедро изливается всякое благо. И (в Псалме говорится): *Царства земная пойте Богу, воспойте Господеви, восшедшему на небо небесе на востоки* (Пс. LXVII, 33–34). И еще Писание говорит: *И насадил Господь Бог рай в Эдеме на востоке, и поместил там человека, которого создал* (Быт. 2:8), (и) его согрешившего изгнал *из сада Эдемского* (Быт. 3:23), без сомнения, на западе. Итак, отыскивая древнее (наше) отечество и устремляя к нему взоры, мы поклоняемся Богу. И скиния Моисеева имела завесу и чистилище на восток; и колено Иудино, как имевшее предпочтение пред другими, располагалось на восток; и в знаменитом храме соломоновом врата Господни находились на востоке... И восходя (на небо) Он возносился к востоку, и так Ему поклонились апостолы, и Он *придет таким же образом, как вы видели Его восходящим на небо* (Деян 1.11), как сказал и Сам Господь: *Ибо, как молния исходит от востока и видна бывает даже до запада, так будет пришествие Сына Человеческого* (Мф 24.27). Итак, ожидая Его пришествия, мы кланяемся на восток. Таково же и незаписанное предание апостолов. Ибо они многое передали нам без писания” (2.XII) [2].

Таким образом, в древней священнической традиции Израиля, принесенной Моисеем из города Солнца – Гелиополя, молитвы читались с обращением к Востоку, а *вода* являла назарейский символ

---

[1] Святитель Григорий Богослов, архиепископ Константинопольский. Собрание творений в 2-х томах. Т.1. 1994. Репринтное воспроизведение издания: Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова, Архиепископа Константинопольскаго. СПб.: Изд-во П.П.Сойкина, б/г.

[2] Преп. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры.

живительной горней влаги. На празднике Кущей, или «празднестве водочерпия», эта связь *воды* и *Востока* оказывается особо заметной.

В качестве замечания необходимо отметить, что в Евангелии и в церковном причащении используется иной символизм «вина», не элохистский (не назарейский), о котором мы до сих пор говорили, а скорее египетский и даже индийский (о годах обучения Иисуса в Египте и Индии см. первую часть книги). В Египте, Греции и Индии в мистериях (таинствах) использовался специальный напиток (сома, кикеон), позволявший сознанию адепта открывать иной план бытия [1]. В новозаветной мистерии таковым напитком становится освященное вино. «Вино» в Новом Завете начинает олицетворять источник знания, Мудрость (Софию) и Логос. «Не вливают, — говорит Иисус, — также вина молодого в мехи ветхие; а иначе прорываются мехи, и вино вытекает, и мехи пропадают, но вино молодое вливают в новые мехи, и сберегается то и другое» (Мф 9.17). Именно уксус дают пригубить Иисусу на Кресте в мистической сцене Евангелия: «Когда же Иисус вкусил уксуса, сказал: свершилось! И, преклонив главу, предал дух» (Ин 19.30). Здесь имеется в виду уксус, образующийся в результате уксусного брожения виноградного вина. Уже говорилось, что Иисус был назареем. Однако вино и уксус запрещалось употреблять назареям (Чис. 6:3) [2]. Тем не менее в Евангелии Иисус показан принимающим вино (Мф 11.19), что свидетельствует о его отличии от назареев Иоанна Крестителя. Иоанн крестил *водою*, тогда как об Иисусе говорится, что он «будет крестить... Духом Святым и *огнем*»

---

[1] Филострат в «Жизнеописании Аполлония» рассказывал, что Аполлоний Тианский, который никогда и ни у кого не пил вина, тем не менее, находясь у индийских (гималайских) мудрецов, испивает «чашу Тантала» с неким напитком, после чего получает способность беседовать с этими мудрецами на расстоянии и видеть события (например, убийство императора Домициана) далеко в другом городе. Разумеется, чаша и напиток, как и настоящая «сома» индусов — аллегория духовного таинства. Согласно трактовке оккультистов, подобные «чудеса» оказываются возможными благодаря «распечатыванию» способности выделять тонкое тело и переносить в это тонкое тело сознание адепта; именно это тонкое тело и преодолевает далекие расстояния. Т.е. посвятительное таинство приобщает адепта к новому плану бытия. Такая способность не связывается впоследствии с употреблением напитка, тогда как наркотическое (алкогольное или психотропное) опьянение каждый раз требует вина.

[2] «И не должен (назарей) употреблять ни уксуса из вина, ни уксуса из напитка, и ничего приготовленного из винограда не должен пить... во все дни назарейства своего не должен он есть [и пить] ничего, что делается из винограда, от зерен до кожи» (Чис. 6:3-4).

(Мф 3.11; Лк 3.16). То есть в Новом Завете «вино» как антитеза «воды» приобретает новый смысл, и в высшем значении начинает символизировать *Святой Дух*. Иисус, как известно, не создавал сложных мистериальных обрядов, а преображал окружающие предметы и действия — в духе. Это — один из высших путей, который в индуизме называется *Раджа-Йога* («Царственная Йога»). Другими словами, в разных (солнечных) традициях один и тот же символ мог означать противоположный смысл. Поэтому значение «воды» и «вина» в элохистской традиции, о которой мы говорим в данной главе, нельзя непосредственно переносить на новозаветную традицию, ибо в этих двух близких традициях пользуются все же различной терминологией и обычаями. Несколько далее мы расскажем о том, как Иисус на празднике Суккот призвал к новому пониманию источника «вод жизни».

В псалме 113, исполняемом в Праздник Суккот, звучали слова: «Господа... превращающего скалу в озеро воды и камень — в источник вод» (Пс. 113:8). Далее цитировались стихи из четырнадцатой главы пророка Захарии:

> “День этот будет единственный, ведомый только Господу... И будет в тот день, живые воды потекут из Иерусалима, половина их к морю восточному и половина их к морю западному: летом и зимой так будет...” (Зах. 14:7-8).

Текст пророка, казалось бы, говорит о «дожде» и о столице Иудеи (Иерусалиме). Но совершенно очевидно, что имеется в виду не *метеорологический* феномен, к которому современные комментаторы сводят смысл праздника Кущей, а источник *духовной жизни*.

Как уже говорилось, для взятия воды на празднике Кущей священники отправлялись к источнику *Силоам* (*Гихон*), находившемуся к Востоку от Храмовой горы. Этот источник располагался за пределами города и был единственным в Иерусалиме, помимо наполняемых дождями резервуаров, который снабжал жителей водой. Второе название источника, «Гихон», означает «прыгающий», поскольку из-за воздушных процессов в полостях горы, из которой он вытекает, давление воды каждые 30—40 минут увеличивается, создавая эффект «прыгания». В городе всегда не хватало воды (грунтовых вод в Израиле почти нет), поэтому данный источник был использован как символ в целом ряде аллегорий и притч, поскольку вода всегда олицетворяла жизнь и мудрость.

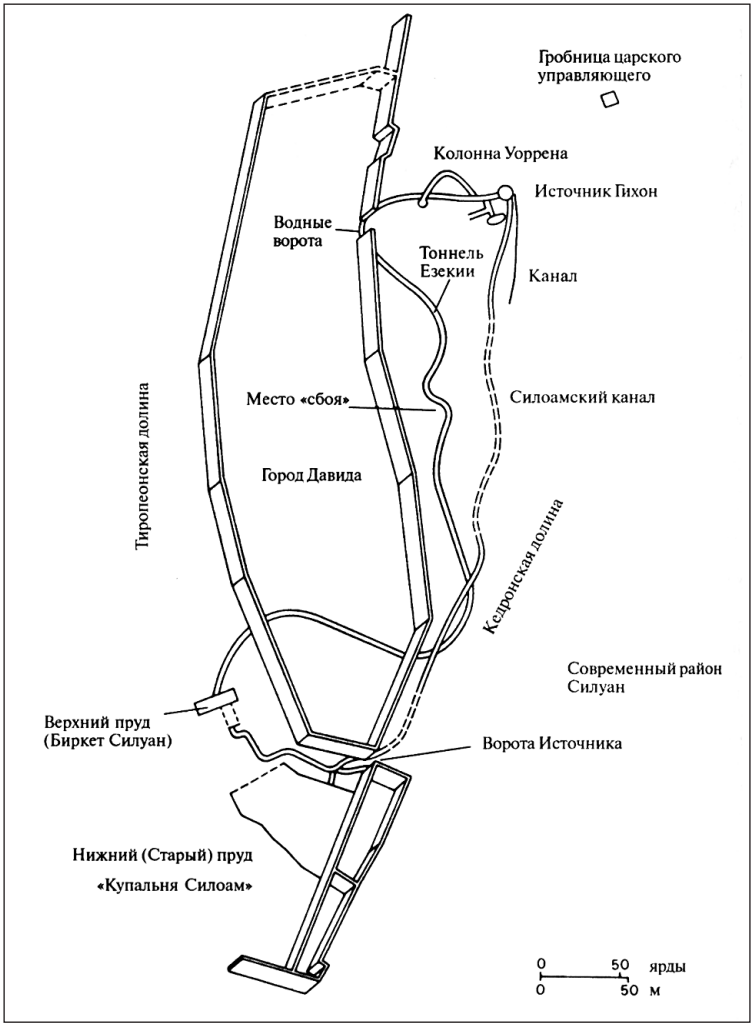


Рис. 12.

План местности, прилегающей к Силоаму, с прудами и каналами, по которым вода поступала в Иерусалим [1].

[1] Рис. из кн.: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ. СПб., 2001. С.754.

Именно у этого источника, согласно Писанию, был помазан на царство Соломон. Библия рассказывает, что через трубопровод, проложенный от данного источника, воины Давида проникли в неприступный Иерусалим, принадлежавший тогда иевусеям, и город с этого времени перешел к израильтянам (2 Цар. 5:7-8; 1 Пар. 11:6). Является ли это аллегорией или историческим фактом, судить трудно.

Давид и Уриил

Об аллегории библейского повествования, связанного с источником Силоам, свидетельствует следующая история. Рассказывается, что Давид соблазнил (или скорее изнасиловал) жену Урии, Вирсавию, родом — иевусейку, присмотрев её с крыши своего дворца, когда она *купалась* (2 Цар. 11:3).

Спрашивается, где могла купаться Вирсавия рядом с дворцом? Разумеется, речь идет об иносказании. Некоторые талмудисты стремились доказать, что Вирсавия «купалась в купели соседнего дома, в окно которого взглянул (с крыши дворца?) Давид». Так мы можем подумать, что уже тогда жители Иерусалима страдали от проблем урбанизации: многоэтажности и скученности населения. Но если обратиться к Вирсавии, как образу «Колодца Семи», то станет ясно, что аллегория намекает на мистический источник *Силоам*, водной субстанцией которого и является жена Урии, Вирсавия (см. Приложение 15).

Имена *Вирсавия* и *Урия* весьма примечательны. Урия (hyrwa) содержит корень *ур* (rwa) — Свет (ср.: евр. архангел *Уриэл* — букв. «Бог Света»; санскр. *Сурья* — «Бог Солнца»; греч. Уран — что на аккад. буквально «Бог Света»). Новый библейский словарь отмечает, что Урию «могли звать «Ariya» — хоррейское имя, соответствующее древнеевр. «Урия» [1]. По сути, это арья, или арий. В апокрифическом «Откровении Петра» («Апокалипсис Петра»), например, говорится: «И душу и дух даст им великий Уриил по велению Бога. Ибо Господь призвал его для служения в День суда при воскресении мертвых» (IV) [2]. В «Книгах Сивилл», написанных, как предполагается, евреями Александрии, об Урии говорится:

> “Тут стальные засовы Аида... сломает Ангел тот, Уриил, что послан Богом, великий. Тартара мощь низложив, на суд печальные

[1] Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999. С.315.

[2] Апокрифические апокалипсисы. Пер. М.Витковской, В.Витковского. СПб., 2000. С.189-190.

тени (умерших) он поведет... Всех приведет Уриил к подножию Господнего трона" (II.227-235) [1].

Сказанное напоминает нисхождение Мессии в Ад и вызволение душ грешников. Астросимволически *Урия* олицетворяет Владыку Семерицы *Элохим'ов* — образ, аналогичный раннему *Урану* греков и раннему образу *Варуны* браминов или Логосу (Сыну) христиан.

Ориген в своем толковании на Евангелие от Иоанна приводит пространную выдержку из еврейского апокрифа под названием «Молитва Иосифа», из которой мы узнаем о загадочном противостоянии за право быть седьмым-восьмым между родоначальником 12 колен Израиля — Иаковом и ангелом Уриилом. Иаков, который в Библии всю ночь «боролся с Богом» (Быт. 32:28) говорит в апокрифе, что сам он, Иаков, — ангел Божий и «начальный дух», и что Авраам и Исаак, ни много ни мало, были сотворены ранее всех тварей! Люди именуют его Иаковом, а Бог называет его — *Израилем*, «мужем, видящим Бога», ибо он есть первородный из всех живых созданий! Иаков повествует далее о своей борьбе, но не с Богом (ведь Всевышний не имеет человеческого тела, с которым можно бороться), а с ангелом Уриилом. Выясняется, что Иаков превыше и сильнее даже ангела Уриила:

"Когда я шел из Месопотамии сирийской, — говорит Иаков, — вышел Уриил, ангел Божий, и сказал, что я сошел на землю и поселился среди людей, и что я зовусь именем Иаков; он (Уриил) возревновал и стал со мною биться и боролся со мною, говоря, что имя его (Урила) превосходит мое имя и имя всякого ангела. А я (Иаков) сказал ему имя его и сказал ему, какое место занимает он в числе сынов Божиих: не ты ли, Уриил, восьмой по мне, а я Израиль, архангел силы Господней и тысяченачальник в силах Божиих? Не я ли Израиль, первый служитель перед лицом Божиим?.." (Origen. In evan. Joan. T. II, 31 (25)).

Данный фрагмент служит наглядным примером того, как имена участников первоначальной версии могут поздними экзегетами переставляться местами. В результате *Израиль* (букв. «боровшийся с Богом») оказался «самый из самых»: «первым служителем перед лицом Божиим», тогда как *Уриил* (букв. «Бог Света») — падшим Ангелом и самозванцем.

---

[1] Книги Сивилл.//Ветхозаветные апокрифы. М., 2001. С.208.

Библия рассказывает, что Вирсавия родила первого и второго ребенка, один из которых (первый или второй?) умер, а другой — стал знаменитым мудрецом Соломоном. Но кто из них родился от Урии, а кто от Давида, прямо в Писании не говорится (см. Приложение 15). Данная путаница родословия детей Вирсавии нашла своё отражение в спорах о родословной Иисуса Христа. Одни утверждали, что Иисус родился от *Света*-Урии, а другие требовали соблюдения йахвистской библейской традиции производить Мессию из царского рода Давида, т.е. от *Иуды* [1]. Но получается, что этот вопрос так запутан в Библии, что потомки Давида от Вирсавии, из-за неопределенности, чьим же сыном был Соломон, могут в понимании лунной и солнечной традиции оказаться совершенно разными [2].

Интересно отметить, что в раввинистической традиции также были попытки дать объяснение столь неблаговидному поступку Давида, как предательство-убийство Урии. Согласно Зею Дашевскому (*Zeev Dashevsky*), из классического талмудического мидраша [3] следует, что «Давид — это осколок первозданной жизни Адама, а Урия — это новое явление змея-искусителя» [4]. И поэтому Давид с ним сражается не на жизнь, а на смерть, и тут почти все средства хороши и нет никаких моральных проблем. Иначе говоря, Урия («искуситель») сначала подстроил, что Давид увидел обнаженную Вирсавию, возбудил в Давиде желание, а затем отказывался по настойчивому указанию Давида идти домой (этим Давид, думавший, что Вирсавия зачала от него, задним числом хотел обеспечить свое алиби).

---

[1] Давид происходит из колена Иуды, рожденного от Лии.

[2] С числом восемь связан один из чтимых евреями праздников — Ханука (от древнеевр. обновление, освящение), отмечаемый зимой в память о возобновлении богослужения в иерусалимском Храме. Установлен Иудой Маккавеем (II в. до н.э.). Сохранилось предание о том, что в храме был найден сосуд со священным елеем для возжигания восьмиствольного подсвечника (менора хануккия). Но древнееврейская менора состоит из семи ветвей (семисвечник), символизируя Семерицу, включая венец этой Семерицы. Во времена Маккавеев, прививавших поставвилонский культ, на этом празднике начинают использовать подсвечник из восьми ветвей, плюс одна вспомогательная (итого девять — фаллический глифиесод, крайне несчастливое в нумерологии число). В каждый из восьми дней Хануки на таком подсвечнике зажигают очередную свечу (См. Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э. Еврейская цивилизация. Энциклопедический словарь. М., 2000, с.117, 143). Конечно, сегодня этот (в основном детский) праздник к проблемам Семерицы и Восьмерицы не имеет никакого отношения.

[3] *Мидраш* (букв. «изучение», «толкование») — методы изучения Торы, а также основанный на этом жанр древнееврейской литературы. Мидраш относится к одному из пяти основных приемов еврейского экзегезиса: таргум, мидраш, пешер, типология и аллегория.

[4] Дашевский З. Лекции к книге Шмуэль II.
http://machanaim.org.il/tanach/_da_smu/smu_50.htm

«Вино» и «блуд» в библейском символизме

Однако, на наш взгляд, ветхозаветный символизм элохической традиции необходимо искать гораздо глубже. Иуда, сын Лии, и Иосиф, сын Рахили (проданный Иудой в рабство), олицетворяют в элохических частях Писания две антагонистические линии. Иосифа, находящегося в Египте, Книга Бытия описывает как праведника, аскета и мудреца, тогда как Иуда, живший в Ханаане, показан элохистами прелюбодеем и любителем вина. Кстати, и в легенде о Давиде, Давид опаивает Урию (2 Цар. 11:13), стремясь отправить того домой, чтобы обеспечить себе алиби против обвинений в прелюбодеянии с его женой.

Рассказывается, что Иуда воспламенился желанием к притворившейся проституткой женщине, усевшейся на его пути (и оказавшейся, как впоследствии выяснилось, его снохой, Фамарью), и в прелюбодеянии зачал продолжателей своего «колена» (Быт. 38:15-16). В Библии Иосиф показан аскетом и, надо думать, назаром, чуравшимся вина, тогда как Иуда, согласно «Завещанию 12 патриархов», — зачинает свое потомство в *пьяном* виде и *блуде*.

В «Завещании» Иуда рассказывает, что первой женой его была некая *Вирсавия* (Зав. Иуды, VIII). Как и «Вирсавия» в истории о царе Давиде, Вирсавия Иуды происходит из Ханаана (Самарии?). Иуда говорит:

> “Я же ведал, что дурной род Хананеи, но мысли юности (*любострастие. — А.В.*) ослепили разум мой. И, увидев, как она разливает *вино*, прельстился я и взял её без воли на то отца моего” (Зав. Иуды, XI).

Далее рассказывается, что Вирсавия рождает Иуде трех сыновей. Один из её сыновей, Ир, взял из *Месопотамии* [1] некую роковую Фамарь (она же стала Праматерью народа иудейского), но Ир

> “смущался пред Фамарью... и умертвил его ангел Господень. И дал я (Иуда) её Онану, второму сыну моему, и его убил Господь» (Зав. Иуды, X). «Она же (Вирсавия), — говорит Иуда, — в мое отсутствие пошла и взяла Шелу (третьему сыну Иуды. — *А.В.*) жену из Ханаана. А я, узнав, что сотворила она (Вирса-

[1] В Книге Юбилеев также говорится, что Фамарь была «из дочерей Арамовых». Арам — один из сыновей Сима (Быт. 10:22). «Арам то же, что Сирия» (Прот. Г.Дьяченко. Полный Церковно-славянский словарь. Репринтное изд. 1900., М., 1993, с.21, статья «Арам»). Имя «Арам» исторически связано с арамейцами, другими словами, с Месопотамией.

вия), проклял её в скорби души моей. И умерла она (Вирсавия. — *А.В.*) от грехов своих вслед за детьми своими" (Зав. Иуды, XI).

Другими словами, видно противостояние между Вирсавией и Фамарью и зломерная победа последней. Но, наконец, погубившая двух его сыновей, Фамарь встречается на пути и самого Иуды.

"И я, — говорит Иуда, — опьяненный вином, не узнал её (Фамарь), и прельстила меня красота её из-за прекрасного наряда. И свернув с дороги к ней, сказал я: Войду к тебе... Но не сходился я с ней более (после того) до конца жизни моей, ибо мерзость сотворил я во всем Израиле" (Зав. Иуды, XII. 3-4, 8).

Тема вина и блуда, таким образом, оказывается в судьбе Иуды центральной. В «Завещании» Иуда наставляет:

"...Не идите (как я в молодости) за вожделениями вашими в гордыне сердца своего... Когда я возгордился... тогда стал приступать ко мне Дух зависти и блуда... И совратило вино очи мои, и помрачило мне сердце наслаждением... И ныне говорю, дети мои: не опьяняйтесь вином, ибо вино отвращает разум от истины, и производит страсть вожделения, и вводит очи в соблазн. Ведь Дух блуда словно слугою имеет вино, дабы услаждать ум, так что совращает эти два помысла человека... Блудящий наказания не чувствует и бесчестия не стыдится... Остерегайтесь же, дети, блуда и сребролюбия" (Зав. Иуды, XIII-XVIII).

"Знайте же, дети мои, что два духа смотрят за человеком — Дух правды и Дух лжи. Посредине же — Дух познания, склоняющего ум туда, куда пожелает" (Зав. Иуды, XX. 1-2).

Повествование об Иуде имеет свой астрономический смысл (генезис солнечной системы), но также и антропологический план. «Вино» здесь может быть интерпретировано как символ тайного знания, приводящего либо к «Правому» (божественно-духовному), либо к «Левому» (вакхически-оргиастическому) пути. В негативной окраске вышеприведенного повествования такое «вино» символизирует *Левый Путь*. И, напротив, у назареев, запрещавших все связанное с вином и виноградом, тем самым выражено отвержение *Левого Пути*. Однако «вино», если оно не имеет явной антитезы, например в «воде», в своем собственном образе может выражать и двойственный характер тайного знания. Подобное явно представлено *сомой* браминов: в одних случаях сома связана с *Самадхи* (божественным озарением), в других — с тантрическим алкогольным возбуждением. Именно в таком двойном смысле используется символ вина (знания) в библейской истории, рассказывающей, как

> «Ной начал возделывать землю и насадил виноградник; и выпил он вина, и опьянел, и [лежал] обнаженным в шатре своем. И увидел Хам, отец Ханаана, наготу отца своего, и выйдя рассказал двум братьям своим» (Быт. 9:20-22).

Ной имел *знание*, и само по себе сакральное знание ни плохо, ни хорошо. Дурным оно оказывается при дурном использовании (образ Хама).

Что касается антитезы Иосифа (Урии) и Иуды (Давида), то следует сказать, что в происхождении рода Давида «вино» и «прелюбодеяние» в повествовании библейского автора занимают столь же видное место, как и в повествовании об Иуде. Согласно Писанию, по женской линии Давид происходит от плода кровосмесительной связи Лота со своей дочерью. Лот, как сообщает Книга Бытия, спасшись из Содома (символ разврата физического и духовного, то есть символ Левого Пути), поселился с дочерьми в пещере, где оказались амфоры с вином, и в один из дней, будучи дочерьми напоенным этим вином, переспал с ними:

> "И сделались обе дочери Лотовы беременными от отца своего, и родила старшая сына, и нарекла ему имя: Моав. Он отец Моавитян доныне" (Быт.19:36-37).

Царь же Давид являлся правнуком моавитянки Руфи, т.е. происходил из потомства дочери Лота. В «Книге Руфи», аналогично истории с Иудой и Фамарью, рассказывается загадочная цепь смертей мужей, женившихся на сестрах моавитянках, одной из которых была Руфь, прабабка Давида (Руф. 1:5). Далее говорится, что Вооз, прадед Давида, подобно Иуде, был пьян и совершил с вдовствующей Руфью прелюбодеяние, ибо Руфь научили:

> "умойся, помажься, надень на себя [нарядные] одежды твои и пойди на гумно, но не показывайся ему, доколе не кончит есть и пить; когда же он ляжет спать, узнай место, где он ляжет; тогда придешь и откроешь у ног его и ляжешь; он скажет тебе, что тебе делать" (Руф. 3:3-4).

И в библейском завещании Иакова патриарх пророчествует об Иуде:

> "он (Иуда) привязывает к виноградной лозе осленка своего и к лозе лучшего винограда сына ослицы своей; моет в вине одежду свою и в крови гроздов одеяние свое; блестящи (красны) очи [его] от вина..." (Быт. 49:11-12).

Было бы нелепым видеть основной смысл текста Библии, тем более в его наиболее мистической части, *Книге Бытия*, в наставле-

нии о воздержании от вина и блуда. Само по себе пьянство и блуд осуждаются в любой эзотерической традиции, и даже в тантризме [1]. В действительности эта сложная аллегория рассказывает о Фамари как о Луне, или специфике лунного воздействия на ум (ср. с влиянием вина) и на половые функции [2]. Лунная традиция эту функцию Луны (Духа Луны) превозносит, тогда как солнечная традиция, в частности назареи, ей противостояли. С другой стороны, Фамарь — это Солнце в сожигающем аспекте, то есть физическое Солнце (Молох). Последнему поклонялись во всех лунных культах, тогда как в солнечных культах в солнечном диске видели только проявление, образ на нашем физическом плане Духовного Солнца, источника невидимого Духовного Света. Интересно отметить, что Баларама, брат-близнец Кришны, его полярность, известен своим необузданным нравом и пристрастием к спиртному, так, что даже эмблемой

---

[1] В тантризме, как в одном из направлений Левого Пути (не путать с буддийским тантризмом, явлением иного порядка), использование алкоголя и сексуального возбуждения регламентируется жесткими правилами и не допускает хаотического распыления концентрируемой энергии (Шакти), которым сопровождается бытовое пьянство и половая распущенность. Впрочем, это вовсе не оправдывает тантрическое использование всеначальной (зарождающей) энергии для разжигания черного огня.

[2] Книга «Бытие» рассказывает о том, как Иаков (Израиль) ночью «боролся с Некто (Xya йиш)», «и, увидев, что не одолевает его (этого *Некто. — А.В.*), коснулся состава бедра ($ry йарек) его и повредил состав бедра у Иакова, когда он боролся с Ним... И сказал [ему Некто]: отныне имя тебе будет не Иаков, а Израиль, ибо ты боролся с Элохим'ом (~yhla), и человеков одолевать будешь... Поэтому и доныне сыны Израилевы не едят жилы, которая на составе бедра, потому что Боровшийся коснулся жилы на составе бедра Иакова» (Быт. 32:24-32). Блаватская отмечает, что в одном из смыслов *бедро* в древнем символизме означает орган размножения (ср. с Загреем-Дионисом, героем вакхических оргий, зашитым до его рождения Зевсом в бедро. — *А.В.*). Философски, «в "Бытие", 32 Бог-Солнце вначале борется с Иаковом, ломает ему бедро (фаллический символ) и все же терпит поражение от его земного образа — материи; и Бог-Солнце восходит над Иаковом и его бедром в Завете. Все эти библейские персонажи, включая их «Господа Бога» (у Е.П.Б. — Дух Материальности, Иегова, здесь же — Иаков. — *А.В.*), являются образами, представленными в аллегорической последовательности. Они суть образы Жизни и Смерти, Добра и Зла, Света и Тьмы, Материи и Духа в их синтезе, и все проявляются в своих противоположных аспектах» (*Теософ.сл., статья «Израиль»*). В комментарии Сончино к данному отрывку говорится, что «Борьба с ангелом (у Иакова) происходит на духовном уровне. Иаков безупречен — ангел не может найти у него недостатка; однако, не желая сдаваться, он (ангел) все же находит у Иакова слабое место (половую функцию? — *А.В.*) и тогда оказывается в силах нанести ему удар. И хотя ангел — существо духовное, удар этот проявляется в физическом мире как повреждение сустава Иакова» (*Пятикнижие и Ґафтарот: ивритский текст с русским переводом и классическим комментарием «Сончино». М.-Иерусалим, 2001/5761, с.163-164*).

его знамени была винная пальма. Фамарь (rmt) в перводе с евр. также означает «пальма» и слово rmt – *пальма* и слово XmX – *солнце* (физическое) имеют одинаковое числовое значение – 640.

В «Махабхарате» рассказывается аллегория, согласно которой лунной династии Яду, которой была предречена гибель, под страхом смерти было запрещено употребление спиртного (что символически означает запрет следованию Левой Тропой), однако они не сдержались, напились пальмовой водки и перебили друг друга при совершенно мистических обстоятельствах (вырываемые ими травинки превращались в железные палицы) (Мхб. 16. 7. Смирнов) [1]. Поэтому можно заметить, что практически о похожем сообщает Библия, только уже не о Яду, а о Иаду (Иуде), с которым в лице то Лота, то Иуды, то Давида происходят одни и те же «винно-любострастные» события. (Событие гибели ядавов датируется примерно концом третьего тысячелетия; этим же примерно временем датируется уход остатков ядавов к чужеземцам. Примерно в это же время на исторической арене в Месопотамии появляется царство Саргона из этнически близких евреям народов. По Библии и Талмуду, здесь же вскорости объявляются дед и отец Авраама.)

***

Таким образом, из рассказа о рождении Соломона можно совершенно уверенно сделать вывод, что Соломон здесь олицетворяет древнееврейскую солнечную традицию, тогда как Давид, напротив, – лунную, и символизм повествования не допускает считать Давида (хотя бы в духовном смысле) отцом Соломона, ибо Соломон сам есть символ Духовного Солнца. Луна же светит всего лишь отраженным, то есть чужим светом, потворствующим не духовности, а физиологии и низшему страстному началу («любви под Луной»). Конечно, последователи Христа вольны сами определять, к кому же им возводить мистическую родословную Христа – к Давиду, или к Урии (Соломону).

Силоам и Христос

Библия рассказывает, что Соломон, которого пророк Нафан благословил на царствование и который был помазан у священного источника Силоам (3 Цар.1:39), этот царь-мудрец, поддерживаемый группой пророков (провидцев?), отстраняет от власти держащегося за жертвенник Йахве *Адонию*, ставленника жрецов Давида. По-

[1] Книга о побоище палицами.//Махабхарата. Изд-е 2-е. Вып. VII, часть 2. Пер. Б.Л.Смирнова. Ашхабад, 1981.

скольку йахвистская Библия клеймит Соломона как допустившего «мерзости языческие»: поклонение Венере (Астарте), забвение веры Давидовой и пр., — то у нас есть все основания за образом *Адонии* видеть бога *Адоная* (*Адониса*), которому, как будет показано далее, под именем *Йахве* поклонялись жрецы Давида.

О существовании двух партий Е.П.Блаватская писала:

«Каждый ученый должен знать, что существуют два четко различающихся стиля — *две школы*, так сказать — ясно различимые в еврейских Священных Писаниях: Элохистская и Йахвистская. Соответственно принадлежащие к этим школам части (Писания) так слиты вместе, настолько совершенно перемешаны более поздними обладателями, что часто все внешние характерные признаки оказываются утерянными. Все же известно, что эти две школы были антагонистичны, что одна преподавала эзотерические, а другая — экзотерические, или теологические, доктрины; что одни — элохисты — были Провидцы (Рох), тогда как другие — йахвисты — были пророками (Набхи) [1], и что последние — которые впоследствии стали раввинами — обычно только номинально считались пророками в силу официального положения их...» [2].

Таким образом, красивая легенда о Давиде и его царствовании, написанная изначально элохистами, помимо эха вероятных исторических событий, прежде всего содержит глубоко мистический смысл. Но в йахвической части эта легенда восприняла элементы более раннего угаритского мифа (XIV в. до н.э.), на чем мы здесь не имеем возможности останавливаться (см. Приложение 11). Здесь мы только обращаем внимание на особый символизм, связанный с источником *Силоам*. Как показывает рассмотренная нами легенда, *Силоам* служит неким судьбоносным путем для проникновения к заповеданному, будет ли это заповеданное в одних случаях выглядеть мирским и плотским (прелюбодеяние Давида), а в других — духовным и божественным (излечение Христово).

Исследования археологов показали, что, вероятно, во избежание проникновения неприятелей в сердце города через русло ис-

---

[1] Уже одно доказывает, как подвергались переделкам Книги Моисея. В 1 Цар. (9:9) (фрагменте, имеющем непосредственное отношение к противостоянию Саула и Давида. — *А.В.*) сказано: «тот, кого называют ныне пророком [Набхи], прежде назывался провидцем [Рох]». Так как в Книге Царств слово «Рох» нигде в Пятикнижии не встречается, и место его всегда занято словом «Набхи», то это ясно доказывает, что Моисеев текст был заменен текстом более поздних левитов (См. подроб. Jewish Antiquities Преп. Д.Джоннинга, D.D. — прим. *Е.П.Б.* (там же).

[2] Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.170.

точника (так, как это сделал в свое время Давид, завоевав Иерусалим), для подвода воды внутри скалы был выбит в виде буквы «S» 533-метровый туннель, который заканчивался водоемом, называемым *Силоамской купелью*.

В самом мистическом из Евангелий — Евангелии от Иоанна рассказывается о чудотворной силе воды данного бассейна, питаемого силоамским источником:

> “Проходя, увидел (Иисус) человека, слепого от рождения. Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? Иисус отвечал: не согрешил ни он, ни родители его... Он плюнул на землю, сделал брение из плюновения и помазал брением глаза слепому, и сказал ему: пойди, умойся в купальне Силоам, что значит: посланный. Он пошел и умылся, и пришел зрячим” (Ин 9.1-7).

Что это — реальное событие или притча? Некоторые комментаторы считают, что приведенная притча «о слепом» учит о перевоплощении (реинкарнации). Ведь родившийся слепым младенец еще не успел согрешить перед Богом в *этой* жизни. Представляется, что смысл этой притчи в следующем: Бог не виноват в том, что человек родился инвалидом, ибо, по определению, *Бог всегда благ* (Мф 19.17), но причиной тому служат собственные неблаговидные деяния этого человека в прошлой жизни. Неблаговидные деяния являются следствием слепоты или ослепления духовного. Только духовное прозрение позволяет мятущейся и смущаемой душе в хитросплетениях жизни пройти не порождая зла. Поэтому «слепота», от которой излечивается больной от прикосновения Спасителя, — это прежде всего слепота духовная. Такая слепота врачуется *Словом*, о котором сказано у Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога и Слово было Бог» (Ин 1.1). В этом смысле источник воды, *Силоам*, около которого помазываются цари и где берется вода для священного возлияния в праздник Кущей (день прощения и искупления совершенных ранее грехов) — это поистине Духовное Учение, Благая Весть, спасающая души грешных. Евангельская притча повествует о том, что прозрение (искупление греха) наступает только после того, как взыскующий Истину, с помощью Учителя, но обязательно *собственными усилиями*, достигает источника благодати (Света Истины), символизируемого в притче *Силоамской купелью*. Светом же этим является — Сын, или *Силоам*, термин, согласно евангелисту, означающий — *посланный*.

О том, что приведенный отрывок иносказательно повествует о двух полярных путях, свидетельствует диалог, который состоялся между этим излеченным слепым и фарисеями:

> “Снова спросили его (фарисеи): что сделал Он с тобою? как отверз твои очи?
>
> Отвечал им (прозревший): я уже сказал вам, и вы не слушали; что еще хотите слышать? или и вы хотите сделаться Его учениками?
>
> Они же (фарисеи) укорили его и сказали: ты ученик Его, а мы Моисеевы ученики...
>
> Человек *прозревший* сказал им в ответ: это и удивительно, что вы не знаете, откуда Он, а Он отверз мне очи.
>
> (Фарисеи): но мы знаем, что грешников Бог не слушает (то есть Христос не от Бога, раз связался с грешником. — *А.В.*); но кто чтит Бога и творит волю Его, того слушает. От века не слыхано, чтобы кто отверз очи слепорожденному.
>
> (Прозревший): Если бы Он не был от Бога, не мог бы творить ничего.
>
> Сказали ему в ответ (фарисеи): во грехах ты весь родился, и ты ли нас учишь? И выгнали его вон”
>
> (Ин 9.26-34).

Но рассказанная в Евангелии притча об исцелении слепого, «рожденного во грехах» (разумеется, речь идет не о плотском грехе родителей), имеет двойное значение. Кроме учения о перевоплощении она содержит дополнительный, вполне понятный для мистиков того времени смысл. Почему для чуда исцеления притча выбрала именно источник *Силоам*? А если бы его не было, мог бы быть излечен слепой в другом месте? Случайно ли евангельские события развертываются вокруг *Силоама*? У Е.П.Блаватской мы находим сообщение, что посвящаемых адептов «погружали в глубокий сон — “*Сон Силоама*”, как посейчас называется этот сон среди Посвященных в Малой Азии, в Сирии и даже в Верхнем Египте» [1]. В таком особенном «сне» происходит воссоединение личности человека со свои внутренним Эго, с высочайшей составной человеческого духа — личным Христом. В устах патриарха Иакова, оставляющего пророческое завещание двенадцати сыновьям, слово *Силох* (Шилох) означает Мессию, ибо говорится, что

[1] Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.700.

> “не отойдет скипетр от Иуды и законодатель от чресл его, доколе не придет Шилох (Силох) [1]” (Быт. 49:10).

Блаватская в связи с этим отрывком отмечает, что «Шилох есть “Царь Мессия”, так же как Шилох в Эфраиме, который должен был стать столицей и местом святилища [2]. В *Таргуме Онкелоса вавилонянина* [3] слова Иакова звучат так: “Пока не придет *Царь Мессия*”» [4]. Священник о. Александр Мень относительно данного отрывка поясняет: «В библейской терминологии Силом означает мессианское Царство» [5]. Ко всему сказанному можно добавить, что выражение hlyX aby (йаво Шило), «придет Силом» имеет числовое значение, равное 358, точно такое же, как и слово xyXm (Машиах) — «Мессия». Таким образом, притча о слепом, ставшем зрячим возле источника *Силоам*, в дополнение к главному смыслу притчи о перевоплощении, вполне может быть признана еще и указанием на ритуал *посвящения ученика* в сокровенное Знание.

Как мы уже отмечали выше, в последний, седьмой [6] день праздника Кущей, называемый «Хошана Рабба», что иногда трактуют

---

[1] В синодальном переводе *Силоах* переведен как *Примиритель*: «Не отойдет скипетр от Иуды и законодатель от чресл его, доколе не приидет *Примиритель* (hlyX *Силоах*)» (Быт. 49:10). Современный перевод Международного Библейского общества гласит: «Скипетр не уйдет от Иуды, и потомки его всегда будут держать жезл правителей, пока не придет тот, кому он принадлежит» и в примечании дается альтернативный перевод: «Или: *пока не придет тот, кому принадлежит дань*; значение этого места в еврейском тексте неясно» (Бытие. Перевод МБО. ББИ. М., 1998, с.75,77). Евангелие от Иоанна *Силоам*(ский источник) переводит как *посланный* (Ин 9.7). Однако начиная со II века до н.э. в еврейской традиции совершенно явно под «Примирителем», «Посланным» и тем, «кому принадлежит дань», понимался Мессия, как это и переводит признанный как наиболее приближенный к еврейскому оригиналу Библии перевод Онкелоса.

[2] Символически *Эфраим* — это Иосиф, сын Рахили, а исторически — это Северный Израиль, самаритяне. — *А.В.*

[3] *Таргум* — означает прежде всего *перевод* (*на арамейский*). Существует несколько таргумов Писания. «Таргум Онкелоса признается как официальный перевод вавилонских евреев» (Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999, с.347).

[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.239. См. также комментарии к Писанию *Раши*.

[5] Мень о.Александр. Исагогика. М., 2000. С.184.

[6] В йахвистской доктрине восьмерка имеет особый священный смысл и связана с Йахве (Сфира Бина, женский аспект Йахве, Кали или Великая Матерь). Именно Йахве посвящено обрезание младенцев на восьмой день. В элохической традиции священной цифрой была семерка, которая связана со Вселенским Началом. Отсюда в «Книге Бытия» говорится о семи днях Творения и седьмой день называется Шаббат. Праздник Кущей выражает идею семеричности мироздания: по определению праздник справляется Семь дней; длина кущи (скинии) — 7 пя-

как «спаси же теперь» (т.е. «прости грехи теперь»), ритуал возлияния воды достигал своего апогея. В Евангелии от Иоанна описан призыв Иисуса Христа, который прозвучал именно в момент возлияния воды на жертвенник на «Хошана Рабба»:

> “Приближался праздник Иудейский: поставление кущей… Он (Иисус) пришел на праздник не явно, а как бы тайно. Иудеи же искали Его на празднике и говорили: где Он?… Но в половине уже праздника вошел Иисус в Храм и учил… И искали схватить Его; но никто не наложил на Него руки́, потому что еще не пришел час Его… В последний же великий день праздника стоял Иисус и возгласил, говоря:
>
> > *кто жаждет, иди ко Мне и пей. Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой*.
>
> Сие сказал Он о Духе, Которого имели принять верующие в Него…” (Ин 7.2-39).

Невозможно представить, какой шум поднялся среди сотни тысяч собравшихся на празднике. Вероятно, в тот самый миг, когда священник торжественно возливал воду из источника на жертвенник в знак мольбы к Йахве о даровании Израилю спасения (прощения), Иисус громко возгласил, чтобы за святой водой (спасением) народ шел не к Йахве, национальному и храмовому божеству жрецов, а ко Христу — *Вселенскому Логосу*, присутствию *Всевышнего* в проявленном мире. Было ли в действительности данное событие или это только аллегория? Но так или иначе противопоставление в Евангелии Учения Христа учению йахвистов, а Иисуса Христа — храмовым жрецам — налицо.

Почему же Иисус воспротивился популярному храмовому обряду? Праздник Кущей начинался 15-го и кончался 22-го числа месяца *Этаним* — время сбора урожая винограда. Название данного месяца, *Этаним*, как доказывает Данлэп, является производ-

---

дей (согласно книге *Гарокеах*); величина площади кущи, 7 х 7 = 49 пядей, указывает, согласно книге *Цемах Цадик*, на то, что в праздник Кущей осуществляется такое же исправление душ, как и в 49 дней между праздником Пасхи и праздником Шавуот; в празднике Кущей присутствуют семь посетителей кущи (семь Праотцов). Рав. М.Глазерсон в книге «Тайны еврейских праздников» утверждает, что последний гость кущи, навещающий её в седьмой день праздника, — это Давид, царь Израиля… Гошана Раба — это день Давида» (с.139). Однако надо заметить, что в Библии и в еврейской традиции описываемого нами времени символизм «семи» и «восьми», применявшийся когда-то элохистами и йахвистами, оказался совершенно перепутан.

ным от Адоним, Адониа, Аттеним, Этаним [1]. Плутарх считает [2], что праздник палаток (кущей) относился к вакхическим обрядам, а не к элевсинским. Таким образом, «прямо взывали к Вакху», говорит он. *Iacchus* — тот же Іао, или Иегова; и Ваал, или Адон, подобно Вакху, был фаллическим [3] богом. [4] Таким образом, между Иисусом и храмовыми жрецами решался вопрос: *воду Жизни* или *вино Вакха* возливать на алтарь? Возносить ли храмовую молитву Всевышнему Свету или же источнику вакхического исступления и корню плотской жизни? Горнее или дольнее?

Теперь читатель может себе хорошо представить, что означал для посвященных иудеев отказ царя Янная соблюсти древний ритуал возлияния воды на жертвенник из священного источника Силоам. За формальным противостоянием, закончившимся бросанием в Первосвященника-царя этрогов, неистовством охраны, вырезавшей в Храме несколько тысяч сограждан, многолетней войной, унесшей жизни десятков тысяч иудеев, скрывается явно не обычная заурядная политическая интрига. Перед нами очевидное свидетельство антагонизма религиозных идеологий, вылившееся в восстание против главы Храма. На одной стороне были маккавейские саддукеи, отстаивавшие йахвистскую доктрину, вынесенную из Вавилона Ездрой, а на другой — хасидимы (мудрецы) и примкнувшие к ним эклектичные фарисеи, за которыми шел народ.

---

[1] Dunlap. Musah, His Mysteries.
[2] Плутарх. Застольные беседы. Л., 1990. С.76-79.
[3] О фаллицизме культа послевавилонских жрецов-левитов см. далее. — *А.В.*
[4] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.48.

Глава VIII
Парадоксы истории израильтян

С возникновением на исторической арене иудаизма, христианства и ислама стали говорить о таком феномене, как о «религии Книги». Библиотека Кумрана только подтвердила то огромное значение, которое в это время придавалось письменному источнику Божественного Слова. В этой связи кратко остановимся на истории появления самой известной в мире книги, каковой до сих пор остается христианская Библия. Наши предыдущие утверждения о том, что кумраниты иначе понимали Закон Моисея, нежели раввины, и пребывали фактически в другой религии, нуждаются в объяснении: а что вообще представляет собой это загадочное явление — Библия?

Е.П.Блаватская писала относительно маккавейской династии царей-жрецов, что «они провозгласили Канон Моисеева Закона в противоположность “Апокрифу”, или Тайным Книгам александрийских иудеев, каббалистов, и закрепили значение мертвой буквы первого. Вплоть до времени Иоанна Гиркана они были аскедеянами (Хасидим) и фарисеями [1]; но после стали саддукеями или задокитами [2]; защитниками Жреческого закона как противопоставленного раввинскому (фарисейскому. — *А.В.*)» [3].

Слова Блаватской могут служить ключом, открывающим тайну той Библии, текст которой нам известен сегодня. Маккавейские цари-жрецы происходили из низшего левитского сословия. Не имея должных знаний, которыми обладали Садокиды, во времена еще своего фарисейского увлечения Маккавеи канонизировали имевшийся в их распоряжении (и правленный ими) текст Писания, учтя, надо думать, достижения греческого перевода. Будучи в отличие от Садокидов ставленниками толпы, они благодаря тесным связям с фарисеями (еще до их разрыва), через начавшие появляться в это время синагоги широко популяризировали эту обновленную версию. Но поддельный характер этого свода был столь очевиден, что его текст отказались признавать Садокиды, ессеи (терапевты, кумраниты) и родственные иудеям — самаритяне [4]. Все названные диссиденты официальной линии исходили из раз-

---

[1] Родоначальник хасмонеев Гиркан (ум. 104 г. до н.э.) был некогда учеником фарисеев (Иосиф Флавий. Иудейские древности. XIII.5). — *А.В.*

[2] *Задокиты* — согласно раввинистическому (анти-саддукейскому) источнику, *цедуким* называлась секта последователей некоего Задока (Цадока), еретического ученика Антигона из Сохо (нач. II в. до н.э.) [*Авот де-Рабби Натан А5*].(Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э. Еврейская цивилизация. Энциклопедический словарь. М., 2000, с.155). — *А.В.*

[3] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Асмонеане».

[4] Известное сегодня так называемое «Самаритянское Пятикнижие» не является изначальным самаритянским текстом Библии.

ных побуждений и соображений, однако Библия Маккавеев (параллель масоретской и греческой версий), надо думать, была весьма далека не только от изначальных Заветов Моисея, но даже от Библии, написанной Ездрой. Возможно, именно маккавейские фрагменты Библии были обнаружены в Кумране. Считается, что это были протосамаритянские и самаритянские версии Пятикнижия, версии — прототипы Септуагинты, протомасоретские рукописи. Их возраст колеблется от II в. до н.э. до I в. н.э. [1].

Лоуренс Шиффман, ведущий специалист по рукописям Мертвого моря, отмечает, что «изучение библейских свитков из Кумрана привело к возникновению текстологической теории, согласно которой в основании различных вариантов текста лежат три редакции еврейской Библии. Одна из них была палестинской, и из нее в конечном итоге возникло Самаритянское Пятикнижие. Вторая редакция — александрийская стала основой Септуагинты. Наконец, существовала вавилонская редакция, ставшая основой масоретского текста на еврейском, канонизированного танаями (мудрецами эпохи Мишны) в конце I в. н.э. ...Теперь уже очевидно, что в последние годы Второго Храма текст Священного Писания не был окончательно зафиксирован» [2]. Как видим, Л.Шиффман придерживается трехчастного состава текста Библии.

Однако Эмануил Тов считает данную теорию трех версий Библии «предрассудком», «не выдерживающим критики», поскольку, по его мнению, «кумранские рукописи не подтверждают наличие трех групп традиций». Э.Тов утверждает, что количество разнообразных редакций вообще не поддается классификации, ибо найденные в Кумране тексты позволяют «говорить, скорее, о текстуальном многообразии, о существовании на всей территории Палестины практически неограниченного количества текстов... Каждой библейской книге можно найти практически неограниченное количество текстов, отличающихся друг от друга иногда даже в существенных деталях» [3]. Поскольку существовало много вариантов Священного Писания, постольку вряд ли они все соответствовали и по *духу*, и по *букве* некоему первоначальному тексту, хотя бы написанному во времена Ездры.

Не случайно Библия Маккавеев-левитов, происходивших из низшей священнической иерархии (в них Блаватская видит «соре-

---

[1] Амусин И.Д. Находки у Мертвого моря. М., 1964. С.13.

[2] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.130-131.

[3] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.153; 182.

дакторов» Писания), столь высоко превознесла именно колено Левия. Единственными доктринальными попутчиками такой «народной» Библии оказались из всех известных нам крупных религиозных иудейских партий лишь одни фарисеи. Причем и группа фарисеев не была однородной. Одни из них — последователи Гиллеля — знали гораздо больше, чем содержалось в канонизированных книгах. Их приверженность к Торе при одновременном следовании Каббале походит на глубоко зашедший компромисс, балансирующий на грани двуличия. Что касается остальных — последователей Шаммая, то, судя по всему, они вообще знали мало и компенсировали свое незнание фанатичным религиозным рвением. Но те и другие, подобно богословам-схоластам средних веков, пошли по пути оправдания и толкования отвергавшихся саддукеями и ессеями (кумранитами) книг, которые были впоследствии канонизированы.

Наш подход к самой растиражированной на планете книге может показаться резким и, может быть, даже дерзким. Однако что бы ни говорили сегодня апологеты иудаизма и христианства, но фактически и синагога, и церковь с начала новой эры сами преодолели или, вернее, отменили многие Ветхозаветные постулаты, устаревшие и совершенно не применимые в новых условиях, особенно в нееврейской среде. Обрядовая сторона левитской версии «Моисеева закона», в особенности многочисленные, подчас довольно тягостные предписания относительно соблюдения так называемой ритуальной чистоты — предписания, рожденные некогда вавилонскими жрецами, при изменившихся условиях жизни не только потеряли смысл, но и сделали жизнь еврея немыслимой в Иудее, но в особенности — вне Палестины, где он на каждом шагу приходил в соприкосновение с неевреями. Еще резче было противоречие между уголовными законами «Моисея» и этическими понятиями иудеев I века н.э., особенно на фоне знакомства с античной этикой. «Моисеев закон» (в кавычках, ибо имеет к Моисею лишь отдаленное отношение) карает телесным наказанием и даже смертной казнью не только за покушение на жизнь и благополучие ближнего, но и за нарушение чисто религиозных постановлений. Последнее имело бы, может быть, хоть какое-то оправдание в древнееврейской теократии, построить которую стремились создатели «Моисеева закона» — Ездра и его сподвижники. Согласно этой доктрине, религиозный Закон должен был обрести значение государственной конституции, когда всякое нарушение его было равносильно оскорблению Божества. Но широкая поступь греко-

римского мира разрушила эту призрачную «идиллию» необитаемого острова.

Е.П.Блаватская предлагала разделять в Библии сокровенные знания, почерпнутые Ездрой в Вавилоне из более древних источников, от содержащегося в ней же жреческого канона, далекого от принципов подлинной духовности. Она писала:

«Древнееврейское слово *Каббала* происходит от корня “получать”. То есть это запись доктрин, полученных халдейскими Магами и посвященными евреями (Даниил был главой Магов) от Заратуштры, чье учение, вследствие глубины содержащейся в нем философии, предназначалось лишь немногим, в то время как экзотерические обряды магизма низводились до общедоступной вульгарной магии, иудаизма и других деградировавших антропоморфических и ритуалистических систем» [1].

В «Тайной Доктрине» Блаватской говорилось:

«Те, кто знают нечто о Самофракийских Мистериях, также вспомнят, что имя собирательное Кабиров означало “Священные Огни”, которые создали в семи местностях острова Электры или Самофракии “Кабира, рожденного от Св. Лемноса” — остров, посвященный Вулкану... Если к этому мы присоединим тот факт, что Самофракия была колонизирована финикиянами, а до них таинственными пеласгами, пришедшими с Востока, и припомним также тождественность “Тайных” Богов финикиян, халдеев и израильтян, то будет легко найти, откуда дошло до нас также и спутанное повествование о Ноевом Потопе. В последнее время стало бесспорным фактом, что евреи, получившие свои первоначальные представления о Творении от Моисея, воспринявшего их от египтян, составили свою Книгу Бытия и первые космогонические предания, переписанные Ездрою и другими, по халдео-аккадийским источникам» [2].

Поскольку история создания Библии, как выясняется, связана с «вавилонским пленением» иудеев, то познакомимся с этим временем поближе.

---

[1] Блаватская Е.П. Зороастризм в «истории» и Заратуштра тайных писаний. В кн.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С.128.

[2] Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.3-4.

1. «Вавилонское пленение»

В первой части нашей книги мы рассматривали феномен необыкновенной забывчивости израильтян, когда они, если верить Библии и устоявшейся сегодня в науке точке зрения, всего за семьдесят лет «вавилонского пленения» позабыли родной язык, письменность, календарь, религиозные обряды, короче, утратили главные этнообразующие элементы любого народа, переняв целиком культуру многонациональной Вавилонии.

Представляется, что разгадку удивительной «забывчивости» иудеев следует искать в истории *халдеев*. Халдеями называли и отдельное племя, и касту священнослужителей, и просто мудрецов или магов [1]. Геродот, например, видел в халдеях служителей доминировавшего тогда в Вавилоне культа бога Мардука-Бэла (I. 181; 183). Совершенно очевидно, что под одним и тем же именем — *халдеи* разные авторы понимали разные группы людей. Бесспорно, главной характеристикой халдеев была их приверженность магии. Но что интересно. О поздних халдеях, как об отдельном самобытном народе, А.Оппенхейм пишет:

> "К IX в. до н.э. относятся первые сведения о стране, называемой Калду, и её обитателях — халдеях. Они, по-видимому, жили в районе топей, озер и тростниковых зарослей в нижнем течении двух рек, между берегами Персидского залива и самыми южными городами Вавилонии (Ср. с происхождением Авраама из Ура Халдейского, расположенного на юге). Район, где они (жили)... делился на племенные территории — «дома». Каждый «дом» (*bitu)* жил под руководством вождя, который иногда называл себя царем... Географическая изоляция, различия в социальной организации, образе жизни и в значительной степени отсталость отличали эти племена от городских жителей и царских чиновников и эмиссаров из самой Вавилонии. Нет никаких прямых указаний

[1] Блаватская пишет, что «слово "халдейский" относится, главным образом, не к уроженцу или жителю Халдеи, а к "халдейству" — древнейшей астрологической и оккультной науке. И в этом смысле зороастрийцы являются истинными наследниками халдейской мудрости... Древнееврейская каббала — это всего лишь отзвук халдейской, её эхо, которое, пройдя через коридоры времени, вобрало в себя по пути всевозможные родственные звуки, которые примешались к первоначальным ключевым нотам, прозвучавшим в доисторические времена» (Е.П.Б. Зороастр в свете оккультной философии.//Сб.: Е.П.Б. Смерть и бессмертие. М., «Сфера», 1998, с.247-248). Но в Вавилоне наряду с солнечным культом процветал и другой. Блаватская пишет, что «если бы наши востоковеды... сравнили бы обряд поклонения Белу, или Беалу (Ваалу. — *А.В.*), у древних вавилонян с обрядами (тибетского) Бон, они бы обнаружили неопровержимую связь (подобие)» (Блаватская Е.П. Новый Панарион. М., 1994, с.63). О халдеях см. также сноску в Приложении 11 (с.672).

на то, что у халдеев был собственный язык. Большинство лиц, упоминаемых в исторических текстах и письмах, имеют благозвучные нововавилонские имена, хотя существует небольшое количество чуждых имен, восходящих, очевидно, к тому диалекту арамейского языка, которым они, по всей вероятности, пользовались. По еще не выясненным причинам тексты всегда отличают халдеев от арамейских племен, обитавших на более высоких землях вверх по Евфрату и особенно от тех, что жили по Тигру. Некоторые характерные особенности образа жизни халдеев становятся очевидными, если исследовать конфликты между Ассирийской империей и Вавилонией... Даже при поверхностном исследовании возникает следующая картина: халдейские племенные группы, не слишком прочно связанные с каким-либо видным вождем, легко переходили то на сторону одного, то другого в соответствии с изменением баланса сил и боролись за сохранение независимости друг от друга и от ассирийцев... Собираясь в группы (величина их непрерывно менялась), халдейские племена отказывались платить налоги и служить правительству, и, если от них не откупались, они устраивали засады караванам, грабили и нападали на поселения и небольшие города. Вероятно, халдеи приходили к какого-то рода соглашению с жителями городов Вавилонии, возникшему в ответ на попытки ассирийских царей захватить контроль над этим районом, размещая гарнизоны в ключевых городах и охраняя пути сообщения... Халдейские царьки были хорошо подготовлены к военным действиям в этих условиях. Внезапные нападения и отступления, тактика партизанской войны и рейды по тылам вместе с полным пренебрежением к заключенным договорам...” [1].

Бедность и отчужденность данного народа вполне соответствует библейскому описанию «семидесятилетнего» пребывания евреев в Вавилонии. Поскольку только авторам Библии понятно, кто же были такие *евреи*, то под вышеописанными племенами халдеев можно понимать родственные племена тех из их потомков, кто впоследствии под именем «левитов» переселится из Вавилонии в Палестину. Проживали названные «халдеи» не только на юге Двуречья, но и на севере и в самой столице (см. Приложение 14). Интересно отметить, что Оппенхейм указывает на возникновение *проассирийских партий* среди этих бунтарей [2]. Возможно, своим падением Вавилон обязан именно этим «халдеям», распахнувшим, согласно сговору, ворота перед армией Кира (царств. 558–530 гг. до н.э.). Считается, что это сделали недовольные политикой царя

[1] Оппенхейм А. Древняя Месопотамия. М., 1990. С.127-128.
[2] Там же. С.128.

государственные жрецы [1]. Однако культ вавилонских жрецов *полярно* отличался от зороастрийского культа персов, и невероятно, чтобы государственные жрецы открыли ворота носителям антагонистичной им религии.

Оппенхейм рассказывает об обнаруженном необычном тексте, который был написан, вероятно, около данного времени и в котором последний царь Вавилонии Набонид осуждается за поклонение богу Сину (Луне) и пр., а Кир-завоеватель воспевается примерно в тех же выражениях, как в Библии [2]. «Форма (этого обнаруженного текста), — отмечает Оппенхейм, — поэтическая, и текст делится на строфы; со злобой перечисляются грехи Набонида против древних храмов и старой столицы (Вавилона. — *А.В.*)... Набонида обвиняют в невежестве и богохульстве и поименно перечисляют самых ненавистных из его приближенных» [3]. Налицо творчество храмового жреца.

Из этого текста почему-то делается вывод о том, что харранский культ Сина, которому потворствовал царь Набонид, был антагонистичен культу вавилонского жречества, из-за чего жрецы царя и предали. Но в древнем мире каждый бог мыслился не сам по себе, а занимал свое место в *системе богов*. Подобная система богов выражала представления мудрецов о космогонии, антропологии и происхождении царских династий [4]. Т.е. правильнее здесь было бы говорить не о противостоянии культа одного из богов культу другого, а о противостоянии *систем*, прежде всего, солнечного и лунного культов. Как показывают исследования, перед приходом Кира доминирующим в Вавилонии был лунный культ, а древний Мардук, олицетворявший некогда бога планеты Юпитер, превратился в аналог позднего олимпийского Зевса, громовержца и ревнителя, такого же, как классический семитский Балу (Бэл, Ваал, Йахве и т.д.), т.е. дух из группы Сатурна, Луны и сожигающего аспекта Солнца (Молоха). Другими словами, в рамках одной системы оказывается не столь важным, какому именно богу в данное время отдается предпочтение, сколько важно, чтобы доминировала именно эта, а не другая система.

Необходимо заметить, что практически в любой стране одновременно существовали две антагонистичные группы жречества (священства), тяготевшие либо к лунному, либо к солнечному

---

[1] См.: Всемирная история. В 10 т. Т.1. М., 1955. С.594.
[2] Оппенхейм А. Древняя Месопотамия. М., 1990. С.121.
[3] Там же.
[4] Об этом подробнее см. Владимиров А. Путь Солнца.

культу. Персы, покоряя страны, могли при прочих равных условиях отдавать предпочтение тем культам (школам священства), которые выражали более близкие им идеалы. Однако государственное жречество Вавилона было антагонистично персам и поэтому никак не могло участвовать в сговоре с заклятым многовековым противником (см. Приложение 14). Но среди упоминавшихся выше так называемых *халдеев* (например, среди какой-то части Моисеевых израильтян) сохранялись еще остатки Моисеевой религии — гелиопольский культ Солнца, вынесенный из Египта и многими чертами похожий на зороастризм персов (назарейство). Среди израильтян или иудеев Кир путем посулов о неприкосновенности и вознаграждении после взятия города вполне мог обрести союзников. Другой найденный здесь же текст, как отмечает Оппенхейм, пропитывает

> “тот же дух ненависти (что и вышерассмотренный документ)... Текст этот помимо прочего описывает триумфальный въезд Кира в Вавилон почти как приход месии (ср. с Киром-мессией Библии, Ис. 45:1. — *А.В.*)... Ни в одном другом клинописном документе политический антагонизм не чувствуется так ярко; можно только диву даваться, какие действия Набонида (правителя Вавилонии. — *А.В.*) вызвали такую яростную реакцию” [1].

Надо сказать, персов вовсе не жаловали в Вавилонии, то есть отнюдь не рассматривали как «освободителей». Об этом свидетельствует череда антиперсидских восстаний, прокатившихся по всей стране. Например, в 522 г. некий Нидинту-Бел объявил себя сыном свергнутого персами царя Набонида, отменил власть Дария, был поддержан народом и стал царствовать под именем Навуходоносора III. Простая схема, согласно которой, мол, «народу и жрецам не нравился собственный правитель и они решили сдать страну чужеземному завоевателю», ничего не объясняет, но лишь уводит от нерешенных вопросов. Хорошо известно, что царей на царствование помазывали государственные жрецы. Отношения взаимоподдержки между соответствующими жреческими кланами и царскими династиями складывались столетиями. Существуют две значительные проблемы, которые не позволяют столь линейно просто объяснять завоевательные походы тех лет. Во-первых, наличие сильного противостояния солнечного и лунного религиозного культов, явственно видного, например, на противостоянии Верхнего и Нижнего Египта (последний из-за близости лунному культу семитов в свое время попал надолго под власть гиксосов). Данное противостояние

[1] Оппенхейм А. Древняя Месопотамия. М., 1990. С.122.

также хорошо прослеживается на четком разделении родов солнечной и лунной династий в Индии, Иране и Египте. Во-вторых, наличие определенного противостояния психоэтнического плана, обусловленное различиями между «прото-ариями» и «финикио-семитами» [1].

Заранее оговоренное сотрудничество какой-то группы халдеев с персами в деле захвата страны (ведь иудейские общины проживали во многих других городах Вавилонии) помогло бы объяснить необычайную милость, какую Кир неожиданно оказал евреям, — передачу в их власть самаритянских земель и Иерусалима. Причину снискания невиданного благоденствия Флавий объясняет следующим образом:

> “И вот Господь теперь даровал им (иудеям) всё это (родину и благополучие), внушив Киру написать и разослать по всей Азии следующее воззвание:
> «Так говорит царь Кир: после того как всемогущий Бог даровал мне царствование над всей землей, я убедился, что Он то же самое Божество, которому поклоняется народ израильтян. Он устами пророков предвещал имя моё и объявил, что я отстрою храм Его в Иерусалиме в стране Иудейской”» (ИД XI, 1.1).

Библейский миф для объяснения этого чуда прибег, как в таких случаях водится, — к «руке Господа». Но в жизни не менее чудотворные дела достигаются вполне прозаичными средствами.

Несмотря на, казалось бы, полученное право возвести в Иерусалиме вожделенный (если верить Библии) Храм, иудеи восприняли это весьма холодно. Когда им было предложено отправиться на «историческую родину» для укрепления рубежей Персидской империи и создания плацдарма для готовящегося персидского завоевания Египта, то многие иудеи благоразумно решили остаться дома, т.е. в Вавилонии. И, как показало время, в том был резон. Уже при покорении Вавилона Персидская империя достигла зенита могущества. 525 год принес Камбизу, сменившему погибшего Кира, победу над Египтом; держава его стала самой обширной из всех, доселе существовавших. Она стала обнимать греческие города Ионии, среднеазиатские области, Вавилон, Египет, Сирию, часть Кавказа и Индии. В один из главных центров этой импе-

---

[1] *Финикио-семиты* — это не *семиты*, пришедшие с прото-ариями с Севера, а народы, вышедшие с Юга (из Индии и Африки) и впоследствии смешавшиеся с семитами.

рии — Вавилон стекались богатства завоеванных стран. Геродот писал об этом времени (сразу после завоевания Вавилона Киром):

> “Сколь велико богатство Вавилона, я могу ясно показать на многих других примерах, но ограничусь следующим... Вавилонская земля из двенадцати месяцев четыре месяца в году поставляет царю продовольствие, а восемь месяцев — вся остальная Азия. Таким образом, одна эта Ассирия по богатству занимает третье место во всей Азии. И наместничество в этой стране, которое персы называют сатрапией, безусловно самое доходное из всех наместничеств” (I. 192).

Л.Шиффман пишет о весьма неплохом положении иудеев в завоеванной Вавилонии: «С началом персидского периода (в Вавилонии) к власти пришел новый тип бюрократии. Несмотря на то, что время от времени в отношениях иудеев с правительством возникала напряженность, евреи по всей империи имели возможность продвигаться по гражданской службе и даже формировать военные подразделения, которые были развернуты на границах Персидского государства» [1]. С другой стороны, земли Палестины («Иудеи») до завоевания персами Египта оказались чуть ли не на линии фронта, а культурно и экономически были очевидным захолустьем. Не отсюда ли ноты явной зависти и ревности, просматривающиеся в некоторых библейских обвинениях по адресу «вавилонской блудницы» — столицы Востока?

Кстати, так называемая «массовая депортация» иудеев из Палестины в Вавилонию, о которой ничего не известно историкам древности, но которая зато позволила авторам мифа объяснить, куда же делось *могущественное* иудейское царство (также неизвестное историкам древности), в действительности представляла собою вот что. Поскольку иудеи, концентрируясь в основном в Иерусалиме — важном стратегическом узле в приграничной полосе, во время противостояния Вавилонии и Египта вели в VII—VI вв. до н.э. сложную дипломатию, пытаясь удержаться при своих интересах меж двух могущественных соседей, то, когда ок. 592 г. до н.э. царь Седекия заключил союз с Египтом, вавилонский царь Навуходоносор принял решительные меры по искоренению в этом районе смуты — захватил укрепленный город, разрушил его, а наиболее влиятельные семьи, в том числе и иудеев, переселил в Двуречье, где, впрочем, испокон веков проживало достаточное количество их родственников (так называемых «семитических халдеев»). Совершенно

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.38.

естественно, что, укрепившись за многие столетия в Вавилонии, получив какие-то привилегии от воцарившихся теперь здесь персов, иудеям не было никакого резона возвращаться в приграничную полосу, тем более, что к этому времени, видимо, еще не была придумана йахвистская доктрина «земли обетованной», ради которой стоило всё бросать и, рискуя жизнью, отправляться в вечно разоряемые земли. Но это, кажется, был единственный участок земли, на котором, не будучи теснимые арабами, египтянами и арамеями, йахвисты Ездры имели возможность воплотить древнюю мечту об еврейском теократическом государстве. Но для прав на эту территорию нужно было придумать правдоподобную и сакрализованную историю. Дело облегчалось тем, что иудеи, по свидетельствам самой же Библии, позабыли свой собственный язык, календарь (если таковые имелись) и прочее, о чем мы уже говорили ранее. Поэтому можно было смело рассказывать новую историю еврейского народа. Подлинная же история оказалась зашифрованной в тексте Писания, но у кого остались к нему ключи? Кто видел подлинные тексты Ездры?

Библейское повествование о вавилонском исходе евреев совершенно запутано. Это тем более обращает на себя внимание, поскольку библейские события тысячелетней давности оказываются более последовательно изложенными и понятными, нежели вавилонский период. В науке до сих пор нет единого мнения относительно того, кто же последовал из Вавилона в Палестину во главе первого иудейского каравана: то ли некий Шешбацар [1], то ли Зерубабель (см. Иосиф Флавий. Археология. XI, 1, 3). Сама раввинская традиция датирует время вавилонских событий с ошибкой на 70 лет (об этом мы писали в первой части). Все это очень и очень странно.

Несмотря на указ Кира (538 г. до н.э.) о предоставлении иудеям права отправиться в Иерусалим и построить Храм (существование указа, впрочем, рядом ученых оспаривается), никаких особых подвижек со стороны иудеев это не повлекло. Насколько нам представляется, с первыми персидскими колонизаторами отбыло совсем незначительное количество иудейских поселенцев, возможно, только те, у которых имелись в Палестине родственники, и вся главная история о переселении иудеев в «землю обетованную» начинается спустя восемнадцать лет, и связана она с именами Зеру-

[1] «И отдали их (священные сосуды) [священнику иудеев] по имени Шешбацар, которого он (Кир) назначил областеначальником (Иудеи)» (Ездр. 5:14). Некоторые авторы считают, что Шешбацар отбыл в Иерусалим в 537 г., а Зерубабель в 520 г. до н.э. См.: Gaibert H. La Renaissance d'Israel.

бабеля и царя Дария (правил 521–486 гг. до н.э.). Библейский указ Кира, если таковой был написан, царские бюрократы, видимо, просто не выполнили, а еврейские старейшины будто бы молча это снесли; поэтому через два десятка лет Дарий выпустил новый указ, как пишет Флавий,

> “коим даровал свободу всем пленным [1] иудеям, отправляющимся в Иудею, и запретил своим наместникам и сатрапам взимать с иудеев царскую дань. Вместе с тем он наперед освободил все земли, которые иудеи смогли бы обрабатывать, от каких бы то ни было податей. Кроме того, он повелел идумеянам, самаритянам и келесирийцам вернуть иудеям отнятые у них деревни и вдобавок доставить им еще пятьдесят талантов на сооружение храма” (ИД XI, 3.8).

Персы решили закрепиться на этой территории основательно, поэтому строительство Храма не встретило особых затруднений и было завершено уже через четыре года (ок. 515 г. до н.э.).

О Дарии Иосиф Флавий сообщает:

> “Вместе с Киром при сокрушении вавилонского владычества участвовал также его родственник Дарий... Этот-то и увел [иудейского] пророка Даниила с собой в Мидию и держал его при себе, воздавая ему всевозможные почести. Дело в том, что Даниил стал одним из тех трех главных сатрапов, которых Дарий назначил над своими шестьюдесятью тремя наместничествами, учрежденными им” (ИД X, 11. 4).

Ученых это сообщение о Дарии ставит в затруднение — тот ли это Дарий. С другой стороны, из данного сообщения просматривается связь Даниила (главы иудейских магов) с мидийскими магами. Но именно между Дарием и мидийскими магами была смертельная вражда. Единственное, что положительное вытекает из всей этой библейской легенды, призванной сакрализовать предстоящее будто бы по воле Йахве падение Вавилона и освобождение иудеев из вавилонского «плена», так это то, что иудейский пророк и маг был придворным прорицателем и толкователем. Высказывалось предположение, что история с Даниилом, скорее всего, имеет отношение к событиям *после* Кирова завоевания.

Далее из рассказа Иосифа Флавия мы вдруг узнаем, что среди трех телохранителей, самых приближенных и важных лиц при Дарии, оказывается не тот самый Даниил, который «стал одним

---

[1] Иосиф Флавий следует библейскому мифу, согласно которому евреи являлись пленниками Вавилона. — *А.В.*

из тех трех главных сатрапов, которых Дарий назначил над своими шестьюдесятью тремя наместничествами, учрежденными им», а теперь уже другой еврейский лидер — Зерубабель (аккад. Zeru-Babili, «семя Вавилона», аналогично Зороастру — «семя Иштар»), о котором сообщается, что он «некогда был назначен начальником над пленными иудеями». «Дело в том, — поясняет Флавий, — что Зерубабель издавна был связан дружбой с царем [Дарием], и благодаря этой дружбе он теперь вместе с двумя лицами (другими телохранителями) удостоился чести, которой раньше добивался, а именно стал телохранителем царя» (ИД XI, 3.1). Далее Флавий рассказывает точно такую же историю про Зерубабеля, какую ранее он рассказывал про Даниила и Валтасара. Дарий после дел решил вздремнуть, но что-то сон не шел, и тогда он призвал своих трех телохранителей и решил поразвлечься, озадачив их загадками, а победителю, нашедшему ответ, пообещал вдруг совершенно не адекватные такому пустяку царские почести:

> “который (из них) даст ему на его вопросы наиболее правдивые и откровенные ответы, (он)... разрешит ему носить багряницу, пить из золотых чаш, спать на золотом вытканном ложе, подарит ему золотом украшенную колесницу, чалму из виссона и золотую цепь на шею, а также посадит его на почетное место рядом с собой. «Кроме того, — сказал царь, — он получит титул моего родственника»” (ИД XI, 3.2).

Выиграл, разумеется, лидер иудеев, Зерубабель. Это-то, по Иосифу Флавию, и стало решающим в деле построения в Иерусалиме Храма и возрождения Иудеи.

У Геродота мы находим несколько иную легенду, объясняющую феноменальное благоденствие, свалившееся неожиданно на иудеев. Безусловно, частная услуга, о которой повествует приводимая ниже легенда, не может служить причиной столь потрясающего возвышения целой нации (это даже не библейская легенда об Есфири, и тем более об Иосифе), но зато показывает нам, что евреи в лице своих старейшин для Кира и Дария все же сделали нечто очень важное. Геродот сообщает, что, когда после смерти Кира (530 г. до н.э.) произошла некая смута, один наследник был убит, другой (Камбиз) умер, а место убитого наследника занял маг Гаумата, пользовавшийся покровительством влиятельной касты магов и знати Запада [1]. После изгнания Гауматы семь дородных мужей-персов, среди которых был и Дарий, сели решать: кому вверить власть над

[1] Бехистунская надпись. См. примечание в: Геродот. История. М., 1999. С.644.

страной. Но поскольку никаких особых прав ни у одного из семерых они не нашли, то договорились, что

> «чей конь первым заржет при восходе солнца, когда они выедут за городские ворота, тот и будет царем» (История, III. 84).

У Дария же, пишет далее Геродот, был

> “конюх, сметливый парень, по имени Эбар. Этому-то человеку Дарий после собрания сказал вот что: «Эбар, вот как мы решили о царской власти. Чей конь первым заржет при восходе солнца, когда мы поедем верхом, тот будет царем. Если ты знаешь какое-нибудь хитрое средство, то устрой так, чтобы я, а не кто другой получил [персидский престол]»” (там же, 85).

Надо заметить, что имя *Эбар* это то же самое имя, что и *Ебер* (**rb[**; *Εβερ*) или *Йабар* (букв. арамейское **rb** «сын» **y** «Йахве»). Ебер, согласно Библии, являлся внуком Сима, от которого пошли *семиты*. От имени *Ебер* Иосиф Флавий выводит название *евреи* (ИД I, 146). Таким образом, под «конюхом» зороастрийской легенды можно понимать сам еврейский народ. Далее Геродот сообщает два разных предания о том, как смышленый конюх обеспечил своему хозяину целое царство.

> “(Согласно первому преданию), с наступлением ночи он привел за ворота одну из кобылиц, которую жеребец Дария более всего любил, крепко привязал её и затем подвел к ней жеребца. Много раз он обводил его вокруг кобылицы и наконец пустил покрыть её. На рассвете все шестеро мужей по уговору сели на коней. Когда они оказались за воротами и приблизились к тому месту, где прошлую ночь была привязана кобылица, конь Дария бросился вперед и заржал. На ясном небе в то же время сверкнула молния и загремели громовые раскаты. Это неожиданное знамение посвятило Дария на царство, словно по предварительному условию...
>
> Но есть и другое известие (ведь персы рассказывают об этом событии двояко), будто тот же Эбар сунул руку в половые части кобылицы и затем спрятал руку в штаны. Когда же затем с восходом солнца кони готовы были устремиться вперед, Эбар вытащил свою руку и поднес к ноздрям Дариева жеребца, а тот, почуяв кобылицу, зафыркал и заржал.” (там же, 85-87).

Сколько в этом зороастрийском предании подлинно исторического, а сколько — мифо-символического, сказать трудно. Иосиф Флавий утверждает, что Дарий вместе с Киром брал Вавилон, и мы знаем, что в Вавилоне кто-то из жрецов открыл ворота города персидским войскам, которые были в это время «*за оградой горо-*

да». Но, подобно «Троянскому коню», в Геродотовом предании о Дарии *конь*, заржавший, как только шестеро и Дарий *выехали за ограду города*, — также сыграл решающую роль. С другой стороны, можно заметить, что «конь» в символизме древних означал «Солнце» [1], а парсы были огне- и солнцепоклонниками. Древние арийские обычаи связывали помазание на царство царя именно с мистическим обрядом жертвоприношения коня (ср. с обрядом *ашвамедхи* в Индии).

Но если мы обратимся к астрономии, то увидим, что после свержения власти Гауматы (в сентябре 522 г. до н.э.), когда решался вопрос о воцарении Дария, 27 октября 522 г. до н.э. в зодиакальном знаке Девы произошло так называемое «Великое соединение» Сатурна, Юпитера и Марса, плюс в Деве оказалась Венера (и Нептун). Указанному соединению Сатурна, Юпитера и Марса на Востоке придают очень важное значение и связывают его, прежде всего, с разрушительными последствиями, которые несут Сатурн и Марс (войны, стихийные бедствия, иные катастрофы). Интересно обратить внимание на то, что Уран (планета Всевышнего [2], а значит, Ахура-Мазды) находился в Козероге, но над Козерогом главенствует Сатурн, и с последним астрология связывает иудеев [3]. Несмотря на столь неблагоприятное для воцарения сочетание светил тем не менее для Дария всё закончилось успешно. Поэтому не исключено, что вышеприведенная легенда, кроме исторического повествования, несет еще и астрологический глиф: показывается, что в Деве помазан царь-Дарий (Дева, например, на египетском Зодиаке олицетворяет Исиду с Гором-царевичем на руках), Венера представляет «кобылицу», царский «конь» *под* Дарием — Марс, сам Дарий — Юпитер, а «конюх Эбар» — Сатурн. Астрологически данное время Сатурна способствовало евреям, и Дарий, воспользовавшийся их содействием, пришел к власти. Геродот сообщает:

> “Могущество Дария было беспредельно. Прежде всего он повелел высечь из камня и поставить рельефное изображение всадника с надписью, гласившей: «Дарий, сын Гистаспа, обрел себе персид-

---

[1] Свободный конь, т.е. не «под седлом», является символом Духовного Солнца. Такой конь нагуливается в течение года перед обрядом приношения коня (Ашвамедха) при помазании царя на царство. Но «в упряжи» или «под седлом» конь означает физическое Солнце, т.е. Солнце в сожигающем аспекте. Этот запряженный конь (кони) везет Духовного властелина, или Духовное Солнце, которое есть жизнь.

[2] Подробнее см. нашу следующую книгу «Путь Солнца».

[3] См. сноски на сс.449-450, 454.

ское царство доблестью коня (следовало имя) и конюха Эбара»" (III. 88).

Библия резкий поворот в судьбе евреев и обретение ими свободы объясняет, разумеется, волей Йахве, который и внушил Киру (а потом Дарию) уважение к богоизбранному народу. Иосиф Флавий объяснил феномен свалившихся на иудеев благодеяний также пророческим даром Зерубабеля, отгадавшего загадку Дария. Мифический характер этой легенды налицо. Но при этом обнаруживается некая примечательная историческая закономерность, сложившаяся из отдельных случайностей и частностей. Подобно тому, как спустя пять столетий *на иудеях*, которые «жили везде», христианство как *на коне* «въехало» в мир и завоевало громадные территории, так и зороастризм, эта генеральная репетиция христианства, был с помощью народа Йахве (хотя и вопреки йахвизму) через каббалу и пр. разнесен по всему античному миру. Гигантское напряжение, образовавшееся от двух противоположных полюсов, придало столь мощную энергию парсизму (зороастризму, митраизму и т.п.), что до прихода христианства и ислама религия Заратуштры и её модификации стали самой распространенной в Азии и отчасти даже в Европе.

Образ пророка Даниила (Зерубабеля) в повествовании Флавия, как нам представляется, обобщает ту группу еврейского жречества, или Посвященных, которые могут быть идентифицированы с *элохистами*. В таком случае проясняется доверительный характер отношений Зерубабеля с Дарием, и это объясняет род той загадки, которую отгадал Зерубабель. Предполагается, что Дарий являлся посвященным адептом и реформатором (очистителем) зороастрийской религии. В Бехистунской надписи[1] царя Дария I говорится:

"Эти страны мне достались. По воле Ахура Мазды, [они] стали мне подвластны, приносили мне дань. Все, что я им приказывал — ночью ли, днем ли, — они исполняли. В этих странах [каждого], человека, который был лучшим, я ублаготворял, [каждого], кто был враждебен, я строго наказывал. По воле Ахура Мазды, эти страны следовали моим законам. [Все], что я им при-

[1] *Бехистунская надпись* — высечена на скале Бехистун (Бисутун) около г. Керманшаха (Иран) на высоте 152 м над уровнем земли. Над надписью — огромный барельеф: перед царем Дарием стоят 9 царей и вождей кланов со связанными руками и петлей на шее. Десятого царь попирает ногами. В надписи 414 строк в 5-ти столбцах. Она высечена на трех языках (эламском, вавилонском, древнеперсидском). Прочтение данной надписи (30–40-е гг. XIX в.) положило начало дешифровке клинописного письма.

казывал, они исполняли. Ахура Мазда дал мне это царство. Ахура Мазда помог мне, чтобы я овладел этим царством. По воле Ахура Мазды этим царством я владею” [1].

До воцарения Дария против персов восстали мидийцы и поддерживавшие их жрецы-маги, совершившие государственный переворот и попытавшиеся перехватить у Дария власть. Бехистунская надпись об этом сообщает:

(После смерти Кира в правление его сына Камбиза) появился человек, маг, по имени Гаумата. Он восстал в Пишияуваде, у горы по имени Аракадриш. Это было в 14-й день месяца вияхна [март 522 г.], когда он восстал. Народ он так обманывал: «Я — Бардия, сын Кира, брат Камбиза. Тогда весь народ взбунтовался и перешел от Камбиза к нему — и Персия, и Мидия, и другие страны. Он (Гаумата) захватил царство. Это было в 9-й день месяца гармапада (апрель 522 г.), когда он захватил царство. Вслед за тем Камбиз умер своею смертью (м.б. — «покончив с собой»).

Царство, которое Гаумата-маг отнял у Камбиза, принадлежало искони нашему роду. И Гаумата-маг отнял у Камбиза и Персию, и другие страны, захватил [их], присвоил [их] себе, стал царем. Не было человека — ни перса, ни мидянина, ни кого-либо из нашего рода — кто мог бы отнять царство у Гауматы-мага. Народ (приближенные Гауматы. — *А.В.*) очень боялся, что он перебьет многих, которые прежде знали Бардию, дабы никто не узнал, что он — не Бардия, сын Кира. Никто не осмеливался сказать что-либо против Гауматы-мага, пока я не прибыл. Затем я помолился Ахура Мазде. Ахура Мазда мне помог. Это было в 10-й день месяца багаядиш [сентябрь 522 г.], когда я с немногими людьми убил Гаумату-мага и виднейших его приверженцев крепости, называемой Сикаяуватиш, в мидийской местности Нйсайя. Царство у него я отнял. По воле Ахура Мазды я стал царем. Ахура Мазда дал мне царство. Царство, которое было отнято у нашего рода, я вернул, восстановил его в прежнем виде. Святилища, которые Гаумата-маг разрушил, восстановил. Я вернул народу [его] достояние: скот, домашнюю челядь, фамильные владения, которые Гаумата-маг у него отнял. Я восстановил страну в прежнем виде, и Персию, Мидию, и другие страны. То, что было отнято, я вернул обратно. По воле Ахура Мазды это я совершил. Я добился того, чтобы дом [престол] наш восстановить на прежнее место, чтобы Гаумата-маг не захватил наш престол.

Вот что я сделал, после того как стал царем” [2].

---

[1] Литература древнего Востока. Иран, Индия, Китай (тексты)./Составители: Ю.М.Алимханова, В.Б.Никитина, Л.Е.Померанцева. М, 1984. С.41.
[2] Там же. С.41-43.

Дарий считался одним из самых прославленных монархов: «Как мудрый, справедливый правитель, как безусловно лучший из восточных деспотов, Дарий пользовался уважением даже своих врагов. Эсхил, участвовавший в Марафонском сражении, отзывается в своих “Персах” очень тепло об этом царе, виновнике стольких бедствий для греков. Евреи также сохранили о нем благодарное воспоминание: во 2-й год царствования он разрешил возобновить работы по построению 2-го храма, а в 6-й год храм был освящен. По Диодору, египтяне уважали этого царя наравне со своими фараонами-законодателями; даже отдаленные карфагеняне признавали его власть» [1].

Геродот сообщает, что после того, как Дарий и его друзья совершили переворот, убили мага Гаумату и рассказали персам об обмане, с помощью которого Гаумата захватил власть, народ (персы)

> “не захотели отстать [от Дария и его сообщников]: они выхватили свои кинжалы и бросились убивать всех магов, каких только могли найти; и если бы не наступила ночь, то ни одного мага не осталось бы в живых. Этот день персы считают величайшим праздничным днем и справляют его весьма торжественно. А зовется у персов этот праздник “избиение магов”. Ни одному магу нельзя в то время показаться на улице, и все они сидят дома” (III. 79).

Но Е.П.Блаватская пишет, что Дарий, будучи сам главой магов, тем не менее «восстановил культ Ормазда и отменил ритуалы магов! Очевидно, — заключает Блаватская, — существовали две отличающиеся друг от друга и антагонистичные школы магов, при этом старейшая и наиболее эзотерическая из них... передала главенство в руки реформатора Дария» [2]; «Аммиан в своей истории о персидской экспедиции Юлиана рассказывает, что однажды [Дарий] Гистасп, смело проникая в неизвестные области Верхней Индии, набрел на лесистую глушь, укромные уголки которой были

> “заняты возвышенными мудрецами, браминами (или шаманами). Обученный ими науке о движениях мира и небесных тел, а также чистым религиозным обрядам <...> он внес их в вероисповедание магов. Последние, соединив эти доктрины с собственной оригинальной наукой предсказаний будущего, передали все это через своих потомков последующим векам” (XXIII).

Именно от этих потомков суфии, — пишет Блаватская, — состоящие главным образом из персов и сирийцев, получили свои глубо-

---

[1] Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Изд. «Русское слово», 1996. Статья «Дарий».

[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.128.

кие познания по астрологии, медицине и древнему эзотерическому учению» [1]; «... На гробнице Дария была найдена надпись, сообщающая, что он был “учитель и иерофант магии и волшебства”» [2]; «Дарий Гистасп истребил мидийских магов и прогнал халдейских теургов из Вавилонии в Малую Азию» [3].

Блаватская, не доверяя историографии Библии, приходит к выводу о том, что не кто иной, как Дарий, решил направить иудеев в Иерусалим для укрепления персидского присутствия в этом неспокойном районе. Ввиду того, что ни один из древних монархов никогда не предпринимал важных действий без советов астрологов, то можно предположить, что решение Дария о посылке иудеев в Палестину соответствовало каким-то звездным предначертаниям, из которых, возможно, должны были сложиться будущие узоры мировой истории. Ведь, как утверждает Евангелие, первыми о рождении Христа (Мессии) узнали маги. Но если так, то во времена Дария маги могли, благодаря своим расчетам, вычислить наперед приход и вифлеемского Мессии.

> «Дарий Гистасп, — пишет Блаватская, — был первым, кто основал персидскую колонию в Иудее, и, возможно, Зеру-бабель был [ее] вождем» [4].

Далее Блаватская, игнорируя библейское деление израильтян на 12 колен как исторический факт, ибо ранее она доказала, что наименования колен есть астрономический глиф, показывает, как в действительности появились в лексиконе авторов библейского мифа наименование «иудеи», «Иудея» и пр.:

«Новые колонисты (пришедшие из Вавилона в Палестину), несомненно, были *иудеи*. Это название с Востока. Даже Сиам называют Иудия, и в Индии [5] была некая Айодия. Храмы *Солом*, или Мира (*шолом* на евр. также означает “мир”. — *А.В.*) были много-

---

[1] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.301.
[2] Там же. С.140.
[3] Там же. С.487.
[4] Там же. С.431.
[5] «Мы нашли, что еврейская каббала и Библия повторяют вавилонские “мифы” и восточные и халдейские аллегории и изложены по форме и содержанию в древнейших рукописях сиамских талапойнов (монахов) и в популярных, но древнейших традициях Цейлона... Мането (Манефон) говорит нам также о палийских овечьих пастухах, которые эмигрировали на запад; и когда мы находим несколько самых старых сингалезских традиций в халдейской каббале и в еврейской Библии, — мы должны думать, что или халдеи и вавилоняне были на Цейлоне или в Индии, или же древние палийцы имели те же самые традиции, что и аккадийцы (вавилонцы. — *А.В.*), происхождение которых не установлено» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1, с.600-601).

численны. По всей Персии и Афганистану имена Савл и Давид весьма обычны. “Закон” (“Пятикнижие Моисеево”) приписывается по очереди Езекии, Ездре, Симону Справедливому и периоду Асмонеян (Хасмонеев). Нет ничего определенного; везде противоречия. Когда начался асмонеанский период (с восстанием Маккавеев. — *А.В.*), главных держателей Закона называли ассидеянами или хасдимами (халдеями), а впоследствии (после деградации и расщепления на фракции. — *А.В.*) фарисеями (парсами). Это указывает на то, что в Иудее были основаны персидские колонии... В Ветхом Завете нет подлинной истории, и та небольшая историческая информация, которую там можно собрать, обнаруживается только в неосмотрительных откровениях пророков. В целом эта книга, должно быть, писалась в различные времена или, скорее, выдумывалась в качестве авторитетного обоснования какого-либо более позднего культа» [1].

Итак, Зерубабель отправился в Палестину (ок. 520 г. до н.э.) и в кратчайшие сроки возвел Иерусалимский Храм (освящен, вероятно, 12 марта 515 г. до н.э.). Характерно, что Дарий, как адепт солнечного культа, проявлял особую заботу о Египте, восстанавливая египетские храмы, и любил, чтобы египтяне называли его «сыном богини Нейт [2]» [3]. В свою очередь, Библия сообщает, что предки Зерубабеля, цари Иудеи [4], также тяготели к Египту (египетские фараоны ставили их на царствование) и противостояли Вавилону (4 Цар. 23:34). Это свидетельствует о том, что имелись две царские династии (если исторически вообще существовали до «вавилонского пленения» иудейское царство и цари, а не родовая знать отдельных городов и наместники), и династия Зерубабеля была антийахвистской. Это очевидно по тем потокам грязи, которые обрушивает йахвистская Библия на сотрудничавших с Египтом предков Зерубабеля. Однако Зерубабеля, строителя иерусалимского Храма, йахвисты вычеркнуть из истории уже не смогли.

Фигура этого ставленника Дария среди пророков Израиля многим виделась мессианской. Так, о. Александр Мень пишет:

«В августе-декабре 522 г. в Иерусалим явился пророк Аггей, который вдохновил народ, предрекая приход Мессии... Зоровавель (Зерубабель. — *А.В.*) призван осуществить дело Божье:

---

[1] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.431-432.

[2] Геродот богиню Нейт отождествлял с Афиной (II. 59), и по статусу она была аналогична Матери Мира. Её называли «отец отцов и мать матерей» (Мифы народов мира, т.2, с.209).

[3] См.: Тураев Б. История древнего Востока. Т.2. Л., 1954. С.134.

[4] Династическая линия Зерубабеля: Салафиил, царь Иехония, царь Иоаким, царь Иосия и т.д.

> “В тот день, говорит Господь Саваоф, Я возьму тебя, Зоровавель, сын Салафиилев, раб Мой... и буду держать тебя как печать; ибо Я избрал тебя” (Агг. 2:23).

...Таким образом, — делает вывод о. Александр, — князь Иерусалима предстает в пророчестве как помазанник или Прообраз Помазанника Божьего, Мессия. Как полагают многие экзегеты, сам пророк Аггей надеялся, что мессианство будет даровано Зоровавелю, сыну Давидову (считается, что его царский род восходит к Давиду, но скорее — к Соломону. — *А.В.*)» [1].

В другой работе о. Александр Мень отмечает, что перед освящением Храма «посланцы из Вавилона привезли в дар Общине золото. (Пророк) Захария велел сделать из него две короны: одну — “сыну Давидову” (Зерубабелю. — *А.В.*), другую — первосвященнику. Это должно было означать, что момент воцарения Мессии вот-вот наступит, что “Побег”, который, по пророчеству Исайи, должен выйти из срубленного древа Израилева, уже распустил свои листья. Эта “Цема”, Отрасль, — не кто иной, как Зерубабель. Последнее, что мы знаем о нем, это то, что он участвовал в освящении храма... На этом библейское повествование о Зерубабеле обрывается. Известно, что после него персы больше не ставили “сынов Давидовых” правителями Иудеи. Согласно одному преданию, наместник по приказу царя вынужден был уехать в Вавилон. Потомки его через семьдесят лет еще жили в Халдее (1 Пар. 3:22; Ездр. 8:2). В доносе Артаксерксу самаряне впоследствии говорили, что Иерусалим — “город мятежей и опасный для царей и областей, и отпадения бывали в нем издавна” (Ездр. 4:15). Это может являться намеком на какие-то беспорядки в Иерусалиме. Что же произошло там? — спрашивает о.Александр. — Не пытался ли Зерубабель провозгласить себя Мессией и не пал ли он жертвой вековой мечты Израиля? Или, быть может, обеспокоенные персы успели заблаговременно опередить его замыслы? Все эти вопросы остаются без ответа. Ясно одно: звезда дома Давидова закатилась надолго, чтобы подняться теперь уже только над Вифлеемом (в лице Иисуса Христа. — *А.В*). О периоде между 515 и 445 годами Библия молчит» [2].

После Зерубабеля наместника от евреев в Иерусалим уже не назначали; провинция потеряла даже тень независимости, она подчинялась теперь правителю Самарии. Смута же, о которой было сказано выше, закончилась, вероятно, смещением партии элохис-

---

[1] Мень о.Александр. Исагогика. М., 2000. С.443-445.
[2] Мень о.Александр. История религии. Том 5.

тов йахвистскими жрецами. Л.Шиффман, придерживаясь распространенной некритической точки зрения о «едином сплоченном еврейском народе» и «едином священстве», смещение Зерубабеля объясняет опасениями персидских властей: «Есть некоторое основание предполагать, что мессианское брожение, связанное с личностью Зоробабеля, подтолкнуло персидские власти либо к смещению его с занимаемого поста, либо к отказу от назначения его на следующий срок. В любом случае с этого момента и до прихода Неемии (середина V в. до н.э.) правили первосвященники. На время Иудея превратилась в небольшое теократическое управляемое образование в составе провинции Самария» [1].

Но замещение Зерубабеля на Первосвященников-йахвистов как раз и свидетельствует о религиозном перевороте.

После этого прошло приблизительно двадцать, тридцать лет, и в Иерусалиме Ездра произвел кардинальную религиозную реформу. Среди внешнеполитических причин, позволивших её осуществление, Л.Шифман называет то, что «этот период стал временем нестабильности в Персидской империи. Пытаясь обеспечить линии коммуникаций с Египтом, Артаксеркс хотел нормализовать ситуацию в Палестине, и это дало Эзре и Неемии возможность добиться существенного прогресса» [2]. При этом сообщается, что Неемия до обретения власти в Иерусалиме занимал высочайшую должность при персидском царе — был его виночерпием (Неем. 1:11). Имеются сведения, что виночерпий часто являлся советником и даже жрецом царя. Короче говоря, Неемия убедил Артаксеркса дать ему карт-бланш на реформы в Иерусалиме (Неем. 2). Но одного желания реформ оказалось мало. Выходцев из Вавилона необходимо было сплотить на какой-либо идее. Нужна была идеология. Это сделал Ездра (ок. 425 г. до н.э.), написав первые книги Библии. Благодаря новой доктрине и проведенным по ней реформам с этого времени на исторической сцене появилась такая этнорелигиозная группа, как «евреи» («иудеи»), снабженная мифологической историей своего народа (отраженной в Библии), со сформировавшейся концепцией избранности и изоляционизма. Как отмечает о. Александр Мень, при Ездре (Эзре) перед Храмом

> “еще раз публично зачитали отрывки из Торы и составили документ, согласно которому Община обязывалась неукоснительно блюсти обособленность, субботу и правила относительно культа и

[1] Шиффман Л. От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.40.
[2] Там же. С.42.

содержания храма. Под документом были поставлены подписи и печати Нехемии, первосвященника, духовенства и левитов. Вскоре после этого Эзра уехал. Вероятно, ему было мало достигнутого, и он отправился в другие области, чтобы там чинить расправу над иудеями рассеяния. Итак, фанатичный законник окончательно превратил Израиль из нации в своего рода религиозный орден или замкнутую касту. Эта его победа — одна из мрачных страниц послепленной истории Иудеи. Но триумф Эзры не мог быть безусловным и полным: универсализм пророков уже пустил достаточно глубокие корни, да и к тому же семейные драмы, порожденные изуверством Эзры, вызвали ропот в народе. Многие покинули Иерусалим и ушли к самарянам" [1].

О том, какой Закон (Тору) проповедовал Ездра, Е.П.Блаватская писала:

«Еврейские Священные Писания подделывались и переделывались, были утеряны и снова написаны дюжину раз еще до дней Ездры [2]. Этот самый Ездра может еще в один прекрасный день оказаться Азаром, халдейским жрецом Огня и Солнечного Бога, ренегатом, который, вследствие своего желания стать правителем и чтобы создать этнархию [3], — восстановил старые, утерянные еврейские Книги по-своему. Нетрудно было для хорошего знатока секретных систем эзотерических чисел или символогии собрать вместе события из случайно уцелевших, хранимых разными племенами книг, и построить из них довольно гармоническое повествование о творении и развитии иудейского племени (что сделал Ездра. — *А.В.*). Но по своему сокровенному значению, от *Бытия* до последнего слова *Второзакония* Пятикнижие представляет собою символическое повествование о полах и является апофеозом Фаллицизма под астрономическими и физиологическими олицетворениями [4]. Его согласованность, однако, только кажущаяся, и в этой "Книге от Бога" в любой момент проглядывает человеческая рука. Поэтому цари Эдома дискутируют в *Книге Бытия* еще до того, как ни

---

[1] Мень о.Александр. История религии. Том 5.

[2] В комментариях средневековых еврейских ученых и экзегетов *Раши* и *Кимхи* к 2 *Цар.* 22:8 содержится агада, согласно которой иудейский царь Ахаз (735/734–719 гг. до н.э.) сжег в период своего правления все свитки Торы, за исключением одного, который удалось спрятать в стене Храма. (Согласно Тантлевскому, именно этот свиток и обнаружил Хелкия. — Тантлевский, 1994, с.75). Первосвященник Хелкия около 600 года до н.э. переписал книги Завета при помощи писца Шафана (2 Пар: 34). Потом они вновь были утеряны. В 425 году до н.э. Ездра по памяти восстановил 40 книг за 40 дней. — *А.В.*

[3] *Этнархия* — здесь теократическое государство, управляемое жрецами. — *А.В.*

[4] Как это полностью доказано в книге Источник Мер и других трудах. — *Е.П.Б.*

один царь в Израиле не царствовал; Моисей регистрирует свою собственную смерть, а Аарон умирает дважды и похоронен в двух разных местах, уже не говоря о других пустяках. Ибо для каббалиста они, действительно, пустяки, так как он знает, что все эти события не являются историей, а являются одеянием, задуманным для того, чтобы скрыть различные физиологические своеобразности; но для искреннего христианина, который принимает все эти "затемненные выражения" в доброй вере — это значит много» [1]; «Учения, завуалированные в Ветхом Завете под аллегорическими выражениями, все были скопированы Ездрой и другими с Магических Текстов Вавилона, тогда как более ранний текст Моисея (в отличие от послевавилонской Библии. — *А.В.*) имел свой источник в Египте» [2].

«Обряды и церемонии еврейского закона кажутся бездной, которую многие поколения христианских отцов церкви… безуспешно пытались заполнить своими надуманными измышлениями… Все ранние христиане, павликиане и гностики рассматривали и объявляли еврейский Закон коренным образом отличающимся от нового христианского Закона…

Когда было написано Пятикнижие, или, скорее, *переписано* после Ездры, то есть после того, как раввины выступили за новый исход, было сделано несколько дополнений, взятых целиком из персидского и вавилонского учений; это *произошло после колонизации Иудеи* царями Персии. Новая редакция была осуществлена тем же способом, каким создавались все подобные Священные Писания (поздние тексты Зенд Авесты, Пураны и пр. — *А.В.*). Изначально они были написаны с использованием тайного ключа или шифра, известного только Посвященным. Но вместо адаптации содержания к высшим духовным истинам, которым учат на *третьей*, высшей ступени Посвящения и которые выражаются символическим языком.., составители Пятикнижия, пересмотренного и исправленного (т.е. исправленного даже в вавилонских заимствованиях Ездры. — *А.В.*), радевшие лишь о земной и национальной славе, смогли только адаптировать к астро-физиологическим символам предполагаемые события из истории Авраамов, Иаковов и Соломонов и фантастические истории их немногочисленной расы. Таким образом, под маской монотеизма они создали религию… культа, скрывавшую поклонение богам, низшим эонам…

---

[1] Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.165.
[2] Там же. С.181.

…авторы Нового Завета, которым пришлось смешать свою систему с еврейской и языческой, заимствовали большинство своих символов не из Пятикнижия и даже не из Каббалы, а из арийской астросимвологии (от гностиков, пифагорейцев и т.п. — *А.В.*)…

Древнееврейские каббалистические Гематрия, Нотарикон и Тмура представляют собой весьма изощренные методы, дающие ключ к тайным значениям еврейской символики, которая соотносила их сакральные образы только с одной стороной природы — физической. Мифы, имена и события, приписываемые ими библейским персонажам, были приведены в соответствие с астрономическими циклами и сексуальной эволюцией (человека. — *А.В.*) и не имели ничего общего с духовными состояниями человека…» [1].

«Каббала — в том виде, в каком мы имеем ее сейчас (т.е. еврейская, а не халдео-арийская. — *А.В.*), — неотделима от текста Ветхого Завета, переделанного Ездрой и другими. А поскольку древнееврейское Священное Писание, его содержание, многократно изменялось.., — никакой каббалистический метод не сможет нам помочь прочесть в нем что-либо кроме того, что там содержится. Тот, кто делает это (т.е. манипулирует с помощью Гематрии, Нотарикона и пр. *целыми фразами* искаженных последующими переписчиками и редакторами текстов. — *А.В.*), не каббалист, а фантазер» [2].

«Вероятно, что в начале Моисеева периода символы не были так грубы, как они стали позднее под руководством Ездры, переработавшего всё Пятикнижие… Тем не менее, как ни искажена Ездрой для раввинических целей первоначальная элохистская версия…, в действительности, может быть, гораздо больше, нежели их внешний покров или одеяние, все же, за изъятием йахвистских частей, Моисеевы книги (Пятикнижие) полны чисто оккультного и неоценимого знания, в особенности первые шесть глав (“Бытия”). Читая с помощью Каббалы, мы находим в них (в первых шести главах “Бытия”. — *А.В.*) несравненный храм Оккультных Истин, кладезь глубоко сокрытой красоты, спрятанной под строением, видимая архитектура которого, несмотря на ее кажущуюся симметрию, не может выдержать критику холодного рассудка или же открыть древность его скрытой истины, ибо она принадлежит всем векам» [3].

---

[1] Блаватская Е.П. Каббала и каббалисты в конце девятнадцатого века.//Сб.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С.64.

[2] Там же. С.73.

[3] Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.393; 415.

Фарисеи, которые, по свидетельству Флавия, считались «искуснейшими толкователями Закона», в отличие от кумранитов исходили из того, что давно изживший себя «божественный Закон» с его бытовой регламентацией невозможно отменить. Сохраняя видимость лояльности, они приложили все усилия, чтобы примирить его с жизнью. Но, как гласит народная мудрость, «создавать толкования на закон равнозначно принятию нового закона». Целым рядом искусственных толковательных приемов и введением разного рода фикций они придавали букве Закона несвойственный ей смысл, но такой именно, при котором Закон не столь резко противоречил требованиям жизни и даже началам этики.

Саддукеи, как элемент консервативный, отвергали эти толкования и эти фикции, кроме всего прочего, и потому, что считали их дерзким нововведением, но отчасти и потому, что фарисеи, с завистью глядевшие на религиозные прерогативы саддукеев, в своих толкованиях проявляли стремление урезать эти прерогативы и подчинить саддукеев своему влиянию.

Талмуд, фактически заменивший собою Тору, завершил Ветхозаветную традицию, став одновременно ответом на вызов христианства и на требование времени сохранить нацию в условиях рассеяния.

Носители духовного христианства: Ориген, Сергий Радонежский, Серафим Саровский, Франциск Ассизский и многие другие, своим образом жизни и учением фактически полностью отменили «Моисеев Закон». Да, Христос Евангелий говорил о *соблюдении Закона до йоты*, но написанный ли Ездрой и дописанный Маккавеями Закон имелся в виду? Кумранский Учитель Праведности, во всяком случае, *такой* Закон отвергал.

2. Еврейский текст Библии и Септуагинта

Как мы показали в предыдущем разделе, имеющийся в нашем распоряжении современный текст Библии является плодом коллективной работы раввинов исключительно последних двух веков до н.э. Кумраниты, ессеи, саддукеи, самаритяне этот текст не признавали. Отличия между Септуагинтой и масоретской версией Писания говорят о становлении в лице доктрины Септуагинты какой-то новой религии, использующей древнееврейские тексты, но в своих внешнеориентированных концепциях опирающейся на философию и учения античного мира. В данной главе мы будем часто обращаться к изысканиям М.Г.Селезнева, главного редактора Российского библейского общества (ведущей отечественной организации по изучению и переизданию текстов Библии).

М.Г.Селезнев отмечает, что многие выражения еврейского Ветхого Завета еще словно бы «помнят» о своем домонотеистическом прошлом. Перевод на греческий язык отсекает у них эту память. Так, в еврейской Библии неоднократно упоминаются особые сверхъестественные существа — «сыновья божьи» (Быт. 6:1-4; Втор. 32:8-9; Иов. 1:6, 2:1, 38:7; Пс. 81/82:6; Дан. 3:25/92). Но в самом словосочетании «сыновья Божьи» уже есть что-то явно политеистическое, и Септуагинта во многих случаях, дабы не смущать умы, заменяет их на «ангелов Божьих» — понятие, вполне согласующееся с монотеистической картиной мира (Втор. 32:8-9; Иов 1:6, 2:1, 38:7). Там, где «сыновья Бога» все же остались в тексте греческой Библии (Быт. 6:1-4), они причинили немало неприятностей позднейшим комментаторам. Так, ранее мы уже показывали, что в тех стихах Второзакония (32:8-9), где рассказывается о том, как Всевышний раздает земли разным народам «по числу сыновей Бога», в различных редакциях эта фраза выглядит весьма по-разному. Так, Септуагинта заменяет здесь христоподобно звучащих «сыновей Бога» на «ангелов Божьих»: Всевышний раздает земли разным народам «по числу ангелов Божьих». Однако это место показалось сомнительным и в глазах редакторов масоретского текста — они тоже исправили его — хотя и по-другому: «Он поставил границы народам по числу сынов Израилевых». Изначальный текст дошел до нас лишь в некоторых греческих рукописях и в кумранских отрывках: «(по числу) *сынов Элохим* (~yhla ynb)» [1]. Как мы видим, к эзотерически правильному пониманию Септуагинта все же оказывается намного ближе, ибо *Элохим'ы* и являются по сути «ангелами Божь-

[1] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., 2001. С.257. См. также Barthelemy, 1978, Tob, 1992. P.269.

ими», тогда как йахвисты по обыкновению поделили весь мир лишь между коленами Израиля.

В *Бытии* (2:1) Бог творит «небо и землю и все воинство их». Слово «воинство» (ṣāḇā) ассоциируется в такого рода пассажах еврейской Библии с представлением об армии духов, управляющих небесными телами. Греческий перевод уводит от излишних спекуляций по поводу недоступных профанному сознанию материй: Богом сотворены «небо и земля и все их украшение» (πᾶς ὁ κόσμος αὐτῶν).

Книга Бытия (1:2) так описывает первозданное состояние мира: тьма была над бездной (tĕhōm; буквально: «на лице бездны»). Слово tĕhōm, отмечает М.Г.Селезнев, здесь этимологически родственно аккадскому «Тиамат» — имени богини первобытного хаоса, убийство которой кладет начало нашему миру. Греческий перевод всё переводит в иную смысловую плоскость: ἄβυσος — это море, у которого нельзя измерить глубину, «бездонное». Это уже не некая персонифицированная богиня, но абстрактное хаотическое начало. Конечно, и древними халдеями Тиамат мыслилась не столь примитивно, как это представляется современному религиоведению, но — так или иначе — Септуагинта возвращает космологические сказания к тем первоначальным абстрактным смыслам, которые, согласно Платону, более соответствуют древнему мироощущению, нежели профанированные образы богов у Гомера или Гесиода [1].

Селезнев далее обращает внимание, что греческий язык несравненно богаче (чем еврейский) абстрактными выражениями... Многозначное еврейское dāḇār «вещь», «событие», «дело», «слово» становится в греческом переводе «логосом» (λόγος). Хотя трудно сегодня утверждать, что сами переводчики имели в виду те нюансы, которые получило это слово в стоической и позднеэллинистической философии и тем более в христианстве.

В книге пророка *Аввакума* 3:5 говорится о том, как Бог в гневе идет судить землю: «Пред лицом Его идет язва (deber), исходит горячка от ног Его». Греческий переводчик вместо deber читает dāḇār. В результате вся картина переносится в иной план: «Пред лицом Его предшествует Логос и исходит, в сандалиях ноги Его». Иными словами, создается совершенно иная религиозная концепция. Интересно отметить, что в первом значении описание соответ-

[1] Ориген, посвященный в эллинский символизм, прямо заявляет по поводу деградировавшей народной религии греков и столь низко павших образов Бога и его помощников, что «совершенно правильно поступает Платон, когда он исключает из своего (идеального) государства Гомера и всех составителей подобных сказаний как писателей, которые причиняют только вред юношам» (Против Цельса. IV. XXXVI).

ствует непосредственно Йахве, тогда как во втором, в Септуагинте, речь, безусловно идет о Вселенском Всевышнем.

Селезнев далее пишет:

«Самый, бесспорно, “платонизирующий” фрагмент Септуагинты (речь идет сейчас о канонических книгах) это знаменитая VIII глава *Книги Притч*. Премудрость говорит о своем соучастии при творении мира Богом (8:30; еврейский текст): “Я была рядом с Ним художницею(?)” (вопросительный знак выражает сомнение в точном значении еврейского слова ‘amon — оно вообще встречается в Библии всего два раза и оба раза с достаточно неясным смыслом). В Септуагинте сказано: “Я была рядом с Ним, создавая гармонию”. Это выражение сразу же переносит нас в мир эллинской философии: вспомним, например, платоновские тексты, повествующие о мировой душе, которую гармонизирует ее Творец (*Politicus 269 d*) и которая в силу этого причастна гармонии (*Timaeus 354*), — или же столь органическое для греческой ментальности представление о мире, который благодаря этой душе “хорошо гармонизирован, т.е. хорошо настроен” (*Timaeus 40 a*).

Греческий язык позволил библейской традиции сформулировать такие теологумены, которые на классическом еврейском языке просто нельзя было и выразить за отсутствием соответствующей (абстрактной) лексики. Так, например, отсутствует в канонических книгах Ветхого Завета центральный для христианства, ислама, позднеантичного и средневекового иудаизма догмат о сотворении мира из ничего: просто нет терминов, в которых его можно было бы сформулировать, нет таких понятий, как “ничто” или “небытие” (они появляются позднее в языке средневекового иудейского богословия — и не без влияния (церковного христианства. — *А.В.*)...). Впервые этот догмат звучит лишь во *Второй Маккавейской* книге, написанной по-гречески (и, кстати, человеком, не просто знающим греческий язык, но и хорошо усвоившим греческую культуру, риторическую в частности); он вложен в уста мученицы-иудейки, матери семерых детей, которым воины Антиоха IV предлагают жизнь и свободу в обмен на отступничество. Дети сохраняют верность Закону и умирают на глазах у матери. Вот что говорит она последнему оставшемуся в живых из ее детей (2 Макк. 7: 28):

> “Умоляю тебя, дитя мое, посмотри на небо и землю и видя все, что на них есть, познай, что все сотворил Бог из ничего (οὐκ ἐξ ὄντων) и что так произошел и род человеческий”...» [1].

[1] Селезнев М.Г. Иудаизм и эллинизм: встреча культур//Азия — диалог цивилизаций. СПб., 1996. С.340-343.

Часто грубо материалистическому, физиологическому или итифаллическому смыслу еврейского текста переводчики Септуагинты придают более тонкое, духовное и нравственное содержание. В переводе Септуагинты центральной фигурой оказывается человек, с его богатым внутренним миром; во главу угла ставится «религиозное убеждение»: вера и послушание, добровольное подчинение Божеству, которые резко контрастируют с единственным ветхозаветным требованием Йахве при заключении Завета — *обрезаться*, когда ничего не требуется *для души*: ни молитвы, ни нравственного устремления. Селезнев пишет:

«Эта (новая. — *А.В.*) религиозность следует уже не за слепыми требованиями культовых и ритуальных заповедей (по отношению к которым этический элемент играет подчиненную роль), но за свободным движением сердца и, таким образом, противопоставляет "божественному Закону" человеческую веру [Bertram, 1956, S. 274]. Так, если в еврейском тексте божественные эпифании сопровождаются землетрясением (событием вполне объективным), в греческой Библии землетрясения заменяются на вполне субъективное потрясение (изумление) присутствующих (Исх. 19:18; 1 Цар./1 Сам. 14:15; Ис. Нав. 3:2)...

Но дело не только в том, что возрастает роль субъективного религиозного переживания. Меняется и сам характер этого переживания. Там, где в еврейском тексте оно описывается в терминах непосредственных и "наивных", взятых из "профанной" жизни, в Септуагинте мы встречаемся с терминами специфически религиозными. Меняется, по свидетельству лексики Септуагинты, сам эмоциональный настрой религиозной жизни. Примером является замена в Ис. 58:14 слов "ты будешь радоваться о Йахве" (еврейского текста) на слова "ты будешь веровать в Господа" (греческого текста) [Harl, 1988, 217]. В других местах (Исх. 18:9, Лев. 9:23-24) место радости занимает изумление ("экстаз")...» [1].

Но нельзя сказать, что до нашего времени греческий перевод дошел в том виде, каким он был первоначально. Сегодня в нем присутствуют замены, явно обнаруживающие руку поздних редакторов-догматизаторов, которые не были посвящены в древнее тайнознание. В результате шероховатости, вызванные на самом деле формой иносказания и приведением числовых соответствий букв, подверглись устранению.

М.Г.Селезнев пишет:

---

[1] Селезнев М.Г. Иудаизм и эллинизм: встреча культур//Азия — диалог цивилизаций. СПб., 1996. С.344.

«Когда мировоззренческая система достигает своей “зрелой” фазы, часто оказывается, что самые основополагающие ее тексты (как правило — самые древние) изобилуют в глазах новой ортодоксии неточностями, недоговорками и вообще “недостатком благочестия”... Это общее замечание верно как по отношению к еврейской Библии, так и по отношению к ее греческому переводу — оба текста несут на себе следы правки позднейшими благочестивыми редакторами. Важнейшие случаи подобной правки — такие, как элиминирование слишком антропоморфных черт в образе Бога и реминисценций архаических мифов...

В книге *Исхода* (24:4) мы читаем (еврейский текст), что Моисей “построил жертвенник под горой и двенадцать столбов (maṣṣēbā) по числу двенадцати племен Израильских”. Устраивая святилище по распространенному на Ближнем Востоке образцу, Моисей (или автор книги Исхода) нарушил (надо думать, сам того не зная) предписание *Второзакония* (16:22), которое как раз запрещает воздвигать maṣṣēbā, “потому что это ненавистно Господу Богу твоему”. Переводчики Септуагинты поправляют это место: Моисей греческой Библии воздвигает не столбы (στήλη maṣṣēbā), а камни (λίθους) [Tob,1992, 273].

Не только деяния Моисея, но и деяния Бога корректируются в Септуагинте согласно Закону.

Еврейский текст говорит нам о том, что Бог, сотворив мир, “закончил в день седьмой свою работу, над которой трудился” (Быт. 2:2). Такое выражение несколько двусмысленно в глазах позднейших экзегетов: что значит “закончил в день седьмой”? Не подумает ли кто, что Бог работал в субботу (хотя бы немножко), несмотря на то, что это запрещено законом Моисея? Переводчики на греческий, во избежание недопониманий, поправляют еврейский текст: Бог кончает работу “в день шестой” [Alexandre, 1988, p.214-216].

Иногда переводчики просто переводят текст “с точностью до наоборот” — лишь бы избежать нежелательных ассоциаций!

Бога нельзя хулить. Даже простое упоминание рядом друг с другом таких вещей, как Бог и хула, уже коробит благочестивого книжника. Когда речь идет о том, что кто-то хулит Бога, писцы еврейской Библии заменяли глагол “хулить” на “благословлять” (Иов. 1:5,11; 2:5,9; 1—3 Цар. 21:10,13). Возможно, эта замена в еврейском тексте не затронула предполагаемый оригинал Септуагинты, поскольку ее переводчикам пришлось решать эту проблему независимо. Они избрали несколько менее радикальное средство — замену глагола “хулить” не на антоним, а на родовое понятие. В книге *Иова* 2:9 жена (в реконструируемом библеистами тексте)

советует Иову “Похули Бога и умри!” В масоретском тексте этот пассаж звучит так: “Благослови Бога и умри!” В греческой Библии: “Скажи некое слово к Господу и умри!”

Во многом, — делает заключительный вывод М.Г.Селезнев, — перед нами просто внутренняя логика развития монотеистической религии. Но перевод делает эту логику отчетливой, зримой» [1].

Следуя М. Арль, главе французской школы септуагинтистов, можно выделить две главные причины, которые привели к расхождениям между Септуагинтой и масоретским текстом [Harl, 1988, p. 203.]:

1. Еврейский оригинал текста, с которого произведен перевод Септуагинты, отличается от того текста, который впоследствии утвердился в иудейской традиции в качестве канонического (Масоры) [2].

2. Расхождения текстов возникли в результате теологической переинтерпретации: переводчики восстанавливали, по их мнению, «истинный» смысл переводимого текста.

К этим двум причинам необходимо добавить третью:

3. Септуагинта, кроме всего прочего, создавалась как «товар на экспорт».

Вселенский Бог и антропоморфизмы Иеговы

М.Г.Селезнев, сравнивая еврейские (в том числе по кумранским свиткам) и греческие тексты Библии, отмечает: «Еврейский Ветхий Завет иногда говорит о Боге в “человеческих, слишком человеческих” словах... Бог “говорит”, “видит”, “дышит”, “слышит”, “ходит в саду”, “восседает на небесах”, “земля — скамеечка под ногами Его”: все это образы из еврейского Ветхого Завета. Септуагинта в некоторых случаях стремится избежать слишком антропоморфных выражений, когда речь идет о Боге — Бог невидим, не имеет образа, не ограничен местом... Тезис о том, что переводчики Септуагинты пытались преодолеть “антропоморфизм” своего еврейского оригинала, был высказан с наибольшей резкостью в работах Ч.Фрича [Fritsh, 1943] и Д.Гарда [Gard, 1952]. С критикой выступили Г.Орлинский и его ученики, позднее — Т.Виттстрак [Orlinsky, 1956—1961, Soffer, 1957, Wittstruck, 1976], обратившие внимание

[1] Селезнев М.Г. Иудаизм и эллинизм: встреча культур//Азия — диалог цивилизаций. СПб., 1996. С.345.

[2] Еврейские тексты, отражающие такие прочтения, которые прежде считались характерной особенностью Септуагинты, были найдены в Кумране. [Tob, 1992, p.115-116, 117].

на то, что единичным примерам Фрича и Гарда противостоят сотни случаев, где “антропоморфное” выражение еврейского текста передается на греческий совершенно буквально, что «борьба» с антропоморфизмом характерна лишь для отдельных текстов (отдельных переводчиков?). Однако, как хорошо известно, даже обмолвки и описки не бывают случайными. Наличие — пусть даже небольшого количества — исправлений все равно говорит о некоей рвущейся наружу тенденции» [1].

Мы уже говорили о том, что текст Библии (в том числе Пятикнижия) составляет смешение достаточно разнородного материала, писавшегося в разное время и принадлежавшего различным школам или партиям, по меньшей мере *йахвистам* и *элохистам*. Таким образом, если тексты адептов эзотерической школы и ряда пророков при переводе на греческий язык скорее не требовали особой коррекции, так как являлись изначально универсальными концепциями восточного мистицизма, то националистически-изоляционистские и идолопоклоннические тексты другой части Библии в наиболее откровенных местах нуждались в очевидном исправлении. Это, как видно, понимали и сами александрийские законоучители, предпринявшие заметное реформирование еврейского Писания при создании Септуагинты.

Приведем характерные примеры отличий из коллекции Ч. Фрича.

Нав. 4:24
Евр.: "Дабы познали все народы **руку Йахве**, что крепка она".
Гр.: "Дабы познали все народы земли, что крепка **сила Господня**" [2].

Исх. 33:14
Евр.: "**Лицо мое** пойдет с вами чтобы Я дал Вам защиту".
Гр.: "**Я** Сам пойду пред тобой".

---

[1] Селезнев М.Г. Иудаизм и эллинизм: встреча культур//Азия — диалог цивилизаций. СПб., 1996. С.337-336.

[2] В синодальном переводе с греческого на русский передается: «рука Господня сильна» (Нав.4:24). Необходимо отметить, что синодальный перевод, которым в основном пользуются в России, не всегда тождественен греческому источнику (Септуагинте), но бывает близок и еврейскому тексту. Председатель Русской Библейской Комиссии, профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии Иван Евсеевич Евсеев в 1917 г. о качестве синодального перевода писал: «Этот перевод завершен, правда, недавно — всего в 1875 году, но на нём вполне отразились все особенности не любимого детища и пасынка духовного ведомства (*Священный Синод* имел статус министерства и возглавлялся обер-прокурором. — *А.В.*), и он неотложно требует пересмотра или, еще лучше, — полной замены... Его оригинал не выдержан: то он передает еврейский оригинал, то греческий текст LXX (Септуагинты), то латинский текст...» (Евсеев И.Е. Собор и Библия.//Чистович И.А. История перевода Библии на русский язык. М., 1997, с.V).

Вт. 14:23
Евр.: "Ешь [жертвенное мясо] пред **лицом Йахве**, Бога твоего".
Гр.: "Ешь [жертвенное мясо] на месте, которое выберет **Господь** Бог твой" [1].

Еврейские обороты «в **глазах** Бога», «в **ушах** Бога» часто передаются в Септуагинте просто как «**перед** Богом»; напр. *Быт.* 38:7 или *Числ.* 11:1.

Еврейское слово ‘ар, обозначающее **нос** и одновременно — метафорически — **гнев**, всегда переводится в Септуагинте, если речь идет о Боге, лишь во втором, метафорическом своем значении: ὀργή, θυμός.

Исх. 15:8 (описание перехода через Тростниковое море) :
Евр.: "От **дыханья ноздрей** Твоих вздыбились воды".
Гр.: "От **дуновения гнева** Твоего расступились воды" [2].

Вт. 33:10
Евр.: "Они [священники] принесут курение пред **ноздри** Твои".
Гр.: "...принесут каждение пред **гневом** Твоим" (?) [3].

Исх. 15:10
Евр.: "Ты [YHWH] **дохнул дыханием** Твоим и покрыло их [египтян] море".
Гр.: "Ты **послал Дух** Свой, покрыло их море" [4].

В еврейской Библии о Енохе (*Быт. 5:22; 24*) и Ное (*Быт. 6:9*) говорится, что человек не может «**ходить с Богом**». Вместо евр. «ходить с Богом» Септуагинта употребляет совсем другое выражение — εὐαρεστέω τῷ «**благоугождать Богу**» [5].

Вселенский Бог, в отличие от Йахве, не ограничен местом, Он бесконечен, и потому соответствующие фрагменты еврейского текста, где говорится об Йахве, в Септуагинте исправляются:

Исх. 29:45 содержит обещание:
Евр.: "Я буду **обитать** среди сынов Израилевых".
Гр.: "Я буду **призываем** среди сынов Израилевых" [6].

---

[1] В синодальном переводе: не перед «**лицом Йахве**», а «**пред Господом, Богом твоим, на том месте, которое изберет Он**» (Вт. 14:23).
[2] В синодальном переводе: «от дуновения Твоего расступились воды» (Исх. 15:8).
[3] В синодальном переводе: «возлагают курение пред лице Твое» (Вт. 33:10).
[4] В синодальном переводе: «Ты дунул духом Твоим, и покрыло их море» (Исх. 15:10).
[5] В синодальном переводе: не «ходил **с** Богом», а «ходил **пред** Богом» (Быт. 5:22; 6:9).
[6] В синодальном переводе: «и буду обитать среди сынов Израилевых» (Исх. 29:45).

Вселенский Бог, наконец, в отличие от Йахве, вообще не может быть видим.

Исх. 24:10. Моисей, Аарон и старейшины Израилевы поднялись на гору и
Евр.: "**видели Бога** Израилева".
Гр.: "**видели место, где стоял Бог** Израилев" [1].

Числ. 12:8. О Моисее говорится, что он видел:
Евр.: "**образ** Бога".
Гр.: "**славу** Господню видел" [2].

Еще несколько примеров :

Исх. 4:16. Назначая Аарона посредником между Моисеем и фараоном, Бог говорит Моисею: «Он [Аарон] будет тебе устами а ты будешь ему Богом». Это выражение явно смущает переводчиков, и они пишут: σύ δέ αὐτῷ ἔση τά πρός τον θεόν — что звучит несколько неудобовразумительно (приблизительно так: «ты будешь для него тем, что к Богу» [3]).

Исх. 15:3 (из песни Моисея после перехода через Тростниковое море):
Евр.: "Йахве воинственный муж".
Гр.: "Господь попирает врагов" [4].

Бог не может раскаиваться в содеянном, ибо Он извечно всеведущ и предвидит будущее как уже совершившееся. В еврейской Библии, однако, Бог иногда раскаивается: например, увидев (Быт. 6:6) зло человеческое — раскаивается, что создал человека. Септуагинта смягчает это место: Бог *помыслил,* что создал человека [5].

Ветхозаветные заимствования

При отсутствии подлинных текстов древнееврейского писания сегодня невозможно утверждать, что Септуагинта представляет собой «перевод», а не нечто *новое*. Но каким был оригинал перевода? Очевидно, в лучшем случае — писания Ездры. Даже еврейский текст, обнаруженный в Кумране, не позволяет надеяться на его аутентичность изначальным Книгам Моисея. Судя по всему, подлин-

---

[1] В синодальном переводе вставка в квадратных скобках: «и видели [место стояния] Бога Израилева» (Исх. 24:9).
[2] В синодальном переводе: «образ Господа он видит» (Чис. 12:8).
[3] В синодальном переводе: «он будет твоими устами, а ты будешь ему вместо Бога» (Ис. 4:16).
[4] В синодальном переводе: «Господь муж брани, Иегова имя Ему» (Исх. 15:3).
[5] В синодальном переводе: «И раскаялся Господь» (Быт. 6:6).

ное Пятикнижие Моисея имело вообще принципиально иной вид. Спиноза (1632–1677), величайший еврейский мудрец и тончайший знаток Писания, отлученный от синагоги за свои разоблачения, приводит десяток убедительных доказательств, свидетельствующих о том, что известное нам сегодня «Пятикнижие было написано не Моисеем, но другим, кто жил много веков спустя после него» [1], и что современные тексты имеют к подлинным Книгам Моисея весьма отдаленное отношение:

> “Но обратим, кроме того, внимание, если угодно, на книги, которые написал сам Моисей и которые упоминаются в Пятикнижии; из них самих ведь будет видно, что они были иные, нежели Пятикнижие. Так, во-первых, видно из Исхода, гл. 17, ст. 14, что Моисей по повелению Божьему описал войну против Амалика, а в какой книге – из этой главы не видно. Но в Числах, гл. 21, ст. 12, указывается некая книга, названная *книгою Браней Господних*, и в ней, без сомнения, было рассказано об этой войне против Амалика и, кроме того, еще и о всех лагерных стоянках (о которых и автор Пятикнижия в Числах, гл. 33, ст. 2, свидетельствует, что они были описаны Моисеем).
>
> Кроме того, из Исхода, гл. 24, ст. 4, 7, известно о другой книге, называвшейся книгой Завета [2], которую он прочитал перед израильтянами, когда они вступили в первый договор с Богом. Но эта книга, или эта грамота, содержала только немногое, именно: законы, или повеления Божие, о которых рассказывается от ст. 22, гл. 20, Исхода до гл. 24 той же книги, чего не будет отрицать никто, кто прочел вышеназванную главу с некоторым здравым рассуждением и без партийной пристрастности. Там ведь рассказывается, что как только Моисей узнал мнение народа о заключении завета с Богом, то он тотчас записал Божьи изречения и права и рано утром, выполнив некоторые церемонии, прочел всему собранию условия заключаемого завета. Когда они были прочитаны и, без сомнения, поняты всем простонародьем (plebs), народ (populus) в полном согласии принял обязательство. Посему как из краткости времени, в которое она была написана, так и из сущности заключаемого договора следует, что эта книга не содержала в себе ничего, кроме того немногого, о чем я сейчас сказал. Наконец, известно, что в сороковой год от исхода из

---

[1] Спиноза Б. Богословско-политический трактат.//Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х тт. Т.2. М., 1957. С.130-131.

[2] «В действительности законодательство “книги Завета”, – говорит комментатор в примечании к цитируемому нами отрывку, – представляет неумелую модификацию обычного права (от слово “обычай”, “традиция”) и уголовного законодательства, составленную по образцу соответствующих вавилонских и финикийских кодексов» (там же).

Египта Моисей все законы, какие он внес, объяснил (см. Втор., гл. 1, ст. 5) и снова обязал ими народ (см. Втор., гл. 29, ст. 14) и, наконец, написал книгу, содержавшую эти объясненные законы и этот новый договор (см. Втор., гл. 31, ст. 9). Эта книга и была названа *книгою Закона Божия*, которую впоследствии Иисус (Навин) дополнил рассказом о договоре, которым в его время народ снова себя обязал и который он в третий раз заключил с Богом (см. Иисус Нав., гл. 24, ст. 25 – 26). Но так как у нас нет никакой книги, которая содержала бы этот договор Моисея, а также и договор Иисуса [Навина], то необходимо должно допустить, что эта книга погибла" [1].

Что могло остаться от оригинальных писаний Моисея, если они были утеряны на 800 лет и обнаружены тогда, когда любое воспоминание о них должно было исчезнуть даже из умов наиболее ученых людей, и Первосвященник Хелкия около 600 года до н.э. переписал их при помощи писца Шафана [2]? Потом они вновь были утеряны. В 425 году до н.э. Ездра по памяти восстанавливает 40 книг за 40 дней (!), и вновь они теряются; в 168 году до н.э. Антиох Епифаний сжигает их все, после чего они опять чудесным образом возникают из небытия!

Вокруг создания греческого перевода этого еврейского Писания имеется больше мифов, нежели подлинных исторических свидетельств. Как отмечает М.Грант, «некий еврейский автор (ок. 100 г. до н.э. или, возможно, немного раньше) выступил под именем языческого жреца Аристея, писавшего своему брату Филократу с тем, чтобы передать тому сообщение (легендарное) о составлении "Септуагинты"... Он задавался целью убедить евреев, что те могут принять греческие обычаи, не поступаясь основами своей религии» [3].

---

[1] Спиноза Б. Богословско-политический трактат.//Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х тт. Т.2. М., 1957. С.131-136.

[2] В Библии о реформе царя Иосии (639–609 гг. до н.э.) можно прочесть: «Восемь лет было Иосии, когда он воцарился... В двенадцатый год (царствования) начал очищать Иудею и Иерусалим... И разрушили пред лицем его жертвенники Ваалов и статуи... и резные и литые кумиры изломал и разбил в прах, и рассыпал на гробах тех, которые приносили им жертвы, и кости жрецов сжег на жертвенниках их... и все статуи сокрушил по всей земле Израильской... В восемнадцатый год царствования своего, по очищении земли и дома *Божия*, он послал Шафана... возобновить дом Господа Бога своего. И пришли они к Хелкии первосвященнику, и отдали серебро... Когда вынимали они серебро, принесенное в дом Господень, тогда Хелкия священник нашел книгу закона Господня, *данную* рукою Моисея... И подал Хелкия ту книгу Шафану. И понес Шафан книгу к царю... И читал ее Шафан перед царем. Когда услышал царь слова закона (т.е. ранее царь их не знал. – *А.В.*), то разодрал одежды свои» (2 Пар. 34:19).

[3] Грант М. История древнего Израиля/ Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. С.293.

Другими словами, письмо стремится убедить евреев расширить их сознание до приятия новых раввинистических идей, заключенных в грекоязычной Библии. В этом письме говорится, что царствовавший тогда Птолемей II (283–246 гг. до н.э.) пожелал пополнить свою прекрасную библиотеку еще одним Священным Писанием народов мира, а Деметрий из Фалерона, служивший библиотекарем крупнейшей в то время Александрийской библиотеки, стал инициатором перевода Библии на греческий язык. Согласно письму Аристея, Птолемей направил в Палестину двух своих приближенных с письмом к иудейскому первосвященнику Елеазару. Аристей в изложении Кирилла Александрийского (ок. 315–386 гг.) заявляет: «Он послал к Елеазару, тогдашнему первосвященнику, богатые дары в Иерусалимский храм и испросил у него для перевода по шести человек из всех двенадцати колен Израилевых [1]. Потом для испытания, действительно ли книги божественные, а также и ради предосторожности, чтобы присланные переводчики не сообщались друг с другом, он каждому из них назначил особый дом в так называемой Фаре, находящейся близ Александрии, и велел переводить все писания. Когда же они в течение семидесяти двух дней кончили дело, то он сличил переводы, над которыми трудились все (семьдесят два переводчика. — *А.В.*) в разных домах, не сходясь друг с другом, и нашел, что переводы согласны между собой не только в мыслях, но и в словах» [2].

Рассказывается также, что едва палестинские евреи узнали, что их египетские собратья дерзнули приступить к переводу Слова завета, данного *исключительно одному израильскому народу* в наставление и охранение, на греческий язык, т.е. на язык «отверженных Богом», как тотчас же все 72 «толковника-переводчика» были подвержены *херему*, т.е. отлучению. Так в этом плачевном состоянии они переводили Священное Писание, по личному поручению царя Птолемея. Как пишет И.Ш.Шифман, «по окончании работы Деметрий представил перевод александрийской иудейской общине, которая восторженно приняла его и пожелала иметь один экземпляр, а затем и Птолемею II» [3].

---

[1] Семьдесят два переводчика должны были быть набраны из двенадцати колен Израилевых. Это весьма любопытный факт, потому что, согласно Библии, десять из двенадцати колен были со времен завоевания Израиля ассирийцами (Салманасаром V и Саргоном II в 722 г. до н.э.) утеряны безвозвратно. — *А.В.*

[2] Цит. по кн.: Верещагин Е.М. Библеистика для всех. М., «Наука», 2000. С.64. См. также: Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.14.

[3] Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.14.

Как мы видим, история перевода еврейского Священного Писания полна темных пятен и неправдоподобностей, противоречивых легенд и загадок. Например, у отцов христианской Церкви (Иринея, Климента, Августина и других) сохранилось такое предание: «Переводчики (72!) работали порознь, однако результаты их труда совпали; рассказчики видели в этом признак особого благоволения Бога» [1]. М.Грант, однако, основываясь на данных исторической науки, как и большинство современных историков, утверждает, что «в действительности переводы завершались в разное время — некоторые из них немного раньше... большая же часть в царствование Птолемея II или несколько позже» [2].

Но право, можно ли на основании единственного письма некоего фарисея, апологета еврейства и еврейской религии, агитирующего своих соплеменников за почитание Септуагинты, верить в то, *что* было переведено, *как*, *когда* и с *какой целью*?! Блаватская в 1877 г. приводит аргументы, которые остаются актуальными и по сей день. Она пишет:

«Все их (иудеев) книги — суть апокрифы. Какое издание священной книги евреев (Библии) является самым ранним из известных нам переводов? — Септуагинта [3].

Этот перевод был сделан по приказу египетского фараона Птолемея семьюдесятью переводчиками; кто упоминает об этом? Только Иосиф (Флавий), который защищал евреев, как только мог, и который был великим лжецом. Почему же эта история о семидесяти переводчиках ни разу не упоминается ни в трудах греческих авторов, ни в каких-либо иных архивах или документах? Кто лучше греков и римлян мог рассказать о деяниях Птолемея?

...А сами писания (евреев)! — где исторические свидетельства, подтверждающие их существование еще за 200 или даже 150 лет до Р.Х.?...

Общество «исправления Библии» выявило в ней 64 900 ошибок, и после того, как все они были исправлены, Библия все еще содержала столько же других противоречий. Все это было проделано иудейским Массорахом (организация по изготовлению копий Библии. — *А.В.*).

---

[1] Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.14.

[2] Грант М. История древнего Израиля. М., 1998. С.219.

[3] Добавим с поправкой на сегодня, что и кумранские свитки не позволяют сделать окончательный вывод, какие фрагменты Писания можно считать более приближенными к первоначальному оригиналу: еврейский, т.е. масоретский, или греческий. — *А.В.*

Да, самые образованные Раввины утратили секрет своих книг и не знают, как исправить их. Не секрет, что евреи Тиберии [1] постоянно вносили поправки в свою Библию, изменяя слова и цифры, то пользуясь советами Отцов-основателей Христианской Церкви, то обвиняя их во время каждой дискуссии в дурной склонности фальсифицировать содержание текстов и их хронологию, чтобы взять верх над своими оппонентами. В результате они (раввины — авторы канонизируемых текстов. — *А.В.*) только все запутали... Из 260 рукописей Ветхого и Нового Заветов на древнееврейском, греческом и других языках вы не найдете и двух одинаковых. Разве это не удивительно?» [2]

Египтологи указывают на значительные текстовые и смысловые параллели, позволяющие говорить об очевидном заимствовании авторами Библии египетских сказаний. Попытки представить дело так, что именно Египет похитил у Израиля Священные тексты, не нашли поддержки. Ведущий отечественный египтолог, академик М.А.Коростовцев писал: «Израиль как государство на два тысячелетия моложе Египта. В Египте существовала сложившаяся культура; Израиль же, по существу, только приступал к её созданию. Египет был мощной империей, гегемоном, политическим и культурным, в Палестине, Финикии и отчасти в Сирии, и само собой понятно, что молодое государство Израиль должно было неминуемо оказаться в сфере мощного египетского влияния» [3]. Спустя восемьсот лет после Моисея израильтяне подверглись колоссальному воздействию вавилонской культуры, спустя еще триста лет — греческой культуры. Спрашивается: что же могло воспрепятствовать Моисеевым евреям, двести лет находившимся в Египте, или впоследствии в послемоисеевы времена среди прочих племен проживавшим на территориях, целиком подверженных влиянию Египта (Финикии и Палестине), проникнуться равным образом и египетской культурой? Именно во время предполагаемого исхода иудеев из Египта на Синай, а затем в Палестину эти регионы испытали сначала военную, а затем культурную гегемонию Египта. В Палестине и Сирии строились храмы египетским богам, население, как показали археологические находки, пользовалось египетским языком — всё это свидетельствует об отсутствии языкового ба-

[1] В Тиберии (Тверии) раввины образовали после разрушения Храма академию (синедрион), где начали готовиться книги Талмуда и составляться библейский канон. — *А.В.*

[2] Блаватская Е.П. Письма. М., 1995. С.197-200.

[3] Коростовцев М.А. Религия древнего Египта. М., 1976. С.269-270.

рьера для культурной экспансии египтян. Отмечается, что «египетский язык оказал несомненное воздействие на древнееврейский словарь: в тексте так называемого Ветхого Завета немало несомненно египетских слов» [1]. М.А.Коростовцев приводит целый список заимствований ветхозаветными книгами египетских текстов, вплоть до дословного. В ряде случаев обнаруживаются совпадения «Поучения Аменемопе» с библейской книгой Притчей Соломоновых. Египетское влияние испытали: книга Иова (равно, как она же, согласно Тураеву, и влияние месопотамское), книга Экклезиаста (египетская «Песнь арфиста»), 103-й псалом (гимн Эхнатона богу Атону) и др. [2]. Были ли данные заимствования совершены до «вавилонского пленения» или в период появления Септуагинты в проникнутой греко-египетским духом александрийской диаспоре, не столь важно, если рассматривается вопрос о влиянии на иудейскую религиозную концепцию египетской, месопотамской и индийской древнейших доктрин. В капитальной монографии К.Зете, половина которой посвящена религиозной системе города Гермополя, утверждается, что «поразительное тождество моделей библейской и гермопольской космогоний бесспорно» [3]. Но гермопольский культ был культом Лунного бога. И.В.Рак пишет, что «космогоническая версия Гермополя распространилась повсеместно, однако пользовалась меньшей популярностью, нежели гелиопольская (солнечный культ. — *А.В.*) и мемфисская космогонии. Гораздо более важной была роль Гермополя как культового центра бога Луны...» [4].

«Установлено, — пишет Е.П.Блаватская, — что вся Книга Бытия вплоть до смерти Иосифа [в Египте] представляет собой едва измененную версию Космогонии халдеев [5], как теперь повторно доказано с помощью ассирийских табличек. Первые три главы переписаны с аллегорических повествований о началах, общих у всех народов. Четвертая и пятая главы являются новой аллегорической адаптацией идентичного повествования из тайной “Книги Чисел”; глава шестая есть астрономическое изложение о Солнечном годе и семи космократорах с египетского оригинала “Пэмандра” и символических видений ряда Энойхиойев (ясновидцев) — от которых произошла также “Книга Еноха”. Начало “Исхода” и история Мо-

---

[1] Коростовцев со ссылкой на: *T.O.Lambdin, 1953/* Коростовцев М.А. Религия древнего Египта. М., 1976. С.273.
[2] Коростовцев М.А. Религия древнего Египта. М., 1976. С.274-276.
[3] См. там же. С.278.
[4] Рак И.В. Египетская мифология. СПб., 2000. С.38.
[5] Е.П.Блаватская доказывает истоки халдейской мудрости в Индии. — *А.В.*

исея есть повесть о вавилонском [царе] Саргоне [1], который жил (как сообщает даже такой пристрастный авторитет, как д-р Сайс) за 3750 лет до Р.Х., и жил раньше еврейского законодателя почти на 2300 лет [2]» [3].

Как бы там ни было, но еврейские писания, переведенные на греческий язык, претендующие вывести национального бога Йахве на общемировой и даже вселенский статус, обнаруживают свои корни в более древних культах.

Это заимствование или следование чужим традициям выявило два главных направления, текстуально обнаруживаемых в так называемых школах «йахвиста» и «элохиста». Саддукеи и большинство фарисеев следовали йахвистской доктрине, тогда как кумраниты — элохистам. Это объясняет неприятие кумранскими общинниками «канонических» текстов Библии, т.е. известного сегодня Ветхого Завета, как отражавших чуждый, антагонистичный их верованию дух.

Познакомимся теперь с некоторыми особенностями представлений кумранитов об Учителе Праведности, а также сравним их с представлениями об Иисусе Христе ранних христиан (I в.) и победившей церкви (IV в.).

---

[1] Рассказанная в Библии трогательная история о рождении и чудесном спасении Моисея, практически дословное изложение которой было обнаружено в связи с повествованием о царе Саргоне, вовсе не отменяет факт существования Моисея как исторического персонажа. — *А.В.*

[2] См. Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.394 и далее.

[3] Блаватская Е.П.Теософский словарь. Статья «Книга Бытия».

Глава IX
Преемственность христианства

1. Пророк и Мессия

Не исключено, что ряд мессианских сказаний Кумранской общины прозвучал еще при жизни Учителя Праведности, скорее всего, из его уст, а после его смерти сказанное о Мессии, а также предание об Учителе Праведности слились в единый образ. То есть, будучи воспринимаем при жизни окружающими как Пророк, со временем он мог частью учеников начать восприниматься как Вселенский Мессия, причем таковым теперь стал видеться, быть может, с самого дня рождения. Возможно, именно такие представления лежали в основе следующего фрагмента мессианского текста, найденного в четвертой пещере:

> “[…].[…] сыны поколения его […] […]…[…] будет велика мудрость его. И он искупит всех сыновей своего поколения; и он будет послан ко всем сыновьям своего народа (?). Его слово как слово Небес, и его Учение в соответствии с волей Бога. Его вечное Солнце будет гореть, и будет разожжён его огонь по всем концам земли; и над тьмой он будет гореть. Тогда исчезнет тьма [с] земли, и мгла – из пустыни. Множество слов против него скажут, и много [лж]и. И истории о нём они будут сочинять, и всякие гнусные вещи о нём будут говорить. Своё поколение он перевернёт, [и будет великая ярость]; и ложь и насилие в местонахождении его. [И] будет блуждать народ в его дни, и они будут смущены…” (4Q 541)

Необходимо учитывать, что при исследовании кумранских текстов переводчики и комментаторы в той или иной степени, но неизбежно испытывают влияние устоявшихся стереотипов, порожденных западной церковно-христианской культурой. Прежде всего это касается таких понятий, как – *Бог*, *Сын*, *Мессия* и др. Однако хорошо известно, что мировоззрение Востока в отличие от мировоззрения, утвержденного церковью на Западе, было значительно иным.

Представление о *Мессии* у кумранитов I в. до н.э., разумеется, отличалось от того, которое мы встречаем на несколько веков позднее в отредактированных и перекомпонованных Евангелиях. Совершеннейшей аксиомой в восточных верованиях является сверхкосмичность Вселенского Начала, Того, Кто находится за пределами формы и времени, и невозможность сведения этого Вселенского Начала к конкретному объекту вещественного мира, в частности к плотскому человеку. Во всяком случае, со времен Будды и Платона именно подобное представление о божественном было присуще мудрецам Востока. Данная аксиома признается и в религии евреев.

При Иринее Лионском (кон. II в. н.э.) в церкви окончательно сложилось мифологическое представление об Иисусе Христе, включающее буквальное понимание аллегории воплощения *Бесконечного* в *конечное*. Сегодня ни у кого не вызывает сомнения, что догмат церкви о том, что земная «Дева родила Всевышнего», то есть стала *Богородицей* в буквальном понимании, — есть совершенно уникальное явление в истории религиозной и философской мысли [1]. Поэтому нет никаких оснований стремиться у Кумранской общины, возникшей за несколько сотен лет до провозглашения церковного догмата, искать аналогичные взгляды. Знакомство с той литературой, которой пользовались кумраниты, использование ими астрологии, их вера в звезды и планеты, как резиденции управляющих миром Духов (см. *Книгу Еноха*), позволяют причислить их скорее к так называемым «*пантеистам*» (в одном ряду с индуистами, пифагорейцами, неоплатониками и пр.), видящим «искру Божью» (или *божественное*) в частицах мироздания, нежели к почитателям «ходящего по земле и страдающего Бога», причем Бога *Вселенского*.

Если попытаться реконструировать психологию кумранита как ученика закрытой (эзотерической) группы, то надо отметить, что на Востоке любой самый высокий Учитель, в нашем случае — Учитель Праведности, мог сколь угодно высоко чтиться своими почитателями, однако он никогда не мог бы восприниматься как *Бог*. Видеть воочию человека — объект своего обожения и молиться ему как «живому Богу» было бы для восточного адепта даже хуже фетишизма. То, что мы знаем о представлениях ессеев или родственных им групп, не позволяет допустить подобного «сверхмонотеизма». Важно отметить, что вера в *человека-Бога* никогда не могла появиться в еврейской среде, поскольку при всех известных отклонениях от завещанного Моисеем догмата евреи (во всяком случае законоучители Израиля) сохранили центральное и стержневое положение Моисеева учения о невозможности низведения Всевышнего и Несказуемого до любого ощущаемого объекта физического

[1] В прочих мифах Бог-сын рождается от олицетворяемой Мате́рии или Приро́ды. Либо земные ма́тери рождают аватаров, т.е. земных людей — Кришну или Будду, Заратуштру или Геракла, но никто из них, родившись человеком, не отождествлялся одновременно с Логосом и Первичным Светом мироздания, Второй ипостасью Триединого Бога, т.е. самим Всевышним. Своеобразная новизна учения церкви заключалась в том, что до сих пор было общепризнанно, что жрецы обладали особыми таинствами, знаниями и умениями, а значит, их представления о божественном отличались от представлений толпы, основанных на мифах и выдумках. Догматичные отцы церкви (но не Климент Александрийский, Ориген и др.) впервые в истории древних традиций заявили об отсутствии за общеизвестной легендой и буквой христианского Предания иного, скрытого смысла.

мира, будь то человек или даже высочайший Ангел. О человеке-Боге [1] — как воплощении Бесконечного *во всей Его целокупности* могли объявить и принять подобную ересь только лица, воспитанные в *нееврейской* традиции. Евангелия часто приводят обращение учеников к Иисусу как «Господи», т.е. «Бог». Но в еврейском или арамейском языке, на котором было написано евреями *Евангелие Евреев* (предполагаемый источник синоптических евангелий), фраза наверняка начиналась с обращения «адони», что в переводе означает «господин мой», но не «Господи». Конечно, известны случаи, когда на Востоке древние цари и монархи могли себя называть «богами». Тем не менее под этим понималось нечто совершенно иное, такой «бог» был *один из* пантеона богов, но никак не Творец Вселенной, не её Бессмертное и Животворящее Начало. Церковные богословы на подобные замечания обычно апеллируют к сотворенным Иисусом чудесам. Но многие из таких чудес присущи героям и в других Священных Писаниях, а востоковеды и исследователи нетрадиционной психологии заявляют, что многие подобные чудеса исполнялись магами как в прошлом, так и сегодня. Сама церковь признавала, что суть сотворенного Иисусом заключалась не во внешней видимости «чуда», достигаемой и другими чародеями, а в божественном происхождении чуда. Предположим, это так. Но каким образом окружавшие Иисуса люди, видевшие творение аналогичных чудес и у других адептов, и обученные в том, что «после того, как Бог создал мир, уже ничто в этом мире не может быть названо Богом», что «Бог невидим», как могли еще не знавшие церковной доктрины евреи начать поклоняться Учителю как Богу? Иисус Христос в Евангелиях показан как избегающий разговоров о своей персоне. О том, что Апостолы (особенно в синоптических Евангелиях, наиболее иудеохристианских) не считали Иисуса Богом свидетельствуют многие фрагменты Евангелия, особенно их глубокое горе о его смерти, их явное удивление, что он воскрес. Последнее незнание Апостолов даже объяснено в Евангелии: «ибо, они еще не знали из Писания, что Ему надлежало воскреснуть из мертвых» (Ин 20.9). Кто же мог до появления Евангелия наставить его учеников в ереси, за которую в Иудее полагалась немедленная казнь, — объявить живого Иисуса Богом? В глазах своих учеников Учитель мог видеться величай-

[1] Ориген, как считается, был первым, назвавшим Иисуса Христа «Богочеловеком». Вместе с тем в одно и то же название можно вкладывать разный смысл. Ориген воспринимал Евангелие прежде всего как аллегорию и убедительно показал отличие Христа как *Логоса* (Бога) от Иисуса как *человека* (о концепции Оригена см. далее).

шим адептом, величайшим, пророком, может, даже Посланником Бога, но никак не Самим Богом!

Во времена кумранского Учителя в Израиле среди народа через танаев получила распространение концепция Божественного Присутствия, называемого *Шехина*. Эта древняя каббалистическая идея [1] позволяла объяснять дела невидимого и несказуемого Бога на земле, о которых столь много и антропоморфно говорит Писание. То, что ранее было за семью печатями, к I в. до н.э. стало через синагоги все шире распространяться среди всех интересующихся мистицизмом иудаизма. Библия полна примеров, когда Бог говорил устами Пророков, что экзегетами стало интерпретироваться как нисхождение в это время на Пророков *Божьего Духа*. Другими словами, в популярной еврейской традиции при относительном монотеизме (т.е. при одновременной вере в существование — Сил, Ангелов, духов и пр.) начала приниматься доктрина проявления Бога в нашем мире через нисхождения Божественного Духа, то есть через Божественное Присутствие, Шехину. «*Шехина*» довольно сложное понятие, но оно во многом сходно с индуистским понятием «*Шакти*», как энергетической (в духовном смысле) «составной» любого бога. На непроявленном плане подобные деления Всевышнего для человеческого ума выступают фактически чистыми абстракциями, не связанными ни с какими конкретными атрибутами (качествами), ибо «качества» возможны только на проявленном плане [2]. Как говорится, «Это — не *он*, не *она* и даже не *оно*». В свою очередь, на плане нашего проявленного мира нет ничего, что бы не принадлежало к «женскому» или «мужскому» началам. В еврейском (так же как и в индуистском) понимании этот Божий Дух в противоположность его обладателю Первопричине (условно «мужского» рода) на плане нашего проявленного мира проявляется как «женский» род, и можно даже в некотором смысле сказать — для человеческого сознания предстает как *личность* (Матерь Мира). Поэтому Святой Дух (*Руах*) ранних христиан был «женского» рода [3]. До тех пор, пока Евангелие Евреев (первоисточник для синоптических евангелий) не оказа-

---

[1] О происхождении халдейской каббалы, значительно отличающейся от современной, см. далее.

[2] Непроявленный план — это «мир без форм», или «мир мысли», или «мир Причин», или «Мир Огненный».

[3] А.Е.Секки отмечает, что термин רוח (руах) в значении «Дух Божий» не употребляется в мужском роде в небиблейских рукописях Кумрана (*The meaning of Ruah at Qumran. The Society of Biblical Literature, Dissertation series, 1989, p.71*).

лось переведенным на греческий язык, а затем и на латинский и прочие языки, не было никакой возможности превратить ветхозаветный женский *Руах* в мужской *Святой Дух* Нового Завета. В ответ на неверное понимание сути Святого Духа апокрифическое Евангелие от Филиппа, найденное в Наг-Хаммади, говорит:

> “Некоторые думают, что Мария зачала от Духа святого. Они заблуждаются. Того, что они говорят, они не знают. Когда (бывало, чтобы) женщина зачала от женщины?” (Ев. от Филиппа, 17) [1].

Также необходимо отметить, что в ветхозаветной традиции *Мессия*, или *Помазанник,* никогда не мыслился сотождественным *Богу*. Собственно, Библия «помазанниками» называет множество лиц, включая израильских царей, первосвященников, пророков и даже чужеземных персидского царя Кира (Ис. 45:1) и сирийского царя Азаила (3 Цар. 19:15). На евр. языке помазанник звучит как *машиах* (מָשִׁיחַ), на греческом – *мессия* (μεσσίας), а также на греч. – *христос* (χριστός), производное, как полагают, от греч. χρίω – помазывать. Нигде в Писании с достаточной ясностью не проведена отличительная граница, отделяющая прочих помазанников от того, который есть *Спаситель*.

Корни представлений в семитических народах о *Спасителе* теряются в глубине тысячелетий. Уже в угаритских текстах XIV в. до н.э. обнаруживается пророчество о грядущем божьем избраннике. Здесь «верховный бог ханаанейского пантеона ‘Эл повелел рефаимам-богам (ср. с *Элохим’ами. – А.В.*) помазать елеем на царство некую личность; при этом бог утверждает: “По слову он получит трон царствования своего, кресло, престол властительный свой”. Действие же происходит в обители ‘Эла… Данный помазанник (точнее, его дух) “вернется на землю”, в мир людей, с (небесных) “плантаций”, “полей” и будет впоследствии иметь сына и внука» [2]. Написанное за четырнадцать веков до Р.Х. вполне напоминает Христа – сына Всевышнего евангельского предания. В древнееврейских апокалиптических пророчествах мы также обнаруживаем концепцию о Спасителе. Именно о таком Мессии, то есть *Спасителе,* мы и будем вести речь.

Кто же есть этот Мессия? Бог, Богочеловек, Божье Воинство, Лучезарный Свет? Об этом имеется множество самых различных точек зрения, но нас в первую очередь интересует то, что об этом

---

[1] Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии. М., 1989. С.276.

[2] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим, 2000/5760. С.273.

думало ближайшее окружение Учителя Праведности, насколько это соответствовало распространенным на Востоке представлениям.

Представление о многократности или единократности прихода Мессии зависит от концепции понимания *времени* (истории) и феномена *мироздания*. Если в йахвистской доктрине история мироздания носит линейный характер, от «начала мира» до его «конца», Вселенная вращается вокруг одной Земли, все звезды светят исключительно только ради единственной планеты (и «богоизбранного народа», проживающего на ней), то катаклизм на этой столь драгоценной планете для её хозяина, разумеется, видится Вселенским концом света и ожидается беспрецедентным и единственным [1]. При таком космогоническом эгоцентризме, при игнорировании прочих миров и звездных систем логично предположить и утилитарный характер Спасения: торжество «избранного народа» над прочими народами здесь на земле, их обетование и райские кущи. В этой насквозь эгоцентричной доктрине всё достаточно обоснованно — одна жизнь, одна Земля, одна страна, один Бог, один избранный народ, одно Спасение. Никаких вариантов! Церковь эту доктрину однополярного мира, расширив несколько социальную базу, довела до логического финала: до *столбовой дороги* в рай и ад.

В большинстве прочих сакральных традиций, в частности в пифагореизме, последователями которого были и наши кумраниты, история мыслится цикличной, вне зависимости, видеть ли в этой цикличности «круги» или «восходящую спираль». Концепция цикличности времени была свойственна древним грекам и индусам. Например, в произведении Гесиода «Труды и Дни» мы находим описание последовательности эпох (золотая, серебряная, бронзовая и железная), схожих с индийскими Югами. В обеих этих системах качество человеческой жизни становится хуже с каждой последующей эпохой, пока после завершающего переходного кризиса не наступает очередной золотой век. В своём произведении «О природе» Эмпедокл говорит о космических циклах времени (*фрагмент 17*). В диалогах Платона есть описания периодически возвращаю-

[1] Данная линейность времени весьма искусственна и нежизнеспособна, потому что в Природе нет ни одного линейного процесса или формы. Как теперь известно, пространство-время — искривлено, или говоря иначе, закручено в спираль. Прямая существует только в математической абстракции ума, в гипотетической пустоте. В реальном мире, в котором не существует пустоты, невозможно существование прямолинейных процессов и форм из-за постоянного внешнего и внутреннего взаимовлияния. Таким образом, линейность библейской истории есть схема. Это — выдумка и подтасовка реальных исторических событий под искусственную, нежизнеспособную идею «избранности» одного народа.

щегося времени (*Тимей 38a*) и повторяющихся катастроф, которые уничтожают или почти уничтожают человеческую цивилизацию (*Политик 268d, ff*). В учениях Пифагора, Платона и Эмпедокла, относящихся к переселению душ, эта циклическая модель применена и к уровню индивидуального психофизического существования. Христианские богословы пытались высмеивать такую цикличность, превращая всеобщий закон природы, открытый древними мудрецами, в абсурдную теорию о том, что через тысячи лет мы «опять окажемся в том же виде, окруженные теми же людьми и теми же проблемами». Но разве в природе, в климате, в расположении звезд, в смене эпох отсутствует движение вперед? Доктрина цикличности времени предусматривает цель жизни, а значит, и её неповторимость. Если же предполагается еще и реинкарнация, неизбежно влекущая признание закона Кармы, или закона причин-следствий, то разве возможно когда-либо вновь повторить уникальное сочетание причин? Христианские богословы, восхвалявшие ветхозаветное *линейное* мироощущение [1] и высмеивавшие *греческие* гармонические круги, почему-то не заметили, что церковный вечный рай и ад столь же чудовищны, как и бесконечное хождение по кругу. Собственно, *такая* «райская вечность» — это тот же самый наскучивший «круг».

В «языческом» представлении о цикличности времён этих катастроф, подобных «Вселенскому потопу», или даже разрушений планет и зарождений новых космических тел мыслится множество. Соответственно и явление Мессии-Спасителя ожидается многократным. Акцент ожидания Пришествия Учителя в таком случае делается не на «Второе», то есть «окончательное» Пришествие, как это понимали невежественные толпы, захлестнувшие раннюю церковь, а просто на сам *факт* грядущего Пришествия. В индуизме, буддизме, зороастризме, то есть в верованиях, имевших ко времени Кумранской общины значительное распространение в Азии, грядущее наступление светлых времен на данном витке спирали связывалось с приходом Освободителя (индусского *Калки Аватара*, буддийского *Майтрейи*, зороастрийского *Сосиоша*), который вместе с тем уже не раз являлся на Землю в периоды очередных катаклизмов. Отзвук этой доктрины имеется даже в элохической доктрине Моисеевых евреев, понимавших потомка Иосифа (сына Рахили) и грядущего Мессию-Спасителя одним и

[1] О «линеарности истории» в представлениях израильтян и «цикличности» у греков см.: Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.402-404. Там же ссылки на А.Ф.Лосева, А.А.Тахо-Годи и др.

тем же лицом. В «Тайной Доктрине» Блаватской заявляется, что на рубеже смены эпох, соразмерных появлению новых материков и исчезновению старых, «появляется» Спаситель-Мессия, который помогает человечеству преодолеть очередной катаклизм и дает на следующую эпоху новую ключевую «ноту» звучания Духа. Сегодня планета заканчивает Четвертый Круг [1], «нота» которого характеризовалась максимальным погружением духа человечества в Материю и зарождением в человечестве рациональной мыслительной способности (Манаса). Данная мыслительная способность наряду с *любовью* соприсутствует в важнейшем чувстве, называемом *совестью*. Любовью и мудростью, милосердием и справедливостью человеческий дух должен будет приобрести обратное от материального, но теперь уже *осознанное* устремление к Вселенскому Духовному Началу. В этом суть учения всех великих религиозных реформаторов последних восьми тысячелетий: Кришны, Орфея, Заратуштры, Будды, Иисуса Христа. Их учения со временем подверглись изменениям и даже извращениям, но тем не менее через века и тысячелетия продолжают сиять величие и слава этих Учителей человечества, Их неутомимость и подвиг, их жертва, принесенная на костер людского эгоизма во имя любви к человечеству.

В любом случае доктрина, предусматривающая явление Вселенского Начала на одну из бесчисленных планет, то есть на нашу Землю, рассматривает такие приходы не как *целокупное* воплоще-

---

[1] Согласно Учению, изложенному в произведениях Е.П.Блаватской и *Письмах Махатм*, каждая планета проходит семь циклов (Кругов) развития и Земля в настоящее время завершает Четвертый Круг. Поскольку эволюция мыслится движением от Духа и последующим возвращением обратно, то Четвертый Круг (цикл) представляет собою середину и самый низ на дуге нисхождения Духа в материю. Эволюция народов протекает неравномерно, существуют *молодые* и *древние* народы (с точки зрения эволюции реинкарнирующей духовной монады, но не «исторических народов», ибо египетский народ, в этом смысле, не исчез, а перевоплотился в другом народе). Часть народов, таким образом, уже находится на восходящей дуге духовности, но для части — погружение до низшей точки материальности еще не исчерпалось. В этом состоит весь трагизм последних тысячелетий, когда два полярных вектора — погружение в пучину материальности и устремление к духовности — разрывали человечество на части. Между прочим, современный тип западной цивилизации отнюдь не принадлежит духовному вектору, но как раз наоборот. Вторая мировая война, развязанная и поддержанная западными странами, стала острой реакцией уходящего старого мира на зарождение Нового. Все это весьма парадоксально, потому что западная цивилизация считается христианской. Но много ли в этой цивилизации осталось от заповедей из Нагорной проповеди? Судя по кровавой истории, скорее всего, здесь полностью реализовался дух йахвистского Ветхого Завета.

ние Бога, а как нисхождение Духа (Света, Логоса) до земного предела в *ограниченном* виде. В индуизме и буддизме эту идею ограниченного нисхождения Всевышнего Принципа выражает концепция *Аватара*.

Таким образом, необходимо различать: (1) Помазанника, или же Мессию – как *причастного*, но всё же не тождественного во всей полноте Центральному Лучу Света. Так мог мыслиться общинникам Учитель Праведности; и (2) Мессию в смысле беспрецедентного Богопресуществления на завершении очередного цикла времен, сопровождающегося каждый раз «концом света». Между первым и вторым есть безусловная связь, и в некотором смысле это, может быть, даже *одно и то же*, но тем не менее это – разное.

Последнее, в смысле беспрецедентного Богопресуществления, в церковной интерпретации получило наименование – *Эсхатон* (eschatos), что на греческом языке означает «последний», «крайний», а *эсхатология* стала обозначать учение о «конце времен». Совершенно очевидно, что при жизни Учителя Праведности его могли в лучшем случае, да и то только наиболее доверенные ученики, воспринимать в первом значении, т.е. как земное воплощение высочайшего Духа, но, конечно, не воплощение Бога. После же его гибели, особенно, если предположить факт его явлений ученикам *в духе* (примерно так же, как это описано в гностических Евангелиях), или при диктовке им потаенных основ Учения (как об этом утверждают гностики, что Христос в течение одиннадцати лет после распятия Иисуса обучал ближайших учеников) – образ Учителя Праведности мог вполне трансформироваться во Вселенского Мессию, пострадавшего «за человечество», слиться с образом Того, Кого ожидают как окончательного *Избавителя*. Такое представление, распространяемое после казни Учителя среди ессейских и иных сочувствующих и родственных кругов, могло довольно быстро стать центральным догматом предхристианской веры. В собственных текстах Кумранской общины, большинство из которых были написаны, как нам представляется, уже после смерти Учителя (палеографически и при помощи радиокарбонной датировки данные тексты относятся в основном ко времени после распятия Учителя), мы находим по отношению к Учителю Праведности уже ясно выраженные классические мессианские ожидания («Дамасский документ» и пр.).

Таким образом, мы показали, что в окружении кумранского Учителя не могли существовать представления о нем самом и о Мессии, сходные с созданным много позже учением победившей

церкви. Ни Богом, ни Вселенским Мессией Учитель Праведности видеться своему окружению никак не мог.

Другой распространенной ошибкой ученых при интерпретации мессианских чаяний кумранитов является навязывание им *талмудических* представлений о Мессии. Если христианская церковь во II-IV вв. выдвинула уникальную концепцию о Боге, отождествленном ею с человеческим телом [1], то в иудейской среде примерно в это же время вызрела другая уникальная идея — о Мессии, который принесет исключительно одним евреям земное материальное благополучие. В первом случае человек (Пророк) был превращен в *Бога*, а во втором случае, в силу того, что Бог — один (и не разделяет своё царствование ни с каким Сыном), Мессия-Спаситель был экзегетами синагоги низведен до исключительно *человека* по природе, то есть по сути лишился *Божественности*. Ни *Калки Аватар* индусов, ни *Майтрейя* буддистов, ни *Сосиош* иранцев, ни *Гор* египтян как Избавители и Спасители человечества никогда к земным телам или к земным людям не сводились. Превращение в иудаизме грядущего Вселенского Спасителя в обычного по происхождению человека, хоть и наделенного Божьим Духом, соответственно превратило весь ожидаемый Вселенский катаклизм в некую, простите, «бурю в стакане», т.е. в некое событие не на самой большой территории и при участии не самого многочисленного народа. Примером такой психологии стал неадекватный ажиотаж вокруг восстания Бар Кохбы. Церковь, занимавшая, казалось бы, противоположную иудаизму точку зрения, тем не менее потратила уйму времени и сил для преодоления всё той же коварной пропасти между *божественным* и *человеческим*. Но и она после веков борьбы с ересями так и не смогла объяснить феномен Иисуса Христа. Именно данная неспособность ясно выразиться по главному вопросу христианской веры привела церковное христианство в наше время научно-технической революции к столь сокрушительному поражению.

Теперь если обратиться к иудаизму, то надо заметить, что закрепленное в Талмуде понимание о том, кто́ есть Мессия (и для кого́), является закономерным логическим завершением послевавилонской концепции о «богоизбранном народе». Согласно данной послевавилонской концепции, *Машиах* (Мессия), который должен родиться от колена Иуды, принесет земное царствование над прочими народами исключительно «богоизбранному народу». Такое частнособственническое и утилитарное понимание миссии Вселен-

[1] См.: «О воскресении и новом теле» (Приложение 9).

ского Спасителя, как мы сказали, является столь же уникальным и не имеющим аналогов среди прочих мировых религиозных систем, как и церковное представление о Вселенском Боге, рождающемся из чрева земной матери. Можно спорить, была ли уже к I в. до н.э. популярная в Азии возвышенная идея о божественном Мессии низведена израильско-вавилонскими экзегетами до столь материального и *очеловеченного* выражения Вселенского Спасителя, *как — «еврея, спасающего евреев»*, но совершенно очевидно, что такая идея была невозможна среди истинных последователей Праведного Наставника. Даже если говорить о самих кумранитах, среду которых Учитель, впрочем, покинул, то все исследователи Кумрана отмечают близость представлений общинников пифагорейским воззрениям и их явную неприязнь к традиционному иудаизму и, в частности, к фарисейству. Было бы весьма удивительным, что последователи Учителя Праведности, принявшие *Солнце* за образ Бога, связывавшие душевно-телесную судьбу человека со звездами и планетами, презиравшие земные богатства, мыслившие мир как арену битвы Света с тьмой, — роль Всекосмического Мессии и победителя в данной Вселенской битве отвели бы конкретной земной персоне, возносящей к тому же исключительно соплеменников, вне зависимости от их нравственного состояния, в силу одной лишь их «крови». Подобную доктрину низведения божественного Начала до земной человеческой личности, думается, не могли бы разделить и столь чтимые в Талмуде мудрецы: Гиллель, Акиба [1] и Симеон бен Йохай.

Можно заметить, что обе концепции, церковная и иудаистская, если их попробовать приложить к одному и тому же лицу, Учителю Праведности, обнаруживают явный антагонизм: для церкви еретичной является материально-имущественная цель Божественного Спасения (к тому же для одного лишь народа), тогда

[1] Талмудическая легенда о том, что раби Акиба признал Бар Кохбу Мессией, является, на наш взгляд, не более чем мифом или преувеличением. Если великий каббалист р. Акиба ко времени восстания Бар Кохбы еще не умер (а по нашим вычислениям, он умер задолго до Бар Кохбы), то стоило бы в лучшем случае считать его признание Мессии в герое восстания не более чем моральной поддержкой национально-освободительного движения евреев. Не Акиба, а экзальтированная и доведенная до отчаяния толпа превратила Бар Кохбу в предсказанного мудрецами эсхатологического Вселенского Освободителя. Каббалистические вычисления говорили о глубоком поражении и несчастье, которые должны были в первые два века н.э. понести иудеи, но никак не об их торжестве и победе Мессии (см. агаду об угасании лампад в иерусалимском Храме). Зная эти сроки, мудрецы Израиля всячески отговаривали евреев от каких-либо бунтов и восстаний, но их не послушали.

как для монотеистичных раввинов еще более еретичным является рождение Вседержателя (Бога) [1] от земной женщины. Несмотря на данный антагонизм, ученые очень часто, комментируя представления общинников о личности Учителя, стремятся выразить их одновременно через догматы и церкви и синагоги, что явно обречено на неудачу. Присуждение Учителю Праведности, проповедовавшему древнюю идею о *всеобщем* Спасении, доктрины позднего (раввинистического) иудаизма, равно как навязывание общинникам представлений об их Учителе исходя из путанной софистики церковных Соборов, никогда не позволит понять, кем же на самом деле был кумранский Праведный Наставник.

Какими же были представления о Мессии у самих кумранитов?

В одной из кумранских рукописей, называемой *Арамейский Апокалипсис* и палеографически датируемой последней третью I в. до н.э. [2], т.е. временем вторжения в Иудею римлян, о Мессии говорится:

> "[… ве]ликим Он (Мессия) будет назван, и Его именем Он (Мессия) будет наречен. Сыном Бога Он будет называться, и Сыном Всевышнего они назовут Его. Подобно видению кометы (т.е. кратким. — *А.В.*), таким их царство (врагов Света. — *А.В.*) будет; (несколько) лет они будут царствовать над землей и всё будут попирать; народ будет попирать народ, а город — (другой) горо[д], покуда не встанет Он с Богом, и всем Он (Мессия) даст покой от меча. Его царство (будет) вечным царством, и все Его пути — в праведности. Он будет суди[ть] землю праведностью, и все будут творить мир. Меч с (лица) земли исчезнет, и все области ему поклонятся. Бог Великий будет ему в помощь, и (окажет поддержку) ему в ведении войны; народы Он отдаст в его руку, и всех их Он бросит пред ним. Владычество его — владычество вечное…" (4Q 246=4Q psDan^{d}) [3].

Другой текст, называемый *Мессианским Апокалипсисом*, палеографически датируемый первой четвертью I в. до н.э. [4], сообщает:

---

[1] Согласно учению отцов церкви, Сын есть одно из лиц Трех, Которые — Одно. Парадоксальное определение вызывает и парадоксальное приложение его к реальности.

[2] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим. 2000/5760. С.71. См., например: *Garcia Martinez,* Qumran and Apocalyptic. P.162.

[3] Цит. по: Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим. 2000/5760. С.71-72.

[4] Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим. 2000/5760. С.74. См., например: *E.Puech.* Une apocalypse messianique (4Q 521).// Revue de Qumran 60 (1992). P.477-480.

> “… [не]беса и земля будут слушаться Его Мессию, [и все, ч]то на них не отвратится от святых заповедей. Обретите силу, ищущие *Господина* (Адоная) [1], в служении Ему. Не в этом ли вы найдете *Господина*, все, кто надеется в сердцах своих? Ибо *Господин* благочестивых посетит, и праведных по имени Он назовет; и над бедными (или: «кроткими». — *И.Т.*) Его Дух будет парить, и верных (или: «верующих». — *И.Т.*) Он обновит (в смысле: «преобразит». — *И.Т.*) Своей Силой” (4Q 521, фр. 2, кол. 2+4, 1-12).

Возникает вопрос: говорят ли данные тексты о человеке — Учителе Праведности или же здесь отражаются общие для Востока представления об ожидаемом Спасителе-Духе? По сравнению с прочими текстами Кумранской общины вышеприведенные фрагменты характеризуются абстрактно-мистическим содержанием, отвлеченностью от конкретных событий и персоналий. Не исключено, что автором этих отрывков был сам Учитель Праведности. Но насколько правильно ученики передали выраженные им мысли? Туманность и неопределенность высказываний Учителя о личности будущего Мессии (ср. с аналогичным языком притч, которым изъясняется Христос Евангелий) могла еще при жизни кумранского лидера у части его учеников привести к тому, что они начали отождествлять будущего Мессию (который должен явиться на переломе времен) с пришедшим в общину Праведным Наставником (его Духом?). Совершенно определенно, напряженнейшее ожидание христианами Второго Пришествия Христа, превратившееся в краеугольное положение христианской веры, — такое представление не могло возникнуть на пустом месте. Видимо, довольно скоро, после смерти Учителя, ученики отождествили ожидавшегося Мессию с их распятым Учителем. Здесь мы позволим себе высказать свое личное убеждение, что в том, что касается Христа, такая вера оказалась *истинной*.

Концептуальное представление кумранитов о небесной божественной Иерархии (см. Книгу Еноха), их ви́дение места в ней Учителя Праведности позволяют усмотреть в кумранских текстах отражение идеи, которая лишь в IV в. будет трансформирована церковью в идею христианской *Троицы*. Вместе с тем нет основа-

---

[1] У Тантлевского здесь и далее слово «Адонай» переведено как *Господь*, что не вполне понятно, поскольку *Господь* и *Мессия* в еврейской традиции не тождественны. Если в отрывке речь идет о Мессии, то имело бы смысл во избежании путаницы называть его *Господин*, а не *Господь* (Йахве).

ний видеть в этом, как это делают некоторые кумранологи, «зачатки» церковной тринитарной доктрины. Текст утверждает:

> “он (Мессия, возможно Учитель Праведности. — *А.В.*) Избранник Бога (ahla ryxb), порождение Его (hdlwm) и Дух Его Дыхания (yhwmXn xwr)... его [за]мыслы — для вечности (4Q Mess ar 1:7-11)...” [1].

Представление о высочайшей божественной Троице не было чем-то принципиально новым и неизвестным для сиропалестинского региона. Именно поэтому ошибочно видеть в лице кумранитов *изобретателей* будущей тринитарной доктрины церкви, ибо «зачатки» этой доктрины надо искать тысячелетиями ранее. В наиболее известной в Центральной Азии древнеиранской (зороастрийской) религии троицу образовывали Ахурамазда, Анахита и Зороастр (последнего не путать со знаменитым пророком Заратуштрой). В Египте в течение более двух тысячелетий исповедовали троицу: Осирис, Исида и их сын — Гор. В Угарите за два тысячелетия до кумранитов верили в Илу, Асирату и их сына Йамму (а также Балу, Анату и Йарих). Известны были также месопотамские троицы: Энки, Инанна и Думузи, с одной стороны, и Энлиль, Нинлиль и их сын Нанну (Син), с другой стороны. В соседней Греции в ранние времена троицу богов составляли Уран, Гея и Эрот. Аристотель, например, сообщает о громадном значении, придаваемом Изначальной Троице пифагорейцами: «Ибо, подобно тому, как утверждают и пифагорейцы, все и вся определены числом “три”. И действительно, конец, середина и начало обладают числом всего, а это — число троицы» (Diels, 45 B 17) [2]. «Не следует забывать, — писал С.Трубецкой, — что троица, триада Пифагора не есть математическая сумма трех условных единиц, но живое число, определенная, конкретная сила единого» [3]. Каббалисты идею Высшей Троицы выразили в Сефирах: Кетер, Хокма и Бина. По сути, почти в каждой троице мы обнаруживаем идею *Отца*, *Матери* и *Сына*, при том, что, несмотря на рождение Матерью Сына (Свет-Сын в Матери-Природе [4]), Сын онтологически предшествует Матери. Поэтому совсем не удивительно, что во всех гностических и апо-

---

[1] Цит. по: Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.261.

[2] Цит. по: Лосев А.Ф. Античный космос и современная наука. //Лосев А.Ф. Бытие — имя — космос. М., 1993. С.84.

[3] Трубецкой С. Метафизика в древней Греции. М., 1910. С.184-185.

[4] Природа имеет два полюса — тонкий и плотный (грубый). В этом смысле Святой Дух есть тончайшая Первоматерия, первым проявлением которой становится Духовный Свет, Логос.

крифических раннехристианских произведениях Святой Дух в указанной Троице выступает *женским началом*, порождающим Сына. Богословы церкви, отвергнувшие аллегорические повествования о Вселенской Матери Христа и превратившие земную мать Иисуса в *Богоматерь*, явно затруднялись объяснить брачное сочетание Богоматери-Марии со Святым Духом, или *Руах*, который в еврейском языке также женского рода. В результате получилась тринитарная церковная доктрина, где Отец, Сын и Святой Дух стали Единым Богом мужского рода, и к ним (Нему?), фактически в качестве неотъемлемой спутницы, людской заступницы, была добавлена женская ипостась – *Божья Матерь* – Мария, постепенно превратившаяся по сути в Богиню. Однако у ранних христиан *Божья Матерь* (но не Мария) и *Святой Дух* понимались не как различные «персоналии», а как тождественные. Об этом нам говорят сирийские апокрифические евангелия. Именно это церковное недоразумение о сути Божьей Матери и Святого Духа объясняет (за редкими исключениями [1]) слабую теологическую проработку богословами такого самого загадочного понятия, как *Святой Дух*. Богословы до сих пор не смогли объяснить предостережения Иисуса:

> “Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человекам, а хула на Духа не простится человекам; если кто скажет слово на Сына Человеческого, простится ему; если же кто скажет на Духа Святаго, не простится ему ни в сем веке, ни в будущем” (Мф 12.31-32).

Как мы видим, Иисус ставит себя *менее* Святого Духа. Синоптические евангелия (или их первоисточник), первоначально написанные на еврейском языке, в понятия, здесь использованные, вкладывали значения и смысл, принятый в жреческой и пророческой иудейской среде. Блаватская приводит слова ученого каббалиста м-ра С.Л. Мак Грегора Матэрса, который говорит: «Многие ли из христиан осознают, что в сообщении о Воплощении в Евангелии от Луки (1.35) упомянуты две божественные силы? “Дух Святой найдет на тебя, и Сила Всевышнего осенит тебя” (Лк 1.35). Святой Дух (женская сила) спускается, и Сила Всевышнего (мужская Сила) соединяется с ней» [2]. Другими словами, даже в дошедшем до нас тексте Евангелия доносится основополагающая для Востока мысль о том, что в любом рождении присутствуют два начала, в данном случае два Начала при *рождении* Христа в Иисусе.

---

[1] См. Приложение 16 («Матерь Мира и Дева Мария»).
[2] Цит. по: Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.196.

Попытка обнаружить у кумранитов прообраз тринитарной церковной доктрины бессмысленна еще и потому, что даже в ранней церкви эта доктрина была еще неизвестна. А.В.Карташев отмечал, что

> “великие отцы IV в. ... живописно рисуют нам растерянность епископата и священства пред необходимостью признать Божество Духа Святого. Что они знали Его искони по формуле крещения и молитвенных славословий — это не значило, что в их богословском сознании Дух Божий был лицом Св. Троицы... Григорий Богослов в особую заслугу св. Афанасию ставит то, что тот первый и почти в одиночестве «дерзнул» открыто писать о Духе как Боге (Слово XXI). Как известно, до этой смелости не дошли отцы II Вселенского собора (381 г.). Настолько... учение о Трех Единосущных звучало в эту пору ново и необычно, что св. Василий Великий делает такие оговорки, когда пишет о Св. Троице: «Не дивитесь, если говорим, что одно и то же соединено и разделено, и если представляем мысленно, как бы в гадании, нечто новое и необычное, как соединенное разделение, так и разделенное единение» (Письмо 38). Св. Григорий по поводу (для оправдания. — *А.В.*) этой новизны учения о Святом Духе, которая, видимо, и его самого поражала, развивает даже целую теорию постепенности откровений (постепенного раскрытия для церкви и богословия Божественной Истины. — *А.В.*) во времени” [1].

Откуда же взялось представление о том, что будто Сам Христос учил апостолов о Себе и о Троице? Выясняется, что знаменитый догмат церковной тринитарности опирался исключительно на Первое послание ап. Иоанна в канонической редакции:

> “Три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святой Дух; и Сии три суть едино” (1 Ин 5.7).

Но Блаватская замечает, что «этот стих, который “указано было читать в церквях”, — подделка. Его нет ни в одной греческой рукописи, кроме одной в Берлине, которая была переписана с какой-то вставленной парафразы между строк... Этого текста нет ни в одной греческой рукописи, написанной ранее пятнадцатого века (впервые его приводит Вергилий Тапсенсис, не заслуживающий доверия латинский писатель конца пятого века; и подозревают, что он совершил эту подделку). Этот стих не упоминается ни греческими духовными писателями, ни ранними латинскими отцами, так яро

[1] Карташев А.В. Свобода научно-богословских исследований и церковный авторитет.//Сб.: Карташев А.В. Церковь. История. Россия: Статьи и выступления. М., 1996. С.32

стремившимися заполучить какое-либо доказательство в пользу своей Троицы, и он был пропущен Лютером в его германской версии. Эдуард Гиббон одним из первых указал на его сомнительный характер. Архиепископ Ньюком отверг его, а епископ линкольский выразил убеждение, что он — подделка («Elements of Theology», V. II. P. 90, примечание.). Имеется двадцать восемь греческих авторов, в том числе Ириней, Климент и Афанасий, которые ни цитируют, ни упоминают о нем; и семнадцать латинских писателей, в том числе Августин, Иероним, Амвросий, Киприан и папа Евсевий, которые, кажется, ничего не знают о нем.

> "Очевидно, что если текст о небесных свидетелях был бы известен с самого начала христианства, то древние авторы с жаром ухватились бы за него, ввели бы в свои символы веры и не раз цитировали бы против еретиков, и избрали бы его в качестве самого яркого украшения для каждой книги, которую они написали по вопросу Троицы" (Parson, «Letters to Travis», 8 vol., p.402).

Так падает сильнейшая опора тройственности. Другая не менее явная подделка приводится со слов сэра Исаака Ньютона издателем "Апокрифического Нового Завета". Ньютон замечает "что то, что латины сделали с этим текстом (1 Иоан., 5), греки сделали с текстом св. Павла" (Тим., 3, 16). Ибо путем замены ΟΣ на ΘΖ, сокращение от Θεος (Бог), в Александрийской рукописи, с которой впоследствии были сделаны их копии, они теперь читают — "*Велика тайна божественного.* **Бог** *проявился во плоти*", тогда как все церкви во время первых четырех или пяти столетий, и авторы древних версий, Иероним, так же как и остальные, читали — "Велика тайна божественного, **которое было** *проявлено во плоти*" [1]» [2].

Отсутствующие в древних текстах слова апостола Иоанна, по мнению Ньютона, были добавлены блаженным Иеронимом (ок. 347—ок.420 гг.), который «с той же целью вставил прямое указание на Троицу в свою версию [Библии]» [3]. По мнению К.Кюнстля, указанная тринитарная интерполяция в Послании Иоанна (1 Ин 5.7-8) принадлежала не Иерониму, а Присциллиану, епископу г.Авилы (Испания), жившему в IV в. [4]. В итоге своего исследования о текстологических подделках Писания, Ньютон пришел к следующему обобщающему выводу: «Из этих примеров ясно следует, что писания были сильно искажены в первые века [христиан-

---

[1] См. «Apocryphal New Testament», Лондон, изд. W. Hone, Ludgate Hill, 1820.
[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.175-176.
[3] Цит. по: *Manuel F.E.* Isaac Newton, Historian. Cambridge (MA), 1963. P.156-157.
[4] *Kunstle K.* Das Comma Johanneum. 1905.

ской эры] и особенно в четвертом столетии во время арианских споров. Надо сказать, к стыду христиан, что католики виновны в этих искажениях куда больше еретиков... Ведь именно католики сначала совершили этот подлог, а затем, чтобы его оправдать и распространять, обвинили еретиков и старых толкователей в исправлении подлинных древних текстов и переводов» [1].

Интересно отметить, что подделка Писания о Троице была осуществлена второй раз уже в Новое время, в 1520 г. Вызвано это было выходом в свет печатного издания Библии, переведенной с греческого Эразмом Роттердамским. Скандал с изданием разразился в том числе и потому, что Эразм не включил то самое место о Святой Троице. Эразм на обвинения возразил, как пишет проф. Б.М.Мецгер, что «ни в одной греческой рукописи он не обнаружил этих слов... и пообещал, что в том случае, если такая рукопись будет найдена, то в последующих изданиях он вставит так называемую *Comma Johanneum*. В конце концов такая рукопись нашлась (или, собственно, была подделана). По сведениям, которыми мы располагаем теперь, — замечает Мецгер, — можно определить, что она была написана в Оксфорде около 1520 г. членом францисканского ордена по имени Фрой (или Рой)... Эразм выполнил свое обещание и вставил отрывок в третье издание (1522), однако в примечании к нему выразил сомнение в подлинности данной рукописи» [2]. «Известно, — продолжает Мецгер, — что из тысяч греческих новозаветных рукописей, изученных со времен Эразма, только три содержат этот отрывок. Это Greg. 88, рукопись XII в., в которой есть *Comma*, написанная на полях почерком примерно XVII в.; (а также рукопись) XIV в. и XVI в.... Древнейшее цитирование *Comma* встречаем в латинском трактате IV в.... авторство которого приписывается либо Присциллиану, либо его последователю, испанскому епископу Инстантию... Этот отрывок появился в редакциях латинской Вульгаты не ранее 800 г. ... Современные католические исследователи, однако, признают, что отрывок не входит в новозаветный греческий текст...; из греческого текста, напечатанного (в современных изданиях) параллельно с латинским, они изъяты» [3].

---

[1] The Correspondence of Isaac Newton. In 7 vols. / Ed. by H.W.Turnbull, J.P.Scott, A.R.Hall, and L.Tilling. Cambridge, 1959-1977. Vol. III (1688-1694), 1961, p.168/ Цит. по: Дмитриев И.С. Неизвестный Ньютон. Силуэт на фоне эпохи. СПб., 1999. С.287.

[2] Мецгер Б.М. Текстология Нового Завета. М., ББИ, 1996. С.98.

[3] Там же. С.99.

Таким образом, самые ранние христианские тексты не содержали утверждения, что Иисус это Бог и что он один из Трех, а Трое — Одно. *Такая* Троица, как мы показали, не была известна ни Евангелиям, ни Посланиям, ни раннехристианским авторам. Наконец, она не была известна до середины IV в. и большинству отцов церкви. Другими словами, раннее христианство знало об Отце, Сыне и Святом Духе, но ничего не знало о том, что они есть «один Бог». Древнему миру, а значит, и ессеям, и кумранитам, и ранним христианам, напротив, была присуща доктрина эманирования от Единого к множественному, от Отца к Сыну, а затем уже к феноменальному миру, где Трое (Отец, Сын и Мать) не есть Всевышний, но — Его отражение на плане бытия. При этом предполагалось последовательное развертывание непроявленных и проявленных уровней данного бытия, *над* которыми, не исчерпываясь ими, царит Непознаваемый *Единый*. Бог, согласно этой доктрине, — везде, хотя этот мир — не есть Сам Бог.

Согласно Иринею Лионскому, мир представлялся совершенно иначе. По его мнению, Бог не может быть *везде*, потому что в таком случае придется признать Бога (Христа) и в грешниках, и в язычниках, и за пределами церкви. Именно это предполагает идея эманирования. Но у Иринея Лионского Бог не причастен ко злу, поскольку зло исключительно от Сатаны. Это и объясняет, почему во всех людях, кто не в лоне церкви, нет ни Бога, ни Святого Духа, но лишь — Сатана! Это практически тот же йахвизм, только перенесенный из плоскости генеалогии в плоскость мышления. Доктрина эманирования предполагает по мере нисхождения Духа расширение к «низу» Божественного присутствия в мире и пролитие Божественной благодати через многие источники, подобно тому, как солнечные лучи животворят *всё* пространство. Но доктрина Иринея предполагает исключительно узкий и строго регламентированный канал: Иегова — Иисус Христос — Церковь. Помимо этого источника, за обладание которым иерархи церкви совершали многие преступления, никакое иное просветление невозможно. Восточное верование (Православие) всеми мерами постаралось смягчить это начальственное доминирование, перенеся обладание христовой *благодатью* на туманный институт — Вселенскую Церковь. Католики же были неумолимы, провозгласив «непорочность папы». Конечно, и старые жреческие институты «язычников» сколь могли долго скрывали от верующих идею эманирования и внушали жизненную необходимость жертвоприношений и важность своего исключительного сословия. Без этих жрецов верующие также не могли самостоятельно обращаться к Богу, ибо главные формы обращения обеспе-

чивал жреческий ритуал. Но за пределами общеобязательного ритуала древний человек фактически был свободен. Христианство, провозгласив идею «человека-Бога», получило в свои руки страшное оружие — доступ к человеческому сердцу. «Христос был такой же, как мы», «но только он ушел и оставил вместо себя на земле церковь». Никогда, ни в одной религии священники не получали столь глубокого контроля над духовным миром верующего. Когда бы все пастыри были благи и переполнены любовью, обладание такою властью не стало бы бедою. Но когда среди пастырей оказались совсем другие люди, история пошла по трагическому сценарию. Наделив себя (как преемницу Христа) функцией «отпущения грехов», изобретя институт «исповеди», был получен доступ к самому сокровенному — к человеческой совести. И что? Неужели после этого окрещенный в христианство мир стал миролюбивее, покладистее, добрее и счастливее?

Итак, мир был признан сотворенным в семь дней, а сын Марии, Иисус, был объявлен Вселенским Богом (Светом и Логосом). Поэтому когда в умах отцов церкви началась смута по поводу того, что Иисус — не самый главный, что когда-то был Бог, а Сына тогда еще не было и т.д. и т.п., то понадобилось для спасения уже пустивших глубокие корни ошибочных догм создавать замысловатую доктрину о том, что Бог (Творец), а также Сын (с человеческим телом) и Святой Дух — это *один Бог, но в трех лицах*. В результате получилась не ведомая раннему христианству — *Святая Троица*. Но, например, из посланий Павла следовало, что Христос пребывает в сердце человека. Это потребовало от отцов церкви значительных усилий, чтобы объяснить: где же тогда в это время находится неотделимое и воскрешенное Иисусом Христом его 33-летнее физическое тело. Количество «трудных вопросов» можно было бы продолжать до бесконечности. Сколько было вокруг этого парадоксального догмата сломано человеческих судеб — несть числа. За его сомнительную истину целые страны и народы сражались друг против друга (монофизитская ересь и пр.). Под знаменем более «истинной» веры каждая церковь стремилась добиться своего превосходста и главенства над другими. Поистине, церковный догмат о природе Христа стал коварным «яблоком раздора», брошенным неким искусным путаником на алтарь человеческого эгоизма и тщеславия. Этот догмат, рожденный в период мучительного поиска компромисса и примирения между рассорившимися церквами, стал искусственным, нежизнеспособным изобретением политиков. Сама длительная история смут и насилия, связанная с этим догматом, свидетельствовала о его глубокой изначальной неверности.

Согласно приведенному выше кумранскому фрагменту (4Q Mess ar 1:7-11), *Избранник Бога*, т.е. Мессия, рассматривался кумранитами как Сын Всевышнего, пресуществленный через Дух Всевышнего. Вместе с тем 4Q Mess ar 1:7 упоминает и *земного* отца (yhwba) Учителя Праведности и его предков (yhwth[b]a) [1]. Сам факт наличия земного отца делает невозможной идею исключительного участия Бога (Святого Духа) в рождении Сына (Иисуса, или Учителя Праведности). Более того, если мы примем во внимание очевидное владение Кумранской общиной тайнознанием, то будет необходимо иметь в виду, что, согласно древнейшим представлениям о мессианском (или предмессианском) воплощении в персидской (древнеиранской, зороастрийской), индуистской, пифагорейской [2] и

---

[1] Тантлевский И.Р. История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. С.261.

[2] В словаре Брокгауза (статья «Ессеи») говорится, что «по мнению Неандера, ессейское учение заимствовано от халдеев, со времени плена вавилонского. По мнению Деллингера, в основе ессеизма лежат больше греческие, пифагорейские идеи, чем собственно иудейские… Находят также генетическое отношение ессеев с египетскими терапевтами, расходясь (Гефрер и Газе) в вопросе о том, которое из этих учений предшествовало другому. Столь же различны мнения по вопросу об отношении ессеев к христианству. Из древних Евсевий Кесарийский и блаж. Иероним думали, что отрасль ессеев — египетские терапевты — была не что иное, как первые александрийские христиане, обращенные ап. Марком, а хранимые ими “писания древних мужей” — евангелия и послания апостолов… Ученые сходятся в том, что ессеизм до некоторой степени подготовил почву для воспринятия христианства и что между первыми массами последователей Иисуса Христа было много ессеев; но из них-то именно образовались те иудействовавшие гностические секты, против которых предостерегали апостолы».

Г.Черток, в переводе фрагмента из Иосифа Флавия о ессеях, отмечает, что «Сам Иосиф Флавий… проводит параллель между учением ессеев о бессмертии души и воззрениями греков на этот предмет; в другом же месте (ИД XV, 10.4) он прямо сопоставляет ессеизм с пифагореизмом. В действительности нельзя не заметить сходного между обоими этими учениями. На это в особенности обратил внимание известный знаток греческой философии Эдуард Целлер… Он почти весь ессеизм хочет вывести из пифагореизма». «Безусловной ошибкой будет производить ессейство исключительно от израильства ветхозаветных пророков; но не менее неправильно будет мнение, будто ессейство потому лишь явление не чисто иудейское, что на него оказывали воздействие парсизм (зороастризм. — *А.В.*) и греческое мировоззрение», — пишет Оскар Гольцман. //Цит. по: Иосиф Флавий. Иудейские древности. Т.2. М.-Ростов-на-Дону, 1999, с.542. В частности, ряд исследователей полагают, что учение о предопределении было заимствовано кумранитами из иранской теологии или эллинистической философии: *Driver,* Scrolls…, p.561; *Sh. Shaked,* Qumran and Iran: Further Considerations, JOS 2 (1972), pp.433-446 (особенно, pp.442f.); *idem,* Iranian Influence on Judaism: First Century B. C. E. to Second Century C. E. [In:] The Cambridge History of Judaism. Ed. by *W.D.Davies* and *L.Finkelstein,* vol. I (Introduction; the Persian Period), Cambridge 1984, pp. 308-325, 441-442; *Ringgren,* Faith…, pp.111f.

платоновской доктрине, Бог или Отец являлся *пассивной и надбытийной основой*. Его Сыном и порождением являлся *Логос* (= Мысль, Свет, Любовь), который в свою очередь и выступал реальным Творящим Началом мироздания [1]. Божественный Сын, воплощаясь в Матери (Материи), тем самым творил. *Творил* — как Причина и *эманировал* [2] — как Источник. Апокрифическое Евангелие от Филиппа, найденное в Наг-Хаммади, об этом говорит: «Какова его (Христа) плоть? (Его плоть) — Логос, а его кровь — Дух святой» (Ев. Филип., 23) [3].

Поэтому Сын, воплощающийся на Земле, не есть в этом смысле порождение Отца (Всевышнего), ибо Сын *уже́ порожден* [4] до

---

[1] Блаватская отмечала: «...(Ученику) нет надобности объяснять разницу между *Энергией* и Эманацией. Санскритское слово «Шакти» непереводимо. Это может быть Энергией, но энергией происходящей сама собою, а не обусловленной активной или созидательной волей кого-то, её производящего. «Перво-Рожденный», или Логос, не есть Эманация, но Энергия, присущая и совечная Парабрахману, Единому» (Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.198).

[2] Библия в значимых для правильного понимания этой доктрины местах была значительно искажена. Септуагинта перевела еврейское слово *asdt* tdXa — словом «ангелы», тогда как на самом деле оно означает *эманации* (Втор. 33:2) (см.: Е.П.Б. Разобл. Из., т.2, с.38). В «Книге Бытия» первое слово Брешит (tyXarb) было переведено как «В начале», вместо того, чтобы перевести его как *Мудрость*, *Принцип*. Примеры можно продолжать. Таким образом, была затушевана всемирная доктрина эманаций, а на её место возведена идея «Творения» (из ничего). Блаватская пишет: «Ориген, Климент Александрийский, Калцидий, Мефодий и Маймонид, опираясь на авторитет “Таргума” Иерусалима, ортодоксального и величайшего авторитета евреев, считали, что первые два слова в “Книге Бытия” — **Б-Расит** (“В начале...”) — означают Мудрость, или Принцип... *Бособр* вкладывает в уста св. Августина Манихейца такие слова: “И если под словом *Расит* мы понимаем *активный Принцип* творения вместо его *начала*, то в таком случае нам станет ясно, что Моисей никогда не собирался утверждать, что Бог [только сейчас] сотворил небо и землю через этот Принцип, который есть его Сын. Не на время он указывает (ибо нет никакого «начала». — *А.В.*), но на непосредственного автора творения (т.е. Сына-Логос. — *А.В.*)” (“Histor. Manich”, liv.VI, ch.1, p.291)”... Мудрость, первая эманация Эйн-Софа; Протогонос, Ипостась; Адам Кадмон каббалистов; Брахма индусов; Логос Платона, и “Начало” св. Иоанна — все это Расит — tyXar “Книги Бытия”» (Е.П.Б. Разобл. Из., т.2, с.39-40, 41). В современном комментарии к Торе со ссылкой на древние авторитеты также отмечается иной смысл первичного творения: «Тора намекает на то, что собственно акт сотворения мира начался (не с создания неба и земли, но —) с сотворения света; а о сотворении “небесного и земного” Тора говорит как бы попутно, не сообщая никаких подробностей ни о духовных мирах, ни о природе нашего материального мира» (*Пятикнижие Моисеево или ТОРА. Брейшит. Под ред. проф. Г.Брановера. М., 5752 (1991), с.19*).

[3] Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии.//Авторы переводов, исследовательских статей, примечаний и комментариев — И.С.Свенцицкая, М.К.Трофимова. М., 1989. С.277.

[4] По Оригену, нет момента, когда Сына не было, и тем не менее, в смысле иерар-

«начала времен» и нет смысла во Втором и т.п. рождениях. Так, Вишну (Сын) в индуисском мистицизме сам является побуждающей причиной собственных земных воплощений (Рама, Кришна и пр.). Такое представление о Сыне и его земном воплощении позволяет объяснить двойственное отношение общинников к Учителю Праведности, который, с одной стороны, был для них Пророком (и как любой земной человек имел земных родителей [1]), но тем не менее одновременно, особенно после Распятия, мог уже мыслиться и как Вселенский Спаситель.

Хрестос и Христос

В представлениях современных христиан *Христос* — это только второе, то есть собственное и оригинальное имя Иисуса. Тем не менее в новозаветных текстах, основные рукописные фрагменты которых датированы не ранее IV в., совместное употребление имен «Иисус» и «Христос» встречается не так часто. В Евангелии от Марка выражение «Иисус Христос» встречается только в прологе (1.1) — это некая составная формула, поздняя, отражающая эллинистическую терминологию, а не палестинскую (иудеохристианскую). В остальной части повествования Марк везде говорит «*Иисус*», а не «*Христос*», и уж совсем не «*Иисус Христос*». В то же время апостол Павел в посланиях из Тарса преимущественно употребляет имя «Христос» в манере, как полагают, зарубежной диаспоры, а не как в Палестине [2]. Один раз со-

---

хичности, Сын следует за Отцом. Выражаясь обычным языком, Сын постоянно порождаем Отцом. Тем не менее в оригеновском утверждении речь идет о *Вселенском* Сыне, который есть Свет, но не о *конкретном земном воплощении* Его на одной из бесчисленных планет мироздания.

[1] В гностическом христианстве под «силой», обеспечивающей половое зачатие, подразумевается Архонт (Ильда-Баоф), господин над земным материальным началом и страстями. Данная «сила» — есть тот самый библейский «первородный грех», который с некоторого времени (по «Тайной Доктрине» — с конца Третьего периода человечества из прожитых к сегодняшнему дню Пяти) стал присущ всему человечеству. Тем не менее не только у одной власти Архонта (у «Силы») оставалась возможность продолжать человеческий род. Евангелие от Филиппа учит: «Мария — Дева, которую Сила не осквернила. Она — великая анафема для иудеев — апостолов и (мужей) апостолических. Эта Дева, [которую] Сила не осквернила, — [чиста], осквернились Силы. И Господь не [сказал бы]: [Отец] мой, [который на] небесах, — если бы у него не было [другого] отца, но он сказал бы просто: Отец мой» (Евангелие Филиппа, 23//Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии./Авторы переводов, исследовательских статей, примечаний и комментариев — И.С.Свенцицкая, М.К.Трофимова. М., 1989. С.287.).

[2] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.17.

четание «Иисус Христос» встречается у Матфея (16.20) и дважды в «Деяниях» (8.37 и 9.34) [1]. Приведем краткое пояснение происхождения термина *Христос*, а также не менее известного у ранних последователей Христа слова «*Хрестос*». Оба термина были распространены не только, когда складывалось Евангельское Предание, но и, как выясняется, задолго до этого.

На иврите, об этом мы уже говорили, имеется слово *машиах* — «помазанник», и современные комментаторы полагают, что греческое слово «*Христос*» — это перевод с арамейского слова «*мешиха*» (axyXm), или с ивритского — «*машиах*», и означает «помазанник». Однако совершенно очевидно, что именно евреи слово *машиах*, как и прочие понятия вавилонской и халдейской более древних культур, включили в свой лексикон, будучи в Вавилоне, но не наоборот. Блаватская отмечает, что «на иврите слово xyX *шиах* как глагол означает — "*спускаться, нисходить (в преисподнюю)*"; а как существительное — "*нечто тернистое*" или, опять же, "*преисподняя*", а также "*жалоба, плач*". Причастием типа *хифиль*, образованным от этого слова, будет xyXm (Машиах), или по-гречески — *Messias* (Мессия), или *Христос*, означающее "тот, кто заставляет себя спускаться в преисподнюю" (или в ад — в догматическом варианте)» [2].

В эзотерической философии, руководствующейся принципом «как вверху, так и внизу», мыслится как *Вселенский Мессия*, нисходящий в ад нашего мира для его преобразования («Спасения»), так и *планетарный* и даже *личный Мессия*, то есть тот *внутренний христос*, который *спасает* отдельно взятого человека (*хрестоса*). Согласно распространенным на Востоке таинствам, «во время мистерий *хрестос*, *неофит* и т.д. (т.е. смертный испытуемый человек. — *А.В.*) мог спуститься в подземелья Посвящения и, пройдя испытания, постичь окончательные тайны бытия во время "Сна Силоама", или заключительного *транса*, превращавшего его в нового Посвященного» [3]. Таким образом, греки использовали слово «*христос*» (а также «хрестос») задолго до близкого знакомства с иудейской традицией, и тем более задолго до евангельского сына Марии, поскольку получили данное слово вместе с традицией посвящения совсем из иных источников [4]. Таким образом, слово

[1] В текстах Римской церкви данное сочетание встречается чаще.

[2] Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.//Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера», вып.№ 6. С.204.

[3] Там же. С.204.

[4] Известны центры древнего сакрального знания: Шумер, Египет, Индия. Можно допустить, что слово «христос» попало оттуда же, откуда пришли мистерии Ор-

«*христос*» не является переводом на греческий слова «*машиах*», а представляет собой имя самоцельное и самосущностное, включая сакральное звуковое значение этого слова. Последнее вполне очевидно в христианстве, ибо ни один ортодоксальный христианин не согласится греческое слово *Христос*, например в «Иисусовой молитве» [1], заменить на его еврейский эквивалент — *Машиах*.

Наименование *Христос* очень древнее, гораздо древнее христианства, и в употреблении деградировавшего позднего «языческого» жречества оно наделялось довольно различными значениями. Тем не менее древними различалось два близких, но значительно отличающихся по значению понятия: *Христос* и *Хрестос*. Даже по тону звучания читатель сможет обнаружить заметную разницу между возвышающимся звуком «*и*» и понижающимся звуком «*е*». Написанные по-гречески, эти два слова отличаются лишь буквой **η** «е» и **ι** «и» [2]. Имя *Хрестос* употреблялось в пятом веке до н.э. Эсхилом, Геродотом и другими известными популяризаторами эзотерических знаний. Согласно древнегреческим авторам, *Хрестес* есть тот, кто разъясняет прорицания, «пророк и предсказатель», а *Хрестериос* — тот, кто служит оракулу или богу. «Лишь по невежеству люди называют себя *христианами* вместо *хрестиан*», говорит Лактанций (кн. IV, гл. VII), известный христианский богослов (ум. после 317 г.), испытавший влияние позднего гностицизма. Таким образом, термины *Христос* (*Christ*) и христиане (*Christians*), первоначально у ранних христиан писавшиеся как *Хрестос* и *хрестиане*, были заимствованы ими из храмового словаря «язычников», а вовсе не от того, как Иисуса называли учени-

---

фея. Одним из таких центров был город *Хриса*. «В дни Гомера, — отмечает Е.П.Блаватская, — этот город, известный своими мистериями, являлся одним из главных центров Посвящения. В ходе этих мистерий имя Хрестос использовалось как титул. В “Илиаде” (II, 520) этот город упоминается как “Криса” (Κρῖσα). Д-р Кларк предполагает, что его руины находятся под нынешней *Крестоной* — небольшим городком, или вернее — деревней в Фокее, недалеко от Крисского залива. (Clarke E.D. Travels in various Countries of Europe, Asia and Africa. Vol. VII, chap. vi, “Lebadea to Delphi”, p.239)» (Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.//Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера», вып.№ 6, с.189 и далее). Но и город Криса не является изобретателем слова «христос». О санскритских корнях слова «христос» и связанной с ним традиции см. далее.

[1] «Господи Иисусе Христе, помилуй мя!» (См.: Откровенные рассказы странника духовному своему отцу. Мн., 1995. С.12-14).

[2] Следует отметить, что в I тыс. н.э. буква «эта», входящая в слово χρηστός, меняет произношение с «э» на «и», так что становится объяснимой и чисто техническая последующая путаница двух терминов.

ки и апостолы. Что касается евангельской Иудеи, то сочетание *Иисус Христос*, тем более в его еврейском эквиваленте — *Иешуа Машиах*, примененное к сыну Марии, — совершенно немыслимо. В кумранских текстах нет даже намека на такое название. Блаватская пишет, что в этом языческом словаре слово *Хрестос* (χρηστός) означало ученика на испытании, кандидата на иерофантство [1]. Когда он достигал этого, проходя через посвящение, длительные испытания и страдания, и был «помазан» (т.е. «натерт маслом», как Посвященные и даже идолы богов, что было последним штрихом ритуального обряда), его имя изменялось на *Христос* (χριστός), «очищенный» — на эзотерическом языке или языке мистерий. В мистическом символизме *Христес*, или *Христос*, означало, что «Путь», Тропа уже пройдена и цель достигнута. Это происходит тогда, когда плоды ревностного труда, соединяя личность из бренного праха с неразрушимой **Индивидуальностью**, преобразили ее этим в бессмертное **Эго**. «В конце Пути стоит *Хрестес*», *Очиститель*, и как только это соединение состоялось, *Хрестос*, «человек скорби», становился самим *Христом*. Как отмечает Блаватская, «Павел, Посвященный, знал это, и имел в виду именно это, когда, в плохом переводе, в его уста влагаются слова: “Я снова в муках рождения, доколе не изобразится в вас Христос (Christ)!” (Гал 4.19), правильный перевод которых будет

> “(будете в муках рождения), до тех пор, пока вы не создадите *Христа* (Christos) в вас самих”» [2].

«Потому, — говорит Блаватская, — каждая добрая личность может найти *Христа* в своем “внутреннем человеке”, как это выражает Павел, будь то еврей, мусульманин, индус или христианин:

> “да даст вам, по богатству славы Своей, крепко утвердиться Духом Его во внутреннем человеке, верою вселиться Христу в сердца ваши” (Ефес 3.16-17)» [3].

Путаницу в применении слова *хрестос* и *христос* к последователям Иисуса Христа мы находим в документах I—II веков н.э. Для объяснения происхождения данного слова Ф.В.Фаррар выдвинул гиптотезу, что слово «христианин» рассматривалось как обидное,

---

[1] *Иерофант*, греч. *ιεροφάντης* — «*тот, кто объясняет* священные мистерии».

[2] Блаватская Е.П. Теософ. сл. Статья «Хрестос».

[3] Там же. Более подробно о терминах *Христос* и *Хрестос* см. Блаватская Е.П. «Заметки по поводу “Эзотеризма христианской догмы” аббата Рока», а также «Эзотерический характер Евангелий».// В сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера». Вып. № 6.

ироничное прозвище последователей Иисуса Христа — «помазанники» и было впервые придумано насмешливыми и глумливыми антиохийцами в 44 г. н.э. и вплоть до репрессий Нерона широкого распространения не имело [1]. Но такое предположение, как мы показали, противоречит фактам.

Во-первых, данное имя использовалось среди «язычников» задолго до христианства. Свидетельства об этом содержатся в сочинениях некоторых классиков. У Лукиана (*Iupp.Conf., 16*) можно прочесть: Φωκίων ὁ χρηστός и Φωκίων ὁ ἐπίκλην (λεγόμενος, прозванный) «χρηστός». В «Федре» Платона (266е) написано: «Ты имеешь в виду Феодора Хрестоса?», «Τον χρηστόν λεγεις Φεοδωρον». Плутарх говорит: почему такой грубый и глупый человек, как Фокион, мог быть прозван *Хрестосом* (Vitae: Phocion, ch. X, sec. 2). *Χρηστός* (Хрестос) — было собственным именем оратора и ученика Герода Афинского (Ирода Аттического) (см.: *Thesaur.Steph*). Эпитет χρηστός ставился также перед именем собственным в качестве комплимента: например, у Платона в «Феэтете» (166а) *Хрестосом* назван Сократ. Даже на надгробных дохристианских плитах, например, в районе Лариссы или в катакомбах высекалось это имя [2].

Во-вторых, древние последователи Иисуса именовали себя «хрестиане», а вовсе не «помазанники» («христиане»). Так, римский историк Светоний Транквилл (ок. 70—140 гг.н.э.) писал: «Иудеев, постоянно волнуемых Хрестом, он (Клавдий, 10 г. до н.э. — 54 г. н.э.) изгнал из Рима». По этому поводу Б.Г.Деревенский замечает: «То, что Светоний пишет “Chrestus” вместо “Christus” вроде бы свидетельствует о том, что речь идет о каком-то другом лице, не основателе христианства… В свое время Орозий (V в.), цитируя это место, просто исправил “Chrestus” на “Christus”» [3]. И.М.Тронский также отмечает: «Имя “Chrestus”, являющееся переводом еврейского слова со значением помазанник, могло быть в принципе применимо к любому еврейскому претенденту на роль Мессии» [4]. Но совершенно очевидно, что у Светония речь идет не человеке-Хресте, а о последователях Христа, называющих себя «хрестианами».

---

[1] См.: Фаррар Ф.В. The Early Days of Christianity, vol. I. P.60.

[2] Надгробная надпись: «Υαχινθε Λαρισαιω Δημοσιε Ηρως Χρηστε Χαιρε» (Spon «Misc. Erud.», Ant., X, XVIII, 2). Де Росси (Roma Sotteranea, tome i, tav. XXI) дает пример из катакомб: «Aelia Chreste, in Pace» (K.R.H.Mackenzie. Royal Cyclopaedia, p.207/ Цит. по: Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида, т.2, с.318).

[3] Иисус Христос в документах истории. СПб., 1999. С.160.

[4] Тронский И.М. «Chrestiani» и «Chrestus». М., 1972. С.40.

Е.И.Рерих, почти дословно цитируя Е.П.Блаватскую, одному из своих корреспондентов дает объяснение древнего таинства преобразования внутреннего (личного) «крестоса» в «Христа»:

> “Словом «Крестос» обозначался ученик-неофит, находившийся на испытании, кандидат на Иерофанта. И после того как ученик прошел все испытания и через ряд страданий, он был «помазан» при последнем ритуале посвящения и становился на языке мистерий Христом, то есть «очищенным», и это означало, что его преходящая личность слилась с нерушимою индивидуальностью его и стала Бессмертным Эго. Ведь именно у первых христиан Крестос, или Христос, был синонимом нашего Высшего «Я». И в этом смысле надо понимать, что Христос является искупителем грехов. Искупления за личные грехи совершаются душою-проводником, или носительницей Христа, непрестанно, в целом ряде земных жизней нашего индивидуального Эго. Распятый Христос каждого человека, при достижении известной точки эволюции, должен спуститься в Ад и извлечь оттуда и поднять к высшим или нормальным условиям душу, которая была ввергнута туда в силу беззаконных деяний своего низшего «я». Другими словами, Божественная Любовь должна достичь сердца человека, победить и возродить человека, прежде чем он сможет осознать чудовищность своих прегрешений против Божественного Закона и простить самому себе за грехи, содеянные против самого себя; и прощение это может быть достигнуто лишь при полном слиянии и единении с Высшим «Я», или Божественным Законом Любви” [1].

Об использовании в ранней церкви термина «хрестиане» свидетельствуют труды: Иустина Мученика, Тертуллиана, Лактанция и др., хотя названные авторы вряд ли понимали эзотерический смысл слова «хрестиане» и его отличия от «христиане». Тертуллиан, например, возмущаясь тем, что язычники именуют их «хрестиане», писал:

> “слово «христианин», судя по его буквальному переводу, образовано от слова «помазание». И когда вы, по неведению своему, говорите — «хрестианин» (а вы не знаете даже значения самого этого имени), вы пользуетесь словом, означающим «доброту» и «приятность»” (Apologeticus, 3) [2].

---

[1] Рерих Е.И. Письма А.М.Асееву.//Сб.: Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М. «Оккультизм и Йога». Летопись сотрудничества. Т.2. М., 1996. С.290-291.

[2] «Christianus vero, quantum interpretatio est, de unctione deducitur. Sed et cum perperam Chrestianus pronunciatur a vobis (nam nec nominis certa est noticia penes vos), de suavitate vel benignitate compositum est».

Но среди последователей новой религии были и те, кто вполне сознавал эту разницу и изначальный смысл слов *Христос* и *Хрестос*. Климент Александрийский (ок. 150 – ок. 217) прямо заявлял о нетождественности *Хреста* и *Христа*, утверждая [1], что

> "те, кто верит в *Хреста* (т.е. *доброго человека* [2]), называются и в действительности являются *хрестианами, т.е. добрыми людьми*" (Strom., II, ch. IV [3]).

Блаватская отмечает, что Климент Александрийский, посвященный в александрийский гнозис, «просто не мог не знать, что *Христос* – это "**Путь**", тогда как *Хрестос* – одинокий путник, следующий по этому "Пути" к достижению конечной цели, которая и есть тот самый *Христос* – сияющий в славе Дух **Истины**, воссоединяясь с которым душа (Сын) становится **Единым** с Духом (Отцом)» [4].

Итак, в представлении древнего мира слово *Христос* было не собственным именем Бога или Спасителя, а являлось либо родовым определением высочайшего состояния Посвященного, родственного индусскому Самадхи (Просветлению, Озарению), либо в мистическом понимании Посвященных означало высшее «эго» в человеке, соприродное Вселенскому Логосу (личный атман человека соприродный Паратману Вселенной). Но это слово никогда не

---

[1] lib. III, cap. XVII, p.53, et circa – Psal. 55, D.

[2] В ряде фрагментов Нового Завета вместо слова (*αγαθος* – агатос) или (*καλος* – калос), т.е. добрый, первоначально могло быть написано *χρηστός* («хрестос»), как у Платона (Федр, 264с) или *χρηστέ*, как у Демосфена (De corona, 318 [330], что также означает «добрый»:

«Господин его сказал ему: хорошо, добрый (*αγαθος*) и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего» (Мф 25.21; Лк 19.17);

«И сказал ему: хорошо, добрый (*αγαθος*) раб! за то, что ты в малом был верен, возьми в управление десять городов» (Лк 19.7);

«Тогда некто, именем Иосиф (из Аримафеи), член совета, человек добрый (*αγαθος*) и правдивый» (Лк 23.50);

«Я есмь пастырь добрый (*καλος* – калос): пастырь добрый полагает жизнь свою за овец» (Ин 10.11);

«Я есмь пастырь добрый (*καλος*); и знаю Моих, и Мои знают Меня» (Ин 10.14);

«Преподаю тебе, сын мой Тимофей, сообразно с бывшими о тебе пророчествами, такое завещание, чтобы ты воинствовал согласно с ними, как добрый (*καλος*) воин...» (1 Тим 1.18);

«Внушая сие братиям, будешь добрый (*καλος*) служитель Иисуса Христа, питаемый словами веры и добрым учением, которому ты последовал» (1 Тим 4.6);

«Итак переноси страдания, как добрый (*καλος*) воин Иисуса Христа» (2 Тим 2.3).

[3] Цит. по: Higgins. Apocalypsis, I, 568.

[4] См.: Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.//Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера», вып.№ 6. С.204.

понималось как «*мессия*» («*помазанник*») в раввинистическом понимании этого слова, и возникло оно задолго до времен евангельского Иисуса Христа. Само словосочетание «*Иисус Христос*» при жизни исторического сына Марии, скорее всего, никогда к нему не применялось, как и его ближайшие ученики никогда себя *христианами* не называли. В кумранских свитках встречаются другие названия — «*Учитель Праведности*» и «*сыны Света*», хотя Учение, которое кумраниты исповедовали, называлось так же, как и сегодня, — «*Новый Завет*».

Откуда же изначально появилось название Христос? Блаватская предлагает слово Христос, Χριστός, подобно многим другим греческим словам, искать в его филологическом источнике — санскрите. В этом языке *Крис* означает «священный» [1], и оттого индусское божество было названо *Крис-на* (чистый или священный). Таким образом, *Христос* означало *священный* [2]. Но как названное значение не отменяет действительного исторического персонажа — Кришну, так и остаются в силе представления древних, обозначающие синонимичными словами (греч. — *Логос*, евр. — *Мессия*, латин. — *Verbum*, индусское — *Вирадж* /сын/) чистую и священную

[1] «В своем споре с Жаколио по поводу правильного чтения индусского *Christna* м-р Текстор де Рависи, ярый католик, пытается доказать, что имя *Christna* следовало бы писать Krishna, ибо так как это слово означает черноту и все статуи этого божества обычно черные, то слово это произошло от цвета. Мы отсылаем читателя к ответу Жаколио в его недавнем труде "*Christna et le Christ*", чтобы получить решительное доказательство, что это имя не является производным от цвета. (*Е.П.Б. Разобл. Из., т.2, с.157*). «Я была на фестивалях Джанмотсар, — пишет в другой работе Блаватская, — празднованиях в честь рождения Христны (индусское Рождество) и слышала тысячи выкриков: "Джас — и — Христна! Джазас ви — Христна!" В переводе это значит: *Джас-и* — прославленный, знаменитый; *Джазас-ви* — славный, божественный, могущественный, и *Христна* — священный. Дабы избежать новых нападок опровергателей, я советую сомневающимся читателям обратиться к индийским словарям... То, что *Christna* более предпочтительно, чем Krishna, может быть ясно показано правилами, изложенными Барноуфом и другими авторитетными пандитами (браминами-учеными). Первая буква имени (Кришна) на санскрите пишется "k", но санскритское "k" произносится более придыхательно — это гортанный звук на выдохе. Единственный, довольно близкий к нему звук — это греческое *chi*» (Блаватская Е.П. Новый Панарион. М., 1994, с.46-47). «Наиболее авторитетные источники выводят греческое слово *Христос* из санскритского корня *гхриш,* "трение"; таким образом: *гхарш-а-ми-то,* "тереть", и *гхриш-та-с,* "натертый, воспаленный". Кроме того, корень *Криш* имеет еще дополнительное значение "пахать, делать борозды", а также — "причинять боль, терзать, мучить"; а слово *гхриш-та-с* — "натирание". Все эти термины имеют отношение к состояниям Хрестоса и Христоса» (Блаватская Е.П. Эзотерический характер Евангелий.// Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999, «Сфера», вып.№ 6, с.201).

[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.157.

сущность, первую эманацию невидимой Божественности, называемую в христианстве *Сын* и *Христос*, что бы под этим мы ни понимали. Заметим только, что между непроявленным Сыном (Сыном в Отце) и проявленным Христом (как между *непроявленным* и *проявленным*) существует значительное отличие, несмотря на то, что за пределами данного противоположения это *одно и то же*.

Аватара и Мессия

В отличие от прочих древних восточных традиций, в христианском предании об Иисусе Христе, которого ожидают во «Втором Пришествии», совмещены в едином образе элементы, собственно, различных «языческих» доктрин (и их аллегорических выражений), а именно о *Мессии* и об *Аватаре*. *Мессия* и *Аватара* в большинстве восточных традиций — это два совершенно различных понятия. Как мы уже говорили, *Мессия* (Спаситель) у индуистов, буддистов, зороастрийцев, евреев и др. являет удивительно сходные черты, и его ожидаемый «приход» (*в этом смысле* «первый», но нет никакого «второго» и т.п. [1]) в обозримой исторической перспективе еще не наступал. Когда он случится, то будет знаменовать окончание одного (очередного) *века* [2] и начало другого (а вовсе не *конец мира*, как это было неправильно переведено с греческого текста Евангелия). У пророка Аввакума читаем, что грядущий Мессия заявит о себе «между двух эпох» (Авв. 3:2), что в латинском переводе Евангелия псевдо-Матфея показано как расположение родившегося младенца Иисуса в яслях «между двух

[1] Если рассматривать приход как очередной, то он будет и не вторым, а пятым (буддизм) или десятым — 5 x 2 = 10 (индуизм) и т.д.

[2] Индусская космология предусматривает «развертывание» и «свертывание» как планетной жизни, так и Вселенной в целом. Циклические периоды «дня» и «ночи», или «расцвета» и «обскурации» (сна, смерти) планеты имеют в свою очередь в себе также несколько периодов, переход от одного из которых к другому сопровождается природными катаклизмами, вызываемыми (согласно «Тайной Доктрине») в том числе и скачкообразным смещением наклона оси земного вращения. Это приводит к резким изменениям климата, смещению, поднятию и опусканию материков и пр. Такой ожидаемый конец очередного периода, сопровождаемый катаклизмами, и назван в Евангелии «концом века», но неправильно переведен христианскими переводчиками как «конец мира» («скажи нам, когда это будет, и какой признак *Твоего пришествия и кончины века*» Мф 24.3. Курсивом указано правильное исправление самою церковью Евангелия в 1881 г., где ранее с 1611 г. стояло «пришествие» и «кончина мира»). Во всех духовных традициях данное завершение очередного периода характеризуется «обнищанием духа» и «падением нравов» человечества, что олицетворяется некими силами тьмы, овладевающими духовностью людей (ведические, зороастрийские, кельтские предания). Апокалипсис Иоанна Богослова выражает ту же самую идею.

животных» — волом и ослом (ибо в родительном падеже множественного числа слова «животное» и «эпоха» имеют одну форму)[1]. Даже если для своих последователей Кришна (Вишну), Будда или Заратуштра (Зороастр) в будущем должны явиться как *Мессия*-Спаситель (но уже не как *Аватара*), то их известные прежние (и неоднократные) воплощения никогда не трактовались как мессианские.

В отличие от *Мессии*, совсем иное означает понятие *Аватара*. Об *Аватаре* восточные предания сообщают как о реально жившем *Пророке* — историческом лице, но совсем не как о *целокупном Боге*. Аватары (воплощения) одной и той же, назовем её, *Индивидуальности* уже *неоднократно* являлись, а затем умирали (возвращаясь к первоистоку), без какого бы то ни было наступления «золотого века», ожидаемого в профанных учениях с приходом Мессии (Освободителя). Точно так же рождение евангельского Иисуса (Учителя Праведности) не привело ни к какому «наступлению золотого века», и по тому же верованию иудеев, наследниками сакральной традиции которых считает себя церковь, родившийся у Марии Иисус (в отличие от Христа) не должен был никоим образом пониматься как Мессия. В легендах индусов (о Мессии и об очередном Аватаре) также рождается «ребенок», но значение данного образа в сравнении с христианским существенно иное. Блаватская пишет:

«Это универсальное и чисто языческое пророчество (о Мессии)... действительно обещает нам возвращение золотого века, который вновь наступит после рождения предсказанного “ребенка”; однако это рождение столь же аллегорично, сколь и метафизично. Оно не связано ни с каким конкретным мужчиной и ни с одной непорочной женщиной; оно абсолютно мифологично по своей форме и астрономично и теогонично в своем скрытом значении. Во все века и у всех народов мифический Мессия рождается на свет Матерью-Девственницей. Вспомните Кришну и Деваки (мать Кришны. — *А.В.*); посмотрите, как буддийская легенда была экстраполирована на исторического Гаутаму Будду и его мать Майю; обратите внимание на дополнение к биографии фараона Аменхотепа III из XVII Династии, рожденного матерью-девственницей, царицей Мут-эм-уа. Взгляните также на внутреннее оформление стен в *Святая Святых* Луксорского храма, построенного тем же самым фараоном, и вы обнаружите там изображения четырех многозначительных сцен: первая изображает бога *Тота* (лунный Меркурий;

[1] Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.25.

египетский Посланник Богов, коему было поручено благовещение; Гавриил из “Книги Мертвых”), приветствующего царицу-девственницу и возвещающего ей о грядущем рождении сына; далее следует бог Кнеф, сотворяющий, с помощью Хатор (Святой Дух в двух своих аспектах — мужском и женском, аналог гностической Софии, превращенной в Святого Духа), прообраз будущего ребенка; далее — утомленная родовыми муками мать сидит в родительном кресле, принимающей новорожденного под сводами пещеры; и наконец — сцена Поклонения. Английский египтолог Джеральд Массей описывает эту последнюю сцену следующим образом:

> “...И вот ребенок возведен на престол, и ему оказывают почтение боги, а люди преподносят дары. За спиною бога Кнефа, справа, изображены три духа — трое волхвов или царей из легенды: стоя на коленях, правой рукой они протягивают ребенку дары, а левой — жизнь. Этот предсказанный, материализованный, рожденный и обожествленный ребенок — Атон-Солнце у египтян, у сирийцев — бог Адон, у евреев — Адонай; это ребенок-Христос из культа Атона; это чудесное оплодотворение вечно девственной матери, персонифицированной в образе Мут-эм-уа — матери «единственного» — и символизирующей божественную мать юного Солнечного Бога. (*The Historical Jesus and Mythical Christ, p.5, 2nd para.*) [1]”» [2].

«По духу учений Будды и Пифагора, — пишет в другом месте Блаватская, — мы легко можем понять идентичность их доктрин. Всеобъемлющая, универсальная душа, *Анима Мунди,* есть Нирвана, и Будда, как общее имя, является антропоморфизированной *монадой* Пифагора. Во время пребывания в Нирване, в конечном блаженстве, Будда (не пророк Гаутама Будда, а Тóт, Кто выражает идею *будд. — А.В.*) является безмолвной монадой, пребывающей во тьме и молчании; он является также Брахмой, не имеющим формы, возвышенным, но непознаваемым Божеством, невидимо объемлющим всю вселенную. Когда он проявляется, желая запечатлеть себя в облике, понятном нашему интеллекту, назовем ли мы его *аватарой,* или Царем Мессией, или *пермутацией* Божественного Духа, *Логосом,* Христом — все это одно и то же. Во всех случаях это “Отец”, который в *Сыне,* а Сын в “Отце”. Бессмертный дух осеня-

---

[1] Попытка редакции, публикующей данную статью Блаватской, интерпретировать имена богов на одной из многочисленных стен луксорского Храма иным образом, чем это сделано Д.Массеем, автору (*А.В.*) не представляется убедительной.

[2] Блаватская Е.П. Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока. В сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера», 1999. Вып. № 6. С.148-149.

ет смертного человека. Он входит в него, обнимает все его существо, делает из него бога, который нисходит в свою земную обитель. Каждый человек может стать Буддой, говорит Учение. Итак, на протяжении бесконечного ряда веков, в разные времена, мы встречаем людей, более или менее преуспевающих в *слиянии* “с Богом”, что нужно понимать — со своим *собственным духом* [1]. Буддисты называют такого человека *Архатом*» [2].

«Все эти (указанные выше *Адам Кадмон* иудеев, *Прометей* и Геракл греков, *Поймандр* египтян и др.) Логосы старались наделить человека бессмертным духом, потерпели неудачу, и всех их изображают, как понесших наказание за свою попытку, причем наказания суровые. Те из ранних христианских отцов церкви, которые, подобно Оригену и Клименту Александрийскому, хорошо разбирались в языческом символизме, так как начали свою карьеру в качестве философов, чувствовали себя в большом затруднении. Они не могли отрицать в старейших мифах предвосхищения их собственного учения. Последний *Логос* (Христос), по их учению, также появился, чтобы показать людям путь к бессмертию; и в своем желании наделить мир вечной жизнью через огонь Святого Духа поплатился жизнью в соответствии с традиционной программой. Таким образом, создалось очень неуклюжее объяснение, которым свободно пользуется духовенство наших дней, говоря, что все эти мифические типы свидетельствуют о пророческом духе, которым Господь по своей милости наградил даже языческих идолопоклонников! Язычники, они утверждали, предвосхитили в своем воображении великую драму Голгофы — отсюда и подобие» [3].

Во избежание недоразумения повторим еще раз, что мы не отвергаем ни восприятие Иисуса как Пророка, ни понимание Христа — как Мессии (Спасителя). В нашей книге мы исследовали прежде всего свидетельства относительно *земной истории* Иисуса Христа, того тонкого слоя в новозаветных текстах, который можно отнести к «*историческому Иисусу Христу*». Объяснение того, Кто есть *Христос*, необыкновенно сложно и требует отдельного разговора. Кроме того, это та самая тема, о которой не говорят всуе. Блаватская, несмотря на различного рода язвительные вопросы: а

---

[1] *Дух* человека, или его *высшее «я»* — есть личный *атман* человека, который, в свою очередь, есть луч Вселенского *Атмана* и Ему однороден. Это объясняет идею искры Божьей в каждой частице мироздания и Христа в сердце каждого человека.

[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.1. С.326-327.

[3] Там же. С.334-335.

как же она сама относится к Иисусу Христу, — давая ответы об *Иисусе*, насколько нам известно, так и не раскрыла своего собственного отношения ко *Христу* (реальному, а не богословскому). Вероятно, об этом не знал даже ближайший круг её учеников (или не понял).

Используя трудность и необычность этого единства и различия в понимании *Иисуса* и *Христа*, многие тексты Блаватской были её недоброжелателями оклеветаны как яро-антихристианские, что совершенно не соответствует действительности.

Так, в журнале «Теософист» (№ 10, июль 1883 г.) Блаватская отвечает ортодоксальному христианину, задавшему (с иронией) ей вопрос: «Какое место отводят Учителя теософов Иисусу Христу?». Она дала исчерпывающий ответ, но он касался исключительно *Иисуса*, но не *Христа*. Она даже не стала объяснять прописную для теософов истину, что эти понятия абсолютно разные. Об *Иисусе* она сказала:

> “Насколько нам известно, статус, который **Они** (Учителя) определили для Иисуса, — это великий и чистый человек; реформатор, который с радостью бы жил, но вынужден был умереть за то, что считал величайшим неотъемлемым правом человека — *абсолютную* свободу совести; адепт, который проповедовал всемирную религию, не признающую никакого другого «храма Господня», кроме самого человека; благородный Учитель эзотерических истин, которые он не успел объяснить; посвященный, который не делал различий — кроме моральных — между людьми; кто отвергал привилегии и презирал богатство; и кто предпочел смерть разглашению секретов посвящения. И, наконец, тот, кто жил за сто лет до начала общепринятого, так называемого христианского летосчисления.
>
> Мы не знаем, какого из будд имеет в виду наш корреспондент, так как их было много. Махатмы признают в нем (Иисусе) одного из Просветленных, следовательно, одного из *будд* в этом смысле слова; но они совсем не считают Иисуса евангельским Христом. Однако на такие вопросы едва ли могут быть даны ответы в общественном журнале” [1].

[1] Замечания к статье «Статус Иисуса».//Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера», 1998. С.401-402.

2. Природа Христа

История богословской мысли первых веков христианства представляет собою комментарий на слово «Богочеловек».

В.В. Болотов [1]

Может быть, кто-то любопытствующий скажет — поясните нам Облик Христа. Ответьте словами Учения: «Невозможно измерить дальние миры, можем лишь восхищаться ими» [2]. Тайны духа так прекрасны, что можно лишь сказать — нельзя говорить о Несказуемом. Лишь сердце может трепетать от восторга, прикасаясь духом к Красоте Высшей.

Е.И.Рерих [3]

Вопрос о двух природах Иисуса Христа действительно не прост. Мы только фрагментарно отметим наиболее важные аспекты данной проблемы.

Современный исследователь раннего христианства Джеймс Д.Данн в книге, переведенной и изданной Библейско-богословским институтом св. ап. Андрея, отмечает, что «новозаветные исследования двух последних веков чрезвычайно затруднили провозглашение даже скромного тезиса о единстве Иисуса и Христа, не говоря уже о более серьезных утверждениях о Его божественности. Причем именно единство и преемственность между земным Иисусом и вознесенным Христом оказались чрезвычайно проблематичны. Во-первых, между проповедью Иисуса и верой ранних церквей обнаруживается скорее разрыв, чем преемственность: “Иисус проповедовал Царство, первые христиане — Иисуса”. Те богословы-новозаветники, которые полагали, что могут воссоздать облик исторического Иисуса, по-видимому, склонны были считать, что Иисус не рассматривал Себя как часть проповедуемой Им Благой вести. Во-вторых, среди авторов Нового Завета наблюдается такая разноголосица, когда они говорят о Христе, что никоим образом не ясно, о какой преемственности (вероучения об Иисусе Христе. — *А.В.*) идет речь. Другими словами, требуется более тщательно рассмотреть наш вывод (“Христос — средоточие единства (церкви)”), поскольку неясен облик исторического Иисуса, неясны представления первых христиан о Христе веры; неясно, насколько прочно коренится традиционная христология в раннем христианстве» [4].

---

[1] Болотов В.В. Лекции. Т.IV. С.1. По Керну, издание 1918 г.

[2] Агни-йога. Озарение. Часть III. IV. 8.

[3] Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига., 2001. С. 150-151. Письмо от 28.05.37.

[4] Данн Д.Д. Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства./Пер. с англ. М., ББИ, 1999. С.240.

Ориген подчеркивал недопустимость сведения Сына (Логоса) как Вселенского бесконечного Начала исключительно к человеку Иисусу, уподобившемуся на время стать сопреемником *в какой-то мере* Христа. В этом *в какой-то мере* заключается кардинальное отличие Учения древних христиан от догмата константиновской церкви [1], ставшего с IV в. утверждать, что тело Иисуса вместило в себя *всего* Бога и было *целиком* Богом.

Ориген, возражая обвинениям Цельса об абсурдности христианской веры в то, что «человек Иисус был Богом», писал, что христиане так примитивно вовсе не мыслят. Христиане — свидетельствовал Ориген, — говорят о двойном присутствии в Иисусе души Иисуса и Духа Христа, о том, что «Он есть какое-то сложное существо»:

> “...Цельс отвергал в человеческом теле и душе Иисуса присутствие какой бы то ни было Божественности... Мы же, со своей стороны, верим свидетельству Иисуса, когда Он указывает на присущее в Нем Божество в словах: *Я есмь путь и истина и жизнь* [2] или когда говорит нечто подобное этому выражению (в других местах). Что касается положения, что Он имел человеческое тело, то об этом Он говорит в следующих словах: *А теперь ищете убить Меня, Человека, сказавшего вам истину* [3]. Словом, по нашему учению, Он есть какое-то сложное существо... Он как человек, засвидетельствованный Богом (глас Бога при Преображении на горе, — *А.В.*), желал показать, что в Нем — человеке, которого каждый видел, обитает нечто Божественное, что Он именно есть истинный Сын Божий, Бог-Слово, Сила Божия и Мудрость Божия, Тот, которого называют Христом. Здесь, конечно, не место входить в обсуждение вопроса о составе, из чего именно сложен вочеловечившийся Иисус [4], так как это составляет уже, так сказать, домашний вопрос и может обсуждаться только среди верующих (или допущенных к тайне Христа. — *А.В.*)” (Против Цельса I. LXVI). Позже Ориген скажет, ссылаясь на

[1] В феврале 313 г. римские императоры Константин и Лициний встретились в Милане и договорились о совместной религиозной политике. 15 июня появился так называемый «Миланский эдикт», согласно которому прекращались гонения на христиан и возвращалось ранее конфискованное у христиан имущество. Константин предоставил Церкви значительные привилегии, лично участвовал и по сути руководил её деятельностью (включая определение основ вероучения), хотя христианином так и не стал (существует спорное мнение относительно его крещения на смертном одре Евсевием Никомидийским). Со времени Константина христианство становится государственной религией, и мы его называем «константиновым христианством».

[2] Ин 14.6.

[3] Ин 8.40.

[4] ἐξ ὧν συνέκειτο (ὁ) ἐνανθροπήσας ʿ Ιησοῦς.

приведенный нами фрагмент: "...Мы выше уже... показали, в каком отношении мы считаем Его Богом (т.е. что *Богом* называем Иисуса Христа условно. — *А.В.*) и почему, с другой стороны, называем человеком" (Против Цельса. II. VIII).

Цельс считал нелепой христианскую веру в то, что Бог христиан был человеком: «если бы Он... на самом деле был Богом, то тогда едва ли Ему пристойно было бежать: Он не был бы схвачен и связан» (Против Цельса. II. IX).

"На это, — говорит Ориген, — мы дадим такой ответ: и мы также не признаем, чтобы видимое в то время и подверженное чувствам тело (σῶμα) Иисуса было Богом" (Против Цельса. II. IX).

В другом месте, возмущаясь против использования Цельсом грязной интерпретации легенды о нечестивом рождении Иисуса, известной нам сегодня также по «Тольдот Иешу», Ориген говорит, что, напротив, душа Иисуса, благодаря прошлой нравственной жизни, снискала право быть воплощенной в чистое, безупречное (свободное от греховности) тело, обуславливаемое чистотой родительских отношений:

"Я обращусь к грекам и особенно к Цельсу... — я задам ему такой вопрос: да неужели Тот, Кто ниспосылает души в тела людей, стал бы подвергать самому позорному рождению Того, Кто совершил столь великие (деяния), научил столь многих людей и отвратил их от потока пороков (к доброй нравственности)? Неужели Он не мог приобщить Его к жизни людей по крайней мере путем законных брачных уз? Да не вероятнее ли всего (предположить), что всякая душа, назначенная для тела, назначена (ему) по заслугам, согласно предшествующему нравственному состоянию, по некоторым таинственным причинам — и это я говорю в данном случае следуя Пифагору, Платону и Эмпедоклу, которых так часто называет по имени Цельс? Если же это так, то тогда прямое требование справедливости, чтобы и эта душа (Иисуса), пришедшая в мир и более полезная для жизни людской, чем (души) большинства людей, — я не хочу сказать «всех» (людей), дабы не показаться предубежденным, — чтобы эта душа соединилась с телом, которое не только отличалось от (обыкновенных) человеческих тел, но и было лучше всех (тел)" (Против Цельса. I. XXXII).

Сказанное Оригеном сильно отличается от укоренившегося в поздней церкви учения об Иисусе как о Боге. Однако вот что пишет раннехристианский апологет св.Феофил Антиохийский (168 г.) о невозможности Бога целиком существовать в каком-либо отдельно взятом месте, а значит, и в теле отдельного человека:

> “Богу же Всевышнему, всемогущему и истинному Богу, свойственно не только быть вездесущим, но и всё видеть и всё слышать и не ограничиваться каким-либо местом (ср. с телом Иисуса. — *А.В.*); в противном случае место, содержащее Его, было бы больше Его, ибо содержащее больше содержимого, а Бог не ограничивается местом, но Сам есть вместилище всего” (Автолик., II. 3) [1].

Напомним, что древние христиане ничего не знали об идее включения земного сына Марии в качестве «лица» в Святую Троицу, которая ко всему прочему еще и стала мыслиться Единым Богом. Ориген продолжает размышления о том, что в Иисусе Христе являлось, а что не являлось Богом:

> “И что я говорю: тело? Также и душа (ψυχή) (была не Бог), — та душа, о которой сказано: душа *Моя скорбит смертельно* [2]. Тот, кто в Книгах пророков говорит: *Я Господь, Бог всякой плоти и прежде Меня не было Бога, и после Меня не будет* [3], — этот, по разумению иудеев, есть Сам Бог (в данном примере — Христос. — *А.В.*), который избрал Себе душу и тело пророка (здесь — Иисуса. — *А.В.*)... Подобно иудеям и грекам учим и мы, утверждая, что Бог — Слово и Сын Бога всяческих говорил в Иисусе: *Я есмь путь и истина и жизнь* [4], *Я дверь овцам* [5], *Я хлеб живый, сшедший с небес* [6] и так далее в том же роде... Тот, Кто говорит в Иисусе: *Я есмь путь и истина и жизнь* [7], не является, по смыслу Евангелий, каким-то ограниченным существом в том смысле, что помимо души и тела Иисуса Он нигде не существовал (ибо Христос — неограничен. — *А.В.*). Это ясно из многих мест; но из них мы позволим себе привести только немногие. Когда Иоанн Креститель возвещал близкое пришествие Сына Божия, то он, конечно, думал не о Существе, которое было ограничено телом и той душою, но о Том, Который всюду проникает (φθάνοντα πανταχοῦ) (т.е. Который вездесущ. — *А.В.*); он говорит: *стоит среди вас Некто, Которого вы не знаете: Он-то Идущий за мною* [8]. Если бы (Иоанн Креститель) думал, что Сын Божий находится только там, где должно быть

---

[1] Св. Феофил Антиохийский. К Автолику. / Перевод П.Преображенского. // Сочинения древних христианских апологетов. / Составление А.Г.Дунаева. СПб., 1999. С.139.
[2] Мф 26.38.
[3] Ис 43.10.
[4] Ин 4.6.
[5] Ин 10.7.
[6] Ин 6.51.
[7] Ин 14.6.
[8] Ин 1.26-27.

видимое тело Иисуса, то каким образом он тогда мог бы сказать: *стоит среди вас Некто, Которого вы не знаете*? И сам Иисус направляет ум своих учеников к более высокому представлению о Сыне Божием, когда говорит: *где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них* [1]. Такого же характера было и обетование, которое Он дал ученикам, обращаясь к ним со следующими словами: *и вот Я с вами во все дни до скончания века* [2]" (Против Цельса II. IX).

"Мы питаем именно такую веру в Иисуса («изменяющего» свой внешний облик. — *А.В.*) и не только в Его Божество, которое было в Нем и которое Он открывал лишь немногим, а также и в Его тело, вид которого Он изменял, когда и перед кем это Ему было угодно... Его Божество («которое было в нём», — *А.В*) со времени совершения Им домостроительства (снисхождения «голубя», Преображения. — *А.В.*) стало сиять еще более ослепительным блеском" (Против Цельса. II. LXV).

Последняя мысль, в частности, вменяется Оригену как неправославная, ибо, по учению Церкви — Христос (в том числе когда он родился у Марии, рос и мужал) всегда пребывал неизменным (!), а Ориген будто бы показывает Спасителя «спиритуалистически» меняющимся. Именно как отклонение от церковно-догматического учения воспринимал идею Оригена о теле Иисуса, например, проф. В.В.Болотов (1853—1900). Вместе с тем он правильно приводил мысль Оригена, что «каждый, взиравший на Лицо Богочеловека во время Его земной жизни, видел в Нем то, чего был сам достоин» [3]. Совершенно очевидно, что критики Оригена не обратили внимания на то, что, согласно ему, не *тело* менялось у Иисуса, а *восприятие* об Иисусе Христе менялось у взирающих на него. Так, Ориген пишет:

"И только чтобы приспособить себя к не могущим выносить лучей и блеска Его Божества, Он (Христос) делается как бы плотью и плотски ведет Свои разговоры до тех пор, пока всякий, (сначала) принимающий Его в таком виде, а затем постепенно поднятый Словом выше, не окажется, наконец, в состоянии — если можно так выразиться — созерцать начальный (и высочайший) Его образ... Так именно различны, в некотором роде — образы Слова, под какими Оно является тем, кто желает сделаться Его учениками. Слово поступает так со степенью восприимчивости каждого из них... Если Он, взошедши (с учениками) на высо-

[1] Мф 18.20.
[2] Мф 28.20.
[3] В.В.Болотов. Лекции по истории древней церкви. В 8-ми томах. Т.2. М., 1994. Репр. 1907. С.331.

кую гору, благоволил там показаться в ином и гораздо более величественном образе сравнительно с тем, в каком Его созерцали оставшиеся внизу и оказавшиеся не в состоянии следовать за Ним на гору, то случилось все это потому, что глаза (т.е речь идет не о *теле* Иисуса. — *А.В.*) этих последних были еще слишком слабы, чтобы воспринять блеск этого величественного и Божественного Преображения Слова... Вот те замечания, которые я счел нужным привести в отповедь Цельсу, не понимающего того, что говорится в (Евангельских) сказаниях о преображениях или изменениях образа Иисуса, не могущему различить в Нем смертное от бессмертного" (Против Цельса. IV. XV-XVI).

Именно с того самого дня, когда Христос пресуществился в Иисусе, начинают своё повествование два канонических Евангелия (Марка и Иоанна), а также многие гностические тексты.

Мы наиболее общими словами попробовали изложить представления гностического христианства и восточного тайноведения о тайне Вселенского Логоса (Христа), что, конечно, требует более обстоятельного разговора. Но целью нашей книги является все же исследование жизни *исторического* Иисуса, и богословские споры выходят за рамки объявленной темы. Однако, ввиду устоявшегося представления об Иисусе Христе как о целостном явлении (парадоксально, правда, присутствующем в Бого-Троице), сочетавшем в себе Бесконечное и конечное, Божественное и человеческое, мы вынуждены были кратко, и, конечно, очень поверхностно изложить наше представление о том, Кто же в таком случае есть *Христос*.

Еще более сложной остается тема о том, кто есть *Бог*, или *Абсолют*. Ведь Христос, согласно Евангелию от Иоанна, — не Бог, но — *Сын Бога* (Ин 1.1-5). Для ответа на этот вопрос мы предлагаем читателю обратиться к труду Оригена «О началах». Ниже, систематизируя сказанное Оригеном, в помощь читателю в табличном виде мы приводим отличительные признаки понятий: *Бог*, *Христос*, *Иисус* и *Иисус Христос*. Необходимо обратить внимание, что таблица предусматривает выявление именно *отличий*. Но это, безусловно, только один из методов познания многогранной истины, раскрывающий только один из её полюсов. Акцентируя свое внимание на отличиях, необходимо помнить о единстве мироздания и бытия. Как утверждается на Востоке, различения мира существуют только в человеческом уме. В наибольшей мере это касается представлений о Божественном.

Древнее христианство о Боге, Христе, Иисусе и Иисусе Христе (*по Оригену*)

Бог (Отец)	**Христос**	**Иисус**	**Иисус Христос**
1) Он (Отец) есть Бог	Христос есть "Бог, но не тот Бог, о Котором Сам Христос говорит: «*да знают Тебя, единого истинного Бога*» (Ин 17.3)" [1]	Иисус есть человек, один из чистейших (благодаря прошлым воплощениям); духовная душа воплощается многократно, и Иисус имел душу	Иисус Христос есть человек Иисус, на которого снизошел Христос; "*Никто не может назвать Иисуса [Христа] Господом (т.е. Богом), как только Духом Святым*" (1 Кор.12.3)
2) не рожден	рожден по явленности. Но *природа* Христа несотворена [2]; "нет ничего (т.е. ни Сына, ни Св.Духа) несотворенного, кроме Бога Отца" [3]; «*рожденный прежде всякой твари*» (Колос 1.15); "рождение — вечное и непрерывающееся наподобие того, как сияние от света" [4]; "*Христос Божья Сила и Божья Премудрость*" (1 Кор 1.24); Христос есть Логос (Слово): "*И Слово было Бог, и Слово было у Бога*" (Ин 1.1); Христос "не есть Сын по установлению извне чрез Святого Духа, но Сын по природе" [5]	рожден земной женщиной «по установлению извне» (подобно прочим воплощенным Бодхисатвам. — *А.В.*); "Он (Бог) сотворил достойных тварей, т.е. таких, которые могли бы достойным образом вмещать Его; Бог даже говорит (в Писании), что Он родил их, как сынов" [6]	см. «Иисус» + «Христос»; "крещение (рождение Христа в любом человеке) может совершаться не иначе, как властью всех (лиц) высочайшей Троицы, т.е. не иначе, как через совместное упоминание Отца, и Сына, и Святого Духа" [7]

[1] Ориген. О началах. I. 2. 4. цит. из письма Юстиниана.
[2] Ориген. О началах. IV. 35.
[3] Ориген. О началах. I. 3. 3. цит. из письма Иеронима к Авиту.
[4] Ориген. О началах. I. 2. 4. "...Если Бог родил к бытию Премудрость, прежде не существовавшую, то Он или не мог родить Её прежде, нежели родил, или мог, но не хотел родить. Но этого нельзя сказать о Боге" (I. 2. 2).
[5] Там же. I. 2. 4.
[6] Там же. IV. 35.
[7] Там же. I. 3. 2.

Бог (Отец)	Христос	Иисус	Иисус Христос
3) вечен	совечен Отцу	телесно жил одну земную жизнь	см. «Иисус» + «Христос»
4) невозможно говорить о душе	невозможно говорить о душе	имел душу, нисшедшую в тело [1], причем: “всякая душа, назначенная для тела, назначена по заслугам, согласно предшествующему нравственному состоянию... следуя Пифагору, Платону и Эмпедоклу...” [2]	имел душу Иисуса
5) бестелесен	бестелесен; “Сын есть Премудрость, а в Премудрости нельзя мыслить ничего телесного” [3]	имеет тело, но в отличие от многих прочих людей “свободное от греха” [4]	см. «Иисус» + «Христос»
6) неизменен	изменяем [5]	растет, страдает, умирает	см. «Иисус» + «Христос»
7) невидим [6], не осязаем; “*Бога не видел никто никогда*” (Ин 1.18), в том числе и Христос [7]	невидим, неосязаем “невидимый образ невидимого бога” [8]; “есть образ Бога невидимого” (Колос 1.15), в смысле “рожденный по отношению к родившему” [9]	видим, осязаем и пр.; “*сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию*” (Быт. 1:27)	см. «Иисус» + «Христос»

[1] Ориген. Против Цельса. I. XXXII.
[2] Там же.
[3] Ориген. О началах. I. 2.6, также I. 2.2; 4. Премудрость — это София. “Бог Отец никогда, ни на один момент не мог, конечно, существовать, не рождая этой Премудрости” (там же).
[4] Ориген. Против Цельса. I. XXXIII.
[5] Изменяем, так как воплощается в человека, т.е. локализует себя в той или иной мере в конкретном пространстве. — *А.В.*
[6] Даже Ириней разделяет тезис о невидимости Бога: “Отец всего, Который не мог быть видим миром” (Ир.Лион. Док-во ап. 45).
[7] Ориген. О началах. I. 1. 8.
[8] Ориген. О началах. I. 2. 6 : “...Как Сам Он (Отец) по природе невидимый, так и образ родил невидимый. В самом деле, Сын есть Слово — и посему не должно мыслить в Нем ничего чувственного”; “Он (Христос. — *А.В.*) есть свет истинный, просвещающий всякого человека, грядущего в мир (Ин 1.9), но Он не имеет, конечно, ничего общего со светом этого (физического. — *А.В.*) солнца... Кто познал Его (Христа), тот познал и Отца, как об этом Он Сам говорит: «видевший Меня видел Отца» (Ин 14.9)” (там же). Слово «видеть» подразумевает духовное зрение. — *А.В.*
[9] Ориген. О началах. I. 2. 6 : “Этот образ заключает в себе (указание на) единство природы и сущности Отца и Сына”.

Бог (Отец)	Христос	Иисус	Иисус Христос
8) нет сложности (частей) [1]; “Бог одинаково не является ни частью, ни целым” [2]	нет сложности (частей), но тем не менее пребывает в сердцах людей	сложен (имеет атомарное тело, душу и дух)	см. «Иисус» + «Христос»; “когда Его душа отделилась от тела (смертного. — *А.В.*), Он направил Свою проповедь и к тем душам, которые не были связаны с телами (смертными. — *А.В.*)...” [3]
9) вне материи; вне бытия и проявленного плана; не нуждается в пространстве, форме, цвете и пр., что необходимо материи	как Слово (Логос) является первым проявлением из небытия; для проявления нуждается в материальном	материален, характеризуется конкретной формой и качествами	см. «Иисус» + «Христос»
10) бездвижим [4]	подвижен, как сияние Света [5]	подвижен	см. «Иисус» + «Христос»
11) аллегорически [6] — Свет	“Бог Отец есть свет непостижимый. Христос в сравнении с Отцом есть слабое сияние, которое нам, по слабости нашей, кажется великим” [7]	телом потомок «изгнанных из Рая», имеет национальность, пол, характеризуется конкретной физиологией, психологией (темпераментом), внутрителесной биологической средой, микрофлорой, микрофауной и т.п. — *А.В.*	см. «Иисус» + «Христос»
12) аллегорически (философски): равновелик миру [8] и равномал	в сравнении с Отцом — мал [9]; “Сын меньше Отца... Могущество Отца больше могущества Сына”[10]; “*Отец Мой более Меня*” (Ин 14.28) [11]	будучи земным и смертным человеком, меньше Вселенского и Совечного Христа	см. «Иисус» + «Христос»

[1] Если бы части образовали Бога, то, значит, они были до Бога. — *Ориген.*

[2] “Бог одинаково не является ни частью, ни целым, так как и целое все равно состоит из частей” (Против Цельса. I. XXIII).

[3] Ориген. Против Цельса. II. XLIII.

[4] Бездвижим, т.е “не может иметь никакой постепенности или замедления. Иначе сложностью этого рода до некоторой степени ограничивалась и нарушалась бы простота божественной природы” (Ориген. О началах. I. 1. 6).

[5] Движим, ибо воплощается в человека. — *А.В.*

[6] Свет — есть данность и видимость, а Бог за пределами качественно-определяемой данности и невидим. — *А.В.*

[7] Ориген. О началах. I. 2. 7 (цит. из письма Иеронима к Авиту).

Бог (Отец)	Христос	Иисус	Иисус Христос
13) владычествует через Христа (Слово) [1]	“*...который есть, и был, и грядет, Вседержитель*” (Откр 1.8)	был предан, судим, побит и распят	по духу см. «Христос»
14) Благ	только “образ благости” [2], но не сама благость; “*Никто не благ, как только один Бог*” (Мк 10.18, Лк 18.19)	ср.: “*кто из вас без греха, первый брось...камень*” (Ин 8.7) [3]. Т.е. Иисус как человек предполагает “грех” даже самим фактом своего существования (жизнь всех воплощенных основывается на смерти других и т.д.). — *А.В.*	по духу см. «Христос»
15) не пребывает нигде, а пресуществляет Себя только лишь через Сына; если феноменальный мир обозначить через его свойства как **А**, то Бог — это **не-А** (в этом смысле, если мир существует, то Бог есть, но Он несуществует [4])	“«*Близко к тебе слово, в устах твоих и в сердце твоем*» (Римл 10.8). Этими словами апостол показывает, что Христос как Слово или разум, находится в сердце всех...” [5] “*Царство Божье внутри вас есть*” (Лк 17.21)	часть проявленного мира	

[8] Ириней: “В то время как Он объемлет всё, Он один не объемлем” (Ир. Лион. Док-во ап. 4).

[9] Ориген. О началах. I. 2. 8, а также см. из письма Иеронима Авиту.

[10] Там же. I. 3. 5.

[11] Там же. IV. 35. Из письма Юстиниана Мине.

[1] Там же. I. 2. 10.

[2] Там же. I. 2. 13.

[3] “Если же в Писании называется благом что-нибудь другое, например, ангел, человек, раб, сокровище, доброе сердце, хорошее дерево, то все эти предметы называются благими не в собственном смысле, так как они содержат в себе благость случайную, а не субстанциональную” (Ориген. О началах. I. 2. 13).

[4] Ириней: “...Бог... не сущее привел к бытию”; “Таково правило нашей веры...: Бог, Отец, не происшедший, не объемлемый...” (Ир.Лион. Док-во ап. 5; 6). Т.е. Бог был до того, как появилось сущее, т.е. этот мир. На любом языке тот, кто был **до́** существующего, сам **не́**-существует (но не в смысле, что Его нет). Однако в (99) Ириней критикует гностиков: “Они презирают Бога сущего (т.е. бога евреев Иегову. — *А.В.*) и делают себе божеством несущее. Они создают себе Отца, далеко превосходящего нашего Творца...” (там же, 99). Аналогично Ириней переносит Бога из несущего в этот проявленный мир, называя Бога “разумным существом” (там же, 5), что демонстрирует его непоследовательность.

[5] Ориген. О началах. I. 3. 6.

Глава X
Характер Кумранской общины

За пятьдесят лет изучения кумранских свитков ученые до сих пор не пришли к единодушному мнению относительно того, что же из себя представляла Кумранская община. Помимо значительно отличающихся идеологических установок самих исследователей (среди них есть не только атеисты, но и следующие или сочувствующие христианству, иудаизму и т.д.), трудность интерпретации найденных текстов заключается в первую очередь в их очевидной неоднородности. Общепризнанно, что обнаруженные тексты представляли собою довольно разностороннюю библиотеку, которая неизвестными лицами (не обязательно кумранитами) была спрятана до лучших времен. Тексты написаны в разное время (в среднем в интервале одного века, а по отдельным рукописям — трех веков), многие из них являются копиями, и поскольку найдены они были в разных пещерах в радиусе десятка километров, а часть из них была принесена бедуинами вообще неизвестно откуда, то нет никакой уверенности в том, что первоначально они принадлежали одному владельцу (одной Общине), а не нескольким конгрегациям. Анализ монет, найденных на предполагаемом месте обитания общины, показал, что между двумя периодами их активного использования существует разрыв длиною в жизнь одного поколения. Из «Дамасского документа» следует, что был и третий период в жизни предполагаемых общинников: двадцать лет до прихода Учителя Праведности. Кроме этого, многие исследователи считают, что внутри Общины еще при жизни Учителя Праведности произошел раскол. Иными словами, случилось нечто подобное тому, что сделал Девадатта, уведя часть монахов [1] Гаутамы Будды в созданную им альтернативную общину, внешне похожую на общину Будды, но по духу глубоко ей антагонистичную. Не исключено, что после ухода Праведного Учителя из Общины его последователи были вытеснены из общины и образовали отдельное поселение (поселения), тогда как в базовом лагере (Хирбет-Кумран) возобладали доктринеры, далекие от духовного ви́дения.

Однако упомянутые особенности обнаруженных свитков кумранской библиотеки (библиотек) не позволяют утверждать, что какая-то одна гипотетическая Кумранская община на протяжении двух с половиной веков представляла собою однородное объедине-

[1] Первыми в мире монашескими общинами стали поселения буддистов, где за несколько веков до появления христианства были разработаны и усовершенствованы Уставы и Правила общинного общежития. Предполагается, что ессеи, терапевты, а значит, и кумраниты принципы монашеской организации усвоили от буддийских проповедников, в свое время разосланных царем Ашокой по всему миру.

ние, идеологию которого выражала вся найденная совокупность текстов. Например, гностические тексты из Наг-Хаммади некоторыми учеными были квалифицированы как литература, хранившаяся христианским монастырем в качестве образцов ересей. Действительно, апокриф «Евангелия Иоанна» трудно соединить в доктринальное целое с любым из канонических Евангелий, особенно синоптических [1]. Но поразительная неоднородность обнаруживается и в текстах кумранских свитков. Так, очевидное идеологическое несоответствие обнаруживается между «Благодарственными гимнами», первой половиной «Дамасского документа» — с одной стороны, и «Уставом», частью, близкой «Уставу» из второй половины «Дамасского документа», и «Войной сынов Света против сынов Тьмы» — с другой.

Противостояние между идеологическими установками элохистов и йахвистов, рассмотренное нами ранее, в чистом виде в реальной жизни выявить не так просто. Очень часто последователи противоположных доктрин со временем перенимают друг от друга образы, ритуалы, терминологию, хотя дух обоих направлений остаётся диаметрально разным. Текст «Войны сынов», выражающий идею ненависти к нееврейским народам, идею уничтожения всех инородцев и царствования на планете исключительно израильтян, заставил многих исследователей утверждать, что подобная идеология по духу совершенно противоположна ессеям. Мы бы добавили, что подобная идеология противоположна идеологии ессеев прежде всего пифагорейского типа [2], к которым мы относим последователей Учителя Праведности, но зато вполне могла поддерживаться какой-либо другой, националистическо-йахвистской партией. Ряд ученых, внося очередной сумбур в и так запутанную историю Кумранской общины, заявляют, что кумраниты ввиду их милитаристской направленности не могут считаться ессеями. Действительно, трудно при чтении строк, которые мы приведем далее (Война, 1Q M I.1-2; I.5-7; I.11-12; II. 5-9; IX. 6-9; XII.9-15; XV. 1-2; XVI. 1; XVII. 5-8), считать их приемлемыми для последователей Учителя Праведности, относить последних к сторонникам пифагорейско-платоновского гнозиса с присущей им по сути буддийской [3] проповедью мира, любви, терпимости и равенства наций.

---

[1] Матфея, Марка и Луки.

[2] О пифагореизме среди ессеев см. сноску на с. 581.

[3] Е.П.Блаватская, ссылаясь на Плиния (23—79 гг. н.э.), заявляет, что «буддийские миссионеры... по словам Плиния, обосновались на берегах Мертвого моря задолго до его времени» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида, т.2, с.130).

Чтобы понять, чем отличался в представлениях древних племенной Покровитель-бог от Всевышнего Бога, необходимо обратить внимание на значение используемых в тексте Писания слов «народ», «племя» в связи с понятиями «Элохим» и «Йахве». Отметим, что для трех разных еврейских слов **~ywg**, **~[** и **~al** в русском переводе Библии используются одно и то же слово «народ» и реже «племя», причем оба слова произвольно взаимозаменяются всякий раз, когда этого требует благозвучие чтения. Конечно, если бы текст имел в виду *Всевышнего Бога*, для Которого все люди одинаково до́роги, тогда наименования *народы*, *племена* и пр. действительно могли бы оказаться синонимами, т.е. означали бы *человечество* как таковое.

Но в Ветхом Завете нет такой нравственно-философской категории, как «человечество» (субъект истории, выделяющийся среди природы общей судьбой и общей ответственностью). Другими словами, в Ветхом Завете (за исключением, быть может, аллегорических частей глав *Книги Бытия* и *Книги Иова*, трактование которых бывает весьма разным) не рассматриваются отношения между Богом и обладателем этой затерянной в космосе планеты — земным человечеством. Только в «политеистических», как их называют, или в натурфилософских системах, например в индуизме, издревна существовала идея, что весь мир — это единый организм. Из древнеиндийского мифа обыватель узнавал, что мир представлял собою человека-гиганта (Космос), головою которого был Сатурн, сердцем — Солнце и т.д. В других случаях Земля аллегорически представлялась как одно животное, у которого человечество — это его ум, растения — волосы, скалы — кости, почва — мышцы.

В поздней Библии — все иначе. С момента появления на Земле (во Вселенной?) Авраама весь проявленный мир начинает вращаться вокруг эпицентра мироздания — «богоизбранного народа». «Умножая умножу семя твое, как *звезды небесные* и как *песок на берегу моря*» (Быт. 22:17) — обещает Иегова Аврааму, сравнивая народ Авраама со Вселенной. О таком позднейахвистском гипертрофированном превозношении отдельного племени в противовес остальным народам не знали ни индийская, ни египетская, ни шумерская, ни древнегреческая доктрины. Жрецы древних народов превозносили, конечно, по-своему свои народы над другими и так же ревностно следили за «чистотою крови» нации. Но ни одна из древних культур не была *столь* эгоцентрична. Поскольку, по представлениям древних, окружающий мир подчинялся закону гармонии, был отражением гармонии неба, то и на земле должен был строиться аналогичный порядок, характеризующийся, выражаясь

современным языком, — *многополярностью*, но никак не *однополярным* йахвистским единообразием. Над территориями и народами, согласно этим представлениям, возвышались соответствующие Планетарные Управители, сводимые в конечном счете к Духам Семи планет. Чрезмерное превалирование одного народа (одного Планетарного Управителя) в ущерб остальным народам, такое положение для общего тела человечества — как *любая чрезмерность* — мыслилось злом, опасным заболеванием. Ведь на Востоке с болезнью связывается прежде всего отклонение от равновесия. Много «холода» или много «жара» — считается одинаково опасным. Отсюда — общеизвестная мудрая политика восточных монархов, благодаря которой великие империи процветали тысячелетиями.

Но надо сказать, что все это — для осмысления мудрецов. Сегодня неизвестны *массовые религии* древности, в которых вера не в теории, а на практике предполагала бы Одного Всевышнего. Для такого представления необходимо иметь философский склад ума и расширенное сознание, которыми большинство населения в известных нам культурах, конечно, не обладало. Что бы ни думали когда-то по этому поводу мудрецы среди индусов, египтян, персов, греков, халдеев или евреев, в их народах — в обозримый сегодня период истории — всегда процветали политеизм и поклонение национальным (племенным) богам. Как мы установили ранее, не являлись здесь исключением и евреи.

Тем не менее принятое на Востоке представление об истории как о циклическом (круговом, или спиральном) движении поздними йахвистами было спрямлено в умозрительную линию. На этой «линии», от первого обрезания и до обещанного «обетования», был помещен один «избранный» народ; прочие же народы в этой планетарной истории — оказались излишними. Церковные идеологи, принявшие ветхозаветную догму, отличились только тем, что вознамерились, потеснив иудеев, затащить (насильно) на эту узкую шаткую дорожку все остальное человечество. Навязываемая сегодня планете идея «однополярного мира» проистекает именно отсюда.

Но таковы были представления именно позднего йахвизма. Последователи Ездры, йахвисты, вынесшие свои знания из Вавилона, еще должны были помнить о многомерности мироздания, космоса и человеческого общества. Поэтому, зная о божественной иерархии, они тем не менее для себя решили отхватить больше полагающегося: они решили вознести культ своего национального божества (а вместе с этим и самих себя), а для этого прибегли к разжиганию у соплеменников черного огня презрения и ненависти к чужим богам и к поклоняющимся им народам. При этом именем

Моисея, его идеей Единого Всевышнего оправдывались самые дикие йахвистские постулаты. Печально, что отцы церкви этот псевдо-монотеизм Ветхого Завета приняли за чистую монету, усвоив одновременно по отношению к иным верованиям не — ева́нгельский дух братского добротолюбия, а йахвистский дух осуждения и проклятий.

Когда бы впервые ни появился йахвизм, задолго ли до Моисея или же только после Ездры, однако спустя один-два века после изгания самаритянских женщин из Иерусалима освященное жрецами чувство национальной исключительности глубоко въелось в сознание иудеев, так что этой тяжкой болезнью оказались поражены, кажется, даже мудрецы и пророки. Возможно, когда иное мнение о природе и судьбе евреев, отличное от йахвистского, среди евреев уже стало рассматриваться святотатством, предательством нации, мыслители, не рискуя затрагивать истоки «веры отцов», вынуждены были развивать свои мировоззренческие системы с постоянным оглядом (а затем и по привычке) на эту израильскую «исключительность» (например, Филон Александрийский).

Всё это позволяет лучше понять, че́м для Иудеи стало прозвучавшее как гром среди ясного неба Слово Христа о *Едином Боге-Отце*, с одной стороны, и *человеческом братстве*, с другой. Это было поистине — преступление по отношению к «вере предков», требующее Распятия!

Итак, в йахвистской версии Ветхого Завета всё повествование вращается вокруг одного-единственного стержня — отношений между «богоизбранным народом» и Йахве. Между ними — Завет, обрезание, надежды на исключительное Спасение и пр. и пр. Ни христианам, ни эллинам, ни кому бы то иному здесь делать было нечего. Особенностью еврейского текста Библии является редкое упоминание рядом со словом Йахве таких самоназваний, как «евреи», «иудеи» [1] и т.п. Очень редко рядом с Йахве упоминается слово «Израиль», но в большинстве случаев говорится просто — «народ». Из такого текста, особенно, если он используется в пропагандистских целях, т.е. фрагментарно, совершенно невозможно без специального анализа уяснить, о каком «народе» идет (а о каком не идет) речь. Таким образом, греческий текст Библии должен был производить на неевреев благотворный эффект, поскольку здесь звучали вроде бы те же сентенции, что и в сочинениях антич-

[1] Только в устах Иеремии Бог упоминает имя «Иудея» (т.е. иудеи), да и то в резко негативном смысле: «вероломная сестра ее Иудея» (Иер. 3:7 и далее); «наведу на Иудею и на всех жителей Иерусалима все то зло» (Иер. 35:17).

ных классиков. Тем самым учение синагоги выглядело в глазах язычников вполне пристойно.

В течение тысячелетий йахвистское превозношение над прочими народами вызывало неизменные гонения, так что подобную доктрину необходимо было всячески скрывать. Но придание Писанию благопристойного вида было не единственной целью греческого перевода. Фарисеи пошли дальше саддукеев, изначальных обладателей Закона. Три послевавилонских столетия существования отдельного еврейского государства показали, что без внешнего мира оно не может обеспечить себе обещанного «обетования» или просто достатка. Большое количество евреев жило в рассеянии, вдоль крупных торговых путей, но их окружение было глубоко им враждебным. Имело большой смысл сделать это окружение благодаря приобщению к основам еврейской веры, благодаря туманным обещаниям о потустороннем вознаграждении — себе дружественным.

В результате фарисеи, а спустя несколько веков и христианские проповедники, стали утверждать, будто бы Ветхий Завет может быть пригоден — *всем народам*. Но кумраниты и евангелисты называли фарисеев лжецами, а если вспомнить о так называемом «прозелитизме» (обращении неевреев в иудаизм), то фарисеи, выдававшие еврейскую Библию и национального Иегову за универсальные явления, действительно оправдывали такую характеристику. Впрочем, история с иудейским прозелитизмом I века требует отдельного разговора, а нас будет интересовать применение в Писании слов, обозначающих «народы»: ~ywg — goim и ~[— am.

Гебраисты отмечают, что слово ~ywg (goim) первоначально не несло националистического оттенка. Действительно, в древней части Библии, в Книге Бытия, это слово, если верить аутентичности дошедших до нас текстов, относится даже к израильтянам:

> (Йахве обещает Иакову): “плодись и умножайся; народ (~[) и множество народов (~ywg goim) будет от тебя, и цари произойдут из чресл твоих” (Быт. 35:11).
>
> (Йахве) сказал: не бойся идти в Египет, ибо там произведу от тебя народ (ywg goy) великий” (Быт. 46:3).

Можно заметить, что в приведенных фрагментах (скорее, происходящих от Элохиста) слово ywg (goy) является более узким наименованием, чем ~[(am), и означает “народ”, но народ не вообще, подобно “Ад-аму” (символу перво-человека, т.е. всего человечества), а с признаком национальности, в данном случае — “племя” евреев.

Но в йахвической традиции слово ywg (goy) приобретает более узкий и специализированный оттенок и практически никогда не применяется к евреям, но означает буквально “*не-еврей*”, с акцентом на эсхатологическое йахвистское противопоставление «богоизбранного народа» и “goim”. Для обозначения еврейского народа авторы-йахвисты придерживаются в основном наименования “am” (~[), или вообще избегают называть израильтян как-либо, олицетворяя себя с первым лицом, от которого ведется диалог с Йахве:

> “Спаси народ (~[) Твой и благослови наследие Твое; паси их и возвышай их во веки!” (Пс. 27:9).
>
> “Ты избавил меня от мятежа ~[народа (Твоего), поставил меня главою goim (~ywg иноплеменников); ~[народ (Твой), которого я не знал (не понимал), служит мне” (Пс. 17:44).
>
> “Прогнал от лица их (от лица евреев. — *А.В.*) — ~ywg goim и землю их разделил в наследие им (евреям), и колена Израилевы поселил в шатрах их” (Пс.77:55).
>
> “Так говорит Йахве помазаннику (Машиаху, Мессии) Своему Киру: Я держу тебя за правую руку, чтобы покорить тебе ~ywg goim, и сниму поясы с чресл царей [их], чтоб отворялись для тебя двери, и ворота не затворялись” (Ис. 45:1).
>
> “Вот, ты призовешь goy (ywg не-еврейский народ), которого ты не знал, и ~ywg goim, которые тебя не знали, поспешат к тебе ради Йахве, Элохим’а твоего и ради *Израиля*, ибо он (Израиль) прославил Тебя” (Ис. 55:5).

Тексты Библии в маккавейскую эпоху, как было сказано, подверглись правке для смягчения в глазах эллинского мира йахвистского радикализма. Но в еврейском тексте еще сохранились следы использования слова ~ywg (goim) — “не-евреи” в качестве обозначения ареала, находящегося в культурном, политическом и сакральном смысле — резко за́ пределами «богоизбранного народа». Поэтому в большинстве йахвистских текстов, в которых главным Верховным лицом и Демиургом выступает hwhy Йахве (в Септуагинте — *Господь*), диалог между Йахве и потенциальной аудиторией необходимо воспринимать как исключительно приватное общение *племенного бога* со своим «избранным народом». Септуагинта, написанная во многом в апологетических и популистских целях для эллинского мира, превратила подобные диалоги в общемировое событие (а церковь превратила книги израильтян в событие всех времен и народов), тогда как на самом деле поставилонская Библия на подобную роль изначально и не претендовала. Весь её непосред-

ственный практический интерес ограничивался исключительно узкой полосой палестинской земли возле Иерусалима. Но уже в позднее время фарисейская пропаганда, опиравшаяся на исправленное при Хасмонеях Писание, а также на свою изощренную логику, позволила представить Библию и содержащуюся в ней йахвистскую доктрину так, что нееврейский мир воспринял её в привычном духе эллинского универсализма. Несмотря на это, специфическое применение таких слов, как ~ywg – *goim*, и ~[– *am*, и некоторых других, включая контекст выражений, вполне позволяет обнаружить йахвистский узконационалистический характер Писания, то есть Завета, предназначенного исключительно для «богоизбранного народа». Собственно, Библия никогда и не утверждала, что скрижали Закона давались Моисею для какого-либо иного народа, кроме израильского. В этом смысле отличие высокомерных Садокидов (храмовых жрецов) от фарисеев заключалось в том, что первые, как любые адепты тайнознания, считали недопустимым выносить Священное Писание и имя своего национального Бога на обозрение чужих народов. Точно такими же были взгляды жрецов у индусов, египтян и халдеев. Известно, что тексты Писания, обращавшиеся среди фарисеев, Садокиды не признавали. Но фарисеи, вооружившись греко-язычным текстом Библии (Септуагинтой), двинулись в мир, уверяя нееврейские народы в благодатной «избранности иудеев», которых будто бы избрал Вселенский Бог, и призывая греко-римскую элиту приобщиться (разумеется, не по крови!) к этому кругу богоизбранных. Не случайно в Евангелии об этом говорится:

> “Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, делаете его сыном геенны, вдвое худшим вас” (Мф 23.15).

В целом надо отметить, что из-за множества авторов, участвовавших в создании Библии, здесь оказалось возможным обнаружить отрывки на любой вкус. Так, Элохист миролюбиво вещает:

> “Да веселятся и радуются племена (~al), ибо Ты (Элохим) судишь народы (~[) праведно и управляешь на земле племенами (~al)” (Пс. 66:5).

Но совсем иначе в Псалмах звучит у Йахвиста:

> “Проси у Меня (народ Израиля. – *А.В.*), и дам ~ywg goim в наследие Тебе и пределы земли во владение Тебе” (Пс. 2:8);

> “Ты вознегодовал на ~ywg goim, погубил нечестивого (не-еврея), имя их изгладил на веки и веки” (Пс. 9:6);

“Восстань, hwhy Йахве, да не преобладает человек, да судятся ~ywg goim пред лицем Твоим” (Пс. 9:20);

“Наведи, hwhy Йахве, страх на них; да знают ~ywg goim, что человеки (временные) они” (Пс. 9:21);

“Ты избавил меня от мятежа народа [1] , поставил меня главою иноплеменников (~ywg — goim); народ [2], которого я не знал, служит мне” (Пс. 17:44);

“Ибо hwhy Йахве есть царство, и Он — Владыка над ~ywg goim” (Пс. 21:29);

“Ты рукою Твоею истребил ~ywg goim, а их (иудеев) насадил; поразил племена (не-евреев) и изгнал их” (Пс. 43:3);

“Пойте Элохим’у нашему, пойте; пойте царю нашему… Элохим (*т.е. Йахве*) воцарился над goim (~ywg — не-евреями), Элохим (*т.е. Йахве*) воссел на святом престоле Своем; князья народов [3] собрались к народу [4] Элохим’а Авраамова, ибо щиты земли — Элохимы; Он (*Йахве, как Элохим над Элохим’ами*) превознесен” (Пс. 46:9-10, курсив *А.В.*);

“Ты, hwhy Йахве, ~yhla Элохим сил, Боже Израилев, восстань посетить всех ~ywg goim, не пощади ни одного из нечестивых беззаконников; Но Ты, hwhy Йахве, посмеешься над ними; Ты посрамишь всех ~ywg goim” (Пс. 58:6, 9);

“Могуществом Своим владычествует Он вечно; очи Его зрят на ~ywg goim, да не возносятся мятежники” (Пс. 65:7);

“И поклонятся ему цари (иноплеменные); ~ywg goim будут служить ему” (Пс. 71:11);

“Пролей гнев Твой на ~ywg goim, которые не знают Тебя, и на царства (иноплеменные), которые имени Твоего не призывают” (Пс. 78:6);

“Из Египта перенес Ты виноградную лозу (иудеев), выгнал ~ywg goim и посадил ее” (Пс. 79:9);

“И убоятся ~ywg goim имени hwhy Йахве, и все цари (иноплеменные) — славы Твоей” (Пс. 101:16);

“~ywg goim окружили меня, но именем hwhy Йахве я низложил их” (Пс. 117:10).

---

1 ~[
2 ~[
3 ~[
4 ~[

Столь длинный экскурс в Ветхий Завет понадобился, чтобы прояснить доктрину, изложенную в кумранской «Войне...». В этом свитке используются понятия «сыны Света» и «сыны Тьмы», которые большинство ученых-кумранистов поспешили интерпретировать как воспринятые от зороастрийского деления мира на силы «добра» и «зла». Но это — искусственное заключение, не учитывающее существа ветхозаветной (йахвистской) традиции. Нужно отметить, что очень часто в религиозных системах соседних народов наблюдаются терминологические и пр. религиозные заимствования. Но при всем при этом внешние заимствования не обязательно означают глубинное усвоение философии и идеологии чужого верования. У зороастрийцев одухотворенный мир и люди делились по принадлежности к Свету и Тьме исключительно по моральному признаку, но никак не по материальному (т.е. не как у иудеев — по «крови»). Однако в кумранской «Войне...» к «сынам Света» причисляются только потомки Авраама, причем без какого-либо деления на «плохих» и «хороших», ибо «хорошие» — это все израильтяне, тогда как «сынами Тьмы» являются все прочие народы. Данная доктрина полностью соответствует йахвистской позиции, выраженной в Библии, например, в приписываемых пророку Исайе (Девтеро, или Второ-Исайе) словах. Копии текста Исайи в кумранской библиотеке оказались в наибольшем количестве, поэтому будет интересно взглянуть на это послевавилонское творение с точки зрения присутствия здесь йахвистской доктрины:

> “...Ты, Израиль, раб Мой, Иаков, которого Я избрал, семя Авраама, друга Моего, — ты, которого Я взял от концов земли и призвал от краев её, и сказал тебе: «ты Мой раб, Я избрал тебя»... Вот, в стыде и посрамлении останутся все, раздраженные против тебя; будут как ничто и погибнут препирающиеся с тобой. Будешь искать их, и не найдешь их, враждующих против тебя; борющиеся с тобою будут как ничто, совершенно ничто; ибо Я Йахве, Элохим твой... Не бойся, червь Иаков, малолюдный Израиль, — Я помогаю тебе, говорит Йахве и Искупитель твой, Святый Израилев» (Ис. 41:8-14); «Так говорит Адонай Йахве: вот, Я подниму руку Мою к народам (~ywg — goim), и выставлю знамя Мое племенам, и принесут (эти народы. — *А.В.*) сыновей твоих (Израиля) на руках и дочерей твоих на плечах. И будут цари питателями твоими, и царицы их кормилицами твоими; лицом до земли будут кланяться тебе и лизать прах ног твоих, и узнаешь, что Я Йахве... Я буду состязаться с противниками твоими и сыновей твоих Я спасу; и притеснителей твоих накормлю собственною их плотью, и они будут упоены кровью своею, как молодым вином; и всякая плоть узнает, что Я Йахве, Спаситель твой (Израиля) и Искупитель твой, Силь-

ный Иаковлев... Послушайте Меня, народ Мой, и племя Мое... Ибо народ (~ywg – goim) и царства, которые не захотят служить тебе (Израилю), – погибнут, и такие народы (~ywg – goim) совершенно истребятся... И придут к тебе с покорностью сыновья угнетавших тебя, и падут к стопам ног твоих все, презиравшие тебя, и назовут тебя городом Йахве, Сионом Святаго Израилева. Вместо того, что ты был оставлен и ненавидим [в прежние времена], так что никто не проходил *чрез тебя*, Я соделаю тебя величием навеки, радостью в роды родов. Ты будешь насыщаться молоком народов (~ywg – goim), и груди царские сосать будешь, и узнаешь, что Я Йахве – Спаситель твой и Искупитель твой, Сильный Иаковлев... И народ твой (Израиля) весь будет праведный, на веки наследует землю, – отрасль насаждения Моего, дело рук Моих, к прославлению Моему... И придут иноземцы и будут пасти стада ваши; и сыновья чужестранцев *будут* вашими земледельцами и вашими виноградарями. А вы будете священниками Йахве, служителями Элохим'а *в*ашего будут именовать вас; будете пользоваться достоянием народов (~ywg – goim) и славиться славою их... И назовут *вас* (иудеев) народом святым, искупленным от Йахве...

Отчего же одеяние Твое красно, и ризы у Тебя, как топтавшего в точиле? «Я топтал точило один, и из народов никого не было со Мною; и Я топтал их (нееврейские народы) во гневе Моем и попирал их в ярости Моей; кровь их брызгала на ризы Мои, и Я запятнал всё одеяние Своё; ибо день мщения – в сердце Моем, и год Моих искупленных (иудеев) настал. Я смотрел, и не было помощника; дивился, что не было поддерживающего; но помогла Мне мышца Моя (Израиль), и ярость Моя (иудеи) – она поддержала Меня: и попрал Я народы во гневе Моем, и сокрушил их в ярости Моей, и вылил на землю кровь их...

Он (Йахве) сказал: «подлинно они народ Мой, дети, которые не солгут», и Он был для них Спасителем. Во всякой скорби их Он не оставлял их, и Ангел лица Его спасал их (иудеев); по любви Своей Он искупил их, взял и носил их во все дни древние... Но ныне, Йахве, Ты – Отец наш; мы (иудеи) – глина, а Ты – образователь наш, и все мы – дело руки Твоей. Не гневайся Йахве, без меры, и не вечно помни беззакония (иудеев). Воззри же: мы все народ Твой" (Ис. 44-64).

Здесь, в Девтеро-Исайе, наиболее ярко проявилась йахвистская позиция. Как правильно отмечает И.Р.Тантлевский [1], «доктрина избранного народа достигает в своей эволюции апогея в пророчествах

[1] Правда, И.Р.Тантлевский, как и большинство современных апологетов иудаизма, утверждает, что «Цель («богоизбранности». – *А.В.*) заключается в конечном

Девтеро-Исайи (Ис., гл.40-55)... После Девтеро-Исайи идея избранного народа не претерпела существенных изменений...» [1].

Но резкое разделение окружающего мира на евреев и не-евреев (~ywg – goim) обнаруживается не только в Девтеро-Исайе, но и в прочих йахвистско ориентированных частях Библии, в том числе, в Псалмах, что лишний раз свидетельствует об их послевавилонском создании, ибо только с этого времени слово goim приобретает заметный этническо-религиозный смысл обозначения «иноверцев-иноплеменников-нечестивцев», которых Йахве уничтожит в день Страшного Суда.

Аналогично мы обнаруживаем в первых же строках кумранской «Войны сынов»:

> “Первое приложение рук сынов Света при начале (действий) против жребия сынов Тьмы, против войска Велиала:
> против полчища Эдома и Моава и сынов Аммона, и во́[йска] Филистеи, и против полчищ киттиев Ашшура, и (кто) с ними в помощь бесчестящим Завет (с Йахве)...” (1Q M I.1-2).

Мы могли бы понадеяться на то, что данный свиток, подобно шлокам «Махабхараты» или буддийским сутрам, аллегорическим

объединении всего человечества в единый народ, почитающий Господа (YHWH) как Бога. Израиль – это орудие Бога для осуществления данного великого Откровения... Израиль как спаситель человечества, искупающий его грехи, оказывается национальным воплощением Мессии – Раба Господа, которому приходится страдать (и даже оказываться на краю гибели; ср. Ис. 52:13-53.12) в процессе выполнения возложенной на него Богом миссии» (там же, с.343). Трудно сказать, какому читателю адресуются приведенные слова из новозаветного лексикона о спасении всех народов. Согласно раввинистическим представлениям, *не-еврей иудаистом стать не может*. Не поможет ни обрезание, ни знание иврита (для женщин и первое затруднительно). Отсюда в строго ортодоксальном иудаизме неприятие прозелитизма (обращения неевреев) и отношение к либеральному иудаизму (в основном в США), заигрывающему с обращением неевреев, как к опасному предприятию или даже – ереси. Иудей (еврей) и иудаист – понятия тождественные. Необходимым, достаточным и исключительным условием принадлежности к «богоизбранному народу» является рождение от матери-еврейки. В Египте, Индии и Иудее, о чем повествуют их Священные Писания, строго следили, чтобы высокородные дочери (а в Египте и Иудее – дочери из любых семей) не выходили замуж за чужеземцев, оберегая тем самым чистоту крови. Ездра во время йахвистской реформы, как известно, выгнал из Иерусалима именно жён-неевреек. Поэтому, на наш взгляд, совершенно неверно к взглядам иудеев об их богоизбранности во времена до н.э. примешивать доктрину эллинистического христианства или даже идеалы французских просветителей о «Свободе, Равенстве и Братстве». Желанием спасать нееврейский мир не горел даже апостол Петр.

[1] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.342-343.

языком повествует скорее о духовной битве, уничтожении под символическими именами народов — страстей и собственных пороков. Однако отдельные подробности вполне материального и, как мы покажем далее, националистического характера заставляют признать в тексте реалии материальной жизни. Так, в тексте наставляется, что «пусть будет расстояние меж всеми станами их и отхожим местом около двух тысяч локтей. И всякого срама, дурного дела да не будет видно вокруг всех их станов» (1Q M VII. 6-7). Или: «и углубления (для стока крови пусть будут) ровные в направлении к острию (меча)» (1Q M V.12), что свидетельствует отнюдь не о метафоре, а о конкретном практическом указании.

А.М.Газов-Гинзберг отмечает, что «первый абзац рукописи ("Войны") вначале называет врагов, с которыми сынам Света придется столкнуться в самой Палестине; затем место отведено будущему столкновению окружающих великих держав (за пределами Палестины)... Все упоминаемые в рукописи названия народов заимствованы из Библии. Выше перечислены основные из наибольших пограничных народов, иногда подвластных Израилю, иногда враждовавших с ним; здесь они служат олицетворением внутренних врагов местного, но неизраильского происхождения... "(*Те, кто*) *с ними*" — видимо, все прочие, солидарные с киттиями (предположительно римляне. — *А.В.*), языческие народы (ср. 1Q M XV, 3 и XIX, 10), с которыми, как подробно излагается ниже, сыны Света (израильтяне. — *А.В.*) столкнутся после освобождения Палестины... "*Бесчестящие Завет*" — в Библии это выражение отмечено только в книге Даниила (Дан. 11:32), также после пришествия киттиев. Это — внутренние противники израильского (иудейского) народа...» [1].

> "...[Э]то время (когда могущественные народы столкнутся друг с другом. — *А.В.*) спасения для народа Божьего и конец власти над всеми людьми его жребия, и вечная гибель всему жребию Велиала. И будет смятение в[еликое (?) средь] сынов Иафета, и падет Ашшур, и никто не поможет ему, и исчезнет власть киттиев, дабы низверглось нечестие без остатка и не стало уцелевших о[то всех (?) сыно]в Тьмы" (1Q M I.5-7).

Комментатор расшифровывает наименования подлежащих истреблению вместе с Сатаною народов: «...Йафет (Yapet/Yepet), который согласно Библии стал предком народов, причисляемых ныне (поскольку возможна их идентификация) к индоевропейской груп-

[1] Газов-Гинзберг А.М. Комментарий в: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.308-309.

пе (греки, мидяне, ставший легендарным Магог и др.), включая самих “киттиев”»[1]. Следующий фрагмент «Войны» продолжает:

> “Это (эсхатологический день Битвы) стеснения […] для народа, искупленного Богом (для иудеев. — *А.В.*)...” (1Q M I.11-12).
>
> “Эти (все священники) пусть стоят при всесожжениях и при жертвах, чтоб совершать благоуханные воскурения ради милости Божией, ради прощения всей общине Его, и испепелять пред Ним постоянное (приношение) на Славном столе... И все главы отцов общества выбирают себе людей (для) войны со всеми странами иноплеменных (goim), изо всех колен Израилевых пусть выделяют себе доблестных людей для вступления в войско... Но в годы отпущения (каждый седьмой год. — *А.В.*) пусть не выделяют для вступления в войско, ибо отдых это, успокоение Израилю” (1Q M II. 5-9).

Далее перечисляются народы, подлежащие уничтожению коленами Израиля на втором этапе войны, т.е. за пределами Палестины («/чтоб/ не стало уцелевших о[то всех? сыно]в Тьмы», 1Q M I.6-7): Месопотамия, Сирия, Персия, арабы, хананеи и филистимляне (сыны Хама, то есть семиты), сына Йафета (индоевропейцы). На трубах боевых войск должны быть сделаны надписи: «Череды полков Божиих для гневной мести его всем сынам Тьмы»; «Память (о) мщении в срок Божий»; «Мощная рука Божия на войне, чтобы низвергнуть всех сражаемых (за) нечестие»; «Тайны Божии на погибель злодейству»; «Поразил Бог всех сынов Тьмы, да не отвратится гнев Его до истребления их» (1Q M III. 6-9).

> “Священники трубят начало битвы и вдохновляют сражающихся трубным гласом. Когда будут убегать побеждаемые народы, «протрубят им священники в трубы преследования, и раздел[ятся] они против всех врагов, чтобы преследовать, истребляя. А верховые догоняют по краям (поля) боя, пока не прикончат. И когда будут падать сраженные, св[ященник]и будут трубить клич издали, и пусть не входят в среду сраженных, (чтобы не) осквернитьcя, ибо святы они, да [н]е унизят елея помазания своего священства кровью суетного племени” (1Q M IX. 6-9).
>
> “...Это время стеснения (трудностей) для Изра[иля предначер]танное для войны против иноплеменников, и жребий Божий для вечного искупления, и уничтожения всякого нечестивого племени” (1Q M XV. 1-2).
>
> “...Бог Израилев призвал меч на всех иноплеменников, и чрез святых своего народа совершит подвиг” (1Q M XVI. 1).

---

[1] Газов-Гинзберг А.М. Комментарий в: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.311.

В этом свитке совершенно не упоминается Учитель Праведности, словно его никогда не существовало, зато ставится во главе эсхатологической битвы князь Михаил [1], «стоящий за сынов народа твоего» (Дан. 12:1). Отсутствие в тексте «Войны сынов...» фигуры Учителя Праведности вполне объяснимо, если сравнить этот текст с «Благодарственными гимнами». Согласно последним, Праведный Наставник испытывает гонения и крайние мучения от предержащих мира сего, то есть от соплеменников, которых он обличает в отступлении от нравственности. Было бы весьма невероятно увидеть Учителя Праведности во главе *всех* сынов Израиля, в том числе и искавших его смерти! Нет, в «Войне сынов...» всё иначе. К библейскому Михаилу, ангелу-хранителю еврейского народа, автор текста обращается:

> “Восстань, Могучий; полони полон Твой,
> Муж славы; добывай Твою добычу, Вершащий доблестно.
> Возложи руку Твою на выю врагов Твоих,
> ногу Твою (поставь) на горы сраженных.
> Сокруши племена Твоих противников,
> меч Твой да пожрет грешную плоть.
> Наполни землю Твою (Израиль. — *А.В.*) славой,
> наследие Твое (иудеев. — *А.В.*) — благословением.
> Множество имения в уделах Твоих,
> сребра и злата и каменьев драгих в чертогах Твоих.
> Сион, много радуйся: явись с песнями, Иерусалим;
> ликуйте, все грады Иудейские.
> Отворяй вра[та свои] всегда,
> чтобы вносили в тебя богатство племен,
> а цари их да служат тебе;
> и склонятся пред тобой все мучители твои,
> и прах [ног твоих да лижут.
> Дщери] моего народа, пойте громко песни,
> нарядитесь в наряды славы, повелевайте цар[ицами].
> И(бо) Израиль воцарится навечно” (1Q M XII. 9-15).

> “Сегодня Его (Господа) срок смирить и унизить
> предводителя власти нечестивой
> и Он (Господь) посылает помощь навеки,
> для своего [ис]купительного жребия,
> мощью могучего ангела,
> для предводительства Михаила в вечном свете,
> чтоб осветить радостью д[ом (?) И]зраилев,

[1] О тождестве приводимого во фрагменте персонажа с князем Михаилом утверждает А.М.Газов-Гинзберг в примечании: Тексты Кумрана. Выпуск 2. СПб., 1996. С.328.

миром и благословением ради жребия Божиего,
чтоб возвысить средь божественных (сил)
предводительство Михаила,
а власть Израиля — над всякой плотью" (1Q M XVII. 5-8).

Приведенный фрагмент свитка вполне перекликается с цитированным выше текстом из Второ-Исайи о богоизбранности и наследовании иудеями всех богатств земли. Но почему такая несправедливость к инородным и такая честь иудеям? Авторы свитка, следуя йахвистской доктрине Библии (но не элохистской!), утверждают, что так произошло в силу предопределения Йахве, который одних «*по крови*» произвел на свет уже наделенными избраннической благодатью, а прочих от рождения, «по жребию», соделал участниками Тьмы, подлежащими вместе с Ангелом зла (Велиалом) истреблению.

Современного читателя может поразить столь агрессивный расизм послевавилонских наследников Ездры (ибо «сыны Тьмы» — это все неевреи) и приписывание ими Всевышнему аналогичной ненависти ко всему остальному человечеству, «предопределенному» для уничтожения. Но, с другой стороны, становятся понятными причины неприязни окружающих народов к иудеям. Печально то, что одно стимулировало другое и взаимная ненависть только усугублялась. Впрочем, йахвистам такое ненормальное отношение к «богоизбранному народу» оказывалось на руку, ибо доказывало необычность (читай «богоизбранность») иудеев. Поэтому йахвисты возвели это древнее проявление ненависти окружающих народов к йахвическим иудеям [1] в ранг сакральной непреложности, в свидетельство «особенности» еврейского народа. Феномен необычности исторического пути «блуждающего этноса», как назвал его Л.Гумилев, вызывавшего у народов, на землях которых они проживали, неизменное чувство отторжения, стал одним из аргументов для апологетов церкви в доказательстве «святости народа Израилева», гонимого язычниками якобы за его «истинную веру». Но если отвлечься от идиллии «святости», в отсутствии которой на протяжении всех времен пророки Израиля только и обвиняли «жестоковыйный народ», и принять во внимание, что йахвизм — это не просто идеология *религиозной* исключительности, но, прежде всего, — *национальной* исключительности, то весьма странным окажется приверженность апологетов церкви видеть в этой доктрине основы са́мой

[1] Моисеев народ, как было сказано ранее, осевший некогда в районе Самарии (библейское колено «Ефрема»), мирно растворился среди прочих народов. Они по завету Моисея поддерживали с окружающими народами дружественные отношения, и о гонениях на них или отторжении ничего не известно.

высшей на планете морали, тем более, что подобная заносчивая «мораль» весьма несимпатично смотрится на фоне издревле принятых на Востоке правил гостеприимства, добрососедства и уважения к чужим религиозным верованиям.

Сравнивая два антагонистичных направления среди кумранитов, интересно отметить, что доктрину предопределенности, за которой странным образом вырисовывается силуэт гневливого и ревнивого ветхозаветного божества, реанимировала Римская церковь. Это удивительно, поскольку именно этот дух стремился низвергнуть Христос, учивший:

> "Вы слышали, что сказано (в Завете ва́шем. — *А.В.*):
>
> > *«люби ближнего твоего и ненавидь врага твоего»* (Левит 19, 18).
>
> А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных. Ибо если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Не то же ли делают и мытари? И если вы приветствуете только братьев ваших, что особенного делаете? Не так же ли поступают и язычники?
>
> Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный" (Мф 5. 43-48).

Бог — это любовь, а не кара, провозгласил Иисус Христос. То́, что настигает человека, — это не каприз Бога, а последствия собственных человеческих деяний, какой бы механизм (Природы или Бога) ни лежал в законах такого возмездия.

Тем не менее, один из отцов Римской церкви, бл. Августин (354–430) утверждал, что Бог отнюдь не подобен вселюбящему солнцу, но весьма привередлив и кровожаден:

> "*Бог по Своей свободной воле заранее отобрал определенных людей,* независимо от предвиденной [их] веры или добрых деяний, и непоправимо предопределил одарить их вечным счастьем, тогда как других Он таким же образом обрек на вечное осуждение!!" *(De dono perseverantiae).*

Другой поборник Ветхого Завета, Кальвин, развил эту идею далее:

> "...Избрание может исходить только от Бога, и оно включает только часть человеческого племени; остальные же предоставляются

погибели; *избранничество и погибель (horribile decretum) оба предопределены в Божественном плане; этот план — закон, и этот закон вечен и неизменим...*"

Иными словами, по мнению патриархов западного христианства, *ад и грешники предопределены Самим Господом*! И ничего в этом предопределении изменить нельзя! Вся разница между йахвистами и их доктринальными церковными последователями в том, что первые «лучшую предопределенность» связывали с принадлежностью к *расе*, а вторые — с принадлежностью к *конкретной церкви*. Поэтому не удивительно, что в отношении 95% населения мира, то есть «язычников», бл. Августин, следуя ветхозаветной идеологии, после своего крещения определил:

"Дивна глубина твоих слов! их внешность, гляди! перед нами, приглашая к малым; и все же в них дивная глубина, о Боже мой, дивная глубина! Страшно заглядывать в нее; да... благоговейный ужас почитания и дрожь любви. Врагов Твоих (читайте — язычников) *поэтому ненавижу* неистово; о, *если бы ты убил их* своим обоюдоострым мечом, чтобы они больше не могли быть врагами Ему; *ибо я так хотел бы, чтобы они были убиты*" [1].

Богословы Восточной церкви ради сохранения авторитета решений Вселенских Соборов — основы церковного христианства — продолжают формально почитать всех отцов Западной церкви до XI в., в том числе и Августина. А жаль. Ведь в Православии суть христианства виделась совершенно иначе. Высоко чтимый здесь Макарий Египетский (300–390 гг.), например, говорил не о «предопределении», а по сути об оригеновском *предсуществовании*, о цепи́ порождаемых причин-следствий (карме):

"Все разумные сущности, разумею Ангелов, души и демонов, Создатель сотворил чистыми и весьма простыми. А что некоторые из них совратились во зло, — это произошло с ними от самопроизвола; потому что по собственной своей воле уклонились они от достодолжного помысла. Если же скажем, что Создатель сотворил их злыми; то неправильным судьею назовем Бога, Который сатану посылает в огонь" (Беседы 16.1) [2].

"Бог есть создатель чистых и прекраснейших природ" (Послание) [3].

---

[1] Переведено проф. Дрейпером для книги «Конфликт между религией и наукой»; кн. XII.

[2] Макарий Египетский. Духовные беседы.//Макарий Египетский. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г.

[3] Послание Преподобного Макария Египетского.//Макарий Египетский. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г. С.322.

> “Ибо душа не от Божия естества и не от естества лукавой тьмы, но есть тварь умная, исполненная лепоты, великая и чудная, прекрасное подобие и образ Божий, и лукавство темных страстей вошло в неё вследствие преступления” (Беседы 1.7).
>
> “...Воля человеческая есть как бы существенное условие. Если нет воли; сам Бог ничего не делает, хотя и может по свободе Своей. Посему, совершение дела Духом зависит от воли человека... Что же будет обнаружением воли, как не труд добровольный?” (Беседы 37.10).
>
> “...Признаем данное нам Сотворившим нас самовластие свободы, чтобы от нас зависело и устремляться к лучшему и удерживаться от худшего. Ибо правдивый Судия не стал бы наказывать нас одержимых страстями, если бы Сам был Творцом их” (Послание) [1].
>
> “...Люди сами бывают виновниками худых своих дел, не водясь благодатию (противясь делать добрые дела. — *А.В.*), и потому уловляясь злом... Сверх того, если бы человек сам не дал повода сатане [2], то сатана не стал бы господствовать над ним насильно... А если бы сам Господь, если бы и сатана, брали во власть свою [человека] насильно; то человек не был бы для себя виновником того, что впадает он в геенну, или получает царство” (Слово 4.12) [3].

Как видим, в одной и той же традиции (христианстве), у живших в одно и то же время отцов церкви совершенно различное отношение к Писанию и Богу, к добру и злу. Один, мы видим, легко возьмет в свои руки меч и пойдет карать во славу Господа. Другой — будет любить «врага», ибо будет видеть в нем его чистую душу, которая не по воле Бога, а по недомыслию личности облеклась в чуждые ей одежды. Для одного — враг должен быть уничтожен, ибо так «предопределено Господом», для другого — оступившийся, даже великий грешник — это душа, нуждающаяся в помощи, любви и сострадании. У одного — любовь, у другого — ненависть. Неужели *Бог любви* и *Бог ненависти* один и тот же?

Удивительное дело, церкви и епископы проклинали и отлучали друг друга за отдельные нюансы представлений о Боге (но, в большей мере по политическим соображениям), тогда как в *главном вопросе христианства — нравственном выборе* можно было проповедовать любые чудовищные идеи, оставаясь при этом правовер-

---

[1] Послание Преподобного Макария Египетского.//Макарий Египетский. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г. С.322.

[2] Фигурально: страстям и дурным влияниям, внешним и внутренним. — *А.В.*

[3] Макарий Египетский. Духовные беседы.//Макарий Египетский. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г.

ным христианином. Неужели вопрос веры в триипостасность Бога или в то, когда надо праздновать Пасху, был важнее нравственных основ Евангелия?

Если бы археологи через 10 тысяч лет обнаружили тексты бл. Августина и Макария Египетского, вряд ли они смогли определить принадлежность обоих авторов к одной и той же религии. Еще большие противоречия обнаруживаются между ранним христианством (до II в.) и христианством константиновой церкви (IV в.), между христианами-гностиками и христианами-догматиками, между платонизирующими христианами Павла и иудействующими христианами Петра.

Можно ли тогда обладателей сотен различных произведений, найденных в Кумране, считать идеологически однородной группой? Ведущий текстолог кумранских свитков, Э.Тов отмечает, что «любое объяснение кумранских находок должно принимать во внимание две категории фактов: огромное количество текстов, обнаруженных в этом месте (фрагменты более чем 800 библейских и небиблейских свитков), и большое текстуальное разнообразие в библейских текстах... Первоначально эти свитки представляли собой, по-видимому, целое собрание текстов, возможно библиотеку, оставленную кумранитами, но мы не обладаем никакой информацией о роли этих текстов в данной секте или их использовании в повседневной жизни секты за период более чем двух сотен лет... Многие из обнаруженных в Кумране библейских свитков (текстов Библии) были, по всей видимости, принесены туда из других мест Палестины» [1].

Стоит также обратить внимание и на то, что Иосиф Флавий, описывая интересующий нас период, для упрощения картины подробно представил только три значительные религиозные партии: саддукеев, фарисеев и ессеев. Однако, по сведениям Талмуда, разнообразных религиозных групп в то время было на порядок больше, а в названных Флавием трех группах выделялось множество направлений.

Совершенно иначе, нежели «Война сынов», выглядят тексты, которые мы связываем с Учителем Праведности (его последователями).

> “Не надо больше, — утверждает «Дамасский документ», — возводить род к дому Иуды, но лишь стоять каждому на своей твердыне” (CD IV. 11-12).

[1] Тов Э. Текстология Ветхого Завета. М., ББИ, 2001. С.95.

> “Близкий к ним (крайне согрешившим соплеменникам) не оправдается, многократно будет виноват… Ибо еще прежде Бог взыскал их дела, и гнев Его запылал за их поступки. «Ибо это (иудеи. — *А.В.*) — народ неразумный. Они — племя, губящее советы» [1]” (CD V. 15-17).
>
> “(Необходимо) отделиться от Сынов гибели (соплеменников), воздерживаться от нечестивого богатства, оскверненного обетом и заклятием, и богатством святилища, и ограблением бедняков своего народа, «так что вдовы становятся их добычей, и сирот убивают» [2]” (CD VI. 14-17).
>
> “И таков суд всем, вошедшим в Его Завет, которые не придерживались этих (постановлений), чтобы с них взыскать ради истребления рукою Велиала. Это тот день, когда Бог взыщет, (как Он сказал): «Вожди Иуды стали (как сдвигающие границу, т.е. изменяющие заповеди Закона в свою пользу), на коих изольется ярость» [3], потому что больны они, (нуждаясь) в лечении, и разъедают их всякие гнойные раны (?) из-за того, что не отвратились от пути изменников и осквернились путями блуда, и нечестивым богатством, и мщением, и злопамятством друг к другу, и ненавистью один к другому. И прятались каждый от собственной плоти, и приближались ради кровосмешения, и отчуждались взаимно ради богатства и прибыли, и делали каждый правильное в своих глазах, и предпочитали каждый строптивость своего сердца, и не отступили от народа… и бесчинствовали открыто, идя по пути нечестивых, о которых сказал Бог: «Вино их — яд драконов и жестокая отрава аспидов» [4]” (CD VIII. 1-10).

Из приведенных фрагментов хорошо видно, что деление на «*сынов гибели*» (*сынов порчи*, CD V. 25, *сынов преступности*, CD VI. 30) и «*сынов Света*» (*сынов Милости*, CD VII. 20) производится совершенно по другому признаку, нежели в «Войне», то есть не по расовому, а по моральному критерию. Отступивших от моральной заповеди (но не от религии!), какой бы они ни были нации, ждет расплата.

«В Войне Сынов…» провозглашается, что, когда придет *Велиал* и начнется эсхатологическая битва, сыны Израиля будут уничтожать и Велиала, и нееврейские (goim) народы, ибо таков жребий нечестивцев. Напротив, в «Дамаском документе» про этот день говорится не в связи с другими народами, а в связи с напоминанием об ответственности отступников из собственного народа,

---

[1] Втор. 32:28.
[2] Ис. 10:2 с легким изменением.
[3] Ос. 5:10.
[4] Втор. 32:33.

ибо, как сказано в Евангелии: «Лицемер! вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, *как* вынуть сучок из глаза брата твоего» (Мф 7.5).

В «Благодарственных гимнах» также отсутствует тема «нечестивых народов» [1] и «великого Израиля», как и тема «богоизбранности» евреев и фатальной «виновности» всех иных. Здесь, как и в большей части «Дамасского документа», также главенствует забота о нравственности, а не страх за соблюдение мелочных ритуалов. В Гимнах все деяния людей подразделяются на «дела Правды» и «дела Кривды» (1Q H II. 3-4; III. 18), и главная идея обращений к Богу — осознание личной ответственности человека за его нравственный выбор. Определить виновных может только Всевышний, знающий все чувства и мысли, а не предопределенный «жребий». В Гимнах говорится:

> "Но нет речей у *Духа* страстей, и нет ответной речи у всех [сы]нов преступления, ибо онемеют уста лживые. Ибо всех моих гонителей обвинишь по суду, чтобы мне (мною) отделить праведников от нечестивца. Ибо ты знаешь каждую действенную мысль..." (1Q H VII. 11-13).

Наказанию подлежат не goim (нееврейские народы), или инаковерующие, то есть не те, кто от рождения *не выбирал* ту или иную религию или Писание, а значит, и не нёс нравственной ответственности, — а «люди обмана» и «провидцы лжи» (1Q H IV. 20), то есть те, кто совершает конкретные безнравственные поступки. Разделение здесь идет не по *крови* и не по *догме*, а по *деяниям сердца*, ибо «идущие путем Твоего сердца» «будут вечно стоять перед лицем Твоим» (1Q H IV.21). Награда всем следующим нравственным божественным заповедям — предстояние перед Всевышним.

Совершенно иные представления у последователей йахвизма, проповедников идей «Войны сынов»:

> "(дай нам) сребра и злата и каменьев драгих в чертогах Твоих. Сион, много радуйся...Отворяй вра[та свои] всегда, чтобы вносили в тебя богатство племен, а цари их да служат тебе; и склонятся пред тобой все мучители твои, и прах [ног твоих да лижут]... И(бо) Израиль воцарится навечно" (Война 1Q M XII.9-15).

---

[1] Единственный «подозрительный» фрагмент 1Q H IV. 26-27 требует дополнительного исследования и может иметь совершенно другой (например, иносказательный) смысл, поскольку явно выбивается из общего контекста. Ср.: «И спешат на меня (Учи́теля Праведности») нечестивые [народ]ов со своими притеснениями, и целый день топчут мою душу» (V. 17, перевод К.Б.Старковой). Скорее всего, здесь первоначально присутствовало не «народов», а другое слово.

В текстах, которые мы связываем с последователями Учителя Праведности, также встречается слово «жребий», но смысл его совершенно иной. Мы знаем, что кумраниты пользовались гороскопами и астрологически обусловленным календарем. В астрологии принцип «предопределения» или «жребия» является обратной стороной или неотъемлемым дополнением принципа «свободы». Одностороннее выделение одного из них с неизбежностью приводит к неправильному пониманию реальности. На Востоке учат об относительности «предопределения». Если некое *Эго* («я») воплощается в мальчика, то ему «предопределено» в этом воплощении не стать кормящей матерью; если оно воплощается в теле инвалида, то не бывать ему ни воином, ни светским повесой. Родиться ли в народе, через территорию которого уготовано прокатиться катку переселения племен или нашествию варваров, это — *жребий*, но остаться ли при этом Человеком, стать предателем или извергом, это уже — *свобода выбора*. Над последним — «звезды» не властны. С «поезда», в котором уготовано ехать в данном воплощении, практически невозможно пересесть на другой, но доехать до очередной станции можно совершенно с разной нравственной поклажей.

Таким образом, физической составной (телу) человека уготован — *жребий*. Для духовной же составной — *свобода выбора*. Поэтому на Востоке, в отличие от Запада, учат, что не столь важно, *куда́* прийти, но, прежде всего, *ка́к* прийти. То есть духо́вный результат как вершина человеческой эволюции — несравненно значимее, чем внешнее материальное достижение. Граница между телесной и духовной составной в человеке — неуловима и подвижна, но полярная и одновременно зависимая их природа — вполне понятна.

Таким образом, астрологический или *кармический* «*жребий*» — есть совершенно иное, нежели ксенофобский или *расистский* «*жребий*», означающий — родиться на веки вечные «нечестивцем», подлежащим уничтожению и вечным мукам ада, тогда как «счастливчикам» по «предопределению» обеспечено вечное наслаждение. Доктрина о *карме* (ответственности за содеянное), о справедливости «предопределения» — является ключевой в индуизме и буддизме. Её мы встречаем в учении Пифагора, Платона и, как утверждается, у египтян, зороастрийцев, халдеев и пр. — иными словами, на всём Востоке. Ессеи и кумраниты в этом отношении не были исключением. В дополнение надо отметить, что частным случаем «предопределения» является и рождение *высокого Эго* (Духа) в тех народах и тех странах, где требуется Его помощь. Но для этого

случая реализация закона кармы (судьбы) происходит несколько иначе. Прекрасным примером тому является аллегория Эсхилова Прометея: Прометей древнего мифа вовсе не провинился, за что кармически будто бы и понес наказание, и вовсе не был заклан небесным отцом, не способным обходиться без кровавого жертвоприношения, но *сам* избрал подвиг и жертву ради человечества, приняв на себя тем самым часть человеческой кармы.

Кумранские тексты [1], полностью созвучные доктрине Учителя Праведности, сообщают:

> "При обнаружении его (общинника) (неблагих) дел он должен быть выслан из собрания, как будто его *жребий* не падал среди воспитанников Бога" (CD XX. 3-4),

то есть как будто ему не уготовано было судьбой притянуться к родственным ему по духу единомышленникам.

> "Он (Всевышний=Закон) определил твой *жребий*... И будь верен Ему всегда [во всех] делах своих..." (4Q 416. — *И.Т.*),

то есть не стремись прожить чужую жизнь, тогда как тебе уготован твой собственный путь.

> "Ты уготовил мужу вечный *жребий* (быть) с духами Знания, дабы он мог восхвалять Твоё Имя в общине [святых][2] и чтоб поведать Твои чудеса сообразно всем делам Твоим... твой *конечный жребий* — ты унаследуешь [вечную] Радость (Блаженство)" (1Q H III. 22-23),

то есть преодолевшего напасти и испытания, уготованные ему на его пути или его жребием, как заслуженная награда ждет *конечный жребий* — освобождение, или Царство Света.

> "И от утробы (матери) Ты направил его (праведного в прошлой жизни. — *А.В.*) к желанному назначению... А нечестивых сотворил Ты для (расплаты)... и от утробы посвятил Ты их (или они себя сами? — *А.В.*) дню убиения, ибо шли по дороге недоброй и отвергли (законы Бога)...» (1Q H XV. 15-18);

но *когда* могли идти «по дороге недоброй», как не в прошлой жизни? Соответственно и «жребий» выпал только на *следующую жизнь*, а не на веки вечные, ибо *справедливость* и *соизмеримость*

---

[1] Здесь и в иных местах нашей книги, если нет специальных указаний, кумранские тексты цитируются по: Тексты Кумрана. Введение, перевод с древнееврейского и арамейского и комментарии А.М.Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой. Выпуск 2. СПб., 1996.

[2] Пер. Тантлевского. Цит. по: Тантлевский И.Р. Книги Еноха. М.-Иерусалим., 2000/5760. С.96.

являются выражением сути гармонии мироздания. Какая же в том будет соразмерность, если за один из переходов, умерев, например, в детском возрасте, человеку будет уготовано вечное мучение?

Концепция ответственности за содеянное, справедливость и законность «жребия» значительно отличаются от доктрины слепого предопределения: ибо в последнем случае нечестивцы от рождения это вообщем-то «не люди», а — «человеческие отбросы», подлежащие — с помощью «богоизбранных» — истреблению. В этом смысле послевавилонский йахвизм отличался от веры ряда иерархов и идеологов Западной церкви (Кальвин, Августин и пр.) только тем, что в первом случае иноплеменникам в общество избранных путь был *изначально* заказан, а во втором — нечестивыми становились все те, кто там не захотел или не смог оказаться.

Две антагонистичные идеологии, отраженные в рассматриваемых здесь «Благодарственных гимнах» и «Войне сынов Света против сынов Тьмы», порождают множество следствий. Так, акцент кумранитов на *личную ответственность* (а не на *предопределение*) позволяет объяснить отказ последователей Учителя Праведности от кровавых жертв, от приносимых в иерусалимском Храме «козлов отпущения», от платных молитв священников за других и пр., т.е. от всего того, что можно назвать *сакрализованным подкупом божества* [1]. Это уже не протест по *форме*, а антагонизм по *существу* религии. Поэтому в «Благодарственном гимне» говорится:

> “не возьмешь Ты выкупа за нечестивые поступки, ибо Ты — Бог истины, и вся Кривда... не пребудет пред Тобою” (1Q H XV.24-25).

Но при всем при этом, сколь бы ни был Закон ответственности за содеянное суров, не может человек быть лишен надежды на искупление, так как

> “во благости Твоей — многопрощение” (1Q H XI. 9).

---

[1] *Благодарственные гимны* являются примером молитвы без просьб. В христианстве также известны краткие молитвенные слова «да пребудет воля Твоя», выражающие суть сопричастного отношения к *непреложным Законам мироздания*. Кстати, именно этой молитве учил Аполлоний Тианский. То же известно в индуизме и буддизме, где *медитация* является безмолвной молитвой-устремлением к Абсолюту. Примеры молитв без просьб можно найти среди наставлений святых и праведников в любой религии. Даже знаменитая молитва «Отче наш», при её духовном сопереживании, оказывается не прошением, а благодарением и соощущением Отца. В одном православном наставлении говорится: «Максим исповедник под именем насущного хлеба (в молитве «Отче наш») разумеет питание души хлебом небесным, т.е. Словом Божиим, и соединение души с Богом, богомыслием и непрестанною внутреннюю (бессловесною. — *А.В.*) молитвою сердца» (Откровенные рассказы странника духовному своему отцу. Мн., 1995. С.52).

Не имея возможности подробно рассмотреть все тексты, найденные в Кумране, обратим внимание на то, что авторами обнаруженных свитков далеко не всегда были подлинные последователи Учителя Праведности. В одних случаях налицо антагонизм между содержанием текстов, в других случаях произошло эклектическое смешение. Например, в «Уставе» представлено нечто среднее между доктриной «нравственности» Учителя Праведности и фатальной доктриной «вечного жребия» «Войны сынов...». В «Уставе» утверждается:

> "Он (Бог) сотворил человека для властвования миром и положил ему два духа, чтобы руководствоваться ими до срока Его взыскания. Это духи Правды и Кривды... Он сотворил духов Света и Тьмы и на них основал всякое действие..." (1Q S III. 17-25).

Подобное выявление в мире двух альтернативных начал, так называемый дуализм, известен по концепциям даосизма, зороастризма, санкхьи индусов, он аллегорически представлен в мифах народов мира и в концепциях современной физики (электричество, центробежные и центростремительные силы). В этой абстрактной картине диалектического единства и борьбы противоположностей нет ничего предосудительного. Но применение данного принципа к конкретным жизненным реалиям оказывается у авторов «Устава» весьма специфическим. Некоторым крайне павшим (неевреям) здесь обещается полная *гибель*:

> "Наказание всем, поступающим так (как к этому подвигает дух Тьмы) множеством ударов от руки всех ангелов страдания, на вечную гибель в яром гневе Бога мщений, на вечный трепет и постоянный стыд, с позорной гибелью в огне преисподней. И все их сроки по их поколениям — в печали, горести и горьком зле, в мрачных напастях до истребления их без остатка и без спасения для них..." (Устав 1Q S IV. 11-14).

Здесь, может быть, еще нет ничего необычного, ибо по закону *свободы воли*, если человек очень захочет, то он может и свою «бессмертную душу» [1] вычеркнуть из вечности. Но далее обещается, что для тех, кто не так глубоко пал,

> "Бог отбелит Своей Правдой все дела мужа... и очистит Себе сынов человеческих, чтобы покончить (со) всяким духом Кривды внутри его плоти и чтобы очистить его святым духом от всех не-

[1] Душа бессмертна лишь *субстанциально*. Но по индивидуализированности (монадности) она способна и аннигилировать.

честивых дел...» (Устав 1Q S IV. 20-21). «Не обращу гнева на покаявшихся в грехе" (Устав 1Q S X. 20).

Кто же эти избранные и прощенные? Весьма похоже, что — опять дети Израиля, или по крайней мере все, кто принял иудейскую Тору, обрезался и пр., ибо говорится в «Уставе», что

"суетны все, кто не познал Его Завета. И всех презирающих Его слово (Бог) истребит с земли, и все их дела — мерзость перед Ним (любые дела?! — *А.В.*), а во всем имуществе — нечистое... (Необходимо) соблюдать все Его законы, которые Он заповедал выполнять... по слову большинства Израиля..." (Устав 1Q S V. 19-22).

Более того, вторая глава «Устава» включает пространную *молитву проклятия* «всех людей жребия Велиала», то есть всех нееврейских народов [1], в том числе со словами:

"проклят ты во всех нечестивых делах твоей преступности,
да предаст тебя Бог истязанию рукою всех мстящих местью (т.е. иудеев)...
Ненавистен ты во мраке вечного огня.
Не сжалится над тобой Бог при зове твоем и не простит (тебе), очистив твои грехи..." (Устав 1Q S II.5-8).

Но мог ли Учитель Праведности молить Бога об уничтожении заблудших и о непрощении?! Ведь сегодня значительная часть исследователей представляют Учителя Праведности как первоисточник евангельского учения Любви! На Востоке среди последователей *солнечной доктрины* проклятия были немыслимы. Здесь считается, что проклинающий и злорадствующий берет на себя часть судьбы того, на кого направлено его активное желание зла. Восточная мудрость учит:

"...Злорадство есть дурное свойство. Можно печалиться или негодовать, но злорадствовать будет ниже человеческого достоинства. Кроме того, злорадство приносит и возлагает часть кармы того, над кем злорадствуем... Ведь между злорадством и клеветою граница мала. Каждый, кто злорадствует, когда-то получит такое же отношение. Люди могут заблуждаться, они могут поступать преступно, и они могут заслужить осуждение, но не злорадство" (Надземное, § 595 [2]).

"...Проклятия и осуждения будут плохим оружием. Можно видеть, как складывается карма народов. Те, которые много про-

[1] См. выше наши комментарии к Второ-Исайе и Псалмам.
[2] Надземное. 1938//Агни Йога. Т.IV. М., «Сфера»., 1999.

клинали, собирают тяжкую тучу над собою. Эволюция есть претворение добра...

Мыслитель говорил: «Если мы соберем все горькие травы, то и похлебка будет горчайшей»" (Надземное, § 515 [1]).

Но как мы сказали, в «Устав», несмотря на характерные йахвистские отклонения, в качестве последней, одиннадцатой, главы совершенно механически включена легко узнаваемая молитва Учителя Праведности (1Q S XI), выделяющаяся присущими Учителю или его последователю нотами самоуничижения (см. «Благодарственные гимны»), что заметно противоречит всему провозглашенному «Уставом» в предыдущих главах. По тону покаяния, по прославлению воли Бога и взыванию к Богу о помощи страждущему и грешному эта молитва вступает в явный диссонанс с прочими главами «Устава» [2]:

"их (блага) даровал Бог в вечное владение тем, кого избрал Он (после испытания)... И дал им наследовать жребий святых... А я принадлежу к нечестивцам, и кругу лукавой плоти присущи мои преступления, моя вина, мой грех, вместе с испорченностью моего сердца, — кругу гнили и ходящих во мраке (принадлежат)...

Ведь он (о себе в 3-ем лице) — от пыли его замес и пища червей — его обиталище. И он — пустой сосуд, отщипнутая глина..." (1Q S XI. 7-10, 21-22).

Трудно сказать, какую мораль должны были извлечь последователи лидера Общины из приведенных выше слов покаяния о глубокой греховности, если весь Устав говорит о «жребии чистых», определении места в общинной иерархии по предначертанным от рождениям долям «света» и «тьмы» в гороскопе, и о молитве об уничтожении нечистых. При таких посылках глубоко кающийся лидер рисковал быть зачисленным в разряд «отверженных Богом».

Отличие между йахвистским иудаизмом и учением Праведного Наставника обнаруживается именно в отношении к вопросу об *ответственности* и *спасении*. Приверженцы йахвистской доктрины практически не выделяют ни личную веру, ни личных отношений с Богом, ни личного спасения. Субъектом веры, спасения и отношений с Богом выступает в йахвистской концепции *еврейский этнос* как таковой. Личная праведность верующего отходит на второй план и искупается служением своей группе (ср. с принципами иезуитов. — *А.В.*) либо просто причастностью к «крови». Совсем иначе

[1] Надземное. 1938//Агни Йога. Т.IV. М., «Сфера»., 1999.
[2] Кроме, может быть, десятой главы.

выглядит доктрина Учителя Праведности, равно как чувство личного предстояния перед Богом доминирует и у ессеев, пифагорейцев, платоников, буддистов и т.д. Дух гимнов, приписываемых Учителю Праведности, в которых пророк Бога говорит о себе столь уничижительно, заставил многих исследователей обратить внимание на совершенно аналогичные высказывания ап. Павла. Так, Павел называет себя

> "прах (περίψημα), всеми попираемый" (1 Кор 4.13); "А после всех явился (Христос) и мне, как некоему извергу. Ибо я наименьший из Апостолов, и недостоин называться Апостолом..." (1 Кор 15.8-10); "Бог, повелевший из тьмы воссиять свету (Христу), озарил наши сердца... Но сокровище сие мы носим в глиняных сосудах, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не нам... Ибо знаем, что когда земной наш дом (тело), эта хижина, разрушится, мы имеем от Бога жилище на небесах, дом нерукотворный, вечный. Оттого мы и воздыхаем, желая облечься в небесное наше жилище" (2 Кор 4. 6-7; 5.1-2) и др.

Сторонники «Войны...», то есть битвы «избранных по крови» с «нечестивцами по крови», определяют чистоту «сосудов» по предначертанию Йахве. Но иначе понимается назначение людей у Учителя Праведности и у ап.Павла, считающих «сосуд» прахом, временной оболочкой и ищущих праведности не в «наследственности», а в *деяниях* [1].

Ап. Павел (или его последователь от лица ап. Павла), как очевидный сторонник доктрины Учителя Праведности, заявляет:

> "В большом доме есть сосуды не только золотые и серебряные, но и деревянные и глиняные; одни в почетном, а другие в низком употреблении. Итак, кто будет чист от сего (*неправды и порока*), тот будет сосудом в чести, освященным и благопотребным Владыке, годным на всякое доброе дело" (2 Тим 20-21).

То есть сосуды человеческие определяются как чистые не из-за того, что предопределены Богом, а в силу личной праведной жизни. Если так, то праведность жизни должна выходить за пределы одного воплощения, поскольку рождаются и калеки и иные несчастные или негодные «сосуды». Однако совершенно иные, чуждые ему идеи йахвизма, то есть идеи, весьма близкие радикальным авторам

---

[1] В исследованиях раннего христианства часто под словом «дело» понимается «деяние по Ветхому Завету» (обрезание, соблюдение субботы и пр.). Этому противопоставляется «вера», которую Павел проповедовал в противовес «делу» Петра. Однако в нашем фрагменте под «делом» понимаются не мечтания, грезы и слова, а реальные поступки в соответствии с верой.

кумранской «Войны», влагаются в уста ап. Павла в поддельных фрагментах его Посланий [1]:

> "...Дети обетования признаются за семя (*Божие*)... Так было и с Ревеккою, когда она зачала в одно время двух сыновей от Иакова, отца нашего. Ибо, когда они еще не родились и не сделали ничего доброго или худого (дабы изволение Божие в избрании происходило не от дел, но от Призывающего), сказано было ей: «больший будет в порабощении у меньшего» (Быт. 25:23), как и написано: «Иакова Я возлюбил, а Исава возненавидел» (Малах. 1:2-3). Что же скажем? Неужели неправда у Бога?... Итак, кого (*Йахве*), милует; а кого хочет (*здесь — египтян*), ожесточает. Ты скажешь мне: «за что же еще обвиняет? Ибо кто противостанет воле Его? (*то есть не египтяне, а Йахве их заставил озлобиться на евреев. — А.В.*). А ты кто, человек, что споришь с Богом? Изделие скажет ли сделавшему его: «зачем ты меня так сделал?» Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать один сосуд для почетного употребления, а другой для низкого? Что же, если Бог, желая показать гнев и явить могущество Своё, с великим долготерпением щадит сосуды гнева, готовые к погибели, дабы вместе явить богатство славы Своей над сосудами милосердия, которые Он приготовил к славе, над нами..?" (Рим 9.8-24).

Как это похоже на ту часть кумранитов, которая переплюнула в ритуализме и рассуждениях об «избранности» даже фарисеев:

> "...Это время стеснения (трудностей) для Изра[иля предначер]танное для войны против иноплеменников, и жребий Божий для вечного искупления, и уничтожения всякого нечестивого племени" (Войн. 1Q M XV. 1-2).
>
> "...Бог Израилев призвал меч на всех иноплеменников, и чрез святых своего народа совершит подвиг" (Войн. 1Q M XVI. 1).
>
> "И Ты (же) создал Велиала губителем, ангелом злокозненным (мастэма́)... А мы, жребий Твоей правды... Ты извечно предначертал Себе день битвы... чтобы [по]мочь Правде и истребить Грех, унизить Тьму и возвеличить Свет [- - -] для вечного пребывания, для уничтожения всех сынов Тьмы и радости в[се]м [сынам Света]..." (Войн. 1Q M XIII. 7-17).

Хорошо видно, что поздние изменения в *Послании* ап. Павла *Римлянам* демонстрируют йахвистскую доктрину национальной «богоизбранности», проповедником которой, как известно, высту-

---

[1] Маркион вычеркивал из данного письма весь фрагмент 9.1-33 как подделку иудействующих (См.: A.Harnack, Marcion, Leipzig, 2-е изд.: 1924, p.45-51; Blackman, Marcion, p.44-45).

пал совсем другой апостол — Симон-Петр. Мы видим, что письма Павла были исправлены так, чтобы иудейскую доктрину национальной богоизбранности вместе с нормами иудейской Библии, радетелем которых был Петр, приспособить к совершенно противоположным им общечеловеческим заповедям Христа, пламенным проповедником которых был Павел. Только последователи «апостола обрезания», Петра, могли во втором фрагменте исправленного ими письма Павла от лица *анти-иудаиста* (!) Павла заявить:

> "великая для меня печаль и непрестанное мучение сердцу моему: я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти, то есть Израильтян, которым принадлежит усыновление, и богослужение, и обетование; их и отцы, и от них Христос по плоти... Дети обетования признаются за семя (*Бога*). А слово обетования (*от Бога*) таково: «в это же время приду, и у Сары будет сын»... «Иакова Я возлюбил, а Исава возненавидел»" (Рим 9.2-9),

то есть здесь превозносится обетование *по плоти*! Разве мог подобному учить апостол Павел, утверждавший, что Христос у нас в сердце и что мы должны совлечь ветхого человека (в том числе «тело», которое «по обетованию») и облечься в духовного человека? Павел известен совершенно иным мировоззрением, которое обнаруживается в этой же главе письма:

> "не все те Израильтяне, которые от Израиля; и не все дети Авраама, которые от семени его...", *обетование человека зависит от дела подвизающегося и от милости Божьей.* "...У Осии (Бог) говорит: «не Мой народ назову Моим народом, и не возлюбленную — возлюбленною»... Что же скажем? Язычники, не искавшие праведности (*как предки израильтян согласно Библии. — А.В.*), получили праведность, праведность от веры (не от плоти! — *А.В.*). А Израиль, искавший закона праведности, не достиг до закона праведности. Почему? потому что искали не в вере (*то есть не в деле совести. — А.В.*), а в делах [ветхозаветного] закона (*в делах плоти: ритуализме, обрезании, кашруте и субботе*)" (Рим 9.6-32).

Павел пишет о порочности идеи иудейской «избранности», а редакторы пытаются тем не менее втиснуть в текст письма Павла ветхозаветный догматизм Петра, примирить Ветхий Завет с Евангелием. Возможно ли в одном и том же письме вещать о взаимоисключающих моральных принципах? Очевидно, у канонизированного церковью Послания было не менее двух авторов. «Мир» между сторонниками Павла и сторонниками Петра был достигнут, но какой ценой!

В письме к Коринфянам Павел еще более явно говорит о противопоставлении тела и духа, несовместимости обетования «по *телу*» (крови) и обетования «по *делам* (нравственности)»:

> “Мудрость же мы проповедуем между совершенными (посвященными. — *А.В.*), но мудрость не века сего и не властей века сего преходящих (*Велиала, т.е. князя мира сего. — А.В.*); но проповедуем премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначил Бог прежде веков к славе нашей, которой никто из властей века сего (*князь мира сего. — А.В.*) не познал; ибо если бы познали, то не распяли бы Господа славы” (1 Кор 2. 6-8).

Ясно, что не Бог (всё, мол, предопределивший) виновен в распятии Иисуса Христа. И не те, кому, по йахвистской доктрине «предопределения», предначертано от рождения быть «сосудами мерзости», ибо какой же спрос с сосудов, предопределенных самим Богом? Виновны те, кто сами отказались устремляться к свету и *не познали*, не захотели *познать премудрости Божией*. Тело человека, получаемое от родителей, — есть только сосуд, в котором пребывает душа и дух от Бога. Каким бы тело (или «семя») ни было, — будущее зависит от собственных дел человека, ибо по закону свободы воли — «рай» навязать нельзя. Будущее человека связано не с «телом» и не с «семенем», которые тленны, а — с нетленным духом. Не Бог предопределяет на веки вечные тот или иной удел человека, тот или иной «сосуд», как учит доктрина йахвистов, а дела человеческие, когда жизнь человеческая становится нивой, на которой сам человек прикладывает усилия для взращивания плода — праведного *Эго*. Апостол Павел пишет:

> “Мы приняли не духа мира сего (Велиала. — *А.В.*), а Духа от Бога... Душевный человек не принимает того, что от Духа Божия... Но духовный судит о всем...
>
> И я не мог говорить с вами, братия, как с духовными, но как с плотскими... Я питал вас молоком, а не твердою пищею (сокровенным Учением. — *А.В.*), ибо вы были еще не в силах, да и теперь не в силах; потому что вы еще плотские... Мы соработники у Бога; а вы Божия нива, Божие строение. Я по данной мне от Бога благодати, как мудрый строитель, положил основание, а другой строит на нем... Каждого дело обнаружится; ибо день покажет; потому что в огне открывается, и огонь (Дух. — *А.В.*) испытывает дело каждого, каково оно есть... Разве вы не знаете, что вы храм Божий, и Дух Божий живет в вас?... Храм Божий свят; а этот храм — вы” (1 Кор 2.12-15; 3.1-17).

Мог бы назвать людей «храмом Божиим» Павел, если бы он принимал как истинные слова: «Иакова Я возлюбил, а Исава возненавидел» еще до их рождения?

Даже самое общее изучение идеологии «Кумранской общины» заставляет признать, что обнаруженные в Кумране тексты, в той или иной степени связываемые с творчеством общинников, не могли при их разнополярности все без исключения отражать идеологию Учителя Праведности. Кумранские свитки, содержание которых обнаруживает доктринальную их противоположность, очевидно, появились в значительно отстоящие друг от друга периоды времени. Различие их смыслов можно объяснить постепенной деградацией Учения и возвращением части общинников к идеям послевавилонских йахвистов (ср. с зилотами). Наличие же в Кумране доктринально антагонистичных текстов, происхождение которых будет все же радиокарбонным и пр. анализами отнесено к периоду жизни Учителя Праведности, можно будет объяснить, вероятно, только существованием в этот период нескольких противоборствовавших общин. Ведь и фарисейская традиция, затушевавшая противоречия, тем не менее демонстрирует аналогичное, хотя и менее выраженное, существование двух школ: Шаммая и Гиллеля. При появлении столь яркой личности, как Учитель Праведности, естественно предположить неизбежное в таких случаях возникновение внутри Общины полюса реакции. Такое предположение только подтверждается значительным отличием идей Учителя от ветхозаветных основ, популярных среди иудеев. Уже отмечалось, что ряд исследователей считают, что кумраниты, при наличии у них военизированной идеологии и человеконенавистнических молитв, не могли быть ессеями. Эта позиция оказывается совершенно правильной, но только в том случае, если речь идет не о какой-то абстрактной Кумранской общине, предположительно опиравшейся на все идеи обнаруженных свитков, а только о той группе, которая следовала идеологии «Войны». Единомышленники Учителя Праведности, или первоначальная Община, в которую и пришел Учитель Праведности, став для общинников отцом и Учителем, вполне подпадают под категорию ессеев по тем признакам, которые характеризуют это движение [1].

И, напротив, факт отсутствия широкого христианского движения в I в. до н.э. позволяет утверждать, что другие, известные нам

[1] Подробнее о ессеях см. в Приложении 1.

так называемые *последователи кумранского Учителя* (эбиониты и пр.) были приверженцами иудеохристианства [1], чтящего иудейские законы (см. «Устав»), хотя и несколько по-своему, и замкнувшиеся в своем мирке «богоизбранности». Учитель Праведности (Иисус Христос) ушел из душного пространства этой общины, и дальнейшие его трехлетние хождения известны лишь по Евангелиям.

Именно с остатками такого замкнутого иудеохристианства — иерусалимской общиной иудействующих (Петра, Иакова и Иоанна) встречается ап. Павел спустя значительное время после Распятия Иисуса Христа. Те немногие подлинные ученики Учителя, которых застали события римского завоевания Иудеи (63 г. до н.э.), вероятно, отправились в другие страны, растворившись в гностических группах прежде всего Малой Азии и Египта.

[1] Под *иудеохристианами* мы подразумеваем ессеев, назареев, терапевтов, кумранитов и авторов некоторых гностических сочинений из библиотеки, обнаруженной в Наг-Хаммади. Одним из заметных их признаков было презрение к иерусалимскому Храму и жречеству, а также к фарисеям и фарисейскому Ветхому Завету. *Иудействующими* (христианами) мы называем тех, кто отличался от фарисеев (от раввинистического иудаизма) разве что верою в значимость прихода к иудеям Иисуса Христа. Иудеохристиане и иудействующие, как пишет Д.Д.Данн, «по-прежнему думали и действовали как иудеи» (Данн Д.Д. Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства./Пер. с англ. М., ББИ, 1999. С.269).

Заключение

Первая часть нашей книги была посвящена в основном истории жизни Иисуса Христа, тогда как вторая часть — его духовным устремлениям и идеологии. В первой части было показано, что евангельская легенда о жизни Иисуса при «Пилате» и «Ироде» есть аллегория, раскрытие которой еще требует отдельного исследования [1], и что исторический Иисус жил на сто лет ранее, чем это принято считать, — факт, доказываемый, помимо прочего, Кумранскими текстами. Во второй части книги было установлено, что казнь Иисуса произошла по причине его резкого неприятия национального божества — Йахве и йахвистской доктрины (Ветхого Завета); за проповедь иных идеалов, названных «Новым Заветом», и совершенно иного Всевышнего — Отца мироздания.

Таким образом, сравнивая общепринятый (церковный) образ Иисуса Христа с историческим, мы пришли к выводу о том, что жизнь *исторического Иисуса*, его великая Жертва далеко выходят за рамки представлений о «богоизбранности» какого-либо народа, точно так же, как значительно отличаются от идиллии чудотворного «Богохождения». Многие евангельские сюжеты представляют собою либо описание таинства Посвящения, либо — астрологический глиф, либо — позднее мифотворчество.

Теологи утверждают, что вопросы, которые касаются Божественного, не могут быть предметом исторического изучения, и с этим мы вполне согласны. Именно поэтому при наличии множества работ о евангельском (божественном) Христе мы их почти не затрагивали, ибо главным объектом нашего внимания был исторический Иисус Христос и *первый век до н.э.*, который до сих пор практически не входил в круг традиционных христологических изысканий. Мы никак не задавались целью противопоставить нашим исследованием двухтысячелетний труд бесчисленных экзегетов и христианских историков и отдаем себе отчет в том, что еще очень долго будут появляться полновесные работы уважаемых авторов, продолжающих находить исторические, филологические, культурологические и какие еще угодно доказательства жизни и смерти Иисуса Христа на сто лет позднее, чем он существовал на самом деле.

Читатель может нас спросить: каким же образом могло возникнуть подобное несоответствие между *историческим* и *евангельским* временами жизни Иисуса; и главное, как же теперь быть с апостолами, которых вроде бы реальные свидетели видели воочию еще в конце первого века? Для нас так называемый «апос-

[1] См. нашу следующую книгу «Путь Солнца».

тольский» и «постапостольский» период, т.е. период рождения новозаветных текстов и легенд о Христе, представляется уже новозаветной, т.е. совершенно другой эпохой. Это уже не история Иисуса Христа, а история Церкви и Христианства. Подробно об этом будет рассказано в следующей нашей книге, называющейся «Апостолы». Но здесь мы должны отметить, что новозаветная история, какой бы она ни виделась современному исследователю, не может непосредственно повлиять на трактовку событий, связанных с жизнью Иисуса Христа (Учителя Праведности). Легендарная Троя, как было установлено, все-таки существовала, но кто бы (и когда бы) ни донес до нас это предание, к самому существованию Трои это, конечно, не имеет никакого отношения. Если те немногие так называемые «исторические свидетельства» об Иисусе Христе наукой до сих пор признавались неубедительными, то со «свидетельствами» в пользу апостольского времени дело обстоит еще хуже. Все изыскания об «апостольском» и «постапостольском» *времени* опираются исключительно на евангельскую мифологему, а значит, будучи вторичными, не могут повлиять на доказанный нами на основании внецерковных источников факт о существовании Иисуса во времена Александра Янная. Поэтому, обращаясь к жизни апостолов и их учеников (так называемых «апостольских мужей»), нам предстоит весьма и весьма критически посмотреть на всё, что до сих пор было наработано в этой области.

Некоторым читателям могло показаться, что в нашем исследовании мы замахнулись на самое святое — на веру человека в Бога. С этим мы не согласимся, поскольку именно о ценности искренней *веры в Бога* мы говорили очень и очень много, и образцы такой веры мы находили и в православной, и в еврейской традициях, как, впрочем, и в иных верованиях народов мира. Нам представляется, что нашим исследованием мы все же раскрыли образ Иисуса Христа в несравнимо более чистых, реальных и возвышенных тонах, нежели он ранее мог показаться, заслоненный культом и догматом.

Совершенно очевидно, что образ Иисуса Христа не является собственностью церкви или даже христианства, ибо Иисус Христос — достояние истории. Равно и Бог не является монопольной собственностью какого-либо одного вероисповедания или отдельного народа. Нет перед Богом «ни эллина, ни иудея», так же как нет перед Богом ни раз и навсегда установленных религий, ни предпочитаемых культов, ни особо лелеемых догматов. Все это только *вре́менные* и постоянно совершенствующиеся формы ста-

новящегося сознания. Если же что-то и существует непреходящее в этом ветшающем, умирающем и воскрешающем мире, так только любящее, пульсирующее в каждом атоме мироздания — сердце, которое и есть — Сам Б о г.

В качестве завершающего штриха к нашему исследованию об историческом образе Иисуса Христа, аспекте, далеко не исчерпывающем эту Великую Индивидуальность, приведем одно письмо Е.И.Рерих о философском понимании Бога. Разумеется, кроме философского существует и сердечное восприятие Бога, но это уже — глубоко личное.

Безличный и Личный Бог

(*письмо Е.И.Рерих* [1])

Вы пишете, что в «Чаше Востока» [2] Вы нашли полное отрицание Бога не только личного, но и безличного. Это утверждение не совсем справедливо. Ибо нигде, ни в Учении [3], ни в Письмах Великих Учителей [4], вы не найдете отрицания безличного Бога. Возможно, что это недоразумение возникло просто из-за неправильного наименования. Ибо, что есть этот безличный Бог? Не является ли Он тем божественным, неизменным и беспредельным Принципом или Непознаваемой Причиной всего Сущего, который словами апостолов Иоанна и Павла и в трудах первых великих отцов христианства определен, как «Бог Невидимый и Непознаваемый». Не читаем ли мы в Евангелии от Иоанна (гл. 1, ст. 18): «Бога не видел никто, никогда», и те же самые слова, повторенные в Послании его (гл. 4-1). Много указано в Библии на «Бога Невидимого» и на огненную природу этого Бога. Так, во Второзаконии (гл. 4, ст. 24) Моисей говорит: «Бог есть Огонь Поядающий».

Очень советую вам прочесть труды великого Оригена, этого Светоча истинного Учения Христа. Между прочим, западная церковь принялась за изучение его трудов, ибо наиболее просвещенные церковники поняли, что они зашли в тупик со своими мертвящими догмами, и не удержать им своего влияния под напором нового сознания широких масс, требующего, прежде всего, логического и жизненного законов. Так Ориген в своем труде «О На-

---

[1] Письма Елены Рерих. В 2-х т. с кратким индексом-путеводителем. М.-Кишинев, 1995. С.279-286. Письмо от 01.02.35 г.

[2] «Чаша Востока» является сборником выдержек из большого тома «Писем Махатм к Синнетту», переведенных Е.И.Рерих на русский язык и выпущенных отдельной книгой. «Письма Махатм» (на русском языке изданы в г. Самаре в 1993 г.) представляют собою ответы на вопросы, поставленные лицом, отчасти уже знакомым с восточной философией. Из «Писем Махатм» в «Чаше Востока» было приведено «Письмо о Боге», вызвавшее сильный резонанс в свое время (в конце XIX в.) даже среди теософских, а позднее и среди рериховских кругов, что потребовавало от Е.И.Рерих дополнительных пояснений. — *А.В.*

[3] Речь идет об «Агни Йоге» («Живой Этике»). — *А.В.*

[4] Опубликованы в первую очередь в сборнике «Письма Махатм». — *А.В.*

чалах» утверждает: «Итак, Бога нельзя считать каким-то телом пребывающим в теле, но Он есть простая Духовная природа, недопускающая в себе никакой сложности. Он есть Ум и, в то же время Источник, от которого получает начало всякая разумная природа и ум. Бога, который служит началом всего, не должно считать сложным, иначе окажется, что элементы, из которых слагается все то, что называется сложным, существовали раньше самого Начала». Разве возможно яснее утвердить понятие Бога, как чистейшего однородного Принципа или Начала всего, нежели это выражено в словах великого греческого философа и отца христианской церкви?

Также разве не сказано, что Бог вездесущ, всеведущ и всемогущ и, что «все в Нем движется и дышит и имеет Бытие»? Все это имеется в Библии. Потому, если мы отбросим мертвую букву писаний, часто искаженных неверным переводом, и предвзятость суждений, сложенную рабством мысли, на протяжении веков находящейся в тисках христианских догм, то мы увидим насколько все религии, все учения древности, полагали в основу мироздания величественную, вечно-непознаваемую Причину всего сущего и поклонялись этому Единому Божественному Началу под разными наименованиями, соответствующими каждому народу, каждой стране.

Христианский мир для высшего понятия избрал слово Бог, потому, зачем искать новое определительное для этого Величественного Понятия? Ведь с этим словом христианский мир веками связывал все самое Высокое, все самое Прекрасное, доступное его сознанию, потому в книгах Учения этот непознаваемый и Беспредельный Принцип или Начало часто обозначается словом Бог. Ведь сказано: «Бог есть Дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в Духе». Еще сказано: «Отец Мой и Отец Ваш». Именно, это Божественное Начало, Непостижимое и Незримое, духовно пребывает в нас и вокруг нас. Потому и Бог Махатм есть Бог Космический, вернее, сам космос во всей его Видимости и Невидимости. Именно, «все в Нем движется и дышит и имеет Бытие».

Также в Агни Йоге сказано: «Люди не понимают, что означает Бог и Бодхисатва». Истинно, они не понимают, и мы можем сказать словами великого Оригена: «Наш ум своими силами не может постичь Бога, но познает Отца всех тварей из красот дел и великолепия Вселенной». Лучше сказать нельзя. Да, величественно было представление великих умов древности об этом Непостижимом Начале всех вещей, в этом Вселенском Законе, истинно справедливом начале, дающем каждой искре, исшедшей от Него,

все свойства Свои, предоставляя ей следовать свободному выбору в применении их на строительство или разрушение.

Не забудем также, что все древние религии без исключения делились на эзотерическую для избранных и экзотерическую для народа. Именно, много осложнилось в нашей христианской религии из-за того, что священнослужители утратили, вернее, отвергнули ключ к пониманию Учения Христа, полного эзотеризма, о чем в Евангелии имеются неоднократные подтверждения в словах самого Христа.

Возвращаясь к термину «безличный Бог», должна добавить, что, вкладывая в понятие Бога то понимание, которое связано с представлением этого понятия в умах масс, определение такого Бога, как безличного, будет попросту говоря, чудовищной нелепостью, полною непродуманностью. Потому, лишь принимая Бога за Непостижимое Начало, за Единый Закон всякого существования, мы можем говорить о Его безличии. Также если сказано, что Бог Беспределен, то возможно ли, чтобы нечто беспредельное имело форму или облик? Как Бог, будучи беспредельным, может стать предельным и конечным? Потому лишь представление Бога, как Божественного, Неизменного, Непреложного, Вездесущего и Беспредельного и Непознаваемого Принципа может, действительно, ответить всем запросам и пояснить многие недоразумения.

Задумайтесь, насколько понятие Бога разнится в представлении сознаний, стоящих на разных ступенях человеческой эволюции. Оно растет и ширится по мере роста сознания, но люди обычно упускают из виду эволюцию этого Понятия. Ибо косное большинство всегда плетется в хвосте и следует раз установленным догмам. Как прекрасно изречение в Бхагават Гите: «Я та нить, на которую нанизаны все эти идеи, из которых каждая подобна жемчужине». Истинно, можно сказать, сколько сознаний, столько и представлений о Боге.

Ведь если допустить существование Всемогущего, Вездесущего, Вселюбящего, Всемилосердного и Всеведущего Бога в Облике Существа, то мы должны запросить Его — почему Всемогущий и Вселюбящий правитель всей Вселенной допускает столько вопиющей жестокости и несправедливости? Почему вся Природа существует пожиранием друг друга? Ведь никто не станет отрицать, что мир, как он сейчас, отвратителен, именно есть самый настоящий Ад! Не будем скрывать от себя, что если несчастен человек, довольствующийся лишь материальными благами, то еще несчастнее судьба человека, осмеливающегося выступать и требовать справедливости и чего-то высшего, нежели животные, материальные наслаждения.

Разве не видит Всевидящий Бог, как погибают миллиарды его созданий в образе людей и прочих тварей? Можем ли мы вздохнуть или сделать шаг, чтобы не уничтожить тысячи малейших жизней. Каждый момент нашей жизни, каждое дыхание наше несет смерть миллионам. Почему должны они умирать? Почему нужна их смерть? Несомненно, найдутся люди, которые станут уверять, что все это создано Богом для нашего испытания, и что зло ведет к добру. Но подобные детские уверения, конечно, не могут удовлетворить ни одного мыслящего человека, ибо мы видим, как зло заразительно, и, если бы не отдельные высшие сознания, то давно волна зла затопила бы мир. Неужели ради этих нескольких сознаний, оказавшихся победителями в этой жестокой и непрекращающейся борьбе, Бог захотел видеть неисчислимые страдания биллионов людей на протяжении нескончаемых веков?

Почему такая несправедливость в условиях рождения, налагающих свою печать на всю последующую жизнь нашу? Где Всемилосердие, Всеведение и Всемогущество? Разве не мог Бог в силу этих своих свойств создать более высокую и совершенную Природу? Зачем понадобилось Ему созерцание этого неустанного самоистребления и выживания наиболее приспособленного и сильного? Нет, невозможно примирить существующее положение вещей с Провидением Всемилосердного, Всеведущего и Всемогущего Бога, преподанного нам церковью. Потому нужно очень просмотреть все понятия о Боге. Потому пора обратиться к Учениям Востока и Умам их давшим, и признать в них наших Учителей. Именно, Восток, от «*Монотеистического Бога, Правителя всей Вселенной, пришел к высшим идеям о Божестве, и в Непостигаемом Абсолюте найдено было объединение всей Вселенной*». Ибо Абсолют этот вмещает в себе все конечное и бесконечное, все проявленное и непроявленное и дальше этого всеобъединяющего Понятия ум человеческий подняться не может.

Потому все величайшие Учителя человечества никогда не поощряли прений о Непознаваемой Причине. Она принималась, как Величайшая Тайна, навсегда непостижимая. Ибо, если мы начнем ограничивать Абсолют нашими представлениями, Он перестанет быть Абсолютом и станет ограниченным. Потому Абсолют непостижим. Ведь Абсолют вмещает и понятие Беспредельности. Но кто задумывается над этим грандиозным и страшным понятием Беспредельности? Потому мы можем постигать лишь различные аспекты и проявления этого Абсолюта. Но так как все мы частицы этого Абсолюта, и каждого частица Единого Целого заключает в себе потенциал всех свойств этого Целого, то мы можем постепен-

но раскрывать в себе этот потенциал на протяжении бесчисленных воплощений и тысячелетий, уходящих в Беспредельность.

Веды говорят: «Он — Сущность твоей Души. Он — Истина; Он — Я; Ты — Тот». Просмотрев все понятия о Боге, не скажем ли мы, что Проявленным Богом может быть лишь само человечество. Но в своей настоящей стадии оно ближе к тени Бога, к облику сатаны. Так же вы, вероятно, укажете мне, что Махатмы в «Чаше Востока» утверждают, что Они верят лишь в материю. Но во всех древних эзотерических учениях Востока, Материя и Дух — едины, ибо одно не может существовать без другого. Поэтому и все экзотерические Боги их имеют своих супруг, олицетворяющих материю и Мощь их. Так Парабраман (Дух) непостижим и не имеет проявления без наброшенного на него тончайшего покрова Мулапракрити или Материи. Но, конечно, Материя эта настолько сублимирована, что она недоступна нашим грубым чувствам. Существует, как вы знаете, определение, что Материя есть кристаллизованный Дух. Ведь Дух есть энергия, но мы знаем, что никакая энергия не может проявиться вне материи. Сам видимый нами Свет есть вид тончайшей материи в движении. На всех планах, во всех действиях и мышлении мы отделиться не можем от материи. Мы обращаемся к высшим или грубейшим видам той же материи.

В «Агни-Пуране» говорится «о Субъективном Элементе (Боге), находящемся в потенциальном состоянии в недрах Космической природы, так же как огонь, сокрытый в куске сухого дерева, и так же, как масло потенциально существует в сердце Кунжутного дерева. Этот субъективный элемент лежит сокрытый в Природе, как психический свидетель или духовное начало, совершенно нейтральное и лишенное каких-либо действий. Это сочетание субъективного Элемента и Космической Природы объединяется силою, которая известна как энергия (Фохат или Космическое Электричество), содержащая в себе все эмбрионы и [на этом] основаны свойства всех веществ и Материи, которые должны последовательно развиться из этого сочетания Космической Природы и ее супруга Пумана (Духа, Субъективного Элемента, Бога)».

Современная наука быстрыми шагами идет навстречу всем великим Истинам, изложенным в восточной философии и религиях и скоро, очень скоро они встретятся и протянут друг другу руку. Будем надеяться, что и наша церковь просияет новым сознанием и не останется заштатным зрителем этого нового союза. Так наука уже поняла, что материи нет, но есть лишь энергия, и обратно. Таким образом, она подошла к одухотворению Единого Начала. Также передовые умы начинают отдавать должное силе мысли и даже

запечатлевать и измерять ее физически, так духовное сливается с материальным. И как может быть иначе, когда Материя есть лишь качество Духа!

Далее Вы пишете о Космическом Разуме. Именно весь «Суммум Бонум» разума, находящегося в свернутом или инволюированном состоянии в Непроявленной Вселенной, мы можем назвать Богом. Но нужно делать различие между Космической Основой или Потенциалом Разума, беспредельного в своем Абсолютизме, и Космическим, Проявленным Разумом. Так Высший Разум и Великое Сердце, о которых говорится в «Чаше Востока» и в книгах Учения, есть именно Коллективный Разум и Сердце Великой Иерархии Сил Света. Именно Разум и Сердце этих высочайших Духов, завершивших свою человеческую эволюцию на эту Манвантару, здесь или на иных мирах или системах руководят силами низшими, им подчиненными, и судьбами разных человечеств в разных мирах. Не вмешиваясь насильственно в карму человечества, Они все же дают ему основу сознания и эволюционное направление, ибо без этого водительства человеческая эволюция не только задержалась бы на миллионы миллионов лет, но явила бы не раз полное крушение.

Мне приходилось уже писать моим корреспондентам, так же как и Вы, возмущавшимся утверждениями в книге «Чаша Востока», потому приведу Вам отрывки из одного моего письма, заключающего и страницы еще не изданного Учения.

«Будем помнить, что сознание масс всегда требует Личности для почитания и творит Образ Высший по подобию своему, тогда как высшие сознания стремятся во всех проявлениях к Принципу». Так привожу Вам параграфы из третьей части «Мира Огненного» [1]:

«Человечество придает значение лишь тем понятиям, которые укладываются в сознание посредственности, ибо оно облекает в своем сознании каждую форму соответственно. Почему же не привились высшие Понятия? Почему же столько искажений? Почему же так много умаления? Ибо, истинно, дух человеческих исканий и устремлений обращен вниз. Но задача Нового Мира пробудить сознание и вернуть миру предназначенный облик красоты. Творчество духа должно напрячься именно к восхождению, именно, не низводить высшее, но подымать. Потому первым условием будет — творить Образ Божий по Божественному. Когда человеческое со-

[1] Название одной из книг «Агни Йоги», на тот момент еще не опубликованной. — *А.В.*

знание перестанет изображать Божественность по-человечески, тогда достижения духа будут огненными».

Еще: «Именно, самое высокое стремится к Огненному Принципу, тогда как сознание низшее творит Образ Высший по подобию своему. Вместимость малого сознания будет соответствовать созданному Облику, потому и столько явленных извращений! Как можно малое сознание наполнить Всеобъемлющим Понятием, когда Всеобъемлемость приводит дух в исступление! Скажу — тяжко человеческое мышление! Пространственный горизонт доступен лишь тому, кто знает Всеобъемлемость Принципа, ибо царственный дух может слиться с Высшим Принципом точно так же, как Макрокосм слит с микрокосмом. Потому дух малый не может слиться с Огненным Принципом. Мощь Огненная открывает все Горнило, явленное тому, кто ощущает пульс Мира Огненного. Это животворящее Начало строит жизнь на Фохате. Так запомним, что лишь малое сознание отрицает, но дух огненный всеобъемлет. На пути к Миру Огненному запомним о Великом Принципе».

Так люди служат Богу своего отображения и почитают его своими пороками. Но Махатмы служат Божественному Неизреченному Началу и почитают Его чистотою своей жизни и самоотверженными подвигами во благо всего мира. Потому в ве́дении нашем не будем обвинять в атеизме Тех, кто духовно так неизмеримо высок, чья Сущность, сублимированная чистым огнем, есть, истинно, Божественное проявление.

Все великие умы всегда придерживались высокой безличной идеи, но нет особого вреда, если степень восходящего сознания нуждается в представлении Бога, как Личного Существа. Лишь бы Существо это не явилось отображением его самого, но было бы истинным Подобием Иерарха на Лестнице Света. И Вы будете оправданы, признавая Высшего Иерарха на Лестнице Иакова своим Богом. Истинно, Стоящий во главе Цепи Иерархии нашего мира в Мощи своей не только может быть, но и есть проявленный для нас Бог.

Вспомним и прекрасные строки из бессмертной Бхагават Гиты: «Человечество приходит ко Мне разными путями, но каким бы путем человек ни приближался ко Мне, на этом пути Я приветствую его». — Так опять видим, что форма не имеет значения, но существенна лишь сама Идея высшего устремления. Многие твердят формулу, ставшую Аксиомой — Макрокосм и микрокосм тождественны, но как ничтожно число понимающих все глубокое значение ее!

Итак, слова Учения, приводимые Вами — «Без Бога нет пути», вполне точны. Ибо Бог есть первопричина, духовная основа всей жизни и, отрицая эту высшую Мощь в нас, мы, истинно, произносим хулу на Духа Святого; утрачивая путь и связь с Высшим, ведущим Началом, ввергаемся в бездну хаоса, служа отбросом для переработки.

…Возвращаясь к Вашим вопросам, должна сказать, что ошибки в переводе [в «Чаше Востока»] нет, но есть просто неполное изложение. Во-первых, потому, что письма эти предназначались разным людям на разных ступенях сознания, во-вторых, в большинстве случаев, они являются ответами на вопросы, но не исчерпывающими трактатами.

Также, конечно, упомянутая Вами книга никакого особого испытания не имела в виду. Но можно утверждать, что любая книга может быть испытанием уровня сознания читателя. Потому так полезно, по прошествии трех и более лет, перечесть уже прочитанные книги и убедиться, насколько изменилось с тех пор наше сознание и наше понимание их.

Принятая Вами аналогия для разрешения вопроса о Боге не плоха. Но я добавила бы: именно комплекс, руководящий всем организмом, будет являть Иерархию Сил Проявленных, но неизреченным Началом в нем будет тот высший огненный Принцип, который дает жизнь и основу всем проявлениям и объединяет весь комплекс со всем зримым и незримым Космосом.

Итак, не горюйте об утрате антропоморфического Бога. Вместо Одного, Недосягаемого Образа, ибо «Бога никто никогда не видел», перед Вами встает грандиозная Цепь Иерархии Сил Света, непосредственно заботящаяся и направляющая ко благу человечество… И еще хочу напомнить Вам, что даже наша церковь, сделав из Иисуса Бога, признала величайшим после этого Бога Архистратига Михаила, Водителя всеми Небесными Воинствами. Более того, в древнейших еврейских Писаниях Архистратиг Михаил назван Богоподобным, Отражением Бога и даже Богом, а Сатана противником Его, Тенью Его. Отсюда и изображение Михаила Архистратига, поражающего дракона. Почему же мы, принявшие свою религию от евреев, принявшие Библию, Пророков и Заповеди Моисея, забыли о многих замечательных местах и подробностях в древнейших Писаниях? Сам Христос говорил: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков, не нарушить пришел

Я, но исполнить. Ибо, истинно, говорю Вам, пока не прейдет небо и земля, ни одна йота или черта не прейдет из закона, пока не исполнится все». Христос говорил как истинно Посвященный, знающий об едином законе, данном на Заре нашего земного физического человечества величайшими Духами, пришедшими из других Высших Миров. Итак, изберите себе Светлого Иерарха, который ближе всего Вам по духу, и отдайте себя Его Водительству, ибо, истинно, каждый Великий Иерарх Света есть Отображение Бога на Земле. В радости служения великому благу и эволюции человечества, отдадим все наши помыслы и устремления сердца избранному нами Иерарху.

В утешение скажу, что тот же Восток утверждает — что «не поклоняются Богу, как человеку, два рода людей: человек-зверь, не имеющий никакой религии, и освобожденная душа, поднявшаяся выше человеческих слабостей и перешедшая за тесные пределы своей природы. Только она может поклоняться Богу, как Он есть». Как всегда, крайности встречаются. Отсюда и то великое почитание индусами духовного Гуру [1]. Они видят в нем проявление Высшего Начала, именно, в этом венце творения, в человеке, достигшем высшего совершенства через раскрытие заложенного в нем Божественного Потенциала Познания. Уподобимся же им в этом благородном качестве почитания и преданности и, найдя своего Гуру, принесем Ему свое пылающее благоговение и преданность сердца.

Закончу словами Учения: «Величие Космоса так мало осознано! В лучшем случае люди говорят о теплоте Солнца, но ведь солнечная система в Космосе, как атом в Солнце!»

Когда наука с каждым днем открывает биллионы миров и целых систем, превосходящих размерами нашу солнечную систему и уже за пределами Млечного Пути, то можно ли вместить это Необъятное Величие в какие-либо пределы? Задумайтесь над принципом Беспредельности и Необъятности…

Вы правы, что тонкость восточного метафизического представления трудно усваивается западными умами.

Итак, Восток знает или верит в Божественный Принцип, Неизреченный и Вечнопостигаемый (что равносильно Непостижимому), в Единый Элемент, вечнораскрывающийся в видимую и невидимую проявленную вселенную. Элемент этот именуется также Абсолю-

[1] *Гуру*, санскр. — учитель.

том, как содержащий в себе ВСЁ. В проявленном виде он есть ДУХО-МАТЕРИЯ, ибо МАТЕРИЯ, в действительности, есть лишь его дифференциация или КАЧЕСТВО. Чистый Дух может проявиться или постигаться лишь через покров Материи, потому и говорится, что вне МАТЕРИИ чистый Дух — НИЧТО.

Тайна дифференциации и слияния воедино есть величайшая МИСТЕРИЯ и КРАСОТА БЫТИЯ.

Приложения ко второй части
(№№ 11–16)

Приложение 11

Корни культа Йахве

В Библии, помимо основ, преподанных Моисеем, нашел отражение вавилонский культ, который в свою очередь был переплетен также с древней религией домоисеевых племен, процветавшей среди западносемитских народов, в частности — в Угарите [1] и Финикии. Так, Ю.Циркин пишет о характерном для Финикии и Угарита культе *Балу*, находя в нем родственные черты библейского *Йахве*:

«Угаритский Баал-Цафон был, вероятно, сравнительно более почитаемым. Религиозные почести воздавали не только самому богу, но и горе Цафон (угаритская Цапану [2]), где, как предполагалось, находится дворец этого бога. Храмы Баал-Цафона имелись во многих финикийских городах, и финикийцы нередко включали в имена своих детей имя Цафон, ставя тем самым ребенка под покровительство этого бога. А соседи финикийцев, евреи, сравнивали гору Цафон со своей священной горой Сион (Цион. — *А.В.*)» [3].

Упоминание о горе Цафон несколько раз встречается в Библии. Так, в тексте книги Иова говорится об этой горе, понимаемой в смысле некоей космической данности:

> “Бог (*Элохим*) распростер Цафон над пустотою, повесил землю над ничем” (Иов. 26:7; перевод И.Р.Тантлевского [4]).

В книгах *Иисуса Наввина* (13:27) и *Судей Израилевых* (12:1) упоминается город Цафон (Севина) в Заиорданье, который принад-

---

[1] Город Угарит был обнаружен Шеффером и его сотрудниками в ходе археологической кампании, начавшейся 8 мая 1929 г., на северо-восточном берегу Средиземного моря, в месте, называемом Рас эш-Шамра (близ г. Латакия в Сирии). Здесь, под двадцатиметровым холмом, была открыта древняя цивилизация, расцвет которой относится ко второй половине 2-го тысячелетия до н.э. (время библейского «Исхода» евреев из Египта). Этот город уже упоминался в египетских документах 2-го тысячелетия до н.э. Раскопки, начатые в 1929 г., продолжаются до сих пор. Обнаружены два царских дворца, один из которых относят к самым большим на Ближнем Востоке. Город был основан около XXIII в. до н.э., а в конце XIII в. Угарит в условиях острого кризиса (мощные передвижения народов в данном регионе, приход новых семитоязычных народов, а также землетрясение) был разрушен и больше не восстанавливался. Найденные глиняные таблички содержат записи, сделанные клинописью, похожей на месопотамскую, но алфавитного или псевдоалфавитного типа (менее трех десятков знаков), и относятся в основном к XIV в. до н.э.

[2] Угарит. Цапану; хетт. Hazzi, откуда Κασιον/Casius (Касиус) греко-римских авторов. Идентифицируется с Джебель эль-Акра’ (араб. «Лысая гора»), расположенной приблизительно в 40 км к северу от Угарита.

[3] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.60

[4] Цит. по: Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.85.

лежал колену Данову [1]; в *Псалтире* (48:2-3, масоретский текст) Цафон идентифицируется с Сионом [2].

В тексте Библии, в той части, которая, по гипотезе четырех источников [3], относится к так называемой «Священнической» части, считающейся записанной в Вавилоне около V в. до н.э., мы находим ряд имен, включающих корень «цафон». Как отмечает Тантлевский, это !p[la – *Элцафан* (*Исх.* 6:22; *Лев.* 10:4), что означает «Бог Цафан(а) [Цафон(а)]», !p[yla *Элицафан* (*Числа* 3:30) – букв. «Бог мой – Цафан». Согласно *Первой Книге Паралипоменон* (15:8), «сыны Элицафановы» участвовали в перенесении Ковчега Божия в град Давидов, а согласно *Второй Книге Паралипоменон* (29:13) – «сыны Элицафановы» участвовали в очищении Храма при иудейском царе Езекии; в *Числах* (34:25) упоминается *Элицафан* – начальник («князь») колена сынов Завулоновых, поселяющихся в Ханаане; hymp[– *Цефанйя,* означающее «Цафон-YH», где YH – сокращенная форма Имени YHWH (Йахве); в частности, так звали одного из библейских пророков; в тексте «*Числа*» (26:15) среди вышедших из Египта потомков Гада упоминается «род Цафона (*Цефона*)» [4].

Р.С.Гесс в статье к «Новому библейскому словарю» пишет: «Царь (Угарита) владел большим дворцом, образующим центр укрепленного акрополя в черте города. Другой доминантой был высокий храм Ваала (ср. с описанием мифического дворца Давида и храма Соломона. – *А.В.*). Угарит исчез незадолго до 1200 г. до н.э. по неизвестным причинам... Несмотря на то, что жители Угарита отличали себя от «хананеев», у них была единая культура... Ученые обнаружили немало соответствий между некоторыми аспектами угаритской мифологии и Ветхим Заветом... Из Месопотамии ведут свое происхождение (обнаруженные в Угарите) различные гадательные тексты, история потопа, или «Атрахасис», «Вавилонский Иов» и другие произведения... Тексты из Угарита оказали влияние почти на все сферы изучения Ветхого Завета (Brooke, Curtis and Healey)... Угарит пережил расцвет до обоснования израильтян в Ханаане, но его административные документы свидетельствуют о преемственности политики городов-государств Леванта эпохи поздней бронзы и Иерусалима при Давиде и Соломоне (Heltzer)... Наблюдаются соответствия между описанием конструк-

[1] Опарин А.А. Древние города и Библейская археология.
[2] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.181.
[3] Четыре источника текста Библии, принятых в научной библеистике: Йахвист, Элохист, Священнический и Жреческий Кодекс.
[4] Тантлевский И.Р. Там же. С.162-163.

ции дворца (или храма) Ваала и связанных с ним ритуалов и перенесением ковчега в Иерусалим Давидом (2 Цар.6)... Многие личные имена перекликаются с библейскими, хотя и относятся к другим людям... Псалм 28 содержит некоторые идеи и даже выражения, использованные для описания Ваала в угаритской поэзии... Подобно Богу в Псалме (103:3), Ваал делает облака своей колесницей. Огонь пылающий — служитель Ваала, как и Бога (103:4). Голос Ваала тоже подобен грому (103:7), а кедры ливанские служат ему дворцом (ср.: 103:7)... На протяжении всей Библии Бог описывается как воитель, приходящий с отдаленной горы, чтобы сразиться на стороне Израиля (Исх. 15; Втор. 33; Суд. 5; Пс. 68; Евр 3). Этот мотив встречается в Вааловом цикле из Угарита [1]... Можно добавить, что в форме и композиции угаритской и еврейской поэзии также имеются соответствия» [2].

Обрядность, культ евреев, описанные в Священническом кодексе Библии ряд авторов отождествляют с аналогичным культом и обрядностью Ваал-Цафона. Так, Тантлевский пишет, что «в свете данных “Марсельского” жертвенного тарифа храма Ваала-Цафона, происходящего из Карфагена [3], исследователи обнаруживают параллели между жертвенным культом Господа (Йахве) (ср. предписания Священнического кодекса) и жертвенной обрядностью и ритуалами культа Ваала-Цафона, в частности типами жертв, животными, приносимыми в жертву, частями жертвенных животных, оставляемых жрецам [4]» [5]. Рассказ о чудесном избавлении евреев у Тростникового (Чермного) моря завершается победным гимном в честь великой победы Йахве (Исх. 15:1-18), при этом «языковые и структурные параллели этого гимна, — отмечает Тантлевский, — с ханаанейскими (угаритскими) поэтическими произведениями (конец III — II тысячелетие до н.э.) столь очевидны, что многие исследователи считают возможным датировать этот библейский текст очень ранним временем — XIII—XII вв. до н.э. [6]» [7].

---

[1] Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit 1.4, 29-35; 1.101.1-4; Smith, 1990. P.49.

[2] R.S.Hess. Статья «Угарит» в: Новый библейский словарь. В 2-х частях. Ч.2. Пер. с англ., СПб. 2001. С.850-851.

[3] В районе современного Туниса, столицы государства Тунис (см.: Kanaanáische und aramáische Inschrifte (Hrsg. *H.Donner, W.Róllig),* 69).

[4] Ср., напр.: *Dussaud R.* Les origines cananéennes du sacrifice Israelite. P., 1921; *Ранович А.Б.* Очерк истории древнееврейской религии // Происхождение Библии. С.519; Шифман И.Ш. Учение. Пятикнижие Моисеево. С.304 ff.

[5] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.193.

[6] См., например: *Albright.* Archaeology of Palestine. P.232 f.; *Cross F. M., Freedman D.N.* The Song of Miriam // Journal of Near Eastern Studies 14 (1955). P.237—250; *Cross.* Canaanite Myth. P.112—144.

[7] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.200-201.

Другими словами, по ряду признаков обнаруживаются заметные параллели между Йахве жреческой партии йахвистов и ханаанейским богом Цафона — Ваалом, или Бали.

Ю.Циркин пишет, что у угоритян «Балу был в первую очередь богом дождя... богом бури и грома... Жил он на горе Цапану, как угаритяне называли Цафон, недалеко от Угарита. Другой такой же высокой горы поблизости не было. Поднимаясь на 1770 м над уровнем моря, она была хорошо видна и из Угарита... На стеле, найденной в Угарите, Балу изображен в виде зрелого мужчины-воина. На голове у него остроконечный шлем с бычьими рогами, из-под которого на грудь и спину падают длинные завитые на концах волосы. В правой руке он держит палицу, которой, по-видимому, производит гром, а в левой — извивающееся копье с пламенем на одном конце и острием на другом, и это острие бог вонзает в землю [1]... Балу мог изображаться и в облике могучего быка [2]» [3].

И.Ш.Шифман [4], указывая на разительное сходство в истории и мифологии Угарита и евреев, пишет: «Вообще параллель между тем, что происходило в Угарите в XIV в. до н.э. и в Иерусалиме в последней четверти VII в. до н.э., бросается в глаза» [5]. Рассматривая угаритские мифы, Шифман приходит к выводу:

> “как видим, структура текстов, записывающихся в угаритском храме Силача Балу (мифы, псевдоисторические повествования, ритуальные предписания), в общем близка к структуре текстов, составивших содержание Пятикнижия. Угаритский пантеон обнаруживает очевидную близость к языческому иудейско-израильскому; в сущности, речь идет здесь о двух местных вариантах набора богов, который был в принципе более или менее одинаковым для всего сиро-палестинского региона... Центральное место в угаритской мифологии занимает Хадду, или, иначе, Силач Балу, — образ, во многих отношениях параллельный ветхозаветному Йахве... Вообще тексты, происходящие из Угарита, показывают на каждом шагу общность угаритских и ветхозаветных представлений, в сущности, даже в тех случаях, когда Ветхий завет их отвергает” [6].

---

[1] *Копьё* часто выступает символом *оси мира*, она же — ось вращения планеты, которую соответствующее божество способно «поколебать», в частности, вызвав «всемирный потоп». — *А.В.*

[2] Ср. быка-Балу с Шивой, эпитетом которого является «быкознаменный» и у которого был любимый бык *Нандин*. — *А.В.*

[3] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.51.

[4] И.Ш.Шифман (1930—1990) — известный российский востоковед.

[5] Шифман И.Ш. Ветхий завет и его мир. М., 1987. С.189.

[6] Там же. С.189-191.

Надо отметить, что Балу, в отличие от многих иных богов, не являлся сыном верховного (Вселенского) Бога – Илу. По сути, Балу и Илу были антиподами, или, как религиоведы называют богов по распространенности их почитания в разное время, Илу и Балу представляли собой «старого» и «молодого» богов соответственно, когда «молодой» со временем вытесняет «старого».

Илу, будучи первоначально верховным богом, в угаритском эпосе показан сидящим у «истоков великой реки в середине двух океанов». Его жена – *Асирату* (Астарта), или Венера, мать богов (но не мать Балу), вместе со своими детьми борется с Балу. В указанном образе Илу, «река», у которой он сидит, означает – астрологически – Млечный Путь, мистически – проливаемую на землю божественную благодать, а «два океана» – мир земной и мир богов [1]. Образ угаритского Илу вполне может соответствовать изображению месопотамского зодиакального Водолея, по общему мнению олицетворяющего бога Энки, льющего из кувшина (или с плеч) двумя потоками воду [2], в которой видны силуэты рыб. Данному зодиакальному символу в индуизме соответствует ниспадающая с небес на Землю (от Парабрахмана) священная река Ганга, которая, полная ма́каров и рыб речных, падает на лоб Шивы [3], а затем растекается по земле [4]. Но Балу, подобно стоящему на земле Шиве, забирает небесную власть Илу в свои руки и подчиняет всех прочих богов, в первую очередь земных богов, себе (однако боги, являющиеся детьми Илу и Астарты, не подчиняются и воюют против Балу).

Жена Балу – это *Анату* (противоположность Венере-Асирату [5]), астрологически – *Черная Луна* и его земная энергия [6], родственная индусской Дурге и греческой Гере.

---

[1] Ср. с изображением возлежащего на Мировом Океане Вселенского Вишну.

[2] См.: Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.113.

[3] О Шиве см. Приложение 13.

[4] Рассказывается, что «Ганга, падая с небес, могла раздавить Землю, и один лишь Шива мог сдержать это падение масс воды своею головою (Мхб. 3. 107. 20-23). Шива дал согласие, «и та (Ганга) прекрасная, (несущая) святые воды (река)... завидев стоящего Владыку (Шиву, ср. с «силачом Балу». – *А.В.*), стремительно пала с небес... изрытая водоворотами, кишащая рыбами и крокодилами... А Хара (Шива)... удержал Гангу, (бывшую) поясом небес, легшую ему на лоб, подобно жемчужному венцу» (Мхб. 3. 108. 5-12). Так, небесная Ганга посредством Шивы заполнила земной океан.

[5] Блаватская отмечает, что «у финикийцев *Изида* (олицетворяющая у египтян Венеру или с Венерой связанное божество, например, звезды Сириус. – *А.В.*) стала *Астартой*, и под этим именем они обожествляли Луну, персонифицированную в образе женщины, голова которой была увенчана двумя рогами – символ первой и последней четверти луны» (Блаватская Е.П. Истоки обрядности в церкви и масонстве. //В сб.: Блаватская Е.П. Новый цикл. М., «Сфера», 2001).

[6] Каждому богу в древности предполагалась жена, что символически выражало энергию. Эта энергия – на санскр. *шакти*, евр. *шехина*.

Тексты Угарита, в изложении Циркина, повествуют:

> “В долине на берегу моря между двумя крепостями сражалась она (Анату) против людей востока. К её ногам падали головы воинов, как отрезанные колосья, над нею, как саранча, летали отрубленные руки. Анату прикрепляла руки воинов к своему поясу, а головы привязывала к своей спине (ср. с изображениями Дурги, жены Шивы, юбка которой сделана из отрубленных рук, а отрубленные головы [1] составляют её ожерелье. — *А.В.*)” [2].

Тантлевский отмечает, что «в элефантийских папирусах (еврейская община в Верхнем Египте. — *А.В.*) упоминается богиня Анат-Яху (Yahu является сокращенным написанием Имени YHWH); т.е. как полагают, среди египетских евреев V в. до н.э. были группы, почитавшие Анат супругой YHWH (Йахве)» [3].

Любопытно привести финикийскую легенду, восходящую ко II тыс. до н.э., обнаруживающую заметные черты сходства с библейским сказанием. Шифман, отмечая раннее слияние общесемитского бога Эла с Кроном (Сатурном) и отождествление последнего с *Йахве*, передает сказание Санхунйатона. Санхунйатон [4], написал «Финикийскую историю» на финикийском языке, а Филон Библский сделал её переложение на греческом в восьми книгах, о чем известно от Евсевия. Шифман пишет:

> “У Филона ‘*Eliun* (‘*Элиун*) изображается как отец прародителей и богов… Имя божественной супруги Всевышнего, *bērūt* (Берут, *bārūt*, питание, т.е. *Вселенская Мать*. — *А.В.*)… У Фи-

---

[1] Символически отрубленные головы демонов означают «страсти» и т.п.

[2] Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. С.90.

[3] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.162.

[4] *Санхунйатон* — финикийский посвященный, конец II — начало I тыс. до н.э., ровесник Моисея. «Согласно Порфирию, Санхунйатон был гражданином Берита (небольшой финикийский город. — *А.В.*), свои сведения он почерпнул у Йеромбала, жреца бога Йево (Иеговы)… Своё сочинение по истории он посвятил беритскому царю Абельбалу и за свою правдивость заслужил похвалы со стороны Абельбала и его окружения… Самого же Санхунйатона Порфирий представляет как современника «ассирийской царицы» Семирамиды, которая, по его словам, жила до или во время Троянских войн… Оценивая сочинение Санхунйатона по его содержанию, Порфирий отмечает, что тот черпал свои сведения из городских хроник и храмовых записей. Сам Филон, которого цитирует Евсевий… характеризует Санхунйатона как ученейшего и деятельнейшего человека, стремившегося познать начало всех начал. В качестве первого источника сведений Санхунйатона Филон называет труды Таавта (Тота-Гермеса), которого считали изобретателем письма и автором древнейших летописей (Тот — египетский бог, изобретатель письма, ремесел и т.п., тождественный Эсхилову Прометею. — *А.В.*)» (Шифман И.Ш. Финикийская мифология и античная историческая традиция.// В сб.: Финикийская мифология. СПб., 1999, с.196).

лона в изложении Евсевия Берут выступает как прародительница богов... От «Вышнего» (‘Элиун) и Берут рождается «Земной Автохтон», которого позже нарекли Ураном... по имени этого персонажа, Урана, — в силу его необычайной красоты — всё, что находится выше нас [1] названо «небом». От этой же пары родилась сестра, она же жена Урана — Гея (Материя солнечной системы. — *А.В.*). Филон указывает далее, что Уран присвоил себе власть отца и женился на Гее, и отмечает, что от этого союза родились четыре сына: Эл, он же Крон (Сатурн), Бетиль, Дагон, он же Ситон, и Атлант. Ниже, согласно Евсевию, Дагон выступает как культурный герой, изобретатель хлеба и плуга... В результате похода на Урана Крон отобрал у того его силу и присвоил себе царство... Несколько позже изгнанный Уран послал свою дочь — деву Астарту (Венеру. — *А.В.*) — вместе с двумя её сестрами Реей (Землею. — *А.В.*) и Дионой (Луною. — *А.В.*), чтобы те хитростью погубили Крона... Крон же полонил их и сделал своими женами, даже несмотря на то, что они были его сестрами...

...Наш источник (Евсевий) совершенно неожиданно вновь обращается к Крону (Сатурну)... Крон во время нашествия какой-то эпидемии приносит в жертву своему отцу Урану своего единородного сына, делает себе обрезание и вынуждает к тому же своих союзников... Крон, которого финикийцы именовали Эл, правивший над землей (а не «над страной» [2], как ошибочно дает источник. — *И.Ш.*) и позже, после своей смерти, объявленный в образе священной звезды Крона, имел единородного сына от местной нимфы Анобрет, которого вследствие этого звали Йехуд, т.е. по-финикийски «единственный». (В «Мифах народов мира» И.Ш.Шифман пишет об Эле: «...Йахве (yxwh, иврит), в западносемитской мифологии бог. Широко почитался в Финикии... — бог-покровитель древнеизраильского союза богов... Образ Йахве рано слился с образом Эла (Илу)» [3]). Во времена величайших лишений, вызванных войной, Крон принес его в жертву («его поэтому называли Йехуд, так как еще и теперь у финикийцев это слово означает «единородный» ...когда на страну обрушились величайшие бедствия вследствие войны, он, нарядив сына в цар-

---

[1] Согласно греческой традиции, Сатурн завершает семь небес, семь сфер, и за ним располагается восьмая сфера, отделяющая семь сфер от звезд (Неба). Как известно, за Сатурном располагается планета Уран, которая в мифологии носит наименования *Nebo* (вавилонский бог мудрости), хотя экзотерически это Меркурий. — *А.В.*

[2] Согласно представлениям древних (в частности, греков — Птолемей), Крон правил Палестиной, поэтому, возможно, Филон, переводя Санхунйатона, все же верно указал область Крона. Другое дело, что, согласно финикийской космогонии, Крон правил Землею как всею планетой. — *А.В.*

[3] Мифы народов мира. Т.1. С.597.

ское одеяние и соорудив жертвенник, с готовностью принес его в жертву [1]»/*Пер. Б.А.Тураева/)*. Это же Евсевий дословно повторяет и в другом месте (Praep. cvang., 4, 16, 11) со ссылкой на первую книгу «Финикийской истории» Филона Библского (что само по себе подтверждает наличие этого священного сказания в данном сочинении)... Итак, мы видим, — продолжает Шифман, — что Крон-Эл фигурирует как бог-основатель этих важнейших обычаев (жертвоприношения первородных сыновей и обрезания. — *А.В.*)" [2].

Совершенно очевидно, что Уран и Элиун вышеприведенного финикийского сказания оказываются тождественными угаритскому *Элу*, Астарта — *Асирату-Венере*, Анобрет — *Анату*, а Крон (Сатурн) тождественен *Баал-Цапону*, или *Балу*, он же *Йахве*.

Тантлевский, комментируя знаменитое высказывание Плутарха о том, что «*Тифон после сражения семь дней спасался бегством на осле, спасся и стал отцом [двух беглецов:] Иерусалима и Иудея*» (Об Исиде и Осирисе, 31), пишет, что «у Плутарха находят даже отражение некие предания о том, что израильтян выводил из Египта Тифон, т.е. Ваал-Сетх. (*Тифон*, отец Ветров, вероятно, коррелировался с *Цафон/Цефон*; *Ваал-Цафон* — одно из обозначений Ваала...); Манефон же намекает на почитание в Аварисе [3] адептами Моисея Тифона [4] (Ваала-Сетха). Думается, что данная идентификация могла отражать традицию, восходящую к глубокой древности... В Египте Ваал характеризовался эпитетом *sapan* (= Цапан. — *А.В.*), по крайней мере, с XV в. до н. э. [5]... У Гомера (Илиада, II, 782-783) «ложем Тифона» названы горы в загадочной земле «Аримов»; последнее название идентифицировали с этнонимом «арамеи» и локализировали землю «Аримов» в Киликии или Сирии [6]. Согласно Геродоту (История, III, 5), Тифон, по преданию, погребен в районе горы Касий; как отмечалось вы-

---

[1] Тураев Б.А. Отрывки финикийской космогонии и мифологии Филона Библского. В сб.: Финикийская мифология. СПб.. 1999. С.80.

[2] Шифман И.Ш. Финикийская мифология и античная историческая традиция. В сб.: Финикийская мифология. СПб.. 1999. С.236-250; 252-256.

[3] Согласно Манефону, евреи, изгнанные из Египта, укрепились в крепости Аварис. — *А.В.*

[4] *Иосиф Флавий.* Против Апиона (I, 26).

[5] См.: *Шифман И.Ш.*. О Ба'лу. Угаритские поэтические повествования. С. 64; см. далее: *Helck.* Die Beziehungen Agyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. S.492-495. Ср. также: *Тураев Б.А.* Финикийская мифология //Финикийская мифология. СПб., 1999. С. 102-103 (комментарий на «Финикийскую историю» (I, 26) Филона Библского). — *И.Т.*

[6] Ср. также: *Пиндар.* Пифийские песни, I, 16 f.; фрагмент 93. — *И.Т.*

ше, в греко-римской литературе этот термин употреблялся для обозначения горы Цафон» [1].

Вышеприведенные исследования не оставляют сомнений, что Йахве и Ваал (Баал, Бали) представляют собой одно и то же лицо, т.е. хозяина горы Цафон (Цапан), превращенной в послемоисеевой традиции в священный *Сион*, а герои угаритско-финикийских сказаний оказываются прототипами героев библейских легенд вплоть до времен царя Соломона, включая историю построения Храма с помощью *Хирама* — царя финикийского города Тира.

Выводы, сделанные на основании сравнения сюжетов мифологий семитических племен, подтверждаются далее наименованием местностей. Согласно И.Р.Тантлевскому, в Палестине приблизительно с 1200 г. до н. э. обнаруживаются множественные названия культовых центров, включающие имя *Ваал*: Ваал-Перазим [2], Ваал-Хацор [3], Ваал-Тамар [4], Ваал-Шалиша [5], Ваал-Гад [6], Ваал-Иехуда [7]. [8] С другой стороны, в тот же период в Палестине полностью отсутствуют топонимы, содержащие имя Йахве [9]. Е.П.Блаватская, рассматривая исповедание разными партиями древнееврейского священства принципиально разных богов, отмечает: «Напомним, сколько раз эзотерическая религия Моисея была подавлена и заменена культом Йахве, восстановленным Давидом и поставленным на свое место, например, Иезекиилом» [10]; «Соломон не имел о Иегове никакого представления, а Давид взял это имя от финикиян. Яго (от него — Йахве. — *А.В.*) был одним из четырех богов Кабиров [11] — скры-

---

[1] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.180-181.
[2] 2 *Цар.* 5:20, 1 *Пар.*14:11
[3] 2 *Цар.* 13:23.
[4] *Суд.* 20:33.
[5] *4 Цар.* 4:42.
[6] *И. Нав.* 11:17, 12:7, 13:5.
[7] Согласно эмендации в *2 Цар.* 6:2; ср. *1 Пар.* 13:6.
[8] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.187. «Сиро-палестинские топонимы, содержащие элемент “Ваал”, зафиксированы только в новоассирийских текстах I тысячелетия до н.э.» (там же).
[9] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.187.
[10] Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.396
[11] *Кабирами* звали жрецов культа Кабиров — высочайших богов (тождественны халдейским *Элохим*'ам и ведическим *Кумарам*). Финикийцы переняли культ Кабиров от древних греков (и, быть может, пеласгов), а от финикийцев его усвоили евреи. Однако Иегова-Сатурн у финикийцев и иудеев в этом культе стал не одним и́з, а главою низшей семирицы богов. «Книга Юбилеев» утверждает, что *Серух* (ср. Быт.11:21), прадед Аврама, был сыном дочери Кеседа, имя которого комментаторы отождествляют с халдеями (евр. *kas(e)dim*), поскольку говорится, что «Ур, сын Кеседа, построил город Ару Халдейскую, и нарек имя по своему имени и имени отца своего (т.е. Кесед=Халдей)» (Кн.Юбилеев, XI). Дед Авра-

тых богов, принимавших участие во всех мистериях»[1]. Тантлевский отмечает, что вышеуказанное присутствие имен бога в названиях местностей «позволяет предположить, что под *Ваалом* в древнеизраильских топонимах подразумевается синкретическое Божество, объединяющее образы Господа, [т.е.] Бога Авраама, Исаака и Иакова, и гиксосского Ваала… Под тем же углом зрения можно, по-видимому, рассматривать и теофорные компоненты имен собственных домонархической эпохи и времен израильских царей Саула и Давида (таких, как Й(е)швоал, Мефиеаал, *Мериваал,* Ахиеоал), а также антропонимы, встречающиеся в острака из Самарии, в которых компоненты *-яу* (сокр. от YHWH) и *-ваал* находятся в соотношении 7 : 11[2]. Показательны, в частности, взаимозамены теофорных компонентов в именах, например: Ахиваал-Ахияху (где — *яху* — сокр. форма от YHWH), Й(е)швадл-*Йешйа(х)у,* Веел (Ваал)йада-Элйада (Эл означает “Бог”)[3]»[4].

ма, *Нахор* (ср. Быт. 11:22) был рожден от «Милки, дочери Кабира», и Серух обучил Нахора «халдейской науке гадания и предсказания по знамениям небесным» (Кн. Юбилеев, XI). В свою очередь отец Аврама, *Фарра*, был от «Ияски, дочери Нестага Халдейского» (там же). Аврам же рожден от *Эдны*, происходящей также от Ияски (там же). Сара, жена Аврама, была сестрою Аврама, правда, от другой матери (Быт. 20:12), но по отцу родственной также халдеям. Таким образом, Аврам имел мать, бабку и прабабку — дочерей Халдеев, а прапрадед Аврама являлся основателем *Ура Халдейского*, города, известного своим поклонением богу Луны. Богу Луны поклонялись в Харране, откуда происходят Лия и Рахиль (праматери колен Израиля), которым Фарра приходился прапрадедом. Таким образом, по матерям, по которым определяется наследственность у евреев, вся женская линия праматерей проистекает от Халдеев, или от некоего рода, который был обучен в халдейскую науку, или которые были Кабирами. Имена в указанной родословной — это символы, но они многократно показывают о связи евреев с халдеями, то есть с халдейской наукой, известной в еврейской традиции под названием *Каббала.* — *А.В.*

[1] Блаватская Е.П. Письма. М., 1995. С.197.

[2] Это соотношение установлено У. Олбрайтом (Archaeology and the Religion of Israel, Baltimore, 1942. P.160-161). Интересно отметить, что сыновей и наследников ревностного сторонника *ваализма* израильского царя Ахава (874—853 гг. до н.э.) звали *Ахизйаху* (853—852 гг. до н.э.) и *Йехоугм* (852—841 гг. до н.э.). (Йаху и Йехо являются сокращенными формами написания Имени YHWH) — *сноска И.Т., с.188.*

[3] Среди обнаруженных в 1975—1976 гг. в Кунтиллет-’Аджруде (израильский аванпост и караван-сарай, расположенный приблизительно в 50 км к югу от Кадеш-Барнеа [Кадес-Варни]) надписей наряду с текстами, в которых присутствуют Имена YHWH и ‘l (Эл), обнаружен следующий фрагмент, написанный на косяке дома: «…да будет благословен Ваал в день…» В этой связи сразу же вспоминается текст из *Втор.* 6:9, предписывающий начертать на *косяках дома* и на воротах слова о единственности Господа (YHWH) и любви к Нему… см. ниже, гл. VII [«Второзаконие»], разд. 3). — *И.Т.*

Раскопки в Кунтиллет-’Аджруде проводились под руководством Зе’ева Мешела

Согласно Библии, ковчег Йахве, захваченный филистимлянами, попадает к евреям в Иерусалим не откуда-нибудь, а именно из города, называемого *Ваал Иудин*:

> “И встал и пошел Давид и весь народ, бывший с ним из Ваала Иудина, чтобы перенести оттуда ковчег Божий... И поставили ковчег Божий на новую колесницу и вывезли его из дома Аминадава, что на холме (горé? — *А.В.*)... А Давид и все сыны Израилевы играли пред Господом (Йахве) на всяких музыкальных орудиях... Когда входил ковчег Господень (Йахве) в город Давидов, Мелхола, дочь Саула, смотрела в окно и, увидев царя Давида, скачущего и пляшущего пред Господом (Йахве), уничижила его в сердце своем... и сказала: как отличился сегодня царь Израилев, обнажившись сегодня пред глазами рабынь рабов своих, как обнажается какой-нибудь пустой человек!” (2 Цар. 6:2-20.)

Но зная тождественность ханаанского бога богу евреев можно определенно сказать, что Давид не «отвоевал», но благодарно перенял у филистимлян Иегову, торжественно внес полученный у филистимлян ковчег с тем что там лежало [1] в Иерусалим. Последнее, между прочим, предполагает, что аналогичные ковчеги были и в других городах: Тире, Хевроне и пр. Вряд ли в то время жрецы Давида притязали на особую исключительность своего бога. Это тем более показывает всю жестокость и искусственность предпринятых Ездрой мероприятий по изгнанию самаритянских женщин из иерусалимской общины, поскольку он лучше других знал положение Йахве среди прочих богов и его принадлежность к прочим родственным иудеям народам.

В связи с наличием в наименованиях местностей в «израильский» период (после 1200 г. до н.э.) имён *Ваал*, а еще позже — *Йахве*, Тантлевский отмечает характерную особенность: «Что касается топонимов, включающих элемент Эл (букв. “Бог”), то большинство из них доизраильские» [2].

С учетом сказанного, есть все основания полагать, что авторы элохической части Библии были связаны с доктриной древнего культа Илу (Эл, или Элохим), тождественного эзотерической доктрине Моисея (вынесенной из египетского Гелиополя), тогда как ав-

---

(см.: *Meshel Z.* Kuntillet ‘Adjrûd. A Religious Centre from the Time of the Judaean Monarchy on the Borders of Sinai (Catalogue no. 175). Jerusalem: The Israel Museum, 1978). Надписи датируются приблизительно 800 г. до н. э. — *И.Т.*

[4] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.187-188.

[1] Атрибуты фаллического культа точно такие же, как у шиваитов Индии.

[2] Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижие. М., 2000. С.187.

торы йахвической части Библии восприняли по сути культ другой части ханаанейского жречества, т.е. культ *Балу*, отождествленный с угаритским *Йево* [1], который происходил из Вавилона (из «Халдеи»). Борьба между пророческой партией, поддерживавшей первого царя Саула, и жреческой партией, поддерживавшей будущего царя Давида, показывает противостояние гелиопольского солнечного и ниппурского лунного культов (доктрин). Это противостояние легло основанием библейского сказания о разделении израильтян на два царства, соответственно: Северный Израиль, и Южную Иудею. Еще позже, после вавилонского завоевания Северного Израиля, это противоположное тяготение — к Египту и Вавилонии — выразилось в двух династических линиях царей Иудеи. Последним из царских потомков, связанным с солнечной традицией и тяготевших к Египту был, вероятно, Зерубабель (см. главу VIII.1).

В Теософском словаре Е.П.Блаватской сообщается:

> "*БЭЛ* (халд.) Самый старший и могущественный бог Вавилонии, — одно из древнейших триединств:
>
> 1) *Ану*;
>
> 2) *Бэл*, «Владыка Мира», отец богов, Создатель и «Владыка города Ниппур» (астрологически — *Сатурн*, зодиакально — *Козерог*, в вавилонском пантеоне — *Энлиль. — А.В.*); и
>
> 3) *Эа*, творец судьбы, Владыка Глуби, Бог Мудрости и эзотерического Знания, и «Владыка города Эриду» (астрологически — *Уран*, зодиакально — *Водолей*, в вавилонском пантеоне — *Энки. — А.В.*).
>
> Жена Бэла, или его женский аспект (Шакти), была *Бэлата*, или *Бэлтис*, «матерь великих богов» и «Госпожа города Ниппур».
>
> Первоначально Бэла называли также *Эну*, *Элу* и *Капту* (см. труд Г. Смита «Chaldean account of Genesis»). Его старшим сыном был Лунный бог *Син* (имена которого были также *Ур*, *Агу* и *Иту*), который являлся главным божеством города Ур, названного в честь него одним из его имен. Ур был местом рождения Авраама. В ранней религии Вавилонии Луна была, подобно Соме в Индии, мужским, а Солнце — женским божеством.

---

[1] Ю.Циркин (а также И.Ш.Шифман) отмечает, что высказывается «порой мнение о его (Балу) связи с еврейским Йахве, бывшим первоначально богом бури, а потом уже ставшим единственным и всемогущим Богом» (Циркин Ю. Мифы Финикии и Угарита. М., 2000, с.318). Блаватская, в свою очередь, пишет: «Скорее похоже на то, что Давид заимствовал имя *Jehovah* от жителей Тира и филистимлян (2 Цар.), среди которых он проживал)»; финикийский бог «Агруэр есть Кронос или Сатурн и прообраз Иеговы израильтян...» (Е.П.Б.Т.Д. т.2/2, с.679; т.2/1, с.180).

И это (выразившееся в религиозных культах разное отношение к бытию и духовности, нашедшее отражение в антагонистичных религиозных системах. — *А.В.*) привело почти каждый народ к большим братоубийственным войнам между поклонниками луны и солнца, т.е. — к борьбе между Лунной и Солнечной Династиями — *Чандра-* и *Сурья-ванша* в древней Арьяварте (в широком смысле, в Северной Индии и Бактрии. — *А.В.*). То же (аналогичные войны. — *А.В.*), в меньшем масштабе, мы находим у семитских племен. Авраам и его отец Терах изображены переселяющимися из Ура и уносящими с собой своего лунного бога (или его отпрыска); ибо *Иегова Элохим* или *Эл* — иная форма *Элу* — всегда был связан с луною. Именно еврейская лунная хронология (т.е. хронология, принятая в лунных культах о происхождении вселенной, человечества и отдельных народов. — *А.В.*) ввела европейские «цивилизованные» народы в грубейшие ошибки и заблуждения.

Меродах (астрологически — *Юпитер*, зодиакально — *Стрелец* и *Рыбы*, в вавилонском пантеоне — *Мардук*. — *А.В.*), сын Эла, позже стал Бэлом (т.е. это уже иной «Бэл», когда имя *бэл*, или «владыка», стало родовым, подобно *эл* — «бог». — *А.В.*) и почитался в Вавилоне. Другой его эпитет, *Бэлас*, имеет множество символических значений" [1].

"*БЭЛ ШЕМЕШ* (халд., евр.) «Владыка Солнца», название Луны в течение того периода, когда евреи становились поочередно поклонниками солнца и луны, и когда Луна была мужским, а Солнце — женским божеством. Этот период охватил время между аллегорическим изгнанием Адама и Евы из Эдема вплоть до не менее аллегорического Ноева потопа. (См. «Тайная Доктрина». Т. I)" [2].

В указанном выше фрагменте «Тайной Доктрины» говорится:

"В Пятой, нашей Расе [3], Луно-Солнечное почитание разделило народы на два определенных антагонистических лагеря. Это повело к событиям, описанным в последующие века в войне Махабхараты, которая для европейцев является легендарной, для индусов же исторической борьбою между Сурьяванша (солнечной династией) и Индованша (лунной династией). Получив начало в двояком аспекте Луны, то есть в соответственном почитании мужского и женского начала, почитание это закончилось определенным Солнечным и Лунным культами. Среди семитических рас Солнце очень долгое время было женского начала, а Луна мужского; последнее понятие было заимствовано ими из традиций

[1] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Бэл».
[2] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Бэл Шемеш».
[3] До этого была Четвертая раса (Атлантов), уничтоженная т.н. «Всемирным потопом». — *А.В.*

Атлантиды. Луна называлась «Владыкою Солнца», Бэл-Шемеш до начала культа Шемеш. Незнание как начальных причин для такого отличия, так и оккультных принципов привело народы к антропоморфическому идолопоклонству.

В течение периода, отсутствующего в Книгах Моисея, то есть от изгнания из [аллегорического] Рая вплоть до аллегорического Потопа, евреи с остальными семитами поклонялись «Дайанишию», yXyanyd и «Правителю Людей», «Судье» или Солнцу. Хотя еврейский канон и христианство сделали из солнца «Господа Бога» и «Иегову» Библии, тем не менее сама Библия полна нескромных намеков на Андрогинное Божество, которое было Иеговою, Солнцем и Ашторет, Луною в ее женском аспекте, и совершенно лишенным элемента метафоры, придаваемого ему ныне. Бог есть «Огонь Опаляющий», в огне проявляется и «окружен огнем». Иезекиил видел не только в видении евреев, «поклоняющихся Солнцу» [1]. *Ваал* израильтян — *Шемеш* моавитян и *Молох* аммонитян — был тем же «Солнцем-Иеговою», и поныне он «Царь Небесного Воинства», Солнце, так же как и *Ашторет* была «Небесною Царицею», т. е. Луною. «Солнце Праведности» *лишь теперь* стало употребляться как *метафора*. Но религия каждого древнего народа была первоначально основана на оккультных манифестациях чисто абстрактной Силы или Принципа, называемого теперь «Богом»... Все Лунные Богини имели двоякий аспект (ибо у древних бытие и его манифестации — двойственны. — *А.В.*): один *божественный*, другой *адский*. Все были Девы-Матери непорочно зачатого Сына-Солнца" [2].

Кто же он, этот загадочный yXyanyd, Дайаниши, Бог ранних израильтян и «Правитель Людей»? В Теософском словаре говорится, что это — *Дионис*: «Дайаниши или Дайаниси (yXyanyd арам.) Бог, которому поклонялись евреи наряду с другими семитами, как "Властителю людей"; Дионис-Солнце; отсюда — Иегова-Нисси или Иао-Ниси, тоже, что и Дио-нис или Иов Ниссы. (См. «Раз. Изида». Т. II.)» [3]. В «Разоблаченной Изиде» сообщается:

"Ни одно божество не являет такого этимологического разнообразия, как Иахо, также нет иного имени, которое могло бы произноситься столь различно. Только благодаря применению масоретских точек позднейшим раввинам удалось сделать так, чтобы Иегова читался как «Адонай» — или Господь. Филон Библский пишет его греческими буквами **Ieuw-Ieov.** Теодорет говорит, что самаритяне произносили его *Iabu (Йабу),* а евреи — Yaho (Йа-

[1] Иез. 8:16.
[2] Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с. 490-493.
[3] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Дайаниси».

хо)... Диодор утверждает, что «евреи рассказывают, что Моисей называл Бога Iао»...

(Христианам) теперь тяжело признать, что те, кого они считали «богоизбранным народом» — своими единственными предшественниками в монотеизме — были до весьма-таки позднего периода такими же идолопоклонниками и многобожниками, как их соседи. В течение долгих веков хитрые талмудисты избегали этого обвинения, прячась за масоретской выдумкой. Но, как и во всем другом, истина наконец обнаружилась. Мы теперь знаем, что hwhy должен читаться Йахо и Йах, но не Иегова [1]. Еврейское Иах есть просто Иакх (Вакх) мистерий; это Бог, «от которого ожидалось спасение души — Дионис, Иакх, Иахо, Иах» [2]. Аристотель был прав, когда сказал:

> Эон hwhy был Ормаздом и Ахриманом-Плутоном [3] (одновременно. — *А.В.*), ибо Бог неба, Ахурамазда (Высший Бог зороастрийцев. — *А.В.*), разъезжает на колеснице, за которой следует Конь Солнца (противоположный аспект Высшего Бога в сожигающем качестве, т.е. смерть. — *А.В.*) [4].

А Данлэп... показывает, что «арабы изображают Иак (Иакх) в виде коня. Это Конь Солнца (Дионис)» [5]" [6].

«В то время, — пишет в этом же томе Блаватская, — как истинные *посвященные* из отверженных галилеян (назареев) поклонялись истинному Богу и имели трансцендентные видения, — чем в это время занимались "избранные"? Иезекииль рассказывает об этом (гл. VIII), описывая, что он видел, как *форма* (изображение) руки взяла его за локон на голове и перенесла его из Халдеи в Иерусалим.

> "И было в шестом году, в шестом месяце (зодиакальная «Дева», время проведения Элевсинских и Вакхических мистерий. — *А.В.*)... и низошла на меня там рука Господа Бога... И простер Он как бы руку, и взял меня за волоса головы моей, и поднял меня дух между землею и небом, и принес меня в видениях Божиих в Иерусалим ко входу внутренних ворот, обращенных к северу, где поставлен был идол ревности, возбуждающий ревнование...

---

[1] *Иегова* — наименование Йахве в Библии и в церковной литературе.

[2] *Мюллер К.О.* История греческой литературы. С. 283; *Movers*. P.547-553; *Dunlap S.F.* Sod, the Mysteries of Adoni. P.21.

[3] *Ахриман* у зороастрийцев аналогичен *Плутону* греков и означает божество смерти и хозяина «Ада». — *А.В.*

[4] См.: Universal History. vol. V. p.301.

[5] Spirit. History. P.64, 67, 78.

[6] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.296-297.

И сказал мне: сын человеческий! подними глаза твои к северу. И я поднял глаза мои к северу, и вот, с северной стороны у ворот жертвенника — тот идол ревности при входе.

И сказал Он мне: сын человеческий! видишь ли ты, что они делают? великие мерзости, какие делает дом Израилев здесь, чтобы Я удалился от святилища Моего? но обратись, и ты увидишь еще большие мерзости.

И привел меня ко входу во двор, и я взглянул, и вот в стене скважина.

И сказал мне: сын человеческий! прокопай стену; и я прокопал стену, и вот какая-то дверь.

И сказал мне: войди и посмотри на отвратительные мерзости, какие они делают здесь.

И вошел я, и вижу, и вот всякие изображения пресмыкающихся и нечистых животных и всякие идолы дома Израилева, написанные по стенам кругом.

И семьдесят мужей из старейшин дома Израилева стоят перед ними...; и у каждого в руке свое кадило, и густое облако курений возносится кверху.

И сказал мне: видишь ли, сын человеческий, что делают старейшины дома Израилева в темноте, каждый в расписанной своей комнате? ибо говорят: «не видит нас Господь, оставил Господь землю сию».

И сказал мне: обратись, и увидишь еще большие мерзости, какие они делают.

И привел меня ко входу в ворота дома Господня, которые к северу, и вот, там сидят женщины, плачущие по Фаммузу (Таммуз, Адонис. — *Е.П.Б.*)...” (Иез. 8:1-14).

В действительности, — продолжает Блаватская, — мы не можем предполагать, что язычники когда-либо превосходили “избранный” народ в неких *позорных мерзостях*, в которых его так щедро обвиняют его собственные пророки (Амос, Иеремия, и др. — *А.В.*). Чтобы поверить этой истине, совсем нет надобности быть еврейским ученым; достаточно почитать Библию... и поразмыслить над речами... пророков (обвиняющих соотечественников в мерзостях язычества).

Этим объясняется ненависть позднейших назареев к ортодоксальным евреям — последователям *экзотерического* (в противоположность — эзотерического, тайного) Моисеева закона — которых они всегда высмеивали за поклонение Иурбо-Адунаю или Господу Вакху. Проходя под маской Адони-Иахох (подлинный текст *Исайи*, 41:1), Иахох и Господь Саваоф, Баал-Адонис или Вакх, которому поклонялись в рощах *и публичных садах,* или мистери-

ях, наконец превратился, под полирующей рукой Ездры, в Адоная Масоры [1] — в Единого и Верховного Бога христиан!

> "Ты не должен поклоняться Солнцу, которое называется Адунай, — гласит «Кодекс назареев», — чье имя есть также *Кадуш* и Эл-Эл. Этот Адунай выберет для себя народ и соберет его в *толпы* (то есть поклонение ему будет экзотерическим)... Иерусалим станет убежищем и городом *недоносков,* которые будут совершенствовать себя (обрезать) мечом... и будут обожать Адуная" [2]» [3].

Пророк *Амос* говорит соотечественникам о том божестве, которому они поклонялись:

> "Вы носили скинию (**twks** суккот, палатку, *кущу*) Молохову и звезду **~yhla** Элохим'а вашего, Ремфана (греч. *Ραιφαν*, евр. **!ywk** *Кейван*), изображения, которые вы сделали для себя" (Ам. 5:26).

В Новом Завете это обвинение опять повторяется:

> "Вы приняли скинию Молохову и звезду бога вашего Ремфана (*Ραιφαν*), изображения, которые вы сделали, чтобы поклоняться им..." (Деян 7.43).

Ремфан, или в евр. тексте *Киван* **!ywk** — это *Сатурн*: вавилонское наименование этой планеты и её бога — *Кайман*, авест. — *Кеван*. В переводе Библии александрийскими евреями на греческий (Септуагинта) название этого бога *Ремфан* (*Ραιφαν*) дано совершенно верно, как тождественное ассирийскому богу *Риммон'у* (**!wmr**) (4 Цар. 5:18) или что то же самое, что *Хаддад-Риммону* (**!wmryddh**), которому евреи поклонялись в долине Мегиддонской (Зах. 12:10-11; 1 Пар. 6:77). Ежегодную смерть Хадду-Риммона оплакивали так же, как и смерть оргиастических богов — Адониса и Вакха (богов плодоносящей земли). *Хадду*, согласно И.Ш.Шифману [4], то же, что и *Балу* (*Ваал*), то же, что и *Йахве* [5]. Таким образом, пророк пеняет соотечественникам за их поклонение Йахве-Сатурну. К.Б.Старкова в комментарии к «Дамасскому документу» пишет, что слово «Киван» (в CD — kywn «подножия») «...в действительности является названием древнего божества Кайван или Кеван (Сатурн). Имя это названо в цитируемом здесь (CD VII. 15) тексте Ам. 5:26, где перечислены несколько языческих божеств, которым

---

[1] Масоретская (еврейская) версия Ветхого Завета. — *А.В.*
[2] «Codex Nazaraeus», I, 47.
[3] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.131.
[4] Шифман И.Ш. Ветхий Завет и его мир. М., 1987. С.190.
[5] Там же. С.191

поклонялись в древности в Израиле и в Иудее. Их имена, впоследствии воспринимавшиеся как непонятные, стали читаться как названия предметов, схожие по орфографии» [1].

У древних к божеству данной планеты и хозяину субботы было резко негативное отношение. А.А.Стариков, например, в комментарии к «Шахнаме» отмечает: «В представлениях древних иранцев и вообще астрологов средневековья Кейван (Сатурн) — самая злосчастная планета» [2]. Аналогичное мнение в библейские времена о Сатурне было в Вавилоне, Индии, Греции и Египте. Поскольку жрецы и мудрецы древности легко распознавали существо того или иного бога чужестранцев по примечательным деталям: подробностям культа, планетарным соответствиям и пр., — а вовсе не по наименованиям богов или мифам об этом боге, то это позволяет отчасти понять повторяющееся негативное отношение к библейским иудеям во многих странах. Йахвисты в Библии объяснили такое отношение к себе и к своему Покровителю сверхособенным характером Йахве. Выше было показано, как Йахве во многих местах Библии обещает прочим народам за их неприязненное отношение к себе и своим «избранным» жестокие и мучительные наказания. Парадоксальность характера Йахве заключалась в том, что он сначала ожесточал сердца язычников (см., например, Исход из Египта), а затем этих же язычников и уничтожал.

Таким образом, видно, что мнение древних языческих народов о том, что синайское божество неординарно, было одинаково с мнением самих жрецов Йахве, но полярно в оценке этой неординарности.

А.Владимиров. 2002 г.

---

[1] Старкова К.Б. Комментарий в кн.: Тексты Кумрана. Выпуск 2, СПб., 1996. С.73.

[2] Стариков А.А. Комментарий. // Фирдоуси. Шахнаме «Л». Т.1. М., 1957. С.623.

Приложение 12

Сет и образ осла в египетской мифологии

Образ бога семитов (гиксосов), захвативших во II тысячелетии до н.э. Египет, у египтян слился с богом пустыни по имени *Сет* (*Шет*), звавшимся также *Нуб* (золото)[1], символом которого являлся *осел* (оккультно — огненно-рыжий). Плутарх пишет, что «в определенное время, в праздники, египтяне, глумясь, унижают и оскорбляют рыжих людей, а жители Копта, например, валят с ног осла, потому что Тифон был рыжий и это — ослиный цвет. Бусириты же и ликополиты совсем не пользуются трубой, потому что она ревет, как осел. И вообще считается, что из-за сходства с Тифоном осел — животное нечистое и колдовское… А при совершении обрядов в честь солнца они предписывают священнодействующим не носить на теле золотых вещей [2] и не давать корма ослу». (*Плутарх. Об Исиде и Осирисе*, 30).

Несмотря на категорическое отрицание раввинами и иудейскими историками (начиная с Иосифа Флавия) символического отождествления *Иеговы* с «ослом», египетские и греческие древние авторы упорно настаивали на этом тождестве. М.Штерн в комментарии к Диодору (I в. до н.э.), упоминавшему о том, что вошедшие в иерусалимский Храм греки увидели не «голову осляти (осла)», которому, согласно Апиону, поклонялись иудеи, а «законодателя Моисея на осле», ссылается на Бикермана, считавшего, что «источником Диодора был Посидоний и что именно Посидоний притупил остроту антисемитских нападок в этом эпизоде» [3].

Христианская традиция ангела *Самаэля* (lawmX — Шмуэль = Шем-эль) отождествила с *Сатаною*, хотя *Сатана* в еврейской Библии не имеет того эсхатологического значения, которое он приобрел в христианстве, и означает не более чем «противник». К тому же обнаруживается и тождественность словообразования: *Сим* (Шем)[4] и *Сим-Эль* (Самаэль — lawmX), с одной стороны, и египет-

---

[1] Бругш Г. Все о Египте. М., 2000. С.191.

[2] Астрологи относят золото к металлу Солнца. Вместе с тем отдельные традиции утверждают, что данный металл в наше время «черного века», или «Кали-юги», словно увеличительное стекло, «аккумулирует» всё негативное, которое в тонком (душевном) плане за время своего существования породило человечество. Поэтому золото стало, несмотря на свою «солнечную» природу, ретранслятором пространственного негатива.

[3] Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введение и комментарий М.Штерна. В двух томах. Т.1. М.-Иерусалим, 1997/5757. С.184.

[4] В Библии именем ~X (*Шем*, в греческом переводе — *Сим*) назван старший сын Ноя, от которого в конечном счете произошли так называемые *семиты*.

ское название бога гиксосов *Сет* с добавкой *ан* — Сет-ан («бог Сет» или *Сатан*, по-евр. Шетн !jX «Сатана», по-арабски — *Шайтан*), или *Сатн*, *Сатурн*, с другой стороны. Строго говоря, имя библейского патриарха не Сим (Шем), а *Шет*, или, как переведено в Септуагинте, — *Сиф*, от которого и произошел Ной [1].

В древних изображениях Сатурн показывается хромоногим стариком, опирающимся на посох. Этот образ часто объясняется тем, что Сатурн, будучи наиболее удаленной планетой, медлителен, его движение напоминает походку старика. Согласно мифу, бог Тот сражался с Сетом, похитившим око Гора (символ Солнца), и Тот, победив Сета, повредил Сету бедро, отчего Сет стал прихрамывать (*Книга Мертвых*, CLXVII). В библейской легенде элохиста Иаков ночью боролся (sārâ) с богом (символически — с Солнцем), но Бог (Эл) повредил Иакову бедро и наутро, «когда взошла заря», сменивши Солнце ночное Солнцем дневным, Бог (Эл) сказал: «отныне имя тебе будет не Иаков, а Израиль (что переводится как «бого-борец» [2]), ибо ты боролся с Богом, и человеков одолевать будешь» (*Быт*. 32:28). Иногда говорится, что Сатурн — бог времени (времени-разрушителя), а старик — самый подходящий символ *времени*. Египетский миф утверждает, что Тифон (Сет) родился от Кроноса (Сатурна), бога времени (*Плутарх. Об Исиде и Осирисе*). Поскольку даже Иосиф Флавий, в полном согласии с Манефоном, считал гиксосов предками евреев, то это объясняет, почему в Греции и Египте осел признавался символом бога иудеев, отождествлявшегося с Сетом (земным отображением Сатурна). Двойственное же отношение к этому животному в иудейской традиции можно объяснить результатом Моисеевой религиозной реформы, согласно которой Моисей запретил древнее национальное поклонение *Сету* и установил культ *Солнца*, аналогичный египетскому культу *Ра*.

А.Владимиров. 2002 г.

---

[1] Речь идет об одной из интерпретаций ветхозаветного повествования (помимо астросимволизма и пр.) с точки зрения национальной (родоплеменной) истории пра-евреев.

[2] Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999. С.131.

Приложение 13

Философский и ритуалистический Шива

О *раннеиндийском* Шиве (в отличие от позднеиндийского и современного синкретического Шивы) Е.П.Блаватская писала, что

> “строго говоря, Шива не есть бог Вед (арийской культуры). Когда Веды писались, он числился в ранге Махадэва (*дэвы*, санскр. — «боги [1]», *мах*, санскр. — «великий». — *А.В.*), или Бэла, среди богов аборигенов (дравиды и пр. — *А.В.*) Индии” [2].

Сказанное Блаватской о прото-Шиве подтверждается находками хараппской культуры в Мохенджо-Даро и Хараппе (Др.Индия, III тыс. до н.э., совр. Пакистан). Основные раскопки в этом районе начали проводиться с 1921 г., хотя первый отчет об этой культуре был опубликован А.Каннингхэмом еще в 1875 г. В древнем божестве дравидов можно вполне разглядеть черты Шивы-Пашупати. А.М.Дубянский по этому поводу пишет: «Аийанар (тамил. aiyanar, “господин”), в дравидийской мифологии сельский бог (ср. с Паном. — *А.В.*), культ которого очень древен и восходит, вероятно, к культу Мохенджо-Даро и Хараппы. Сохранился в некоторых районах южной Индии как божество, связанное с земледелием и плодородием; считается сыном богини-матери. Изображается с трезубцем на голове...» [3]. В.Н.Топоров о печатях, находимых в Мохенджо-Даро, придерживается сходного мнения: «Мужской аспект плодородия связан с встречающимся на печатях изображением рогатого и трехликого божества, восседающего на троне или на земле в ритуальной позе (с поджатыми ногами, в позе типа «лотос». — *А.В.*); между рогами — вырастающая из головы ветвь с цветами; вокруг животные — олени или антилопы, носорог, слон, буйвол, тигр. По своему типу это изображение наиболее близко образу Шивы-Пашупати, господина зверей...» [4]. Г.М.Бонгард-Левин и Г.Ф.Ильин, со ссылкой на Д.Гонда, также отмечают, что «ряд исследователей склонны увязывать с Шивой (прото-Шивой) ... трехликое рогатое существо в йогической позе, изображенное на хараппских печатях» [5].

---

[1] *дэвы* индийской мифологии исполняют роль духов, или полубогов. Шива считается главою духов, обитающих на кладбищах. Свита Шивы весьма напоминает свиту греческой Гекаты (богини Черной Луны). — *А.В.*

[2] Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т.2. С.52.

[3] Мифы народов мира. Т.1. С.52.

[4] Там же. С.343.

[5] Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф. Индия в древности. М., 1985. С.513.

Е.П.Блаватская утверждала, что предки израильтян пришли в Месопотамию из Индии (III–II тыс. до н.э.) и что ранее, в Индии, принадлежа к автохтонному населению, они смешались с пришедшими с севера так называемыми солнечными *ариями* и вошли в лунную династию Яду (*Iadoo*), и что здесь они поклонялись хтоническому прото-Шиве, и много тысячелетий спустя, попав сначала в Месопотамию, а потом в Египет, после египетского Исхода, они узнали от финикийских кабиров [1] его имя – *Йахо* (Йахве) [2].

Индийские историки Н.К.Синха и А.Ч.Банерджи писали, что «многочисленные индийские печати (на некоторых из них имеются письмена Мохенджо-Даро) были обнаружены в Уре (*Ур Халдейский*, – согласно Библии, родина Авраама. – *А.В.*), Тель-Асмере (нынешний Багдад, в прошлом – Вавилон) и других местах Западной Азии. Строительство ступенчатых арок и ниш в стенах, поклонение Богине-Матери, изображение некоторых животных на печатях – все это отчетливо свидетельствует о связи между Мохенджо-Даро и Месопотамией. Было сделано предположение, что цивилизации этих двух различных районов обязаны своим происхождением одной общей цивилизации, а их различия вызваны различиями местных условий и расовыми особенностями населения» [3].

Среди шиваитов символ *дамары* в руках Шивы трактуется как барабанчик, на котором Шива отстукивает ритм времени. Свами Шивананда пишет: «Дамара – двухсторонний барабанчик, по форме напоминающий песочные часы; символ разрушения и воссоздания; атрибут Шивы» [4]. Напомним, что в греческой мифологии богом времени был Кронос, или Сатурн.

О связи философско-абстрактного Шивы со *временем* говорит его функция Разрушителя (время тоже предстает в этом смысле как *разрушитель*), о том же говорят имена Шивы: *Каласамхара*

---

[1] *Кабиры* – здесь жрецы одноименного культа Кабиров. Кабиры, финик. – божества, весьма почитавшиеся в Фивах, Лемносе, Фригии, Македонии и особенно в Самофракии. Они были богами мистерий. Геродот делает их богами Огня и указывает на Вулкана как на их отца (известно, что огонь имеет двойственный характер – блага и разрушения. – *А.В.*). Кабиры, или Кабирим, аналогичны семитическим Элохим'ам. О них сообщается, что Кабирим – весьма таинственные божества у древних народов, включая израильтян, некоторые из которых, подобно Тераху, отцу Авраама, поклонялись им под именем Терафима. Некогда все божества, связанные с огнем, – независимо от того, были ли они божественными, адскими или вулканическими – назывались кабирийскими (см. Теософский словарь, ст.ст. «Кабиры», «Кабиры или Кабирим»).

[2] См.: Е.П.Б.Т.Д. т.1/2, с.393; т.2/1, с.252, 255-256; т.2/2, с.981; Разоблаченная Изида. Т.1. С.539-540.

[3] Синха Н.К., Банерджи А.Ч. История Индии. М., 1954. С.35.

[4] Свами Шивананда. Господь Шива и его почитание. М., 1999. С.303.

(«Уничтожитель времени»)[1], *Махакала* («Великое Время»)[2]. П.А.Гринцер отмечает: «Эпос рассматривает *Кала* (время), с одной стороны, как самостоятельное божество (напр., Мхб. 12. 19. 31), с другой — как ипостась Ямы (бог смерти. — *А.В.*) или Шивы...»[3]. В «Махабхарате» описывается торжественная процессия, в которой Шива и Ума (его жена) едут на колеснице Калы. Комментатор поясняет: «Кала (kāla), бог времени, выступает в эпосе как колесничий Шивы»[4]. На изображениях Шивы можно увидеть сидящего у него на голове маленького человечка: это и есть kāla — бог времени. Правда, это не «время вечности», а «время бренности», или цикл, отведенный на конкретный ограниченный срок (жизни).

Образ Шивы как Вселенского Разрушителя (а значит, и условия Созидания) является поздним соединением *частного* случая разрушения на Земле — образа аборигенного дравидийского божества прото-Шивы — с мифологически-персонифицированным философским принципом Разрушения. Последний мыслился мудрецами как *всеобщий* принцип Природы, вокруг которого впоследствии возникла вся пышная мифография ритуалистического Шивы, третьего лица Тримурти (Вишну-Брахма-Шива[5]). В поздней легенде, например, рассказывается, что когда боги пахтали океан с помощью змея Васуки (символ «времени вечности»), то при пахтании образовался яд *халахала*. Этот ужасный яд мгновенно превращал тех, кто к нему прикасался, в пепел. Дэвы, асуры, риши в ужасе разбежались. Тогда Шива собрал весь яд в одну каплю на своей ладони и проглотил его. Вишну и Брахма попросили Шиву удерживать яд в своем горле ради их защиты. Шива так и поступил, но под воздействием яда горло его стало темно-синим[6]. Много позже с образом этого Вселенского Шивы объединился образ дравидийского божества, которое является также божеством тантристов, — источник вакхического (сладострастного) исступления и наслаждения.

Сегодня Шива — один из наиболее почитаемых богов в Индии, однако за несколько тысячелетий данное божество вобрало в

---

[1] Свами Шивананда. Господь Шива и его почитание. М., 1999. С.311.
[2] Там же. С.320.
[3] Мифы народов мира. Т.1. С.611.
[4] Комментарий в: Махабхарата. Книга лесная (Араньякапарва). Пер. с санскрита, предисловие и комментарий Я.Я.Василькова и С.Л.Невелевой. М., 1987. С.693.
[5] Экзотерически Тримурти имеет иную последовательность: Брахма-Вишну-Шива, хотя известно, что Брахма — сотворяем и что до него существует Вишну, который возлежит на Предвечном океане и из мыслей которого возникают миры.
[6] Шивананда Свами. Господь Шива и его почитание. М., 1999. С.93-94.

себя признаки многих иных богов, так что первоначальное его значение в массовой религии совершенно утратилось, и за его образом, как и в любой поздней религии, можно теперь обнаружить всё что угодно (от света до тьмы), в зависимости от духовного состояния конкретного верующего.

Е.П.Блаватская показывала, что у посвященных каббалистов существовало также два аналогичных представления об Йахве: как об общефилософском Принципе (Энергии, Силе и т.п.) и как о национальном божестве. О первом значении она, например, писала: «Как Ормазд (зороастризма. — *А.В.*), возникший из Первичного Света, который в свою очередь эманировал из высшей непостижимой сущности, называемой «Зервана-Акарана», Вечным или Безграничным Временем, появился лишь *третьим* в божественной эволюции, — так же и Иегова показан в Зогаре как *третья* из сефирот (более того, как *женская* пассивная потенция), именуемая «Разумом» («Пониманием», Бина) и представленная божественным именем Иеговы или Аралим» [1].

Различение философско-общего принципа Разрушения и его частного претворения на Земле требует более подробного рассмотрения. Надеемся, нам удастся это сделать в следующей нашей книге «Путь Солнца».

А.Владимиров. 2002 г.

[1] Блаватская Е.П. «Исторический» Зороастр и Заратуштра тайных писаний.//В сб.: Блаватская Е.П. Карма судьбы. М., 1996. С.176-178.

Приложение 14

Пра-евреи в Месопотамии

Об этнических халдеях (не путать с халдеями-посвященными, или магами), которыми, как мы покажем далее, были предки израильтян, обосновавшиеся в горах северной Месопотамии, Православный библейский словарь сообщает:

«Халдеей в древности называлась северная гористая страна Месопотамии. Там, между Арменией и Ассирией, на юг от озера Ван, лежала земля Аррапахитис — страна Арфаксада, Нахора и Фарры, отца Авраамова... Оттуда Авраам вышел в Землю Ханаанскую. Таким образом, здесь было древнее жилище халдеев и отсюда впоследствии они расселялись по течению реки на юг и юго-восток по всей Месопотамии и Вавилонии. Халдеей у светских писателей называется земля, лежащая в гористых местах Армении. Так, Страбон, говоря, что древнее название Халдеи было Халибы, жительство их полагает в Армении к Черному морю, близ Москов и Тибарян. Ксенофонт находит халдеев в горах Кардухинских между Арменией и Ассирией и, принимая их за одно с курдами, изображает их, как народ горный, мужественный, воинственный, присоединяя, что, занимая землю гористую, которой небольшая только часть плодородна, они живут большею частию грабежом и разбоем и земли возделывать не умеют и не могут, ибо привыкли доставать себе продовольствие оружием. Такое сказание языческих историков о халдеях совершенно согласно со свидетельством о них Пророка Аввакума [1]... У Нова упоминается о хищническом нападении халдей-

[1] Халдеи, весьма напоминающие гиксосов и карфагенян, согласно Аввакуму, завоюют Иудею (согласно Блаватской, заметим, иудеев в Палестине до этого времени как раз не было): «Вот Я подниму Халдеев, народ жестокий и необузданный, который ходит по широтам земли, чтобы завладеть не принадлежащими ему селениями. Страшен и грозен он; от него самого происходит суд его и власть его. Быстрее барсов кони его и прытче вечерних волков; скачет в разные стороны конница его; издалека приходят всадники его, прилетают как орел, бросающийся на добычу. Весь он идет для грабежа; устремив лице свое вперед, он забирает пленников, как песок. И над царями он издевается, и князья служат ему посмешищем; над всякою крепостью он смеется: насыплет осадный вал и берет ее. Тогда надмевается дух его, и он ходит и буйствует; сила его — бог его» (Аввак. 1.6-11), и далее Бог велит пророку записать видение: «Вот, душа надменная не успокоится, а праведный своею верою жив будет. Надменный человек, как бродящее вино (кумран. текст: не “вино”, а “богатство”. — Шифман, 1987, с.17), не успокаивается, так что расширяет душу свою как ад, и как смерть он ненасытен, и собирает к себе все народы, и захватывает себе все племена. Но не все ли они будут произносить о нем притчу и насмешливую песнь: “горе тому, кто без меры обогащает себя не своим, — надолго ли? — и обременяет себя залогами!”. Не

ских шаек на стада его в Земле Уц. Согласно с этим Птолемей называет Халдеей часть Вавилонии, граничащей с Аравией.

Исторически известным халдейско-вавилонское царство становится только со времен Набопаласcара и Навуходоносора. Около времен Пророка Исайи жившие прежде свободно, в пустынях и горах, в кочевых палатках, они попали под власть ассириян и переселены ими в знаменитую в древности Вавилонию и стали вести оседлую жизнь (ср. с библейским сказанием о евреях. — *А.В.*). При Набопаласcаре, который отложился от Ассирии, и сыне его Навуходоносоре, которые сами были из халдеев, из этого незначительного доселе народа образовалась обширнейшая Халдейско-Вавилонская монархия, которой сами ассирияне должны были покориться, и которая для отличия от первой — Нимродовой, называется новым Вавилонским Царством... Пророки изображают халдеев народом страшным, жестоким и решительным... Но при... Валтасаре Халдея была покорена Киром, Царем Персидским, в 530 году до Р. Х. Последующая судьба Халдеи подлежала общей судьбе народов, как последствие общих их преступлений. Персы, македоняне, римляне, селевкиды, сарацины, турки, парфяне, одни за другими нападали и опустошали Халдею...» [1].

По поводу вышесказанных «грабежей» можно вообще выделить данную черту рассматриваемых племен как характерную. Называемые как «хапиру» [2], они прославились как отъявленные голо-

---

восстанут ли внезапно те, которые будут терзать тебя, и не поднимутся ли против тебя грабители, и ты достанешься им на расхищение? Так как ты ограбил многие народы, то и тебя ограбят все остальные народы за пролитие крови человеческой, за разорение страны, города и всех живущих в нем. Горе тому, кто жаждет неправедных приобретений для дома своего, чтобы устроить гнездо свое на высоте и тем обезопасить себя от руки несчастья! Бесславие измыслил ты для твоего дома, истребляя многие народы, и согрешил против души твоей. Камни из стен возопиют и перекладины из дерева будут отвечать им: «горе строящему город на крови и созидающему крепости неправдою!» (Аввак. 2.4-17), — *А.В.*

[1] Православный библейский словарь. СПб., Северо-Западная Библейская Комиссия, 1997. С.618-620.

[2] Ср. наименования «хебрей», «хабир» и «хапиру»: «ибо я украден из земли Евреев (**~yrb[h** х'абрим)» (Быт. 40:15). О. Александр Мень пишет: «В одном древнем тексте [Библии] Авраам назван “ха-ибри”. Возможно, наименование “евреи” (ибри), которое стали прилагать к Авраамову племени, связано с наименованием “абири” (Быт. 4:13)» (Мень о.Александр. История религии. Том 2). Во «Всемирной истории» отмечается: «...в Палестине, как и в Сирии, имелось и население другого рода, связанное с кочевыми племенами пустыни... Эти люди, которых письменные источники называют хапиру (‘апиру), или, по-шумерски, са-газ (что значит “подрезатели жил”, “головорезы”), появлялись иногда мирно, как наемники на сельскохозяйственных работах, иногда же воинственно, стремясь захватить землю и крепости оседлого населения. Они представляли серьезную

ворезы. Аналогичное представление было и о гиксосах, захвативших Египет. Неудивительно, что составленная и исправленная в III—II веке до н.э. Библия ничего не сообщает о прежней родине праевреев, выстраивая свою псевдоисторическую доктрину вокруг недавно захваченной Палестины, где после тысячелетних скитаний в V в. до н.э. евреи попытались образовать постоянное государство. Историкам остается либо поверить жрецам, скомпоновавшим Библию под собственные политические и территориальные притязания, либо беспристрастно взглянуть на научные факты. Факты же свидетельствуют о том, что потомков Авраама как государствообразующего этноса до V в. до н.э. в Палестине не было, но зато имеется значительное количество косвенных свидетельств об их нахождении до этого времени в Месопотамии.

Поскольку речь идет о севере Двуречья, религиозном сопернике юга, а также о потомках Авраама, то сообщим несколько дополнительных сведений относительно упоминаемого в Библии города *Харран*. Интересен он, прежде всего, тем, что это место, согласно словам умирающего Авраама, — «родина Авраама»[1]. Именно в Харране Авраам впервые слышит Господа, который ему повелевает идти в землю обетованную и обещает произвести от Авраама «великий народ» (Быт. 12:1-2). Но как утверждают некоторые авторы, родина предков израильтян — гораздо южнее, — Индия. И даже по Библии Авраам родился на юге, в Уре Халдейском, а в Харран он со своим отцом Террахом попал после длительного путешествия. Причем Библия весьма замысловато описывает движение израильтян до этого города: “И взял Фарра (или Террах, отец Аврама) Аврама, сына своего... и вышел с ними из Ура Халдейского, чтобы идти в землю Ханаанскую; но, дойдя до Харрана, они остановились

опасность для владычества египтян и местной ханаанейско-хурритской знати — в особенности потому, что трудящееся население ханаанейских городов иной раз искало союза с хапиру в борьбе против своих и чужеземных угнетателей... Весьма возможно, что в числе хапиру, происходивших из западносемитических по языку племен, обитавших на широком пространстве Сирийской степи от Палестины до Евфрата и Месопотамской равнины... были и предки будущих евреев, ставших основным населением Палестины в I тысячелетии до н.э...» (Всемирная история: В 10 т. Т.1. М., 1955, с.393-394). В Библии говорится: «И подали ему (Иосифу) особо, и им особо, и Египтянам, обедавшим с ним, особо, ибо Египтяне не могут есть с Евреями (~yrb[h хабрим), потому что это мерзость для Египтян» (Быт. 43:32).

[1] Авраам указывает пойти рабу в Харран, чтобы взять жену для Исаака, и говорит: «...положи руку твою под стегно мое (пах. — *А.В.*) и клянись мне Господом, Богом неба и Богом земли, что ты не возьмешь сыну моему жены из дочерей Ханаанеев... но пойдешь в землю мою, на родину мою [и к племени моему], и возьмешь [оттуда] жену сыну моему Исааку» (Быт. 24:2-4).

там... и умер Фарра в Харране" (Быт. 11:31). Если взглянуть на карту (стр. 479), то Харран окажется совсем в другой стороне от Ура, нежели Ханаан (Палестина). Еще немного, и Аврам оказался бы в царстве Урарту (Армении) и в Европе, но вовсе не в районе Иерусалима. Харран скорее является второй, т.е. духовной родиной предков израильтян [1], куда они в конце концов попали, двигаясь из Индии, и где впоследствии их отождествили с кавказскими народами и халдеями.

Православный библейский словарь, опираясь на свидетельства Библии, описывает значительное место в истории евреев этого месопотамского города:

«Здесь умер и погребен Фарра (евр.Террах), отец Авраама (Быт. 11:32), и отсюда Авраам со всем семейством и имением и людьми своими переселился в Землю Ханаанскую. Здесь жил Нахор, брат Авраамов, и его потомство ... Ревекка [2], Лия [3] и Рахиль [4]». Иными словами, из Харрана, с севера Двуречья (из Вавилонии), происходят четыре праматери, родившие Иакову 12 сыновей, родоначальников 12 Колен Израилевых: Лия, Зелфа (служанка Лии), Рахиль и Валла (служанка Рахили). И далее: «... Сюда Ревекка отпустила Иакова (праотца *12-ти колен. — А.В.*), спасая его от мести Исава. Здесь Иаков жил двадцать лет и отсюда с великим семейством возвратился к отцу своему» [5].

Как видим, все женщины-Праматери народа израильского выходят из Харрана. Но если учесть, что в иудейской традиции национальная кровь (принадлежность к еврейству) определяется по матери, то тем самым Харран одновременно с духовным становится еще и примечательным *символом* месопотамского родового истока иудеев.

Несмотря на то, что все имена патриархов и их жен — аллегории, а не подлинные исторические персонажи (о чем писал даже

---

[1] Мы используем термин "предки израильтян" применительно к данному периоду, поскольку считаем, что народ, называемый "евреи" в этнокультурном смысле появился лишь во времена и благодаря Моисею после так называемого «Исхода» из Египта (сер. II тыс. до н.э.), но окончательно оформился в общепринятом виде только после реформ Ездры (V в. до н.э.).

[2] *Ревекка* — будущая жена Патриарха Исаака. — *А.В.*

[3] *Лия* — стала одной из жен Патриарха Иакова-Израиля, родоначальница шести (плюс два усыновленных), т.е. восьми Колен, и через Иуду — праматерь Давида и иудеев. — *А.В.*

[4] *Рахиль* — любимая жена Патриарха Иакова-Израиля — Праматерь Колен Иакова и Вениаминова. — *А.В.*

[5] Православный библейский словарь. СПб., Северо-Западная Библейская Комиссия. 1997. С.624.

ап. Павел [1]), и означающие по «Тайной Доктрине» в общем случае племена и народы, примечательным является указание в Библии именно на север Двуречья, где, как было установлено учеными, царил лунный культ. Д.А. Хвольсон (Ssabier II, 508) приводит место из Евтихия о Харране: «Во времена Авраама в Харране царствовала Хабиба, жена Сина, жреца горы (т.е теократическое правление. — *А.В.*)... Выстроила большой идол из золота во имя Сина, поставила его в храме и велела всем жителям Харрана кланяться ему» [2]. О *Террахе,* или Фарре — отце Аврама в Новом библейском словаре говорится: «Древнееврейское terah обычно связывают с богом луны и сравнивают с названием города Турахи, расположенного недалеко от Харрана. Фарра покинул Ур Халдейский и поселился в Харране, где и умер... В Нав. 24:2 он называется идолопоклонником» [3]. Мидраш рассказывает, что Террах изготавливал на продажу идолов, которых Аврам однажды разбил.

Православный библейский словарь пишет о родственнике Авраама в Харране, от дочерей которого пошли, как утверждается в Библии, все евреи: «Лаван... жил в Харране, месопотамском городе. В нем видим мы человека, руководящегося земными началами и расчетами. При кажущемся благочестии, он способен на всякие коварства и несправедливости...; у него в доме были и идолы, называл их своими богами» [4].

В Православном библейском словаре также упоминается, что «Харран издревле славился поклонением и служением Луне и оракулом (вещателем Духа. — *А.В.*) Луны... Римский император Юлиан от здешнего оракула Луны пытался узнать об исходе своего похода против персов. Омар, по завоевании этого города в 638 году, оставил здесь служение это неприкосновенным, так как магометане смотрели на Авраама, как на сабеянина и Харран считали священным городом. Сабеизм процветал здесь и в X веке, и Харран был тогда главным местом сабеев, имевших здесь великий храм, посвященый Аврааму. Евреи и доселе ходят на поклонение сему святилищу в Харран» [5].

---

[1] «В этом есть иносказание (ἀλληγορέω, аллегория)... ибо Агарь (жена-рабыня Авраама. — *А.В.*) означает гору Синай в Аравии» (Гал 4.24-25).

[2] Цит. по: Финикийская мифология. СПб., 1999. С.99.

[3] Новый библейский словарь. Ч.1. Библейские персонажи./Пер. с англ. СПб., 1999. С.319.

[4] Православный библейский словарь. СПб., Северо-Западная Библейская Комиссия. 1997. С.396.

[5] Там же. С.625.

Только из Харрана завещает Авраам взять Исааку его будущую жену.

Как известно, в Харране находился храм бога *Син'а*, который царь Набонид решил перестроить в 553 г. до н.э. [1]. Но и сам город Ур Халдейский, в котором, согласно Библии, родился Авраам, также связан был с культом Луны. Как указано во «Всемирной истории», «главный бог города Ура — *Син*, отождествлялся с Луной». Известно, что национальный символ евреев — гора *Синай*, дословно означает «Гора Луны». Здесь же, во «Всемирной истории», приведена фотография древнейшего рельефа каменной стелы из Ура (XXII в. до н.э.), на которой изображено, как бог Син вручает царю знаки власти. Иными словами, как раз в период, описанный Библией как период жизни Патриархов, лунный культ Вавилонии был не только распространен в «родных» городах Праотцов, но даже являлся главенствующим. Как отмечается в Теософском словаре, «старейшим и могущественнейшим богом Вавилона был Бэл. Первоначально Бэла называли также Эну, Элу и Капту (см. труд Д.Смита "*Chaldean account of Genesis*"). Старшим сыном Бэла был Лунный бог Син (имена которого были также Ур, Агу и Иту), который являлся главным божеством города Ур, названного в честь него одним из его имен… Авраам и его отец Террах изображены переселяющимися из Ура и уносящими с собой своего лунного бога (или его отпрыска); ибо Иегова, Элохим или Эль — иная форма Элу — всегда был связан с Луною» [2].

Шумерское имя бога Луны и времени — Нанна [3]. Это вполне созвучно персонажу шиваитской мифологии — Нандину, быку, на котором разъезжает Шива. По мнению П.А.Гринцера: «…Нандина, вероятно, можно рассматривать как зооморфную форму самого Шивы» [4]. В.К.Афанасьев отмечает: «Имя Син (Бог Луны. — *А.В.*) часто пишется клинописным знаком, обозначающим число 30. Главное место культа лунного бога — святилище Экишнугаль в Уре, чьим божеством-покровителем являлся Нанна, второй важный культовый центр — в Харране… С Нанна ассоциируется (также с ранних времен) бык, рога которого образуют полумесяц (ср. с полумесяцем в волосах Шивы. — *А.В.*); один из наиболее распространенных эпитетов Нанна — "бык с лазуритовой бородой"…» [5]

---

[1] Всемирная история. В 10 т. Т.1. М., 1955. С. 567.
[2] Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Бэл».
[3] Емельянов В.В. Ниппурский календарь и ранняя история зодиака. СПб., 1999. С.102.
[4] Мифы народов мира. Т.2. С.198.
[5] Там же. С.198.

О духовных истоках Харрана, где сформировались теологические основы праотцов израильтян, говорится в древнейшем каббалистическом трактате «Сефер Иецира»:

> “Когда пришел Аврам, посмотрел, увидел, понял, исследовал, установил и вырубил — получилось у него творение, как сказано: «И душу которую сделал в Харране». Немедленно открылся ему Господин всего, Благословенный — навсегда Его имя, усадил его у Себя, поцеловал в голову, назвал именем Авраам, мой любимец, установил с ним и с потомством его союз между десятью пальцами рук — это союз языка. И между десятью пальцами ног — это союз крайней плоти” (Часть 10, Мишна 7).

Доминировавшее к моменту исхода евреев из Вавилона жречество было глубоко антагонистично персам, ибо поддерживало многовековую борьбу с персидскими племенами и их религией. Из трудов Блаватской следует, что на персов (фарси, иранцы, называвшие себя *ариями*) и их зороастрийскую веру нападали не столько китайские и монгольские племена, под которыми многие авторы подразумевали никому неведомых *туранцев*, а племена, родственные так называемым *семитам* (или прото-семитам) Двуречья. При этом Блаватская обращает внимание на то, что те народы, которые европейские ученые вслед за библейской этнографией именуют *семитами*, на самом деле представляли собой поздние смешения различных племен, в том числе и не родственных. Так, предки Авраама лишь много позже смешались с прото-семитами [1], и эти предки Авраама происходили не с севера (из степей Скифии и выше или восточнее, как прото-арии, в том числе и семиты [2]), а с юга Индии, где они, имея общие корни с дравидийским населением [3], позднее

[1] *Семиты* — одна из ветвей прото-ариев, двигавшихся с севера.

[2] Прото-семиты в Индию вместе с ариями не пошли, но дали начало арабской группе народов. Е.П.Блаватская утверждала, что арабы (так называемые «семиты») появились ранее евреев (Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.180), хотя Библия евреев говорит об обратном. — *А.В.*

[3] Е.П.Блаватская пишет: «Доктор Мэтиер говорит в одной главе своей “Естественной истории” Траванкора: “Налицо любопытный факт, связанный с названием птицы (павлин), который бросает некоторый свет на историю священных писаний. Царь Соломон посылал свой флот в Фарсис [3 Цар. 10:22], который возвращался раз в три года, привозя "золото и серебро, слоновую кость и обезьян, и павлинов". Павлину на еврейском языке присвоено название *"тукки"*, так как у евреев, разумеется, не было раньше названия для этой красивой птицы, пока ее не привезли первый раз в Иудею по велению Соломона, и не остается сомнения, что *"тукки"* есть просто старо-дравидское слово *"токи"* — название павлина. Название обезьяны тоже по-еврейски *"коф"*, индийское название которого *"кафи"*. Слоновая кость, как мы видели, в изобилии встречается в Южной Индии, а золото широко распространено по рекам западного побережья. Следовательно,

смешались с пришедшими в Индию ариями, но впоследствии были изгнаны из Индии. Блаватская писала:

«...аккадийские [1] племена Халдеи, Вавилонии и Ассирии... Семитов и ассирийцев следовало бы, может быть, именовать туранцами... Но если аккадийцы (народ, родственный предкам израильтян [2]. — *А.В.*) когда-либо существовали иначе, чем в воображении некоторых филологов и этнологов, они несомненно никогда не были туранскими племенами (ассирийцами и семитами — ветви, отделившейся от двигавшихся с севера в Индию протоариев. — *А.В.*), как некоторые ассириологи хотят нас уверить. Они были просто переселенцами на своем пути в Малую Азию из Индии [3]... Галеви

упомянутый "Фарсис" есть западное побережье Индии, и Соломоновы корабли посещали в древности "Восточное население Индии"". Следовательно, и мы можем добавить, что "кроме золота и серебра, обезьян и павлинов, царь Соломон и его друг Хирам, чтимый масонами, свою "магию" и "мудрость" получили из Индии"» (Е.П.Б. Разобл. Из., т.1, с.178).

[1] «Самым древним из городов, основанных семитами (значительно позже того, как были заложены важнейшие шумерские города), был Аккад... Аккад стал столицей государства, которое явилось первым объединителем всего Двуречья. Громадное политическое значение Аккада видно из того факта, что даже после падения Аккадского царства северная часть Двуречья продолжала называться Аккадом, а за южной частью сохранилось название Шумер (Шумер — несемитическая цивилизация. — *А.В.*). К городам, основанным уже семитами, следует, вероятно, причислить также Исин (Син — бог Луны. — *А.В.*), который, как предполагают, был расположен недалеко от Ниппура. Наиболее значительная роль в истории страны выпала на долю самого молодого из этих городов — Вавилона... В I тысячелетии до н.э. его блеск настолько затмил все прочие города страны, что греки по имени этого города стали называть всё Двуречье Вавилонией» (Всемирная история. В 10 т., т.1. М., 1955, с.199).

[2] Блаватская писала: «Но если в сумерках истории евреи были финикийцами... Если язык Палестины стал со временем семитическим, то это вследствие ассирийского влияния (семиты перед этим вторглись в земли будущей Ассирии. — *А.В.*); так как Финикия стала зависимой уже в дни Хирама (X в. до н.э.), то финикийцы (предки израильтян. — *А.В.*), очевидно, сменили свой язык с хамитского на семитический... Название "финикиец" говорит само за себя. Мането (Манефон) их называл *Φοινικες*, или *Ф'Анакес,* и это показывает, что Анакес или *Анаким* Ханааны (Ханаан — название финикийцами своей страны, этимологически от *Каина* Библии. — *А.В.*), с которыми народ Израиля, если и не тождественный по происхождению, то, благодаря смешанным бракам, поглощенный ими целиком, были финикийцы, или спорные гиксосы, как излагает Мането, и которых Иосиф однажды объявил непосредственными предками израильтян («и это, несомненная, сущая правда» — Е.П.Б. Разобл. Из., т.2, с.474)... И если мы сможем проследить его (начало евреев) через гиксосов-финикийцев, эфиопских строителей и халдеев — то... до разделения арийских и семитических семейств...» (Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида, т.1, с.590-592).

[3] О первых поселенцах Двуречья, предшествовавших израильтянам и создавших здесь высокую культуру, Блаватская пишет: «Согласно Раулинсону, халдеи были аккадийским племенем, жившим в Вавилонии с самого начала. По мнению

доказал ошибочность увлечения туранцами в отношении аккадийского народа, чье название уже менялось дюжину раз; и другие ученые доказали, что вавилонская цивилизация ни родилась, ни развивалась в этой стране. Она была завезена из Индии, и ее носителями были брахманические индусы.

Профессор А. Уайлдер считает, что если ассирийцев называли туранцами (согласно Блаватской, в данном случае у Уайлдера те и другие — есть аккадические племена Ассирии. — *А.В.*)..., то в таком случае войны Ирана и Турана, Зохака [1] и Йемшида, или Йима, могли бы быть легко поняты как борьба древних персов против попыток ассирийских сатрапов (жестоких наместников в Иране, ставленников Вавилонии. — *А.В.*) завоевать их, что окончилось свержением Ниневии [2] (столицы Ассирии. — *А.В.*); "и паук ткет свою сеть во дворце Афрасиаба"» [3].

Афрасиаб — мифический (и не исключено, что был лицом историческим) предводитель так называемых «туранцев» в иранской

других, они были туранцами и наставляли вавилонян, давая им первые понятия о религии. Но кто же были эти аккадийцы?... Единственная заслуживающая доверия традиция гласит, что эти аккадийцы наставляли вавилонян в мистериях и научили их жреческому языку, или языку *мистерий*. Но тогда эти аккадийцы были просто племенем индусских браминов, которых теперь называют ариями, а их родным языком — санскрит *Вед*; и священный язык, или язык мистерий — который даже в нашем веке употребляется индусскими факирами и посвященными браминами для своих магических вызываний. С незапамятных времен и поныне им пользуются посвященные всех стран, и тибетские ламы заявляют, что письмена именно этого языка появляются на листьях и коре священного дерева Кумбум» (Е.П.Б. Разобл. Из., т.2, с.49).; О санскрите Блаватская писала: «Вспомним в этой связи, что полковник ван Кенеди уже много лет назад высказал убеждение, что Вавилония когда-то была центром санскритского языка и браминского влияния» (там же). «Так случилось, что Вавилония оказалась расположенной на пути великого потока самой ранней индусской эмиграции и вавилоняне стали первым народом, извлекшим из этого пользу. Эти халдеи были поклонниками Лунного бога, *Deus Lunus*; из этого факта мы можем сделать вывод, что аккадийцы — если принять это название — принадлежали к роду Лунных царей, царствовавших, согласно традиции, в Пруяй (Праяга) — нынешнем Аллахабаде (в Индии)» (там же, с.50).

[1] «Дахака, который в Зороастрийских Писаниях представлен происходящим из Вавилона, был аллегорическим символом ассирийской династии царя Дахака (Аз-Дахаки), который правил Азией железной рукой и на знаменах которого был пурпурный знак дракона, purpureum signum draconis» (Теософский словарь. Статья «Траэтона»).

[2] Дворцы Ниневии великолепием превосходили всё, существовавшее до того времени; здесь была собрана вся роскошь Востока. «Город льва, львицы и львенка», — так называл пророк Наум наводившую страх на народы Ниневию. В 612 г. до н.э. скифы и их союзники разгромили Ниневию. — *А.В.*

[3] Е.П.Б. Разоблаченная Изида. Т.1.С.599.

мифологии [1]. Напомним, что туранцы, согласно «Авесте», выступали злейшими врагами веры Заратуштры. Соответственно под «пауком» во дворце Афрасиаба надо понимать аккадийцев Ассирии [2], о которых, как о выходцах из Индии и дальних родственниках финикийцев, гиксосов и израильтян, говорит Блаватская на протяжении нескольких страниц (см. «Разоблаченную Изиду»). Если культуру Халдеи и Вавилонии (но не Шумера [3]), согласно «Тай-

---

[1] «Афрасиаб — в «Шахнаме» потомок Тура... самый мощный богатырь и (позднее) владыка Турана... Ревностный поклонник Ахримана, иногда даже с ним отождествляемый. Афрасиаб отчетливо выступает в Авесте как претендент на власть в Иране... В злобе против светлых сил, не поддержавших его притязаний, он поклялся «смешать на земле» грех и святость, величие и низость, красоту и безобразие» (Стариков А.А. Комментарий//Фирдоуси. Шахнаме, т.1, М., 1957, с.611).

[2] Ср. с аналогичной историей воцарения гиксосов в Египте.

[3] *Шумер* основан той же культурой, что и в *Мохенджо-Даро*, и в Египте (до Менеса), в Перу и т.п. — т.е. остатками так называемых послепотопных *атлантов*, о чем свидетельствуют нерасшифрованные учеными их письмена (близкие, кстати, тем, что на острове Пасха). Сообщения профессоров антропологии К.Ламберг-Карловски (Гарвард) и Джереми А.Саблов вполне подтверждают движение народов Инда в Двуречье: «Присутствие индских артефактов в Шумере и отсутствие в долине Инда исключает возможность существования шумерских торговых колоний в долине Инда, но позволяет сделать предположение о существовании индских колоний в Шумере... Наиболее яркие свидетельства морской торговли между Шумером и долиной Инда получены в результате раскопок, осуществленных на Бахрейне датской экспедицией... Печати индского типа обнаружены в Месопотамии — в Ниппуре, Уре и Телль-Джохе... (Об индской письменности Мохенджо-Даро): Недавние исследования, проведенные финскими и советскими учеными с применением сходных методов компьютерного анализа, позволяют сделать вывод, что индский язык родственен дравидийским языкам» (Ламберг-Карловски К., Саблов Дж. Древние цивилизации. Ближний Восток и Мезоамерика. М., 1992, с.186-189). Можно уточнить — родственен атлантическим языкам, с которыми связан дравидийский язык. Сравнивая Месопотамию и города-государства Инда, указанные авторы отмечают более высокий для того времени уровень цивилизации: «Что касается Инда, то здесь вырисовывается картина единства (по сравнению с хаотичностью Месопотамии. — *А.В.*), с большей централизацией и более широкими географическими пространствами. Не только Мохенджо-Даро и Хараппа, но и вообще все раскопанные индские города и поселения имеют между собой гораздо больше общих черт, чем это характерно для месопотамских поселений. Все индские поселения, независимо от их размеров, имели регулярную планировку... Индские поселения, представляющие собой первые из известных нам целенаправленных попыток городского планирования, выступают разительным контрастом с месопотамскими поселениями с их беспорядочной застройкой. Официальный характер планировки индских поселений, взятый в сравнении с хаотичным характером поселений в Месопотамии, возможно, указывает на более строгую централизацию внутри индских общин... На всех поселениях этого региона при строительстве использовался обожженный кирпич (в отличие от Месопотамии, где для строительных целей применяли кирпич, высушенный на солнце); все они имели хорошо продуманные системы канализации, являющиеся, бесспорно, древнейшими и сложнейшими в мире (речь идет о III тыс. до н.э. и ранее. — *А.В.*)» (там же, с.182).

ной Доктрине», основали выходцы из Индии — арии, то не удивительно, что когда предков израильтян и родственных им племен [1] изгнали из Индии [2], то эти вышедшие из Индии народы, пройдя земли Афганистана и Иранское нагорье (с востока на запад), закрепились на юге Двуречья, о чем и сообщает Библия, называя эти земли *Ур Халдейский*. Позднее часть этих племен — прото-израильтяне поднялись по Евфрату до Вавилона и еще выше по течению, до Харрана (отсюда упоминания о горе Арарат, на вершине которой будто бы остановился «ковчег Ноя» [3]). Но если учесть, что туранцы, упоминаемые в «Авесте», являвшиеся, как мы выяснили, ставленниками аккадической Ассирии (Халдеи), регулярно нападали на Иран, что, в частности, продиктовано религиозным антагонизмом веры (согласно «Шахнаме»), а с другой стороны, вера в Индии, Иране и отчасти в Шумере (но не Аккаде) в своих основах была одна и та же (см. Е.П.Блаватскую), то речь, видимо, идёт прежде всего о двух враждовавших Путях веры, известных как *солнечная* и *лунная религии*. «Твой дед, повелитель Турана, Задшем, к луне возносивший свой царственный шлем», — говорится в «Шахнаме» (I. 8883-8884) о лунной династии туранских царей.

А.А.Стариков пишет: «Что такое Туран «Шахнаме»? Это царство, или, лучше сказать, «сфера влияния Ахримана (авестийский *Сатана. — А.В.*). Туранцы — политические противники Ирана, его извечные враги... Кто же на деле эти туранцы и где их страна? Несомненно, на северо-востоке Ирана. Граница точно указана: Джейхун (Аму-Дарья). Следовательно, Туран — это Заречье, Мавераннахр, Туркестан!... В древности это исконные земли иранцев» [4]. Исследуя эту народность, А.А.Стариков заключает: «Выходит, что туранцы это — кочевники, грозящие с северо-востока оседлому Ирану» [5]. Однако автор отмечает некоторое затруднение, поскольку, с другой стороны, «в “Шахнаме” Туран по своему внутреннему устройству явно подобен Ирану. Туран — страна с городами, жители её не кочевники, а земледельцы» [6]. Другими

---

[1] Впоследствии — гиксосов, завоевавших Египет с помощью невиданных здесь доселе колесниц (лошадей и железного оружия).

[2] Согласно «Тайной Доктрине», это произошло около 3—4 тыс. до н.э. — приблизительное время заката Шумерской цивилизации).

[3] *Ковчег Ноя* тождественен Луне-чреву (хранительнице семени жизни) на фоне священной вершины Арарата, уподобленной пришельцами индусскому Кайласу, местообитанию Шивы.

[4] Стариков А.А. Комментарий. // Фирдоуси. Шахнаме. Т.1, М., 1957. С.565.

[5] Там же. С.565.

[6] Там же. С.565.

словами, получается, что туранцы — это некие пришлые племена, те самые, описание которых было дано в начале статьи, т.е. псевдо-халдеи.

Трудность идентификации с «туранцами» конкретной народности, в частности по поэме «Шахнаме», связана с тем, что источники, которые сообщают об Иране этого времени дошли в мусульманской переработке. Однако здесь, в Иране, возобладали именно потомки лунной династии кеянидов, которые не были заинтересованы в реанимации древнего зороастрийского предания о том, что арабы в этой истории сыграли не лучшую роль. В частности, написанная в 994 г. поэма «Шахнаме» была воспринята при дворе крайне холодно. В некотором смысле ряд фрагментов поэмы был антиарабским. Так, в комментарии к «Шахнаме» отмечается: «имя и образ Зохака восходят к авестийскому Ажи-Дахака — трехглавому демону-дракону... В образе Зохака отразились и смутные воспоминания о вторжениях с запада в Иран семитов (ассиро-вавилонян). Персидская историческая традиция приписывает Зохаку даже основание Вавилона. Мифология делает Зохака прямым потомком Ахримана и одним из родоначальников арабов» [1]. Дьявол (Иблис) заключает с Зохаком договор и подговаривает Зохака убить своего праведного отца — владыку арабов, после чего порочный сын овладевает аравийским престолом (Шахн. I. 1020-1070). Эта легенда, как нам представляется, повествует о смешении арабских племен (пришедших вместе с ариями с севера) с теми самыми предками туранцев или племенами, вышедшими некогда с юга Индии и Африки, результатом чего стало появление такой этнически смешанной народности, как *семиты*. Поэма загадочно намекает на происхождение Зохака по отцу не от арабов: «От мудрого мужа я как-то слыхал,/ Что сыну (речь идет о Зохаке), хоть барсом он яростным будь,/ Невмочь на отцовскую кровь посягнуть./ Здесь тайную должно причину искать:/ Разгадку поведать могла бы лишь мать<...>« (Шахн. I.1082-1086). Библейская легенда также ведет начало иудеев и арабов от одного отца, Авраама, но от разных матерей (Сары и Агари), имена которых, даже согласно ап. Павлу, являются аллегориями. Далее поэма рассказывает, как иранцы в момент какого-то внутреннего конфликта обратились к арабам (к Зохаку) за помощью, и тот захватил иранский престол и воцарился в Иране (среди ариев) на тысячу лет, окутав страну черномагией и колдовством. Это очевидное свидетельство установления антагонистичного ариям лунного культа. Как отмечает А.А.Стариков, говоря о туранцах,

[1] Стариков А.А. Комментарий.//Фирдоуси. Шахнаме. Т.1, М., 1957. С.611.

«по-видимому первоначально в Авесте речь шла о стране в пределах Ирана (который простирался до Туркестана. — *А.В.*), с населявшими её иранскими (? — *А.В.*) племенами, но в религиозном отношении чем-то отличавшимися от общего иранского культа Йездана, а следовательно, зачисленными в число врагов — слуг Ахримана» [1]. Но надо отметить, что и истоки мидийцев и ассирийцев также обнаруживают в тех же местах, где обитали «туранцы». Мидийские маги, которые попытались захватить персидский трон и которых изгоняет Дарий, — это, судя по всему, все те же самые «туранцы».

Ко времени пророка Заратуштры, с именем которого связывают Авесту, вера Зороастра (тождественная в основах «Ведам») была извращена персидскими жрецами, и Заратуштра восстановил её в главном, отвергнув многобожие и идолопоклонство (в том числе поклонение духам Луны и Земли). Войны, которые в связи с этим повели так называемые «туранцы» против восстановленной в Иране веры Заратуштры (см. «Шахнаме»), указывают на явный антагонизм религии «туранцев» (халдео-семитов) и иранцев (персов).

Интересно отметить, что по прошествии тысячелетий, когда иранская вера и жречество вновь вернулись к прежнему «язычеству», или жреческому ритуализированному культу, против которого была направлена реформа Заратуштры, завоеватель Кир, покорив Вавилон, обнаружил у вавилонских евреев так много общего со своей верой, что даже разрешил некоторой их части отправиться в Палестину для основания персидской колонии.

Блаватская об этой любопытной метаморфозе писала:

«Если Кир (539 г. до н.э.) защищал евреев после завоевания Вавилона, то лишь потому, что еще задолго до этого евреи были обращены в его веру (Моисеем, посвященным в Гелиополе в те же знания. — *А.В.*). И если он и отослал их *назад* (а многие знающие археологи высказывают сомнения, что евреи когда-либо жили в Палестине до времени Кира [2]), то опять-таки по той же причине.

---

[1] Стариков А.А. Комментарий. // Фирдоуси. Шахнаме. Т.1, М. 1957. С.566.

[2] В Псалме говорится: «их (иудеев) было еще мало числом, очень мало, и они были пришельцами в ней (земле Ханаанской) и переходили от народа к народу» (Пс. 104:12-13). Иезекииль (считается, что жил в начале VI в. до н.э.), по поводу ничем не обоснованных притязаний жрецов на «чистоту крови» палестинских иудеев и политики изоляционизма, уязвил их резкими словами: «Твой корень и твоя родина в земле Ханаанской; отец твой Аморей, и мать твоя Хеттеянка» (Иез. 16:3). В Библии мы встречаем описание династического правления израильских и иудейских царей. Но Ю.Циркин, например, следующим образом описывает ханаанейские (палестинские) народы конца II тыс. до н.э.: «Кроме этих (крупных) городов, в Финикии существовали и другие, более мелкие. Такими были Ирката, в котором имелся собственный царь, Ардата, Улацца и Цумур.

После своего возвращения (в Палестину) евреи представляли собой просто *персидскую колонию*, проникнутую всеми идеями магизма и зороастризма. Большинство их предков когда-то согласились с сабеями [1], приняв вакхический культ, почитали Солнце, Луну и пять планет, *Саваофа*, царство света. В Вавилоне они переняли культ семилучевого бога, откуда идет *семеричная* система счета, пронизывающая Библию и *Гектактис* Книги Откровения. Отсюда же и секта фарисеев, чье имя с гораздо большей вероятностью может происходить от "фарси" или "перс", чем от арамейского *перушим* — отделившиеся. Их величайшим учителем был Гиллель Вавилонянин, их «верования и ритуалы, передаваемые от отцов.., *не записаны в Законе Моисеевом*» — так говорит Иосиф [Флавий], сам фарисей. Они унаследовали всю ангелологию и символизм персов, точнее, зороастрийцев. И халдейская *Каббала*, усердно читавшаяся и изучавшаяся в их секретной ложе, члены которой именовались *Кабирим* (от вавилонских и ассирийских Кабиров — великих богов мистерий [2]), служит подтверждением сказанного выше. Современные евреи являются *талмудистами*, придерживающимися позднейшего толкования Закона Моисеева, и осталась лишь горстка ученых рабби-каббалистов, которые дают изучающим отдаленное представление об истинной религии евреев, исповедовавшейся за два века до и век спустя после Христа...

Настоящая история Зороастра и его религии еще не написана... Мы говорим о халдейской *Каббале*, само название которой неизвестно даже образованным людям. Невзирая на протесты невежд, мы говорим и повторяем, что ключ к верному пониманию *Авесты* и её частей лежит в верной интерпретации Каббалы, состоящей из книги *Зохар*... книги *Сефер Йецира*... и из "Комментария Сефирот"... *Авеста* в целом пронизана этикой и философией Вавилона, а потому её истоки следует искать в халдейском каббалистическом

Последний являлся "царским городом": в нем стоял египетский гарнизон и находился египетский глава "провинции Амурру. Поэтому своего царя в этом городе не было, а внутреннее самоуправление осуществляли "великие", т.е. городской совет, состоящий из городской знати. Остальная территория Финикии была разделена между местными царствами... Глава каждого такого царства в глазах фараона был лишь "правителем" города. В своих письмах фараону они себя униженно называли его слугами, но сами себя и в обращении в письмах именовали царями» (Циркин Ю.Б. От Ханаана до Карфагена. М., 2001, с.61-62). Вероятно, библейские Иудея и Израиль являлись отдельными городами со своими царями наряду с прочими народами (и царями), проживавшими в это время в Палестине.

[1] Блаватская под *сабеями* подразумевала астролатров, то есть поклонников небесных светил.

[2] Кабирам (Кабирим) поклонялись в Хевроне, городе Бери-Енака, или Енаким, — *Е.П.Б.* Из Хеврона происходит Давид.

учении, так как зороастризм, распространившись через проповедь Заратуштры, *пятого Вестника* (жившего в 5400 г. до н.э.), от Бактрии до Мидии и оттуда — под именем магизма ...— по всей Центральной Азии, стал её общей религией. Эту религию ныне называют монотеистической на том же основании, на котором вульгаризированный магизм стал монотеизмом позднейших израильтян. Если черты Ахурамазды (Ормазда) напоминают, как говорят, черты еврейского Йахве (хотя последний более близок к реальности), то вовсе не потому, что один из них был истинным "Таинственным Божеством", олицетворяющим *Непознаваемое Все,* а просто потому, что оба человеческих идола произошли от единого корня... Следовательно, ни один из этих богов никогда не был *Единственным,* Высшим Богом. Для Йахве таким богом является *Эйн Соф, Безграничный, Единственный,* из которого эманирует *Аур* — "Первоначальный Свет" или "Первоначальная Точка" — который, содержа в себе все *Сефирот,* эманирует их один за другим, совокупность, представляющую Архетипального человека, Адама Кадмона. Йахве, следовательно, составляет лишь десятую часть Адама или Мир разумный (по *Каббале — седьмую* часть, так как первые три составляют *единое целое).* В то же время Ормазд стоит во главе семи Амеша Спента или их духовной общности, и, таким образом, он выше Йахве, хотя все равно не *самый высший*» [1].

В «Разоблаченной Изиде» Блаватская пишет:

«Строго говоря, трудно рассматривать еврейскую книгу "Бытие" иначе, как только сук на стволе мирового древа всемирной космогонии, изложенной в восточных аллегориях... Их (евреев) национальная история — если они вообще могут претендовать на какую-либо автономию до возвращения из Вавилона, и если они были чем-то иным, нежели кочующими кланами индусских париев, — не может быть прослежена назад далее дней Моисея;... Авраам же, выдаваемый за их отца, принадлежит всемирной мифологии. По всей вероятности, это лишь одно из многочисленных вымышленных имен *Зеруана* (Сатурна), Царя золотого века, которого также называют стариком (эмблема времени) [2].

Теперь ассирологи наглядно доказали, что в старинных халдейских книгах Авраам называется Зеру-ан или Зерб-ан, что озна-

---

[1] Блаватская Е.П. Зороастризм в «истории» и Заратуштра тайных писаний. В кн.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. С.125-129.

[2] Азраэль, ангел смерти, есть также Израиль, Аб-рам значит отец возвышения, высоко поставленный отец, так как Сатурн является высочайшей или отдаленнейшей (среди 7 традиционных в древности планет. — *А.В.*) — *Е.П.Б.*

чает очень богатого золотом и серебром и могущественного князя [1]. Его также называют Зароуан и Зарман — дряхлый старик [2].

Существует древняя вавилонская легенда, что Ксизутр [3] (Хасисадра табличек, или Ксизустр) приплыл в своем ковчеге в Армению и его сын Сим стал полновластным царем. Плиний говорит, что Сима звали Зе-руан и Сим есть Шем. По-еврейски его имя пишется mX, Шем. Этнологи считают Ассирию страной Шема... "Бытие", начиная с первого стиха и до последнего не имеет никакого отношения к "избранному народу"; эта книга принадлежит мировой истории. Ее присвоение еврейскими авторами в дни так называемого "восстановления" уничтоженных книг израильтян Ездрой (кон.V в. до н.э.) ничего не доказывает и до сих пор опирается на якобы божественное откровение. Это просто компиляция всемирных легенд всемирного человечества...

Сивилла Бероза говорит: до (построения Вавилонской) Башни Зеру-ан, Титан и Япетосте управляли Землей (после смерти Ксизутра — Урана. — *А.В.*), Зеру-ан (Сатурн. — *А.В.*) хотел быть верховным, но его два брата (титана) воспротивились; тогда вмешалась их сестра Астлик (Анахит-Венера) [4] и умиротворила их. И пришли к соглашению, что Зеру-ан должен править, но его мужского пола де-

---

[1] См.: Быт., XIII, 2.

[2] Сатурна обычно изображают как очень старого человека с серпом в руке. — *Е.П.Б.*

[3] «Систр (Ксизустр), халд. — согласно Берозу, последний из десяти царей династии божественных царей, и "Ной" Халдеи. Так, подобно тому, как Вишну предсказывает Вайвасвата-Ману надвигающийся потоп и, предупреждая его, велит ему строить ковчег, в котором спасаются он и семеро Риши, — так же и бог Хэа предсказывает то же самое Систру (или Ксизутру), указывая ему подготовить корабль и спасаться вместе с несколькими избранными. Следуя его примеру, почти 800 000 лет спустя (по Берозу?) Господь Бог Израиля повторяет такое же предупреждение Ною. Кто же из них более ранний? История Ксизутра, теперь расшифрованная с ассирийских табличек, подтверждает то, что о халдейском потопе говорили Бероз, Аполлодор, Абиден, и т.д., и т.д. (см. одиннадцатую табличку в "Chaldean Account of Genesis" Смита, с.263 и далее). Эта табличка № XI включает все, о чем говорится в шестой и седьмой главах "Бытия", — богов, грехи людей, приказ строить ковчег, Потоп, уничтожение людей, голубя и во́рона, посланных из ковчега, и, наконец, Гору Спасения в Армении (Низир-Арарат) — все это здесь. Слова — "бог Хэа услышал, и его печень разгневалась, так как люди запятнали его чистоту", и история о том, как он уничтожил все свое потомство, были высечены на каменных табличках за многие тысячелетия до того, как ассирийцы скопировали их на своих глиняных плитках, и даже последние, несомненно, предшествуют Пятикнижию, "записанному по памяти" Ездрой едва ли за четыре столетия до Р.Х.» (Блаватская Е.П. Теософский словарь. Статья «Систр»).

[4] В армянской мифологии — Астхик, «восходит к символу богини — планете Венера... дочь Ксизутра (Ноя), рожденная после всемирного потопа» (МНМ, т.1, с.118). Далее излагается тот же миф, что и у Е.П.Блаватской.

ти должны быть умерщвлены (чтобы потомки Зеру-ана не властвовали над титанами. — *А.В.*)"» [1].

Миф рассказывает, что после умерщвления двух сыновей Зеру-ана (ср. с греческим мифом о проглатывании Кроносом своих детей) Астлик вместе с женами Зеру-ана спасает остальных, отправляя их на запад, на гору Дьюцнкец [2]. Именно из религии Заратуштры древние евреи заимствовали больше всего, утверждает Блаватская [3], приводя в доказательство громадный фактический материал.

В «Тайной Доктрине» говорится, что «как установлено сейчас современными ассириологами, именно в Северном Ниппуре [4] был центр, из которого распространилась халдейская [5] (черная) Магия. Но (южный) Эриду [6] являлся первоначальным местом культа Бога Культуры, Бога Божественной Мудрости — Солнечный Бог всюду был Высочайшим Божеством. У евреев Луна (мистический антипод Солнца. — *А.В.*) связана с Иеговой Израиля и его семенем, ибо Ур был главным местом культа Лунного Бога, и, как сказано, Авраам (*Abraham*) пришел из Ура, и тогда из *A-bram* [7] он стал *Abraham*» [8]. Само имя отца Авраама — Террах тождественно имени западносемитского бога Луны *Йерах* (yrḥ — Ярх) [9] (у тюрков — Уйах [10]) — ср. с евр. Йахве-Иеговой. Йерах в Угарите был супругом богини Луны Никкаль (Нингаль), культ которой заимствован из Двуречья. Йерах, как считается, был покровителем города Иерихон («йарихов») [11].

А.Владимиров. 2002 г.

---

[1] Е.П.Блаватская. Разоблаченная Изида. Т.2, С.212-213.
[2] Мифы народов мира. Т.1, С.118.
[3] Е.П.Блаватская. Разоблаченная Изида. Т.2, С.217.
[4] Во «Всемирной истории» о Ниппуре говорится, как о «ставшем общешумерским святилищем» (Всемирная история. В 10-ти тт., т.1. М., 1955, с.221).
[5] См. сноску о пророчестве Аввакума (с.687).
[6] «На крайнем юго-западе Двуречья, где теперь находится городище Абу-Шахрейн, был расположен город Эриду. С Эриду, находившимся на берегу "волнующегося моря" (а теперь отстоящим от моря на расстоянии около 110 км)/ из-за нанесенного реками песком. — *А.В.*/, была связана легенда о возникновении шумерской культуры. По более поздним преданиям, Эриду являлся и древнейшим политическим центром страны» (Всемирная история. В 10 т. Т.1. М., 1955, с.197).
[7] На санскр. *а-брам* означает «не-брамин», или «анти-брамин», или «анти-Брама». — *А.В.*
[8] Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.177.
[9] Мифы народов мира. Т.1. С.596.
[10] Там же. Т.2. С.538.
[11] Там же. Т.1. С.596.

Приложение 15

«Колодец Семи» и Сын Солнца

Библейское имя [bXytb (*Вирсавия*)[1] обычно переводят так же, как и [bXyrab (Беэр Шева), что означает «Колодец Семи». Данное название интересно сравнить с семерицей Элохим'ов, у которых должна быть *Мать*, ибо, согласно представлениям древних, ничто в этом (проявленном) мире не могло родиться на свет, не будучи порожденным Матерью, или Материнским Началом. В абстрактном смысле — это Материя, но в высшем своем аспекте Она — Дух, — та Самая, Которая рождает Сына. Корень [bX в слове *Вирсавия* означает «Семь»[2]. На каббалистическом Древе Сефирот Седьмой Сефирой является *Нецах*, имеющая своим астрологическим соответствием планету Венера.

С точки зрения земной истории и борьбы религиозных школ рассказ о проникновении Давида через святой источник к враждебным ему иноплеменникам (2 Цар. 5:8) олицетворяет (кроме прочих значений) еще и опрокидывание власти последователей Моисея (элохистов) и насаждение йахвистского культа. То же означает и захват Давидом Вирсавии[3].

Рассказывается, что Давид, этот восьмой (младший) сын в семье Иессея, красивый мужчина, танцующий голым перед народом во славу Йахве, имевший к этому времени множество жен и шестерых детей, воспламенился страстью к чужой жене, Вирсавии, незаконно ею овладел и, опасаясь возмездия её мужа, Урии, чтобы скрыть следы своего преступления, подло его убил (2 Цар. 11:15; 12:9). Для этого Давид отдал приказ оставить Урию во время боя наедине с врагами[4], что среди известных преступлений, вероятно, является вершиной низости, а по законам военного времени одно-

---

[1] Гематрия слова Вирсавия — [bXytb — 784, четное (женское) число, отличающееся от мужского 777 на 7 (причем женское удвоение семерки происходит на материальном плане): 777 + 7 (или 700+70+7+7). 777 — это мистический «год богов». Вирсавия названа в 2 Цар. 11:3 дочерью *Елиам'а* ~[yla, имя которого состоит из двух корней: la — Бог, а ~[— люди («Бог людей»?). Гематрия имени отца Вирсавии, Елиама — ~[yla — 711 (700+11), где 11 — число Солнца (ср. с периодами активности Солнца, исследованными Чижевским).

[2] Астросимволически на плане солнечной системы образ Вирсавии соответствует Венере в её Земном материнском аспекте (Госпоже Семи?) или, как она называется на санскрите, — *Урусвати* (букв. «Госпожа Света»).

[3] Но астросимволически это — подчинение Земли Луне (Духу Земли).

[4] Ср. с распространенным эпическим мотивом убийства (низвержения) Кроном Урана, когда тот явился к Гее (Земле) на любовное ложе. Оскопление Урана и смерть первенца Урана-Урии — тождественны (см. Приложение 11 и Приложение 13).

значно требовало бы казни. Пророк Нафан за это убийство проклял Давида (2 Цар. 12:10). Кстати, это было не первое злодеяние Давида, ибо очень близким к этому способом он сжил со света первого царя Саула, переметнувшись в разгар боевых действий к противнику, филистимлянам (напомним, что именно от них Давид получил культ Йахве). Казалось бы, карьера и эсхатологическая миссия Давида после таких подвигов должна была полностью сойти на нет. Однако йахвистская интерпретация древнего предания умудрилась Давида реабилитировать!

Итак, после того, как Давида прокляли, у Вирсавии через семь дней умер её первый, только что родившийся ребенок (йахвисты намекают, что это был ребенок не Давида, а зачатый от Урии). У Давида он должен был бы стать *седьмым* по счету. Позже у Вирсавии рождается от Давида второй ребенок — величайший мудрец древности — Соломон (астросимволически — Солнце), для Давида — *восьмой* (если считать вместе с умершим ребенком). Как известно, в месопотамском лунном культе (а Давид [1] олицетворяет лунный культ) Луна была мужского рода, а Солнце женского, и соответственно Луна в лунных культах — отец. Для лунных культов число *восемь* особо сакрально и выражает идею Хтонической Матери, Шехину экзотерических иудаистов (аналогично у шиваитов Индии — Шакти), т.е. Энергию, одинаково олицетворяющую воспроизводительные силы Луны, сожигательный аспект Солнца и Подземный Огонь [2]. Таким образом,

---

[1] В первой части нашей книги в главе «Род Давида и Иисус» мы показали, что Иисус ни по матери, ни тем более по отцу к Давиду не имеет никакого отношения. О так называемых «Псалмах Давида» необходимо сказать, что давно распространенной точкой зрения в науке и теологии является признание множественности авторов Псалмов, что создавались они вплоть до начала н.э., и вообще, «Ездра после плена, возможно, окончательно отредактировал их» (*Шульц Самуил. Ветхий Завет говорит. Пер. с англ. М., 2000, с.423*).

[2] В частности, об этом свидетельствуют *восемь* детей (вместе с приемными) праматери, Лии, символизирующей *Луну*, в то время как мать Иосифа, Рахиль, символизирует *Венеру*, имеющую четыре ребенка (вместе с приемными) — та же кратность «восьми». В солнечной традиции, в отличие от лунной, число восемь связано с Матерью Мира, Святым Духом, а в мистическом христианстве — с Христом (число 888). И в солнечной, и в лунной традиции число «восемь» означает источник жизни, только в солнечной традиции этот источник — тонко-духовен (и невидим), а в лунной — физиологически-груб и итафалличен (отсюда *тантра* и пр.). Последнее, например, можно признать в архаичном лунном (до-Потопном) обряде: сакрализованном грубо материальном акте — обрезании крайней плоти младенцев (у йахвистов — на *восьмой* день!). Данная процедура известна среди племен Африки и Полинезии. Совершенная в раннем возрасте, она открывает возможность проникновения за надматериальную черту, отделяющую человека от запретного мира, лежащего по ту сторону (т.е. «ниже») источника

видно, что в истории с Давидом родившийся восьмой ребенок — символизирует жизнь, тогда как седьмой — символизирует смерть.

Интересно отметить, что *Вирсавия* оказывается, как и *Рахиль*, астросимволом Венеры. Гематрия имени Рахиль (lxr) — 238, что в днях соответствует годовому обороту Венеры. У Рахили рождаются два сына, из которых первенец — это любимый сын Иакова, Иосиф, а второй — Вениамин, олицетворение смерти (в философском, абстрактном смысле), т.е. сыновья выступают здесь образами «Звезды Утра» — утренней Венеры и вечерней Венеры соответственно. Поскольку в случае с Давидом и Вирсавией есть все основания считать, что изначальными авторами данного сказания были элохисты (сторонники солнечного культа), а в солнечном культе главенствует *семерка*, то о том, кто у элохистов подразумевался в качестве отца Соломона-Солнца, мы можем только догадываться.

Индийская легенда рассказывает похожую историю. Баларама, брат Кришны, был зачат его матерью Деваки от Васудевы, как седьмой сын, но чтобы уберечь его от тирана Кансы, убившего всех предыдущих её сыновей, Вишну переместил зародыш Баларамы в чрево Рохини, другой жены Васудевы. В результате Деваки седьмым рождает Кришну. Таким образом, на физическом плане Кришна и Баларама рождаются от разных матерей. Здесь так же, как и в истории с рождением Соломона, мы наблюдаем игру вокруг *Седьмого* и *Восьмого* сына. Только в Библии противополагаются отцы, а в Пуранах — матери братьев.

Интересно отметить, что Сатурн (Шани) также рожден не от жены Солнца-Вивасвана, а от её тени, Чхаи. Е.П.Блаватская пишет: «Чхая, как уже было объяснено, есть Астральное Отображение. В санскритских трудах оно имеет именно это значение. Таким образом, Санжна, Духовное Сознание, супруга Сурья Солнца, изображается как удаляющаяся в лес для отшельнической жизни и оставляющая своему супругу свою Чхая, Тень или Отображение», которая порождает Сатурн (Шани) и бога смерти, Яму [1].

Одна из древних индийских легенд также рассказывает:

«Восемь домов были построены Матерью; восемь домов для восьми Божественных Сыновей: Четыре больших и четыре меньших. Восемь Блистающих Солнц соответственно их возрасту и достоинству. Бал-и-лу (Мартанда) был неудовлетворен, хотя его дом

Силы Кундалини (об этой «черте» см.: Блаватская Е.П. Инструкции для учеников внутренней группы. М., «Сфера». 2000, с.50-51; разъяснение к цифрам «8», «9» и «10» на рис. в: Е.П.Б.Т.Д. т.3/1, с.417).

[1] См.: Е.П.Б.Т.Д. т.2/1, с.129.

был наибольшим. Он начал (работать), как это делают огромные слоны. Он вдохнул (втянул) в чрево свое жизненные дуновения своих братьев. Он пытался поглотить их. Четыре больших находились далеко; далеко на крайнем пределе своего царства (здесь "царство" — это Планетная Система. — *Е.П.Б.*). Они не были ограблены (не были затронуты) и смеялись. "Делай все, что в силах твоих. Владыка, ты не можешь достичь нас". Но меньшие плакали. Они пожаловались Матери. Она сослала Бал-и-лу (ср. с *Балу* и *Ваалом.* — *А.В.*) в центр своего царства, откуда он не мог сдвинуться. (С тех пор) он (лишь) сторожит и угрожает. Он преследует их, медленно обращаясь вокруг себя; они стремительно отворачиваются от него, и он издали следит за направлением, в котором движутся братья его вдоль тропы (траектории. — *А.В.*), окружающей обиталища их. От сего дня он питается потом тела Матери. Он наполняет себя ее дыханием и отбросами. Потому она отвергла его» [1].

В другой знаменитой эпической поэме, Махабхарате [2] рассказывается, что сыном Ямы (бога смерти) был *Мартанда* (букв. «рождающийся из мертвого яйца» [3]. Мартанду можно сравнить с *Ильда-Баофом* гностиков, злобным земным Демиургом, имя которого буквально означает — «рожденный из яйца». Когда мать Мартанды, Адити, желая обрести сына, приготовила богам угощение, явился Будха и попросил подаяния. Мать отказалась дать ему пищу, приготовленную для богов. Тогда Будха проклял плод ее чрева, и она вскоре родила «мертвое яйцо» (mārttaṇḍā).

Комментируя этот миф, можно сказать, что мать-Адити в своем низшем аспекте напоминает *Софию Ахамот*, или низшую Природу у гностиков, которая родила Ильда-Баофа. Впоследствии боги оживляют Мартанду [4]. С Мартандой, как с негативным персонажем, иногда сравнивается бог смерти Яма: «...Яма, могущественный вершитель светопреставлений, губитель всего живого, чья природа непостижима, Царь правосудия, озарил... три мира, словно Мартанда... при наступлении конца юги (Кали-юги, «конца света». — *А.В.*)» (Мхб. 3. 42. 9-11).

Однако в кн.12 «Махабхараты» имеется важное уточнение данного мифа, отражающее двойственную природу Солнца (Вивасвана), подобно тому, как отличается *духовное* от *материального*:

---

[1] Е.П.Б.Т.Д. т.1/1, с.148.
[2] Мхб.1.70.3-16.
[3] Указ. соч., с.652.
[4] См.: прим. к Мхб. 3, с.670.

> “...Не получив подаяния, Будха разгневался и, будучи брамином, проклял Адити: «Во чреве Адити раздвоится Вивасван, и он родится дважды. Его познают, как Анду (Яйцо); Адити назовут «Мать Анды» (Андаматар), а Вивасван, как Мартанда, будет богом тризны»” (Мхб.12.344.32. Смирнов).

Иными словами, Адити, как Мать-Природа, она же Вирсавия библейской легенды, явленная в двух аспектах: горнем и дольнем, рождает два солнца, вернее одно, но в двух аспектах — горнее (духовное), из которого проистекает жизнь (как из яйца Брамы), и дольнее, тождественное смерти, — Мартанда. Первое венчает Семерку Богов, а последующее — есть Восьмой Сын, чуждый семерице. И оба присутствуют в нашем Солнце — совокупном итоге всех действующих в солнечной системе сил.

А. Владимиров. 2002 г.

Приложение 16

Матерь Мира и Дева Мария

Значительным вкладом в разработку учения об энергийном, материнском Начале в мире, по сути — Св.Духе, стало направление отечественной богословской мысли, прозванное *софиианским*, от слова София, по греч. — «Премудрость». Яркий представитель этого движения, о.Сергей Булгаков в 1924 г. писал:

«Как Слава и откровение Божие, София занимает место *между* Богом и миром. Она содержит в себе предвечное, божественное всё этого мира, есть его умопостигаемый прототип, *начало* путей Божиих... Сотворение мира означает погружение Софии в ничто с вовлечением его в бытие мира в качестве его низшей основы, ему представлено как бы обладать Софией, чтобы быть ею обладаемой... София есть откровение Отца в Сыне... Мир есть лоно, рождающее Богоматерь... В тварной Софии обозначается особый ипостасный центр, наряду с Логосом, Матерь Божья... Мария есть творение, достигшее софийной высоты (но не есть Сама предвечная София! — *А.В.*), и в этом смысле Она есть тварная София... Бог имеет Софию у себя или в себе, как свое откровение, тварь имеет ее *над* собой, как свое основание, как высшую свою природу или родину, как внутренний закон или норму жизни... Она есть субстанция мира, которая только и делает мир миром, не призрачным, но в себе обоснованном...» [1]

На известной картине Н.К.Рериха идея Софии выражена через образ *Матери Мира*. В Агни Йоге (Живой Этике) Матери Мира посвящено множество строк, а наступившая с середины XX веке эра названа «Эрой Матери Мира».

Между понятием *Матери Мира* и образом земной матери Иисуса нет непреодолимой преграды, так же, как между Матерью Мира и любой земной женщиной. Христианство впервые во всеуслышание заявило, что между Богом и человеком нет пропасти и в Христе они соединены. Но это же движение навстречу друг другу, Божественного и человеческого, должно быть признано и в таком понятии, как *Мать*, будет ли Она матерью Иисуса, матерью любого человека или же как Природа — Матерью всего мироздания.

---

[1] Булгаков С.Н. Ипостась и ипостасность.//Булгаков С.Н. Труды о Троичности. М., 2001. С.30-37.

Е.И.Рерих о Матери Мира

Каждое понятие должно быть принято в разных аспектах. Каждый космический принцип или проявление имеет свои отражения или олицетворения на Земле. Так, Матерь Мира, рассматриваемая в её космическом аспекте, есть Мулапракрити («Корень Природы», «Основа Природы». — *А.В.*), всё в себя вмещающая, всё в себе зарождающая. Но в земном отражении [1] Она есть Великий Дух Женского Начала, Высокая Индивидуальность, духовные энергии которой участвовали при насыщении нашей планеты, при зарождении на ней жизни, начиная от жизни растительного царства. Истинно, Она есть Великая Матерь нашей планеты. За каждым символом стоит Великая Индивидуальность. Так, каждая Высокая Индивидуальность имеет своих Заместителей или Персонификаторов [2], ближайших ей по лучу, а иногда и сама проявляется в подобных воплощениях. Отсюда возникло и понятие Аватара. Так, высокий дух, воплощавшийся, скажем, как Исида, Истар [3] и т.д., мог и не быть Духом Владычицы Мира, но он носил на себе Её Луч, и, конечно, в силу этого образ Исиды слился в позднейших легендах с образом Великой Матери Мира...[4]

---

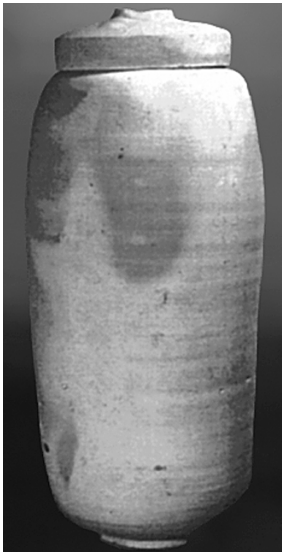
[1] В сознании, представлении человека. — *А.В.*

[2] здесь — персона, реальная индивидуальность. — *А.В.*

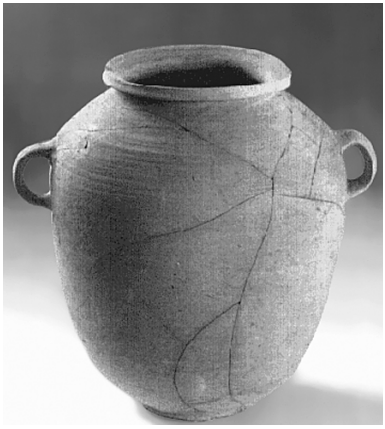
[3] Иштар, Астарта. — *А.В.*

[4] Письмо Е.И.Рерих от 03.09.35.//Письма с гор: Переписка Елены и Николая Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2-х т. Т.1 (1932–1937). Мн., 2000. С.96.

Иллюстрации



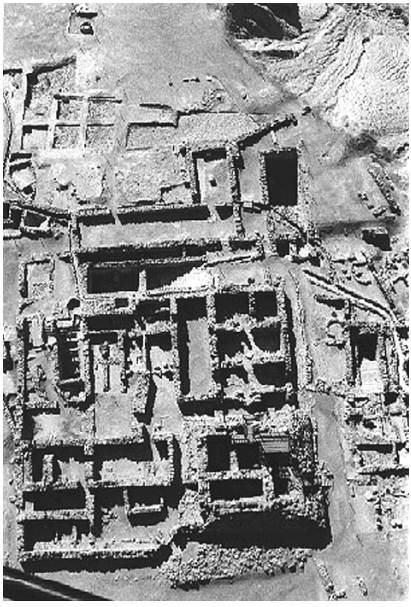
Фляга с крышкой. В таких флягах хранились свитки

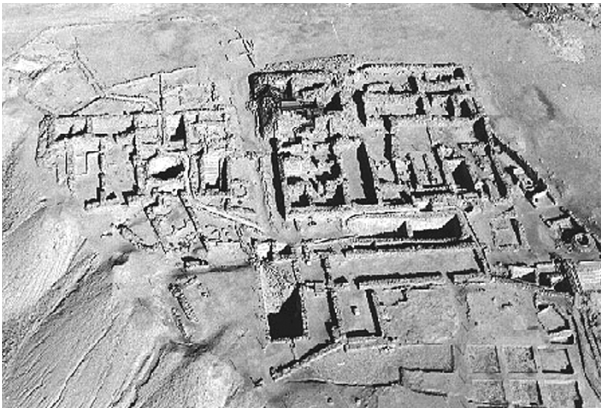


Фляга. Вероятное использование для хозяйственных нужд

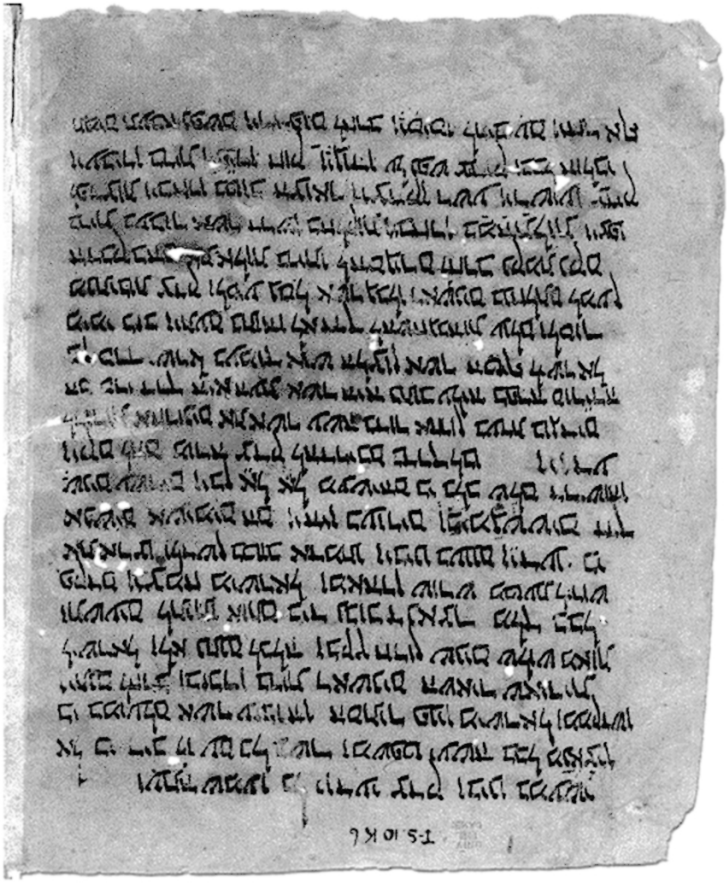
В 1955, три неповрежденных керамических сосуда, содержащие 561 серебряную монету были найдены под дверным проемом на раскопках в Кумране. Сосуды были заполнены до краев монетами, и их горла были перекрыты пальмовыми волокнами. Два сосуда из трех имеют тип, до Кумрана неизвестный

24 серебряных монеты. Между 136/135 и 10/9 гг. до н.э.

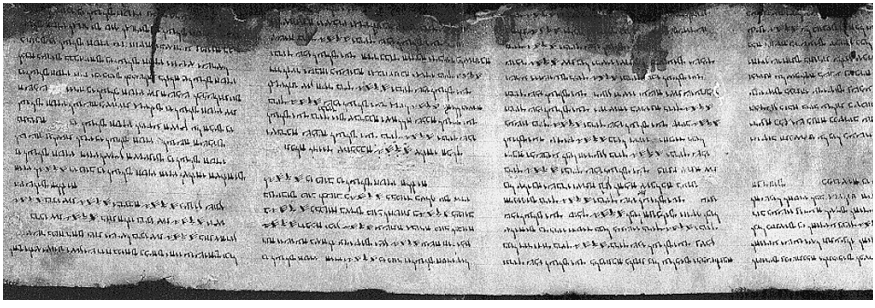




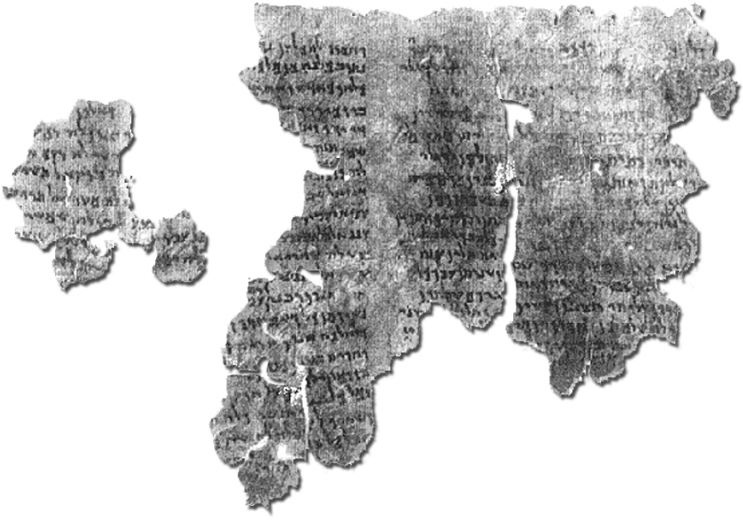
Фотографии Кумрана с воздуха



Фрагмент из Дамасского Документа

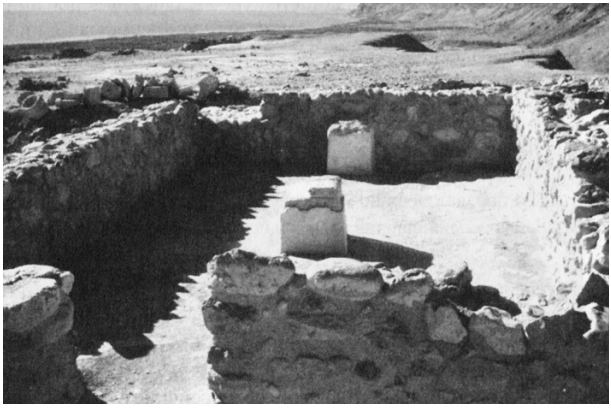


Свиток Псалмов (Tehillim) 11QPs



Фрагмент из Книги Еноха (4Q201)

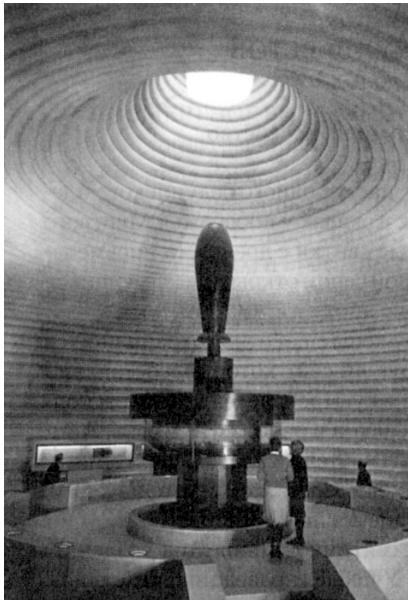
Комментарий на Книгу Осии 4Q166 (4QpHosa)



Раскопки в Кумране. Зал заседаний Кумранской общины

Пещеры в Кумране, хранившие свитки

Музей Книги в Иерусалиме, где хранятся кумранские свитки



Музей Книги. Интерьер

Указатели

I. Указатель цитат ветхозаветных, новозаветных, апокрифических книг и кумранских свитков

Ветхий Завет (Библия)

* книги, не входящие в православный канон (апокрифы)

Быт.	Бытие	65, 184, 186, 200, 414, 450, 453, 456, 466, 500, 502, 503, 508, 611, 614, 671, 672, 688-690, 702
Исх.	Исход	152, 254, 447, 452, 461, 462, 464, 467, 475, 547-549
Лев.	Левит	242, 475
Чис.	Числа	186, 285, 432, 460, 466, 494, 549
Втор.	Второзаконие	67, 217, 255, 265, 286, 371, 414, 452, 459, 548, 650
Нав.	Книга Иисуса Навина	201, 547, 551, 691
Суд.	Книга Судей израилевых	464
Руф.	Книга Руфи	502
1 Цар./1 Sa.	Первая книга Царств (Первая книга Самуила)	147, 148, 432
2 Цар./ 2 Sa.	Вторая книга Царств (Вторая книга Самуила)	497, 500, 673
3 Цар.	Третья книга Царств (Первая книга Царей)	504, 565
4 Цар.	Четвертая книга Царств (Вторая книга Царей)	534
1 Пар.	Паралипоменон (Первая книга Хроник)	497
2 Пар.	Паралипоменон (Вторая книга Хроник)	490
Ездр.	Первая книга Ездры (Ездра)	85, 535
Неем.	Книга Неемии	536
Иуд.	Книга Иудифи *	101
Есф.	Книга Есфири	237
Иов.	Книга Иова	545, 663

Пс.	Псалтирь	102, 150, 466, 495, 615-617, 699
Прит.	Притчи Соломона	543
Сир.	Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова *	37, 449
Ис.	Книга пророка Исаии	81, 201, 467, 490, 615, 618-620
Иер.	Книга пророка Иеремии	185, 188, 613
Плач.	Плач Иеремии	262
Иез.	Книга пророка Иезекииля	676, 678, 699
Дан.	Книга пророка Даниила	188, 621, 623
Ос.	Книга пророка Осии	467, 471
Иоил.	Книга пророка Иоиля	467
Ам.	Книга пророка Амоса	460, 463, 679
Мих.	Книга пророка Михея	81, 263
Наум.	Книга пророка Наума	51
Авв.	Книга пророка Аввакума	78, 542, 591, 688
Агг.	Книга пророка Аггея	535
Зах.	Книга пророка Захарии	42, 82, 83, 416, 467, 495
Мал.	Книга пророка Малахии	493
1 Мак.	Первая книга Маккавейская*	288
2 Мак.	Вторая книга Маккавейская*	543

Книги Нового Завета

Мф	Евангелие от Матфея	40, 42, 45, 55, 83, 151, 152, 231, 244, 249, 251, 285, 292, 293, 415, 424, 441, 492, 494, 495, 506, 575, 616, 625
Мк	Евангелие от Марка	244, 424, 473, 605
Лк	Евангелие от Луки	42, 151, 152, 244, 492, 494, 575, 605
Ин	Евангелие от Иоанна	42, 141, 231, 251, 274, 424, 448, 463, 473, 494, 506-509, 563, 601-603, 605, 650
Деян	Деяния апостолов	86, 460, 473, 679
Иак	Послание Иакова	38, 40
1 Пет	Первое послание Петра	85

1 Ин	Первое послание Иоанна	42, 576, 577
Иуд	Послание Иуды	188
Рим	Послание к римлянам	39, 42, 151, 605, 638, 639
1 Кор	Первое послание к коринфянам	65, 637
2 Кор	Второе послание к коринфянам	637, 640
Гал	Послание к галатам	86, 159, 313
Ефес	Послание к ефесянам	586
Кол	Послание к колоссянам	40
1 Фес	Первое послание к фессалоникийцам	42, 152
1 Тим	Первое послание к Тимофею	589
2 Тим	Второе послание к Тимофею	153, 637
Тит	Послание к Титу	40
Евр	Послание к евреям	159
Откр	Откровение (Апокалипсис)	181-183, 185, 190, 304, 605

Кумранские свитки

CD	Дамасский документ	48, 58, 59, 67, 70, 80, 81, 83, 231, 269, 291, 468, 470, 475, 628, 629
1Q H	Благодарственные гимны	23, 58, 59, 63, 64, 68, 74, 77, 278-281, 318, 326, 335-346, 448, 630, 632, 633
1Q M	Война сынов Света против сынов Тьмы	23, 487, 620, 624, 630, 638
1Q pHab	Толкование на кн. Аввакума	23, 39, 40, 58, 77, 78, 150, 229, 327-332, 468
1Q Is^{a}	полный текст кн. Исайи	23, 445
lQ Is^{b}	краткий текст кн. Исайи	23
1Q Gen. Ap.	Апокриф кн. Бытия	23
1Q Myst	Книга Тайн	485
QT (1Q Temple Scroll; 11Q Temple Scroll)	Храмовый Свиток	70, 71

4Q 161	комментарий на кн. Исайи a	49
1Q S	Устав общины	23, 38, 40, 42, 269, 468, 487, 634-636
1Q Sa	дополнение к Уставу (”Два столбца”)	38
3Q 15	Медный свиток	79
4Q Mess ar	Гороскоп Мессии	58, 574, 581
4Q Testimonia		82
4Q Deut^{j}	фрагмент Второзакония	449, 453
4Q Oha	кн. Екклезиаста	31
4Q Mishm		50
4Q AhA (4Q TestLevi^{d})	Арамейский вариант Завещания Левия	68, 83-85
4Q Dan (4Q 115)	кн. Даниила d	31, 60
4Q pHos^{b} (4Q 166)	фрагменты толкования на кн. Осии	51, 52
4Q pNah (4Q 169)	комментарий на кн. Наума	49-52, 150, 151
4Q Sam^{2}	1 Царств	
4Q 171	Комментарий на Псалом 37	432
4Q Florilegium (4Q 174)	Флорилегиум (Антология мессианско-эсхатологических текстов)	54 70, 85, 468
4Q 246 (4Q psDan^{d})	Арамейский Апокалипсис	572
4Q 258 (4Q S^{d})	Фрагмент Устава	54
4Q 266 D^{a}	Копия Дамасского документа	
4Q 267 D^{b}	Копия Дамасского документа	54
4Q 416, 418	Дети Спасения и тайна бытия (Назидание)	53 63, 322-325, 632
4Q 448	Апокрифический Псалом и молитва	51
4Q 521	Мессианский Апокалипсис	
4Q 541	Апокриф Завещания Левия b	573

II. Древнееврейская и раввинская литература

Енох **140**, **189**, 190, 449, 464, 556, 562
Завещания двенадцати патриархов **41**, 84, 186
Завещание Ашера 41
Завещание Вениамина 63
Завещание Иуды 41, 500, 501
Завещание Левия 83, 84
Зогар 147, **164**, 426, 555, **700**
Иосиф Флавий. Автобиография 218-220
Иосиф Флавий. Против Апиона 220, 670
Книга Юбилеев 464, 482, 484, 489, 490, 500, 671, 672
Книги Сивилл 497, 498, 702
Кодекс назореев, Codex Nazaraeus 145, 244, 249, 679
Сефер Ецира **163**, 693, **700**
Филон Александрийский 65, 313, 320, 453, 485, 486
Раввинская литература
Авот 127, 137, 163, 234, 403, 409, 410, 515
Бава-Кама 200
Бава-Меция 429
Бейца 409
Берахот 233
Гигин 413
Дебарим-Раба 409
Киддушим 219, 429
Рош Га-Шана 476, 477, 479
Саббат 139, 141, 334, 410, 413
Сангедрин 143, 144, 150, 198, 254, 284
Седер Олам Раба 334
Сукка 284, 449, 481
Таанит 152
Теилим 409
Хагига 410
Эрувин 409

III. Ранние христианские и гностические писания

Августин 45, 109, 582, 625, 626
Апокалипсис Петра 497
Афинагор 359, 465
Дидахе 38, 39
Евангелие Филиппа 565, 582, 583
Евсевий (Церковная история) 46, **98**, 160, 171
Ипполит 66, 186, 250, 418, 482
Ириней Лионский 103, 137, 145, 185, 186, 266, 458, 466, 603-605
Климент Александрийский 323, 589
Макарий Египетский 428, 626-628
Мелитон Сардийский 138
Ориген 159, 160, 236, 267, 283, 306, 355, 455, 458, 459, 498, 542, 597-605, 650
Первоевангелие Иакова (Псевдо-Матфея) 250
Псевдо-Дионисий Ареопагит (О небесной иерархии) 112, **457**
Тертуллиан 109, 360, 415, 588
Феофил Антиохийский 598
Ферекид Сирский 422
Филастрий 321

IV. Прочие древние писания

Аристотель 574
Бехистунская надпись 530, 531
Бхагават Гита 652, 656
Гераклит 419, 422
Геродот 524, 528, 529, 532
Гомер 422, 670
Лалита-вистара 94
Лукиан 587
Махабхарата 487, 504, 667, 685, 707, 708

Платон 422, 543, 587
Плиний 321
Плутарх 510, 587, 681, 682
Порфирий 422
Прокл 94, 418
Светоний 587
Тацит 499
Филон Библский 668-670, 676
Филострат (Жизнеописание Аполлония) 97-99, 494
Фирдоуси. Шахнаме 697, 698, 699
Юлиан 451, 452

Именной указатель

Аарон 48, 83, 184, 201, 212, 216, 249, 268, 269, 363, 368, 372, 373, 468, 538, 549
Авгар 98
Август (Кесарь) 243
Августин 553, 577, 625, 626, 628, 633
Аверинцев С.С. 191
Авессалом 77-79, 332
Авраам ибн-Эзра 459
Адити 707, 708
Адонай 108, 450, 593
Адонис 94, 211, 212, 416, 446, 505, 678, 679
Адония 504, 505, 510, 678
Ажи-Дахака (см. также Зохак) 180, 698
Акиба 147, 163, 164, 571
Александр Яннай 219-220, 246
Алким 85, 212
Аллегро 34, 79, 227, 300, 301
Амазония 93
Аменхотеп III (фараон) 592
Амеша Спента 482, 701
Аммоний Саккас 71, 112
Амусин И.Д. 23, 34, 35, 37, 40, 49-51, 150, 151, 154, 233, 467, 468
Анату 574, 667, 668, 670,
Анахит 574, 702
Анобрет 669, 670
Антигон из Соххо 59, 215, 403, 405, 515
Антиох III 208, 209
Антиох IV (Епифан) 50, 209-212, 284, 333, 404, 543, 551
Антиох V 212
Антихрист 183-**186,** 187
Анубис 181
Апион 681
Аполлон 177, 178, 181
Аполлоний Тианский 91, 97, 98-100, 108, 109, 289, 353, 494, 633
Апулей 99, 431
Ареопагит (Псевдо-Дионисий) 112, 457
Арет (Арета) 245-248
Арий 132, 240, 241
Аристей 551, 552
Аристотель 574, 677
Артемида 172, 178, 228, 229
Арьяварта (прародина ариев) 675
Асенат (жена Иосифа) 186
Асирату 574, 667, 670
Асита 94
Аскалон (Ашкелон) **411**, 412, 415, 416, 418, 429
Астарта (см. также Иштар и Ашторет) 367, 415-418, 477, 505, 527, 667, 669, 670, 710
Атлантида 669, 675, 676, 696
Атон 108, 555, 593
Аттис 94, 95, 97
Афанасий Великий 127, 241, 576, 577
Афганистан 187, 534, 697
Афина (богиня) 534
Афинагор 359, 465
Афрасиаб 695, 696
Африка 93, 523, 698, 705
Ахриман (Ариман) 39, 82, 95, 186, 270, 371, 677, 696-699
Ахура Мазда (см. Ормазд) Ашока (царь из династии Мория, распространитель буддизма) 609

Ашторет 415, 676
Баал (Шамин) 211, 491, 663, 670, 671, 678
Баларама (брат Кришны) 503, 706
Балу (см. также Баал Шамин) 211, 417, 479, 521, 663, 666, 667, 670, 674, 679, 707
Банерджи А.Ч. 684
Бар Кохба 179, 435, 571
Безант Анни 114, 146, 273, 274, 276, 281, 282
Беккерель А.А. 121
Беляев 26, 27
Бехистунская надпись **530**
Беэр Шева (см. также Вирсавия) 482, 704
Блаватская (о ней) 112-115, 117, 118, 120-125, 128, 129, 135, 136, 139, 146, 273, 594, 595
Блоунт 100
Бодмер М.М. 21
Болотов В.В. 131, 596, 600
Бонгард-Левин Г.М. 683
Брама (см. Брахма)
Браунли У. 24, 38, 43, 275
Брахма (Брама) 582, 593, 654, 667, 685, 703, 708
Будда 55, 71, 91, 94, 108, 110, 111, 128, 164, 215, 307, 349, 353, 354, 389, 390, 462,
561, 562, 568, 592-594, 609
Будха 65, 707, 708
Булгаков С. 709
Бунсен 126
Бутлеров 122
Бэл (см. также Балу, Ваaал) 464, 519, 521, 674-676, 683, 692
Бэр 35
Бюхнер 102
Ваал 82, 479, 490, 510, 519, 521, 551, 664-666, 670-673, 676, 679, 707
Вакх 109, 211, 212, 419, 479, 489, 510, 677-679
Валаам 59, 427, 460
Валтасар 467, 527, 688
Варнавва 160
Варсонофий (оптинский старец) 183, 187
Варуна 498
Василий Великий 576
Васуки (мировой змей) 685
Ватикан 31, 95, 131, 179, 180
Велиал (Велиар, Белиал) **39**, 74, 81, 82, 186, 231, 278, 280, 335-337, 339, 342, 367, 368, 370-372, 447, 448, 468, 470, 620, 621, 624, 629, 635, 638, 640
Вениамин 162, 199, 200, 456, 690, 706
Вермеш 28
Веспасиан 98, 99
Вивасван (Солнце) 706, 708
Вильгельм II 121
Вильсон Э. 34, 301
Вирсавия (см. также Беэр Шева) 482, 497, 499-501, 704-706, 708
Вифания 45, 424, 425
Вифлеем 18, 21, 23, 34, 45, 149, 166, 174, 535
Вишну 108, 109, 111, 270, 583, 592, 667, 685, 702, 706
Во Р. де 25, 27-29, 300, 301
Вооз (прадед Давида) 502
Вописк 99
Гавриил (Архангел) 68, 454, 593
Гад (колено) 186, 664, 671
Гамалиил 222
Ганга (река) 667
Ганди М. 114
Гаризим (гора) **201**, 202, 490
Гаумата (маг) 527, 529, 531, 532
Гелиополь (Он, см. также Каир) 200, 362, 479, 493, 522, 555, 673, 674, 699,
Георгий Победоносец 45, 175-182, 184, 187, 188, 190, 191, 250
Гера (жена Зевса) 667
Геракл 91, 108, 178, 421, 562, 594
Геркулес 491
Гермес (см. также герметизм) 458, 555
Гермополь (гермопольский) 555

Геродот 489, 519, 527, 585, 670
Гесиод 93, 361, 542, 566
Гефсимания 264, 492
Гея 574, 669
Гиерокл 99
Гиллель (Хиллел) 127, 164, 165, 403, 405, 406, 408-410, 415, 425-427, 431, 517, 571, 641, 700
Гималаи 263, 273-275, 290, 295, 347-350, 353, 356, 382, 392, 494
Гиркан (I) 49, 50, 53, 78, 79, 212, 214, 219, 221, 224, 233, 247, 283, 288, 294, 405, 423, 515
Гитлер 174
Голгофа 492, 594
Гомер 93, 422, 542, 585, 670
Гоморра (см. также Содом) 183
Гор (сын Осириса) 174, 181, 191, 270, 570, 574, 682
Грант М. 199, 202, 226, 230, 551, 553
Григорий Богослов 487, 492, 576
Гринцер П.А. 685, 692
Гумилев Л. 208, 624
Гюго В. 120
Давид 268, 269, 456, 499, 674, 690, 704, 705
Дагон 95, 669
Дайаниший 679
Дамаскин Иоанн 457, 493
Дан (колено) 162, 184-186, 188, 664
Даниил (пророк, маг) **140**, 183, 468, 518, 526, 527, 530
Данн Д.Д. 473, 596, 642
Дарвин 93
Дарий 85, 522, 526-534, 699
Дашевский З. 499
Девадатта (предатель Будды) 609
Деваки (мать Кришны) 592, 706
Дейтц Дэйвид 121
Деметра (см. также Кора) 416, 418-420, 477
Деметрий (III) 49-51, 289, 295, 458
Деревенский Б.Г. 236-238, 245, 587
Дешнер 174
Джеймс У. 113
Джинараджаса (теософ) 135, 145, 146
Джордано Бруно 135
Диодор 133, 532, 677, 681
Диоклетиан 126, **175**-177, 179, 182
Дионис 96-97, 419, 458, 503, 676, 677
Добин Д. 450, 460
Домициан 98, 99
Донини А. 24, 34, 35, 134, 304-306
Донсель Р. 27
Достоевский 118, 424
Древс А. 94, 95
Друммонд У. 450
Дубянский А.М. 683
Думузи 478, 574
Дурга (жена Шивы) 667,668
Дьяченко Г. 184, 201, 293
Дэвис А. 34
Дюссо Р. 64
Евагрий понтийский 172
Евсевий кесарийский 46, 98, 99, **126**, 133, 171, 244, 354, 670
Евсевий никомедийский 597
Евтихий 133, 691
Ездра (Эзра) 70, 195-197, 200, 204, 205, 207, 209, 214, 215, 403, 446, 481, 484, 491, 510, 516-518, 525, 534-540, 549, 551, 612-613, 619, 624, 679, 690, 702, 705
Елизарова М.М. 320, 485-487, 492
Емельянов В.В. 477
Епифаний 137, 250, 349, 361
Ефрем (Эфраим) **150**, 151, 200, 201, 268, 269, 370, 508
Заккай **163**
Заратуштр (см. также Зороастр) 55, 71, 91, 108, 110, 518, 530, 562, 568, 574, 592, 696, 699, **701**, 703
Зевс 211, 420, 465, 489, 503, 521
Зеруан **701**
Зерубабель (Зоровавель) 525-**527**, 530, 533-536, 674
Златоуст Иоанн 172
Зороастр 71, 307, 389, 421, 431,

527, 574, 592, 695, 699,700
Зохак 695, 698
Иегоиарив 218
Иегошуа бен Перахия (дед Иисуса) **137**, 138, 140, 144, 240, 249, 253, 266, 283, 288, 289, 294, 403
Иеремия 185, 333, 371, 491, 613, 678,
Иерихон 46, 703
Иероним 165, 349, 354, 581

Илу 479, 574, 667, 669, 673,
Ильдабаоф (Йахве гностиков) 454, 583, 707
Ильин Г.Ф. 683
Инанна 574
Ио (Ях, Яо, см. также Іао) 454, 463
Иоан Креститель 34, 36, 38, 45, 46, 145, 241, 242, 244-246, 248, 249, 251, 268,
292, 295, 304, 415, 431, 442, 492, 494, 599
Иоанн (апостол) **273**
Иона 128
Иосиф (сын Рахили, правитель Египта) **184, 185**, 186, 200-202, 268-271, 301, 387, 456, 500, 502, 508, 527, 555, 567, 689, 705, 706
Иосиф Флавий (о нем) 38, 125-127, 135,136, 218-221
Иофор (см. также Рагуил) 254, 447
Ипатия 173, 354
Ипполит римский (ум. 235 г.) 186, 250
Ир (сын Иуды) 500
Ириней лионский 103, 137, 145, 185, 186, 266, 274, 349, 457, 553, 562, 577, 579, 603, 604
Иродиада 136, 244-247
Исида (Изида) 96, 172, 174, 413, 415-418, 529, 574, 670, 710
Иуда (колено) 185, 199, 200, 268-271, 370, 493, 499, 502, 504, 508, 571, 669, 670, 673, 690
Иуда Искариот 259, 260, 264, 313, 424
Иустин (Философ, Мученик) 96, 101, 588
Иштар (см. также Астарта) 415-417, 477, 478, 527
Йамму 574
Йарих 574
Йейтс Р.С. 122
Каир 19, 236, 362
Кали Юга 119, 121, 124, 681, 707
Калки-Аватар 180, 567, 570
Кальвин 625, 633
Камбиз 523, 527, 531
Кандо 18
Канса (царь) 149, 706
Кармель (гора) 227
Карминьяк Ж. 77, 362
Карташев А.В. **130**, 131, 172, 241, 333, 576
Карфаген 416, 532, 665, 699
Касиус (гора, см. также Сион и Цафон) 670
Кереньи К. 418
Кибела 416
Киван (Кейван, см. также Ремфан) 463, 679, 680
Кир (II Великий) 94, 197, 199, 206, 520-528, 530, 531, 565, 615, 688, 699
Кирилл александрийский 172-174, 354, 552
Киркисани 239, 240, 444
Климент александрийский 323, 354, 553, 562, 577, 582, 589, 594
Кнеф 593
Комптон К. 122
Константин (Великий, император) 126, 171, 175, 238, 597
Конфуций 71, 457
Кора (см. Деметра)
Коростовцев М.А. 554, 555
Косидовский З. 201, 228, 229
Коулридж 124
Краузе 20

Кришна 86, 91, 109, 110, 128, 149, 307, 355, 421, 503, 562, 568, 583, 590, 592, 706
Кронос (Крон, см. также Сатурн) 465, 668-670, 682, 684, 703
Крукс У. 113
Ксенофонт 106, 687
Кук Э. 27
Кюмон Ф. 45
Ладак (Ладакх) 291, 347-349, 353, 354, 356
Лазарь (персонаж Евангелия) 55, 128
Лактанций 585, 588
Лампридий 99
Лаперуза Е.М. 48
Ларднер 126
Ласор У.С. 35, 103, 104
Леви Элифас 139, 140, 142-144
Левий (колено) 199, 200, 469, 517
Лентул 136
Лия (праматерь иудеев) 671, **690**
Лосев А.Ф. 91, 92, 97, 99
Лот 502, 504
Лукиан 99
Лхаса 291, 347, 348, 353
Лютер 236, 577
Магог (и Гог) 186, 622
Мадрас 114
Майтрея 180, 567, 570
Майя (мать Будды) 94, 95, 111, 592
Макарий египетский 428, 626, 628
Македонский Александр (Александр Великий) 206, 207, 351, 371
Маккавеи 49, 50, 79, 148, 208, 211, 212, 214-216, 218, 220, 223, 288, 333, 481, 499, 515, 516, 534, 540
Мамфорд Л. 120
Манассия (сын Иосифа) 187, 200, 268
Манефон 670, 682, 694
Мардук 180, 519, 521, 675
Мария Магдалина 94, 167, 273
Марка св. монастырь 18, 23, 24
Маркион 638
Марс 162, 184, 186, 412-414, 460, 529
Мартанда 706-708
Массей Дж. 109, 138, 251, 593
Маттафия 148, 211, 212, 224
Махерон 46, 246, 248, 251
Мейендорф 127, 172, 173
Мейлах М.Б. 190
Мелитон сардийский 138
Менахем 410
Менелай 210, 212
Мень о.Александр 46, 333, 508, 534-536
Мережковский Д.С. 416
Меркурий 454, 460, 555, 592
Меру (гора) 128, 489
Мецгер Б.М. 153, 578
Мид (Mead. G.R.S.) 145, 526
Милик 28, 39, 50
Милликен Р. 122
Минг-Сте (см. также Мория) 290, 291, 353
Митра (см. также митраизм) 95, 96, 180, 354, 421, 450
Михаил (Архангел) 181, 182, 188, 190, 191, **454**, 623, 624, 657
Моав (потомок Лота, предок Давида) 502, 620
Модиин 211
Моисей 39, 200, 271, 461, 557
Молешотт 102
Молох 119, 161, 460, 463, 473, 503, 521, 676, 679
Мориа (Храмовая гора) 201, 481, 485, 488-490
Мория (Мориа, Ибн Рагим) 254, 290, 291, 295, 389, 391
Морозов Н.А. 102
Мохенджо-Даро 107, 683, 684, 696
Мухаммед (Пророк) 68, 254
Мухаммед Али 19, 20
Мухаммед эд-Диба 17, 18
Мюллер М. 91
Набонид 521, 522, 692
Навуходоносор (II) 48, 49, 198,

239, 334, 363, 468, 524, 688
Наг-Хаммади (Хенобоскион) 19, 20, 306, 565, 582, 610, 642
Назарет 34, 117, 129, 287, 300, 411
Нандин (бык Шивы) 666, 692
Нанна 692
Нанну 574
Нафан (пророк) 504, 705
Неемия 195, 536
Нерва (император Рима) 98, 100
Нерон 98, 99, 587
Несторий 172, 173, 383, 384
Нибур 126
Нингаль 703
Нинлиль 574
Ниппур 197, 477-479, 487, 674, 694, 696, 703
Нисса 419, 676
Ной 502, 681, 682, 697, 702
Нотович Н. 290, 347, 348, 356
Ньютон И. 577
Одэ 39
Озирис (Осирис) 94, 97, 180, 181, 191, 270, 413, 419, 574, 670
Оксиринх **306**, 469
Олбрайт 24, 36, 37, 42, 48
Ольденберг Г. 106
Онан (сын Иуды) 500
Ония 207-210
Оппенхейм А. 197, 519-522
Ориген 46, 64, 99, 112, 159, 172, 241, 267, 323, 349, 354, 359, 360, 454, 540, 542, 562, 563, 582, 594, 597, 600-602, 626, 650
Ормазд (Ахура Мазда) 270, 529, 530, 531, 532, 574, 677, 686, 701
Орфей 71, 91, 99, 110, 421, 568, 584
Павел (апостол) 41, 43, 64, 86, 95, 152-154, 159, 160, 168, 187, 222, 228, 313, 414, 577, 580, 583, 586, 628, 637-642, 650, 691
Павел самосатский 130, 132
Палама Г. 293
Пантера (Пандира) 137-139, 144, 236, 252, 255, 256, 265, 266, 283, 285
Папа (бен Рецицта) 264
Пейджелс Э. 20
Пейли 127
Пелла (местность) 246
Перахия (см. Иегошуа бен Перахия)
Перикл 379, 396
Персефона 418-421
Петр (апостол) 152, 160, 168, 170, 172, 180, 251, 619, 628, 637, 639, 642
Пилат 118, 136, 308, 347, 351-353, 404, 434, 647
Пилкингтон С.М. 204
Пифагор 71, 91, 99, 108, 109, 241, 267, 288, 289, 414, 431, 567, 574, 593, 598, 603, 631
Платон (платонизм) 19, 65, 93, 108, 241, 267, 287, 414, 415, 422, 464, 465, 542, 561, 566, 567, 581, 582, 587, 589, 598, 603, 610, 628, 631, 637
Плиний 702
Плотин 112
Плутарх 251, 510, 670, 681
Плутон (божество) 421, 677
Поймандр 594
Полигистор 202, 431
Помпей 51, 227, 434
Порфирий 99, 333, 421, 422
Пресвитер Иоанн 357
Прокл 93, 418,
Прометей 180, 594, 632
Протей 100
Птолемей (астроном) 688
Птолемей (Птолемеи) 112, 202, 206-208, 228-230, 248, 552, 553, 669
Пурукер 145
Ра 180, 201, 254, 485, 682
Рабейну Бехаей 459
Рагуил (см. также Иофор) 447
Раджак Т. 218, 219
Рама (Аватара Вишну) 128, 583
Ранович А.Б. 140, 452
Рахиль (мать Иосифа) 456, 500,

508, 567, 672, 690, 705, 706
Ремфан (см. также Риммон, Киван) 460, 463, 473, **679**
Ренан 149
Рентген В.К. 121
Рерих Е.И. 14, 119, **135**, **136**, 146, 272, 273, **275**, 283, 290, 347, 353, 379, 455, 588, 596, 650, 710
Рерих Н.К. 119, **135**, **136**, **275**, 291, 347-349, 353, 355, 382, 709
Рерих Ю.Н. 135, 136, **275**
Риммон (см. также Ремфан) 679
Робинсон Дж. 20
Роззак Т. 114
Россия 118, 119, 121, 123, 182, 547
Румянцев Н.В. 97
Русь (русский) 118, 175, 178, 180, 182, 190, 191, 354, 361
Руфь (прабабка Давида) 502
Садок (Цадок) **59**, **215**, 216, 222, 305, 362, 366, 367, 443, **444**, 456, 468, 515
Салахи 23
Саломея (Александра, о ней) 224, 225, 250
Самсон 185, 186
Самуил 148, 456
Санхунйатон 668
Саргон 504, 557
Сатана 39, 45, 56, 81, 82, 95, 105, 141, **186**, 188, 190, 371, 448, 470, 579, 621, 626, 627, 654, 657, 681, **682**, 687
Сатурн (планета, Гений этой планеты, см. также Кронос) 186, 271, **449**, 450, 454, 455, **460**, 461, 463, 473, 474, 484, 487, 521, 529, 611, 668-670, 674, 679, 680, **682**, 684, 701, 702, **706**
Саул 147, 148, 456, 672-674, 705
Светоний 587
Селевкиды 50, 206, 208, 209, 212, 228, 283
Селезнев М.Г. 541-544, 546
Селена 420
Сенар Эм. 110
Сербал (гора) 274, 294, 387
Сергий Радонежский 540
Сет 181, 191, 234, 270, 419, 670, 681, 682
Силоам (Гихон — источник, см. также предметный указатель) 481, 482, 495-497, 504-508, 510, 584
Симеон бен Йохай **147**, 164, 571
Симеон бен Шет'ах 234,235
Симеон Праведный 208, **215**, **403**, 444, 534
Симон Маг 180
Син 521, 574, 674, 691, 692, 694
Синай 216, 476, 554, 691, 692
Синха Н.К. 684
Сион (Цион, гора, см. также Цафон) 159, 467, **488**-490, 619, 623, 630, **663**, **664**, 671
Сихем (Шхем, Наблус) 51, **201**, 202, 295
Скеган 28
Содом (см. также Гоморра) 183, 188, 502
Сократ 71, 106, 107, 173, 587
Соломон 78, 80, 201, 203, 230, 270, 384, 417, 443, 456, 489-491, 493, 497, **499**, 504, 505, 535, 538, 555, 664, 671, 693, 694, 705, 706
Солон 415
Соммер (Sommer) А. 34, 35, 51, 275, 299-301
Сосиош (Саошиант) 180, 567, 570
София Ахамот 707
Спиноза 68, 333, 550
Стада (Мириам) 137, 139, 141, 143
Стариков А.А. 680, 697, 698
Старки 28
Старкова К.Б. 48, 274-276, 445, 467, 679
Стефан (противник иудействующих) 160, 473
Страбон 225, 230, 687
Стругнелл 28
Сукеник Э.Л. 19, 23, 24, 29, 48
Сурья 497, 706
Таммуз 97, 678

Тантлевский И.Р. 29, 48, 50-52, 58, 65, 70, 71, 75, 79, 80, 83-85, 240, 443, 462, 619, 663-665, 668, 670-673
Тартар 497
Тверия (Тивериада) 128, 136, 164, **165**, 246, 254, 256, 261, 554
Тейчер 35
Террах (отец Авраама) 689, 691, 703
Тертуллиан 360, 361, 588
Тиберий 164, 237
Тибет 91, 119, 254, 274, 289-291, 347-349, 353, 354, 392, 519, 695
Тиннефельд 173
Тифон 181, 670, 681, 682
Тобия 207, 210, 230
Тов Э. 29, 197, 453, 516, 628
Томсон Дж.Дж. 122
Топоров В.Н. 413, 683
Тот 592, 682
Тревер Д. 24
Тронский И.М. 587
Трофимова М.К. 20
Трубецкой С.Д. 361, 574
Тураев 555, 670
Уайлдер А. 695
Угарит 417, 418, 479, 490, 574, 663-666, 668, 703
Ур 478, 519, 672, 674, 675, 684, 689, 690-692, 697, 703
Уран 497, 498, 529, 574, 669, 670, 674, 702, 704
Уриил (Уриэл) 497, 498
Урия 367, 497-500, 502, 504, 704, 705
Успенский П. 460
Фамарь 500-503, **504**
Фаррар Ф.В. 471, 586
Феофил 172, 598
Филон александрийский 125, 161, 453, 613
Филон библский 668, 670, 676
Филострат 97, 99, 100
Флакк 230, 231
Фламмарион 113
Флоровский Г. 171, 359, 360
Флюссер Д. 51
Фоменко А.Т. 102
Фридман Д. 28
Фридрих III 121
Х.Шёпс 45
Хадду 666, 679
Хак 91
Хам (сын Ноя) 502
Ханаан 694, 699
Хануман 128
Хардинг Ланкастер 25, 27, 28, 300
Харран 201, 671, 689, 690-693, 697
Харрисон 115
Хашмон 211
Хвольсон 217, 691
Хеврон 456, 700
Хемис (Хеми) 347-349
Хирам 671
Хирбет-Кумран 25, 28, 35, 46, 48, 53, 60, 609
Хлодвиг 120
Ходжсон 114, 115
Хосроев А. 19, 21
Цадок (см. Садок)
Цафон (Цапану, Касиус — гора) 663-666, 670, 671
Цвайг П. 113
Цельс 179, 236, 266, 267, 283, 306, 597, 598, 901
Цион (см. Сион)
Циркин Ю. 416, 417, 663, 666, 668
Цицерон 231
Чарлз 41
Чхая (тень Солнца) 706
Шакьямуни (см. Будда) 110
Шаммай **127**, 165, 403, 408-410, 415, 425, 517, 641
Шела (сын Иуды) 500
Шем (праотец семитов) 681, 682, 702
Шеффер 417
Шехтер 302, 362
Шива 270, 666-668, 683-685, 692, 697
Шивананда Свами 684

Шинан А. 413, 425
Шифман И.Ш. 460, 464, 552, 666, 668-670, 679
Шиффман Л. 128, 196, 202, 204, 208-210, 227, 516, 524, 536
Шницер Я.Б. 196, 197
Шринагар 355-357
Штейнзальц А. 410
Штерн М. 230, 681
Эа 674, 675
Эбар (конюх Дария) 528-530
Эбла 417
Эдесса 98
Эдисон Т. 113
Эйнштейн А. 113, 123
Эйсенман Р. 28, 29, 300-302
Эйсфельд О. 46
Эл (бог) 202, 450, 451, 453, 565, 668-670, 674, 675, 692
Эланан 140
Элиазар 163, 164
Элиэзер 141, 410
Эльдус 100
Эммаус 167
Эмпедокл 566-568, 603
Эней 168, 169, 170
Энки 574, 667, 674
Энлиль 574, 674
Энциклопедисты 100
Эразм Ротердамский 578
Эриду 674, 703
Эрот 574
Эсхил 532, 585, 632
Эфес (Ефес) 39, 133, 172, 173, 228
Эхнатон 555
Юлиан 170, 451, 532, 691
Юлия Домна 99
Юнг К. 120
Юпитер 454, 460, 521, 529, 675
Явне **163**, 165, 406, 425
Ядин И. 51, 468
Яду (Iadoo) 504, 684
Яма 685, 706, 707
Ямвлих 99
Яо (Ях, см. Ио) 454, 463
Ясон 208-210
Ях (Яо, см. Ио) 463
Iao (см. также Ио) 510, 677

Предметно-терминологический указатель

Абраксас (Всевышний) 455
Абсолют 124, 442, 443, 456, 601, 653, 655, 658
Аватар 33, 133, 562, **569**, 591, **592**, 593, 710
Авеста 538, 697, 699, 700
Авраам (происхождение имени) 701-703
Ад (его местонахождение, см. также нисхождение в Ад) **652**
Адам Кадмон 582, 594, 701
адепт 58, 59, 70, 84, 137, 149, 211, 281, 413-415, 421, 431, **491**, 494, 507, 530 ,534, 547, 562-564, 595, 616, 670
Аид 419, 421, 497
алкоголь 420, 494, 501
алхимия 122, 412-414
аморaи 163, 425
амрита (см. также сома) 419
Анима Мунди 593
антропо- 416, 521, 672, 696
антропогенезис 187, 421, 422
антропоморфный 123, 172, 187, 216, 461, 465, 518, 545-547, 564, 593, 657, 676
Анх (египетский крест) 270, 271
арабы (происхождение) **693**
арий, арийский 121, 203, 454, 497, 529, 539, 684, 693-695, 697, 698
Архат 128, 594
Архонт **583**
аскет 94, 137, 221, 246, 289, 304, 414, 432, 500
аспид 81, 184, 278, 339, 368, 371, 373, 470, 629

астрология, астрологический 58, 109, 146, 162, 185, 186, 436, 455, 456, 460, 463, 484-486, 519, 529, 533, 538, 562, 631, 647, 667, 674, 675, 680, 681, 704
атеист 29, 92, 93, 100, 215, 216, 302, 442, 462 ,472, 609, 656
атлантический (Атлантида) 196, 669, 675, 676, 696
Атман 65, 324, 325, 589, 594
Ахриман 39, 82, 270, 371, 677, 696-699
ашвамедха 529
банковский 228, 231
барайта (термин) **141**
бедро (символ) 142, 256, 257, 489, **503**, 682
библейская археология 195
Библия (Ездры) 518, 536-539, 551, 555-557
Библия (русский синодальный перевод) **547**
Бина (Сефирот) 508, 574,686
блуд 81, 152, 184, 254, 286, 367, 369, 370, 372, 469, 470, 500, 501, 503, 629
Богоматерь (история догмата) 172-174
бодхи 164, 602
Бодхисатва 651
Бон (черномагическая религия) **519**
брамины 215, 270, 350, 454, 498, 501, 532, 590, 695, 703, 708
Б-Расит («В начале») 582
Братство 385, 396
буддийский 12, 91, 94, 95, 111, 164, 180, 347, 349, 353, 355, 412, 443, 457, 461, 463, 489, 503, 567, 569, 570, 591, 592, 609, 610, 620, 631, 633, 637
Буддхи 65, 324
вакхический (вакхизм, см. так же Вакх) 232, 288, 501, 503, 510, 685, 700
Веданта 348, 443
Веды 350, 389, 654, 683, 695, 699
Венера 168, 169, 228, 412-418, 456, 460, 484, 505, 529, 667, 669, 670, 702, 704-706
весеннее равноденствие 107, 109
Весы (зодиакальный знак) 460, 484
ветхий человек 413, 639
вино 36, 55, 96, 304, 324, 371, 373, 412, 413, 418-420, 476, 481, 482, 484, 485, 494, 495, 500-504, 510, 629
Виттоба 86
Водолей (зодиакальный знак) 422, 667, 674
волхвы 177, 286, 287, 389, 593
воскресение 35, 55, 63-65, 94, 107, 109, 161, 177, 180, 216, 273, 318, 356, 359-361, 492, 497
воскресение (день недели) 484
восьмая сфера **455**
восьмерка (символ) 499, 508, 705
Вселенная 56, 103, 110, 161, 563, 566, 589, 591, 611, 651-653, 655
Второе Пришествие (понятие) **591**
Вульгата 147, 165, 453, 578
гемара **425**
гематрия 431, 456, 539, 704
Гений (см. Планетарный Управитель) 452, 454, 455, 459
герметизм (см. также Гермес) 486
Герусия 208-210, 405
гиксосы 119, 200, 522, 672, 681, 682, 687, 689, 694, 694, 696, 697
гностицизм, гностики 19, 20, 68, 135, 169, 175, 181, 188, 190, 216, 237, 250, 252, 273, 286, 306, 307, 454, 455, 466, 491, 538, 539, 569, 574, 581, 583, 585, 593, 601, 605, 610, 628, 642, 707
гоим (гои, goim) 102, 287, 614-620, 622, 629, 630
голубь 45, 129, 261, 282, 292, 295, 326, 415, 416, 600, 702
Гора Искушений 45
гордость 471, 472
гороскоп 57, 631, 636
Давида дворец 490
даймон (божество, ангел-хранитель) 458, 465

дамара (барабанчик Шивы) 684
Дамасский документ (о нем) 23, 35, 48, 50, 60, 302, 362
Дева (зодиакальный знак) 460, 529, 677
демон 56, 105, 128, 177, 449, 457, 458, 471, 472, 626, 668, 698
держава (символ) 271
дравиды 683, 685, 693, 696
дракон 147, 180-182, 191, 278, 339, 371, 373, 629, 657, 695, 698
душа (бессмертие и аннигиляция) **634**
Дхарма 57
дьявол 39, 96, 101, 112, 181, 698
Евангелие Евреев (первоисточник синоптических евангелий) 563-564
Евангелие Иоанна 19, 189, 273
евреи (название) 199, 202, 203, 536, 528,
еврейский алфавит 197-198
еврейский календарь 467-468, 487, 492
еврейский язык 104, 197, 198
еврейское государство (до «Вавилонского пленения») 198-199, 525, 689, 699
евхаристия 36, 96, 132, 418
ектения 96
ессеи **320**, 610
ессеи и пифагореизм 581
жемчужина 164, 386, 414, 426-429, 652
жребий 61, 62, 64, 374, 620-624, 629-636, 638
звери (наименование кумрантитов) 45
Зерван-Акарана 686
змей (Змий) 69, 81, 178, 179, 181, 184, 186, 187, 499, 685
Зогар (место его написания) **164**
Зодиак 45, 46, 107, 184, 185, 187, 237, 390, 453, 460, 529
зороастризм 19, 39, 45, 196, 270, 427, 431, 455, 457, 461, 482, 485, 519, 521, 522, 528, 530, 567, 581, 591, 618, 631, 634, 677, 686, 693, 695, 698, 700, 701
идол 68, 69, 93, 171, 176-178, 185, 186, 211, 290, 349, 350, 351, 398, 447, 451, 458, 462, 491, 547, 586, 594, 676-678, 691, 699, 701
иевусеи (народность) 490, 497
Иегова (Йахве) 456
иезуиты 101, 114, 118, 424
Иерархия (Иерарх) 174, 397, 450, 456, 457, 462, 573, 612, 655-657
иерофант 86, 112, 397, 533, **586,** 588
Иерусалим (иносказание, см. также Израиль иносказание) 159, 162, 495
Израиль (иносказание) 160, 428, 701
Израиль, его предназначение (по Библии) **620**
Израиль, его предначертание (по ап. Павлу) **639**
Иисус Христос (его душа и тело) 597-599
Иисусова молитва 585
иконография Христа в раннем христианстве 171
инволюция 93
Индивидуальность 379, **586**, **588**, 592, 650, 710
индуист 562, 564, 581, 591
инквизиция 135, 424
иудеи (происхождение имени) 533
иудействующие 160, 168, 619, 628, 638, 642
иудеохристиане 35, 152, **159**, **160**, 168, 185, 473, 563, 583, 619, 642
Иудея (как место воплощения Христа) 284-285
Йахве (Иегова), персонализация **444-446**
йахвизм 9, 196, 204, 530, 579, 612, 613, 624, 630, 633, 637
Йом Киппур 76, 295, 446, 475, 476
Каббала 115, 140, 142, 143, 147, 149, 163, 164, 168, 184, 188-190, 215, 216, 222, 289, 412, 427, 450,

453, 454, 460, 477, 515, 517, **518**, **519**, 530, 538, 539, 564, 571, 574, 575, 582, 671, 686, 693, 700, 701, 703, 704
Кабиры 456, 518, 671, 672, 684, 700
Кала (время) 685
календарь 41, 67, 160, 196, 203, 237, 251, 272, 295, 304, 305, 334, 406, 477-479, 482, 487, 491, 492, 519, 525, 631
камни 45-47, 142, 184
караимы **240**
карма 120, 121, 199, 251, 393, 396, 398, 434, 567, 626, 631, 632, 635, 655
катаклизм 124, 566-568, 571, 591
кашрут (кошерный) 211, 414, 639
Кетер (Сефирот) 574
кеяниды 698
кикеон 420, 494
киттии 52, 76, 229, 620-622
Князь мира сего 231, 640
ковчег 67, 70, 376, 490, 664, 665, **673**, 697, 702
Козерог (зодиакальный знак) 186, 237, 422, 450, 460, 529, 674
койноби 237, 287, 387
колена Израиля и Зодиак 184, 187, 552
коллективизм 37
конь (символ) 175, 178, 181, 182, 185-188, 449, 528-530, 677
копье 175, 181, 187, 191, 666
космогенезис 422
космогония 196, 396, 416, 488, 518, 521, 555, 566, 669, 701
космос 103, 105, 116, 421, 456, 482, 484, 611, 612, 651, 657, 658
костюм (символ) 45
кувшин (символ) 411, 418, 481, 667
Кундалини 706
Кущей (Суккот) 80, 162, 294, 468, 475-477, 479, 481, 482, 484, 494, 495, 506-509
Лев (знак зодиака) 107, 422
лев (символ) 51, 52, 74, 186, 223, 234, 337, 338, 695
Левый путь 185, 186, 217, 254, 259, 431, 501-504, 691
линейность и спиральность в эволюции 566-567, 612
Логос 61, 101, 105, 108, 186, 187, 241, 251, 419, 463, 494, 498, 509, 542, 562, 563, 569, 574, 580, 582, 589, 590, 593, 594, 597, 601, 602, 604, 709
Луна (феномен, символ) 270, 271, 412, 413, 418, 419, 454, 455, 482, 486, 487, 503, 504, 521, 555, 667, 669, 674-676, 692, 697, 695, 699
лунная династия 504, 523, 675, 684, 694, 697, 698
лунный культ (лунная традиция) 419, 431, 475, 484, 492, 503, 504, 521, 522, 555, 674, 675, 692, 697, 698, 705,
магия, маги 112, 138, 140, 141, 184, 185, 251, 263, 282, 284, 287, 295, 385, 389, 414, 418, 482, 492, **518**, 519, 527, 531, **532**, 533, 538, 563, 687, 691, 693, 694, 698, 699, 700, 701, 703
майя (иллюзорность) 111
Маммона 37, 231
Манас (ум, разум) 65, 568
Манвантара (период существования мира) 361, 655
мандеи (религиозно-этническая общность) 249
Материя и Дух (см. также Святой Дух) **654**
Матерь Мира 168, 169, 228, 350, 416, 534, 564, 705, 709, 710
Махапуруша 110, 111
Махатмы 135, 144, 353, 595, 651, 654, 656
махера 251
Машиах 94, 508, 565, 571, 584-586, 615
Мессия (личный) 584, 594
Мессия (Планетарный) 584, 591
Мессия в иудаизме 570-571
Мессия Вселенский, Спаситель

(понятие) **568-569**
Метатрон 449
мидраши **425**
мист 421
митраизм (см.также Митра) 45, 96, 421, 485, 530
мифологическая школа 60, 92, 93, 101, 126
мишна (понятие) **37,** 127, **141**
младенцы (малые дети) 106, 109, 147-149, 151, 153, 154, 159, 165, 272, 387, 411, 432, 508
многополярность (понятие) **612**
Моисей (духовный Учитель) 200, 271, 461, 557
Моисей (отношение к его имени в иудаизме) **66**
монашество (пример для христианства) **609**
Мулапракрити 654, 710
мусульмане (мусульманский) 19, 23, 25, 180, 240, 241, 254, 355-358, 586, 698
Нагорная проповедь 41, 60, 103, 231, 415, 568
назареи (назарейство) 137, 159, 185, 220, 287, 294, 307, 411, 429-432, 484, 491, 494, 501, 503, 522, 642, 677, 678
наси 80, 127, 137, 403, 410, 411
наука (отношение к божественному, к теологии) 56, **134-135**
нацизм 205
неоплатонизм 97, 99, 112, 354, 418, 562
неофит 584, 588
несториане 172, 347, 349, 355-357
нефеш (nepheš) 64, 65, 215, 326, 414
Нечестивый священник (жрец) 49, 75-77, 79, 150, 223, 327-330, 468
Никейский Собор 130, 132, 240
Нирвана 593
нисхождение в Ад 583-584, 588
Новый Завет («Новый Союз») 41, 272, 305, 590
Обетование по плоти (крови) и по духу (делам) **639-640**
обрезание 45, 68, 168, 184, 211, 410, 483, 508, 544, 612, 613, 619, 635, 637, 639, 669, 670, **705**
общность 37, 38, 209, 313, 508, 701
однополярный мир **612**
оккультизм, оккультный 113, 116, 142, 143, 145, 154, 185, 187, 274, 289, 412, 413, 424, 426, 429, 431, 455, 482, 484, 489, 491, 494, 519, 539, 676, 681
оргиастический (см. также фаллицизм) 419, 679
осел (символ) 262, 426-429, 502, 592, 670, 681, 682
осеннее равноденствие 107
Отче наш, молитва **441**, 633
пальма, пальмовый (символ) 475, 483, 504
пассионарный 208
пеласги 107, 518
первенец (символ) 428, 456, 489, 706
Первоматерия (понятие) **107**, 574
Первопричина 174, 457, 564, 657
Первородный грех 583
пешер (термин) 467
пифагореизм 203, 287, 290, 306, 486, 539, 562, 566, 571, 574, 581, 610, 637
Планетарный Управитель (Гений) 199, 449, 459, 584, 612
платонизм (Платон) 65, 93, 108, 241, 267, 287, 414, 415, 422, 464, 465, 542, 561, 566, 567, 581, 582, 587, 598, 603, 610, 628, 631, 637
плащ (символ) 411, 412, 414, 415
Посвященный (в тайнознание) 112, 147-149, 152-154, 163, 196, 215, 274, 284, 287, 289, 411, 418, 422, 454, 455, **491**, 507, 530, 538, 584, 586, 588, 589, 595, 658, 677
Потоп (в халдейском предании) 702
пояс 178, 615
Православие (православный) 33, 92, 96, 118, 119, 130, 131, 175, 190, 323, 359, 470, 472, 487, 493, 579,

626, 633, 648
Правый путь 254, 259, 385, 431, 501
праевреи (пра-евреи) 214, 687, 689, пра-евреи как выходцы из Индии 695, 697, 701
Пралайя 108
предопределенность 39, 40, 581, 624-627, 630, 631, 633, 637, 640
Преисподняя 65, 318, 346, 584, 634
Преображение 171, 292, 293, 597, 600, 601
причащение 494
прозелит 72, 614, 619
происхождение человека (дарвинизм и теософия) 93
протестанты 92, 100, 118, 119
профанный 55, 93, 142, 419, 420, 426, 427, 542, 544
Псалмы (авторство) 620, 705
Пуруша 111
Пуруша-Нарайяна 111
Раджа-Йога 495
райская вечность 567
Рак (зодиакальный знак) 422
распятие (казнь в Иудее) **85, 138**
Распятие на Кресте (понятие) **85-86**
реинкарнация 506, 567, 568
религии будущее (по Блаватской) **123-124**
Религия Мудрости (понятие) 71, **215, 287**
рефаимы 565
ритуализм 93, 638, 639
ритуалистический 94, 124, 271, 371, 442, 465, 518, 633, 683, 685
российский 119, 182
руах (ruah) 64, 65, 148, 215, 326, 414, 564, 565, 575
русский 114, 118, 119, 125, 175, 178, 180, 182, 190, 191, 354
рыба (знак Христа, понятие) **109**
рыбаки (ученики Учителя Праведности) 281, 344, 390
Рыбы (зодиакальный знак) 109, 675
саддукеи **216**
Садокиты (цадокиды, задокиты) 211, 212, **214**-217, 222, 249, 305, 366, 367, 443, 444, 456, 468, **515**, 616
Самадхи 501, 589
самаритяне (происхождение) 201-203, 268
Самофракийские мистерии 518
санскрит 198, 264, 353, 487, 585, 590, 695, 706
сарос (нарос) 436
Сатана 39, 45, 56, 82, 95, 105, 141, **186**, 188, 190, 371, 448, 579, 621, 626, 627, 654, 657, 681, **682**, 687
Сатурн (как Планетарный Покровитель) 454-456, 460
свиньи 211, 243, 469
Святой Дух (см. также Матерь Мира и Шехина) **574-575, 593**
семерка (символ) 499, 508-509, 612, 705
семиты (семитический) 24, 138, 190, 195, 198, 200, 203, 287, 416, 417, 446, 450, 454, 477, 479, 489, 521-**523**, 524, 528, 565, 622, 663, 668, 669, 671, 675, 676, 681, 684, 689, **693**, 694, 698, 703
Септуагинта (греч. перевод Библии) **551-553**
Серафимы 547
Силоам (мистический термин, см. также именной указатель) 481, 482, 495-497, 504-508, 510, 584
Силох (Шилох) 507, 508
символ (его понятие) 419
Символ веры 442
синагога 40, 70, 128, 144, 172, 202, 252, 261, 292, 362, 473, 515, 517, 550, 564, 570, 572, 614
синедрион 403-407
скипетр (символ) 271, 449
скользкие (кличка фарисеев) 52, 79, 235, 277, 335, 414
Скорпион (знак зодиака) 162, 184-186, 460
славянский 180, 181, 191
Соборы церкви (ошибки и

безошибочность) **130-133**
собственность 36, 37, 217, 314, 355
солнечная династия (сурьяванша) 271, 523, 675
солнечный культ (доктрина Солнца) 269-271, 431, 475, 484, 492, 495, 503, 504, 521, 522, 534, 555, 635, 674, 675, 682, 697, 703, 705, 706
Солнце (феномен, символ) 270, 412, 413, 426, 482-486, 503, 521, 529, 611, 682, 705
солнцестояние 107, 109, 237, 251
солярный миф (понятие) **107, 109**
сома (нектар бессмертия, см. также амрита) 420, 494, 501
София 105, 175, 494, 593, 709
сребренник 185, 269, 424
ставрос 86
Стена плача в Иерусалиме 489
Страстная неделя 161, 425
Стрелец (зодиакальный знак) 460, 675
суббота 450, 483-484, 487-488
Суккот (см. Кущей)
сурьяванша (солнечная династия) 271, 523, 675
суфии 287, 532
Сын как Творящее Начало 582
Сын предшествует Матери 574, 582-583
тайнознание 113, 116, 139, 163, 201, 216, 251, 259,290, 449, 460, 544, 581, 616
талисман (см. также терафим) 384
Талмуд **425**
танаи 59, **140**, 147, 141, 163, 216, 283, 288, 290, 425, 516, 564
тантра, тантрический 501, 503, 685, 705
Творение 103, 174, 414, 463, 493, 508, 518, 582
теология (понятие, соотношение с наукой) **134**
теософия, теософский 71, **112**-115, 128, 129, 145, 146, 203, 283, 595
теофания 58
терапевты (община в Египте) 65, 72, 286, 290, **320**, 485-487, 515, 581, 609, 642
терафим (см. также талисман) 386, 684
Тетраграмматон (термин) 446, 451, 462
тетрарх 242, 245, 248
Тонкий Мир 396
тонкое тело 396
тосефта (термин) **141**
трапеза 36, 38, 304, 313-316
Тримурти 685
Троица 133, 179, 241, 573-579, 580, 599, 601, 602
Туран, туранцы 693, **694**, 695-699
угаритяне, угоритский 64, 417, 453, 460, 479, 505, 565, 663-667, 670, 671, 674
Урусвати 704
Учение Махатм (понятие, см. также Религия Мудрости) **135**
Учитель Учителей 392
Фаворский свет 293
фаллический, фаллицизм 499, 503, 510, 537, 544, 705
фарисеи (понятие) **222, 471,** 614, **700**
фашизм 124, 173
Феникс 360, 361
Финикия, финикийцы 64, 195, 202, 415-418, 455, 456, 460, 479, 518, 523, 550, 554, 663, 668, 669-671, 684, **694**, 696
халдеи (халдейский) 95, 140, 184, 196, 198, 289, 427, 431, 445, 449, 460, 479, 484, 518-520, 522-524, 533-535, 537, 539, 542, 555, 564, 581, 584, 612, 616, 631, 666, 672, 674, 677, 684, 687, 688, 690, 691, 694-697, 700-703
ханаанейские 67, 198, 415, 416, 453, 565, 665, 674, 688, 699
хананеи 199, 203, 622, 663, 664
хапиру 688

хасиды (хасидимы) 211, 212, 221, 222, 475, 510, 515
Хасмонеи (понятие) **223**
Херувимы 142, 457
хлеб (символ) 36, 38, 55, 96, 304, 354, 412, 414, 418, 441, 599, 633, 669
Хокма (Сефирот) 574
Храм в Иерусалиме (Соломона) 488-489, 526
хрестиане (термин) 585, 587-589
хрестос (термин) 583-587, 589, 590
Христос в человеке (см. также Мессия личный) **586, 588**
Христос и Кришна – понятие и огласовка 590
***Христос*, происхождение слова 585, 590**
цадик (мудрец) 431, 508
церковное новшество о «конце мира» 591
церковное новшество о Святом Духе (см. Святой Дух)
церковное новшество о Творении (Эманировании) **582**
церковное новшество о Троице-Боге 577
церковное учение (новшества) **562**
церковь (понятие) **33**
церковь константинова **597**, 608, 628
церковь ритуалистическая 124
цикличность (эволюции, времени) 566, 567, 591, 612
Циклы (Круги планетарной эволюции) **568**
чакравартин 110
чандраванша (индованша, см. лунная династия) 675
Человек лжи (Каплющий ложью) 79, 81-82, 223, 250, 408, 470
черный (как негативный аспект) 119, 184, 185, 251, 254, 339, 409, 503, 612, 667, 681, 683, 691, 698, 703
число «12» 46, 184, 187, 453, 483, 498, 533, 552
чудеса (понятие) **128-129**
Шакти 431, 503, **564**, 667, 674, 705
Шам хамфораш (Шемамфораш) 142
Шеол 65, 337, 346
Шехина 416, 431, 487, 488, **564**, 575, 667, 705
Шилох (см. Силох) 507, 508
Шуньята 443
эбиониты 136, 137, 150, 160, 231, 304, 642
эволюция 21, 43, 93, 98, 110, 113, 124, 209, 395, 539, 568, 631, 636, 652, 655, 658, 686
Эго («я») (см. также «Я» Высшее и низшее) 324, 507, **586, 588**, 589, 631, 640
эзотерический 116, 203, 215-217, 221, 222, 251, 287, 307, 427, 431, 445, 455, 479, 503, 532, 533, 537, 541, 547, 562, 584-586, 588, 595, 651, 652, 654, 671, 673, 674, 678
экзотерический 216, 518, 562, 592, 654, 678, 679
Элевсинские мистерии 415, 418, 420, 482, 510, 677
Элохим (понятие) 148, 450, 453, 462, 466, 498, 565, 704
эманирование 174, 457, **579**, 582, 686, 701
Энергия (энергетический) 123, 225, 289, 431, 503, 564, **654**, 667, 686, 705, 710
эсхатологический 38, 39, 41, 57, 182, 183, 188, 190, 191, 473, 571, 615, 622, 623, 629, 681, 705
эсхатон, эсхатология (понятие) **569**
этнарх **212**, 224, 294, 405, 537
этнос 40, 120, 196, **199**, 201, 203, 212, 624, 636, 689
этрог 80, 475, 476 , 510
Юга (в т.ч. Кали-юга, период времени) **119**, 361, 566
я высшее (см. также Христос в человеке) **588-589, 594**
я низшее (см. также нефеш и ветхий человек) **588**

Цитированная литература

В квадратных скобках [ ] указаны страницы встречающегося источника в тексте «Кумран и Христос».

1. Агада. Сказания, притчи, изречения Талмуда и Мидрашей. Ростов-на-Дону, 2000. [163, 200, 412, 423, 427, 429, 430, 432]

2. Агни-Йога. В четырех томах. М., «Сфера», 1999.

3. *Аллегро Дж.М.* Сокровища медного свитка. М., 1967. [227]

4. *Амусин И.Д.* Кумранская община. М., 1983. [32, 34-36, 40, 43, 50, 150, 151, 233, 234, 468]

5. *Амусин И.Д.* Рукописи Мертвого моря. М., 1961. [17, 240]

6. *Андросов В.П.* Будда Шакьямуни и индийский буддизм. Современное истолкование древних текстов. М., 2001. [275]

7. Апокрифические апокалипсисы. Пер. М.Витковской, В.Витковского. СПб., 2000. [84, 497]

8. Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии. — Авторы переводов, исследовательских статей, примечаний и комментариев — И.С.Свенцицкая, М.К.Трофимова. М., 1989. [469, 565, 582, 583]

9. Астрологический энциклопедический словарь. М., 1994. [185, 412]

10. *Аттиас Ж.-К., Бенбасса Э.* Еврейская цивилизация. Энциклопедический словарь. М., 2000. [37, 404, 488, 499, 515]

11. *Афинагор.* Предстательство за христиан Афинагора афинянина, христианского философа. — Раннехристианские апологеты II-IV вв.: Переводы и исследования. М., 2000. [465]

12. *Безант А.* Эзотерическое Христианство. Минск, 1997. [274, 282]

13. *Беляев Леонид.* Христианские древности. М., 1998. [27, 28, 488]

14. *Бентли П.* Словарь мифов. М., 1999. [555]

15. Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига. 2001. [272, 273, 596]

16. Библия. М. РБО. 1997. [227]

17. *Блаватская Е.П.* Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока», а также «Эзотерический характер евангелий». — Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., 1999. Вып. № 6. «Сфера». [109, 144, 593, 586]

18. *Блаватская Е.П.* Аполлоний Тианский. — Сб.: Блаватская Е.П. Терра инкогнита. М., «Сфера». Вып. № 2. 1997. [98]

19. *Блаватская Е.П.* Беседа с «Нулем». — Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып. № 3. 1998. [129, 138, 145]

20. *Блаватская Е.П.* Замечания к статье «Статус Иисуса». — Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып. № 3. 1998. [595]

21. *Блаватская Е.П.* Зороастр в «истории» и Заратуштра в тайных анналах. — Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып. № 3. 1998. [127]

22. *Блаватская Е.П.* Зороастр в свете оккультной философии. — Сб.: Блаватская Е.П. Смерть и бессмертие. М., «Сфера». Вып. № 3. 1998. [431, 519]

23. *Блаватская Е.П.* Зороастризм в «истории» и Заратуштра тайных писаний. — Сб.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. [127, 518, 701]

24. *Блаватская Е.П.* Инструкции для учеников внутренней группы. М., «Сфера». 2000. [706]

25. *Блаватская Е.П.* «Исторический» Зороастр и Заратуштра тайных писаний. — Сб.: Блаватская Е.П. Карма судьбы. М., 1996. [686]

26. *Блаватская Е.П.* Каббала и каббалисты в конце девятнадцатого века. — Сб.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. [539, 701]

27. *Блаватская Е.П.* Новый Панарион. М., 1994. [71, 519, 590]

28. *Блаватская Е.П.* Оккультизм против оккультных искусств. — Сб.: Блаватская Е.П. Черная магия в науке. Магнитогорск, 1996. [120]

29. *Блаватская Е.П.* Ответы на вопросы. — Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера». Вып. № 6. 1999. [129]

30. *Блаватская Е.П.* Письма. Пер. с англ. М., «Золотой Век». 1995. [118, 198, 456, 554, 672]

31. *Блаватская Е.П.* Путеводный свет неведомого. — Сб.: Блаватская Е.П. Новый цикл. М., «Сфера». Вып. № 9. 2001. [124]

32. *Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. М-Мн. «Сфера» — «Лотаць». Т.1, 2000. [65, 112, 119, 140, 450,461, 463, 591, 694]

33. *Блаватская Е.П.* Разоблаченная Изида. М-Мн. «Сфера» — «Лотаць». Т.2, 2000. [70, 117, 140, 143, 148, 222, 236, 287, 320, 411, 431, 432, 491, 508, 510, 532, 533, 534, 577, 587, 590, 610, 677, 679, 683, 692]

34. *Блаватская Е.П.* Сигнал опасности. — Сб.: Блаватская Е.П. Новый цикл. М., «Сфера». Вып. № 9. 2001. [491]

35. *Блаватская Е.П.* Теософский словарь. М., «Сфера», 1994. [95, 96, 212, 515, 586, 675, 676, 692, 702]

36. *Блаватская Е.П.* Тетраграмматон. — Сб.: Блаватская Е.П. Избранные статьи. Часть II. М., 1996. [115]

37. *Блаватская Е.П.* Что есть Истина? — Сб.: Блаватская Е.П. Новый цикл. М., «Сфера». Вып. № 9. 2001. [114]

38. *Блаватская Е.П.* Эзотерический характер евангелий. — Сб.: Блаватская Е.П. Скрижали кармы. М., 1995. [119, 123]

39. *Блаватская Е.П.* Эзотерический характер евангелий. — Сб.: Блаватская Е.П. Наука жизни. М., «Сфера». Вып. № 6. 1999. [138, 251, 584, 585, 589, 590]

40. *Болотов В.В.* Лекции по истории древней церкви. В 8-ми томах. Т.2. М., 1994. Репр. 1907. [600]

41. *Болотов В.В.* Лекции. Т. IV. С.1. по Керну, издание 1918 г. [596]

42. *Бонгард-Левин Г.М., Ильин Г.Ф.* Индия в древности. М., 1985. [683]

43. *Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А.* Энциклопедический словарь. Изд. «Русское слово», 1996. [476, 532]

44. *Бругш Г.* Все о Египте. М., 2000. [681]

45. *Булгаков С.Н.* Ипостась и ипостасность. — Булгаков С.Н. Труды о Троичности. М., 2001. [709]

46. Бытие. Перевод МБО. М. ББИ., 1998. [508]

47. *Вейсман А.Д.* Греко-русский словарь. М., 1991. Репринт. изд. 1899. [283]

48. Великий йог Тибета Миларепа. Самара, 1994. [289]

49. *Венгеров С.А.* Критико-биографический словарь русских писателей и ученых. От начала русской образованности до наших дней. Т.3. СПб., 1892. [113]

50. *Верещагин Е.М.* Библеистика для всех. М., «Наука», 2000. [552]

51. Вестник древней истории. 1958, № 2. [25]

52. *Владимиров А.* В поисках православия. М., «Беловодье», 2000. [33]

53. Всемирная история: В 10 т. Т.1. М., 1955. [521, 692, 689, 694, 703]

54. Всемирная история: В 10 т. Т.11. М., 1977. [22]

55. *Геродот.* История. М., 1999. [527]

56. *Глазерсон рав.* Астрология и каббала. М.-Иерусалим, 1998/5758. [184, 450, 459, 460]

57. *Глазерсон рав М.* Тайны еврейских праздников. М.-Иерусалим, 2000/5760. [477, 508]

58. *Гонсалес-Уиплер Миген.* Каббала для современного мира. М., «Крон-пресс», 2000. [142]

59. *Грант М.* История древнего Израиля. Пер. с англ. С.Гинзбурга. М., 1998. [162, 1953 200-202, 226, 227, 229, 230, 242, 405, 411, 435, 490, 551, 553]

60. Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введение и комментарий М.Штерна. В двух томах. Т.1. М.-Иерусалим, 1997/5757. [203, 230, 283, 321, 681]

61. Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. Введение и комментарий М.Штерна. В двух томах. Т.2., М./Иерусалим, 2000/5760. [226, 450]

62. *Данн Д.Д.* Единство и многообразие в Новом Завете: исследование природы первоначального христианства. Пер. с англ. М., ББИ, 1999. [160, 473, 596, 642]

63. *Дешнер Карлхайнц.* Криминальная история христианства. В 4 кн. Кн.2. М., 1999. [173, 174]

64. *Диоген Лаэртский.* О жизни, учении и изречениях знаменитых философов. Пер. М.Л.Гаспарова. М., 1979. [112]

65. *Добин Д.* Каббалистическая Астрология: священная традиция еврейских мудрецов. Пер. с англ. Д.Гаева. М., 2000. [184, 450, 460]

66. *Донини А.* У истоков христианства. М., 1989. [134, 287, 305, 306, 413, 583, 592]

67. *Древс А.* Жил ли апостол Петр? М., Атеист, 1924. [95, 96]

68. *Дьяченко прот. Г.* Полный Церковно-славянский словарь. М., 1993. Репринтное изд. 1900. [95, 254, 293, 500]

69. *Дюмезиль Ж.* Верховные боги индоевропейцев. М., 1986. [454]

70. Е.П.Б.Т.Д. т.1/1. – *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т.1. Книга 1. М., «Сиринъ», 1993. [112, 119, 434, 489, 701]

71. Е.П.Б.Т.Д. т.1/2. – *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т.1. Книга 2. М., «Сиринъ», 1993. [102, 121, 122, 184, 454, 455, 489, 539, 557, 671, 676, 684]

72. Е.П.Б.Т.Д. т.2/1. – *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т.2. Книга 3. М., «Сиринъ», 1993. [109, 184, 185, 187, 454, 518, 684, 703, 706]

73. Е.П.Б.Т.Д. т.2/2. – *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т.2. Книга 4. М., «Сиринъ», 1993. [86, 101, 147-149, 190, 456, 507, 674, 684]

74. Е.П.Б.Т.Д. т.3/1. – *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. Т.3. Книга 5. М., «Сиринъ», 1993. [133, 216, 538, 575, 705]

75. Евангелие псевдо-Матфея. – Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар.: Б.Г.Деревенского, СПб., 1999. [285]

76. Еврейская энциклопедия 1901 г. [334]

77. «Еврейская энциклопедия», издание общества для Научных Еврейских Изданий и Издательства Брокгауз-Эфрон. СПб. Т. VII. (1901 – ?). [186]

78. *Евсеев И.Е.* Собор и Библия. – Чистович И.А. История перевода Библии на русский язык. М., 1997. [547]

79. *Елизарова М.М.* Община терапевтов. (Из истории ессейского общественно-религиозного движения I в. н.э.). М., 1972. [320, 487, 492]

80. *Емельянов В.В.* Ниппурский календарь и ранняя история Зодиака. СПб., 1999. [478, 479, 692]

81. *Ж.Сент-Илер* (Е.И.Рерих). Криптограммы Востока. Новосибирск, 1996. [275, 283, 286, 290, 293, 382]

82. *Желиховская В.П.* РАДДА-БАЙ /Правда о Блаватской/. [114]

83. «Жизнеописание посланника Аллаха», составленное Ибн-Хишамом на основе труда Ибн-Исхака. – Пиотровский М.Б. Коранические сказания. М., 1991. [68]

84. Житие и страдания святого великомученика и Победоносца Георгия и царицы Александры. Составили А. Бугаевский, игумен Владимир (Зорин). – Журнал московской патриархии. 1998. № 4. [175, 179]

85. ИВ – *Иосиф Флавий*. Иудейские древности. Перевод с древнегреческого Г.Генкеля. В двух томах. М.-Ростов-на-Дону, 1999.

86. ИД – *Иосиф Флавий*. Иудейская война. Перевод с древнегреческого М.Финкельберга и А.Вдовиченко. М.-Иерусалим. 1999/5760. 87. Иисус Христос в документах истории. Сост. и комментар. Б.Г.Деревенского, СПб., 1999. [126, 236-238, 244, 250, 252, 285, 310, 319, 587]

88. *Иларион (Алфеев), игумен*. Преподобный Симеон Новый Богослов и Православное Предание. СПб., 2001. [474]

89. *Казанский П.С.* Общий очерк жизни иноков египетских в IV и V веках, М., 1872. [414]

90. *Карташев А.В.* Вселенские Соборы. М., 1994. [172, 241]

91. *Карташев А.В.* Свобода научно-богословских исследований и церковный авторитет. – Сб.: Карташев А.В. Церковь. История. Россия: Статьи и выступления. М., 1996. [131, 576]

92. *Кереньи Карл*. Элевсин: архитипический образ Матери и дочери. Пер. с англ. М., 2000. [418-420, 482]

93. *Кирпичников А*. Святой Георгий и Егорий Храбрый. СПб, 1879. [180]

94. Книга Юбилеев или Малое Бытие. — Ветхозаветные апокрифы. Пер. Е.В.Витковского. М., 2001. [490, 484]

95. Книги Сивилл. — Ветхозаветные апокрифы. М., 2001. [498]

96. *Кожевников В.А.* Буддизм в сравнении с христианством. 1916. Т. l. [111]

97. *Коростовцев М.А.* Религия древнего Египта. М., 1976. [554, 555]

98. *Косидовский З.* Библейские сказания; Сказания евангелистов. М., 1991. [200, 229]

99. Краткая еврейская энциклопедия. В девяти томах. Иерусалим, 1996. Т.4. [435]

100. Кровь в верованиях и суевериях человечества. Сборник. СПб., 1995. [461]

101. *Крэнстон С.* Е.П.Блаватская: жизнь и творчество основательницы современного теософского движения. Пер. с англ. Рига, 1999. [113-115, 119, 121]

102. *Кюмон Ф.* Мистерии Митры. СПб., 2000. [45]

103. *Ламберг-Карловски К., Саблов Дж.* Древние цивилизации. Ближний Восток и Мезоамерика. М., 1992. [696]

104. Литература Агады: Библиотека еврейской классики. Составл. и редакторы И.Бегун, Х.Корзакова. М., 1999. [476]

105. Литература древнего Востока. Иран, Индия, Китай (тексты). Составители: Ю.М.Алимханова, В.Б.Никитина, Л.Е.Померанцева. М., 1984. [531]

106. *Лосев А.Ф.* Античный космос и современная наука. — Сб.: Лосев А.Ф. Бытие — имя — космос. М., 1993. [574]

107. *Лосев А.Ф.* Диалектика мифа. — Сб.: Лосев А.Ф. Самое слово: Сочинения. М., 1999. [91, 92]

108. *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Поздний эллинизм. М., 2000. [98, 99]

109. М.А.Кравцов, 1994. — Раби Шимон. Фрагменты из книги Зо ар. Перевод и коммент. М.А.Кравцова. М., 1994. [164, 426]

110. *Макарий Египетский*. Духовные беседы. — Сб.: Макарий Египетский. Духовные Беседы, Послания и Слова. М., 1998. Репринт 1904 г. [428, 626, 627]

111. *Мейендорф И.* Единство империи и разделение христиан. — Сб.: Мейендорф И. История церкви и восточно-христианская мистика. М., 2000. [127, 172, 173]

112. *Мень о.Александр.* Исагогика. М., 2000. [47, 490, 508, 535

113. *Мень о.Александр.* История религии. 2 том. [688]

114. *Мень о.Александр.* История религии. 5 том. [537]

115. *Мень о.Александр.* История религии. 6 том. [403]

116. *Мережковский Д.* Иисус неизвестный. Харьков-М., 2000. [416]

117. *Мерперт Н.Я.* Очерки археологии библейских стран. М., 2000. [195, 489]

118. *Мецгер Б.М.* Текстология Нового Завета. Пер. с англ. М., ББИ, 1996. [153, 154, 578]

119. *Мещерская Е.* Апокрифические деяния апостолов: Новозаветные апокрифы в сирийской литературе. М., 1997. [98]

120. МНМ. Т.1. – Мифы народов мира. Энциклопедия: в 2-х т. Т.1. Гл. ред. С.А.Токарев. М., 1998. [175, 168, 191, 669, 683, 685, 702, 703]

121. МНМ. Т.2. – Мифы народов мира. Энциклопедия: в 2-х т. Т.2. Гл. ред. С.А.Токарев. М., 1998. [95, 188, 190, 413, 534 692, 703]

122. Мхб. 1. – Махабхарата. Книга первая. Адипарва. Перевод с санскрита и комментарии В.И.Кальянова. М., 1992. [707]

123. Мхб. 12. Смирнов. – Нараяния. – Махабхарата. Изд-е 2-е. Вып. V, книга 2. (Кн. 12, гл.175-367). Пер. Б.Л.Смирнова. Ашхабад, 1984. [708]

124. Мхб. 16. Смирнов. – Книга о побоище палицами. – Махабхарата. Изд-е 2-е. Вып. VII, часть 2. Пер. Б.Л.Смирнова. Ашхабад, 1981. [504]

125. Мхб. 3. – Махабхарата. Книга третья. Лесная (Араньякапарва). Пер. с санскрита, предисловие и комментарий Я.Я.Василькова и С.Л.Невелевой. М., 1987. [667]

126. Мхб. 5. – Махабхарата. Книга пятая. Удьйогапарва или Книга о старании. Перевод с санскрита и комментарии В.И.Кальянова. Л., 1976. [478]

127. Надземное. – Агни-Йога. Т.IV. М., «Сфера». 1999. [286, 287, 379, 635, 636]

128. Новая философская энциклопедия. В 4 томах. Т.I. М., 2001. [99, 100]

129. Новая философская энциклопедия. В 4 томах. Т.IV. М., 2001. [112]

130. Ново-открытое произведение Св. Иринея Лионского «Доказательство апостольской проповеди». Перевод Н. Сагарды. СПб.: Типография М. Меркушева, 1907. [266, 458]

131. Новый библейский словарь. Пер. с англ. В 2-х частях. Ч.1. СПб., 1999. [203, 224, 508, 682, 691]

132. Новый библейский словарь. Пер. с англ. В 2-х частях. Ч.2. СПб., 2001. [26, 432, 445, 479, 489, 496, 655]

133. Озарение. – Агни-Йога. Том I. М., «Сфера», 1999. [596]

134. *Ольденберг Г.* Будда, его жизнь, учение и община. Пер. А.Николаева. М. 1900. [107]

135. *Оппенхейм А.* Древняя Месопотамия. М., 1990. [197, 520-522]

136. *Ориген*. О началах. Самара, 1993. [602-605]

137. *Ориген*. Против Цельса. Перевод с греч. Л. Писарева. N.Y., «Учебно-информационный экуменический центр ап. Павла», 1996. [236, 283, 455, 542, 603, 604]

138. Откровенные рассказы странника духовному своему отцу. Мн., 1995. [585, 633]

139. *Пилкингтон С.М.* Иудаизм. М., 1999. [204, 487]

140. Письма Елены Рерих (1932-1955). Новосибирск. 1993. [348, 353]

141. Письма Елены Рерих. В 2-х т. с кратким индексом-путеводителем. М.-Кишинев, 1995. [650]

142. Письма с гор: Переписка Елены и Николая Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2-х т. Т.1 (1932-1937). Мн., 2000. [710]

143. *Плутарх*. Застольные беседы. Л., 1990. [510]

144. *Поселянин Е.* Богоматерь на Земле. М.-СПб., 2000. [170]

145. Православный библейский словарь. СПб. Северо-Западная Библейская Комиссия. 1997. [688, 690, 691]

146. *Преп. ст. Оптинский Амвросий*. Житие. — Оптина пустынь. Русская православная духовность. Составл. А. Гореловым. М., 1997. [471]

147. *Преп. ст. Оптинский Амвросий*. Письма. — Оптина пустынь. Русская православная духовность. Составл. А. Гореловым. М., 1997. [471]

148. *Преп. ст. Оптинский Амвросий*. Поучения. — Оптина пустынь. Русская православная духовность. Составл. А. Гореловым. М., 1997. [471]

149. *Преп. ст. Оптинский Варсонофий*. Наставления. — Оптина пустынь. Русская православная духовность. Составл. А. Гореловым. М., 1997. [183, 187]

150. *Преп. ст. Оптинский Макарий*. Письма. — Оптина пустынь. Русская православная духовность. Составл. А. Гореловым. М., 1997. [471]

151. *Прокл.* О способе создания божественных мифов богословами: оправдание виновников и разрешение предъявляемых им упреков. Перевод А.В.Петрова. — Журнал «Akademeia». Материалы и исследования по истории Платонизма. Вып. I. СПб, 1997. [94]

152. Пятикнижие и Ґафтарот: ивритский текст с русским переводом и классическим комментарием «Сончино». М.-Иерусалим, 2001/5761. [230, 245, 503]

153. Пятикнижие Моисеево или ТОРА. Брейшит. Под ред. проф. Г.Брановера. М., 5752 (1991). [582]

154. *Раджак Т.* Иосиф Флавий. Историк и общество. Пер. с англ. М.-Иерусалим., 1993/5754. [218-220, 244]

155. *Рак И.В.* Египетская мифология. СПб., 2000. [237, 555]

156. *Ранович А.Б.* Первоисточники по истории раннего христианства. Античные критики христианства. М. Политиздат, 1990. [140, 141, 143, 266, 452]

157. *Рерих Е.И.* Избранные письма. — Сб.: Рерих Е.И. У порога нового мира. М., 2000. [146, 273]

158. *Рерих Е.И.* Огненный опыт. — Сб.: Е.И.Рерих. У порога Нового Мира. М., МЦР, 1997. [379]

159. *Рерих Е.И.* Письма А.М.Ассееву. — Сб.: Рерих Е.И., Рерих Н.К., Асеев А.М. «Оккультизм и Йога». Летопись сотрудничества. Т.2. М., 1996. [588]

160. *Рерих Е.И.* Письма в Америку (1948-1955). Т.3. М., «Сфера», 1996. [290-292]

161. *Рерих Е.И.* Письма. Т.II. (1934). М., МЦР, 2000. [14, 146]

162. *Рерих Н.К.* Алтай-Гималаи. М., «Сфера», 1999. [291, 349, 355]

163. *Рерих Н.К.* Легенда Азии. — Рерих Н.К. Твердыня пламенная. М., «Сфера», 1999. [348, 355]

164. Ригведа, III. — Ригведа. Мандалы I–IV. М., 1999. [95]

165. *Румянцев Н.* Смерть и воскресение спасителя. М., Атеист, 1930. [97]

166. *С.Тищенко.* Кто написал Тору? К литературной истории Пятикнижия. — Сб.: Библия: литературные и лингвистические исследования. Вып.1. М., 1997. [481]

167. *Св. Ириней Лионский.* Творения. М., 1996. Репр.: Сочинения святаго Иринея, епископа Лионскаго. С.-Петербург, 1900.

168. *Св. Феофил Антиохийский.* К Автолику. Перевод П.Преображенского. — Сочинения древних христианских апологетов. Составление А.Г.Дунаева. СПб., 1999. [599]

169. *Свами Шивананда.* Господь Шива и его почитание. М., 1999. [684, 685]

170. *Свенцицкая И.С.* Тайные писания первых христиан. М., 1980. [13]

171. *Святитель Григорий Богослов, архиепископ Константинопольский*. Собрание творений в 2-х томах. Т. 1. 1994. Репринтное воспроизведение издания: Творения иже во святых отца нашего Григория Богослова, Архиепископа Константинопольскаго. СПб.: Изд-во П.П. Сойкина, б/г. [493]

172. *Селезнев М.Г.* Иудаизм и эллинизм: встреча культур. — Азия — диалог цивилизаций. СПб., 1996. [543, 544, 546, 547]

173. *Сидоров А.И.* Древнехристианский аскетизм и зарождение монашества. М., 1998. [414]

174. Словарь античности. М., 1989. [411]

175. *Смирнов А.В.* Мессианские ожидания иудеев около времени Рождества Христова. — Сб.: Ветхозаветные апокрифы. М., 2001. [269]

176. Сочинения древних христианских апологетов. Составлен А.Г.Дунаевым. СПб., 1999. [138, 599]

177. *Спиноза Б.* Богословско-политический трактат. — Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х тт. Т.2. М., 1957. [69, 550, 551]

178. *Старкова К.Б.* Литературные памятники кумранской общины. — Палестинский сборник, 24 (87). Л., 1973. [77, 275, 276, 445]

179. *Тавадов Г.Т.* Этнология: Словарь-справочник. М., 1998. [199, 205]

180. *Тантлевский И.Р.* Введение в Пятикнижие. М., 2000. [65, 201, 462, 567, 620, 663-665, 667, 668, 671-673]

181. *Тантлевский И.Р.* Книги Еноха. Сэфер Йецира. М.-Иерусалим, 2000/5760. [29, 48, 53, 71, 74, 334, 449, 565, 572, 632]

182. Тантлевский, 1994. — *Тантлевский И.Р.* История и идеология Кумранской общины. СПб., 1994. [32, 41, 45, 48, 50, 52, 58, 59, 63, 64, 66, 68, 70, 74, 75, 79, 80, 82-85, 240, 316, 321, 322, 325, 326, 364, 444, 537, 574, 581]

183. *Тахо-Годи А.А., Лосев А.Ф.* Греческая культура в мифах, символах и терминах. СПб., 1999. [442]

184. Тексты Кумрана. Введение, перевод с древнееврейского и арамейского и комментарии А.М.Газова-Гинзберга, М.М.Елизаровой и К.Б.Старковой. Выпуск 2. СПб, 1996. [32, 64, 48, 83, 269, 275-276, 278, 296, 362, 363, 467, 621-623, 632]

185. Тексты Кумрана. Вып. 1. Перевод с древнееврейского и арамейского, введение и комментарий И.Д. Амусина. М., 1971. [32, 42, 77, 78, 229, 331, 327]

186. *Тертулиан*. О плаще. СПб., 2000. [415]

187. *Тов Э.* Текстология Ветхого Завета. Пер. с англ. М., ББИ, 2001. [67, 152, 198, 202, 453, 454, 516, 541, 628]

188. Трактат Авот. М., 1990. [163, 234]

189. *Тронский И.М.* «Chrestiani» и «Chrestus». М., 1972. [587]

190. *Трофимова М.К.* Историко-философские вопросы гностицизма. М., 1979. [20]

191. *Трубецкой С.* Метафизика в древней Греции. М., 1910. [574]

192. *Тураев Б.* История древнего Востока. Т.2. Л., 1954. [534]

193. *Тураев Б.А.* Отрывки финикийской космогонии и мифологии Филона Библского. — Финикийская мифология. СПб. 1999. [670]

194. Уроки и примеры христианской веры. Составил прот. Григорий Дьяченко. СПб., 1902. [184]

195. Учение об Антихристе в древности и средневековье. Сост. и коммент. Б.Г.Деревенского. СПб., 2000. [183]

196. Учение Священного Писания и Отцов Православной Церкви об антихристе. Тверь. 1991. Издание 1902. [185]

197. *Фаррар Ф.В.* Жизнь Иисуса Христа. СПб., 1993. [472]

198. *Филон Александрийский.* О созерцательной жизни. Пер. и прим. М. М. Елизаровой. — Тексты Кумрана. Вып.1, 1971. [320]

199. *Филон Александрийский.* Толкования Ветхого Завета. М., «Греко-латинский кабинет Ю.А.Шичалина», 2000.

200. Философская энциклопедия. В 5 томах. Т.3. М., 1964. [93]

201. *Фирдоуси*. Шахнаме. Т.1. М., 1957. [680, 696-699]

202. *Флоровский Г.* Догмат и история. — М., 1998. Издательство Свято-Владимирского Братства. [171]

203. *Фосдик З.* Мои Учителя. Встреча с Рерихами: По страницам дневника (1922-1934). М., «Сфера», 1998. [290, 353]

204. *Хосроев А.* Из истории раннего христианства в Египте. М., 1997. [20, 21]

205. *Циркин Ю.* Мифы Финикии и Угарита. М., 2000. [416-418, 479, 663, 666, 668, 674]

206. *Циркин Ю.Б.* От Ханаана до Карфагена. М., 2001. [699]

207. *Чижевский А.Л.* Земля в объятиях Солнца. — Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. М., 1995. [286]

208. *Шантепи-де-ля-Соссей Д.П.* Иллюстрированная история религий. М., 1899. [95]

209. *Шапошникова Л.В.* Учителя. — Утренняя звезда. Альманах. М., МЦР, 1993. [353]

210. *Шимон раби.* Фрагменты из книги Зоґар. Перевод и комментарии М.А.Кравцова. М., 1994. [164, 426]

211. *Шифман И.Ш.* Ветхий завет и его мир. М., 1987. [464, 552, 553, 666, 679]

212. *Шифман И.Ш.* Комментарий. — О Ба'лу. Угаритские поэтические повествования. М., 1999. [460, 670]

213. *Шиффман Л.* От текста к традиции: история иудаизма в эпоху Второго Храма и периода Мишны и Талмуда. М.-Иерусалим, 2000/5760. [37, 128, 141, 165, 196, 202, 204-212, 214, 228, 516, 524, 536]

214. *Шницер Я.Б.* Иллюстрированная всеобщая история письмен. СПБ, 1903; репринт. издание. М., 1995. [197]

215. *Штейнзальц А.* Мудрецы Талмуда. М.-Иерусалим. 1996. [410]

216. *Шульц С.* Ветхий Завет говорит. Пер. с англ. М., 2000. [705]

217. *Allegro J.M.* Further Messianic References in Qumran Literature, JBL 75 (1956). [79]

218. *Brownlee W.H.* The Meaning of the Qumran Scrolls toi le Bible, N. Y. 1964. [79]

219. Chr. Bartholomae, Altiranisches Wцrterbuch, 2.Aufl., Berlin 1961. [322]

220. Codex Nazaraeus. [145, 679]

221. *Compton K.* It Science. 1937. 8 January. [122]

222. *Cross F.M., Freedman D.N.* The Song of Miriam — Journal of Near Eastern Studies 14 (1955). [665]

223. Die keilalphabetischen Texte aus Ugarit 1.4, 29-35; 1.101.1-4; Smith, 1990. [665]

224. *Dupont-Sommer.* Les écrits esséniens découverts prés de la mer Morte. 4 éd. Paris. 1980. [79]

225. *Jinarajadasa C.* Occult Investigations (T.P.H. 1938). [145]

226. *Massey G.* Historical Jesus & The Mythical Christ. Hardcover, 2000. [139]

227. *Mead G.R.S.* Did Jesus Live 100 Years B.C.? (1903), Kila, MT: Kessinger Publishing Company, n.d. [145]

228. *Meade G.R.S.* Fragments of a Faith Forgotten. London.1900. [237]

229. *Mumford L.* — The New Yorker. 1964. 23 may. [120]

230. *Pagels E.* The Gnostic Gospels. N.Y., 1979. [20]

231. Paradoxes of the Highest Science. — Theosophical History, London, 1985, July (№ 3). [138]

232. *Reif S.C.* The Damascus Document from the Cairo Genizah: Its History, Discovery and Importance. (1998 paper). [302]

233. *Smith M.* The Secret Gospel: The Discovery and Interpretation of the Secret Gospel According to Mark. London, 1974. [323]

234. The Dead Sea Scrolls Uncovered. Dorset 1993. [322]

235. *Vaux R. de.* Archaeology and the Dead Sea Scrolls, rev. edn. Oxford, 1973. [53]

Дополнительная литература по Кумрану

1. *Амусин И.Д.* К определению идеологической принадлежности Кумранской общины. – ВДИ. 1961, № 1, с.3-22.

2. *Амусин И.Д.* «Избранник бога» в кумранских текстах. – ВДИ. 1966, № 1, с.73-79.

3. *Амусин И.Д. К* датировке кумранского Комментария на Осию. – «Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока». Л., 1969, с.3-6.

4. *Амусин И.Д.* Кумранский комментарий на Наума (4Q p Nahum). – ВДИ. 1962, № 4, с.101-110.

5. *Амусин И.Д.* Кумранские комментарии. – ВДИ. 1968, № 4, с.91-108.

6. *Амусин И.Д.* Кумранский комментарий на Осию (4Q p Hosb II). Исторический фон и датировка. – ВДИ. 1969, № 3, с.82-88.

7. *Амусин И.Д.* Новый эсхатологический текст из Кумрана (11Q Melchisedek). – ВДИ. 1967, № 3, с.45-62.

8. *Амусин И.Д.* Кумранский фрагмент «Молитвы» вавилонского царя Набонида. – ВДИ. 1958, № 4, с.104-117.

9. *Амусин И.Д.* Находки у Мертвого моря. М., 1964.

10. *Амусин И.Д.* Новейшие публикации рукописей Мертвого моря (1961–1964). – «Семитские языки». Вып. 2 (ч. I). М., 1965, с.81-94.

11. *Амусин И.Д.* Новые отрывки кумранского комментария на Наума (4Q p Nahum II–IV). – ВДИ. 1964, № 1, с.35-7.

12. *Амусин И.Д.* Отражение исторических событий I в. до н. э. в кумранских комментариях (4Q 161; 4Q 169; 4Q 166). – «Oikumene», 3, Budapest, 1982, с.231-253.

13. *Амусин И.Д.* «Учитель праведности» Кумранской общины. – Ежегодник Музея истории религии и атеизма. VII. М.-Л., 1964, с.253-277.

14. *Амусин И.Д.* Из Кумранской антологии эсхатологических текстов (4Q Florilegium). – КСИНА. 86, 1965, с.56-66.

15. *Донини А.* Рукописи из окрестностей Мертвого моря и происхождение христианства. – ВДИ. 1958, № 2, с.114-131.

16. *Лившиц Г.М.* Кумранские рукописи и их историческое значение. Минск, 1959.

17. *Лившиц Г.М.* Очерки историографии Библии и раннего христианства. Минск, 1970.

18. *Лившиц Г.М.* Происхождение христианства в свете рукописей Мертвого моря. Минск, 1967.

19. *Мещерский Н.А.* Находки и документы Кумрана. (Новые материалы к вопросу о происхождении раннего христианства.) – Ученые записки Карельского педагогического института. Петрозаводск, 1962. Т. XII, с.39-59.

20. *Сегал М.Ц.* Книга Дамасского Завета. Sēfer berīt Damméseq – Га-Шилоах. Т. 26. Одесса, 1912, с.390-406, 483-506.

21. *Сегерт С.* Замечания о свитке «Войны» из Кумрана. — НАА. 1961, № 6, с.150-159.

22. *Старкова К.Б.* Шифрованные астрологические документы из окрестностей Хирбет-Кумрана (4Q Crypt) — Палестинский сборник. 19-78, 26 (89), с.124-132.

23. *Старкова К.Б.* Дополнения к «Уставу» кумранской общины (перевод текста и примеч.). — Палестинский сборник. I960, 5 (68), с.22-31.

24. *Старкова К.Б.* К вопросу о происхождении названия «сыны Садока» в кумранских текстах. — КСИНА. 86, 1965, с.67-71.

25. *Старкова К.Б.* Новая литература о рукописях из окрестностей Мертвого моря. — ВДИ. 1958, № 1, с.196-211.

26. *Старкова К.Б.* Рукописи из окрестностей Мертвого моря. — ВДИ. 1956, № 1, с.87-102.

27. *Старкова К.Б.* «Устав для всего общества Израиля в конечные дни». — Палестинский сборник. 1959, 4 (67), с.17-72.

28. *Тантлевский И.Р.* «Избранник» Бога и «избранники Бога» в свитках Мертвого моря. — Памятники письменности и проблемы истории культуры народов Востока. 24, часть I. М., 1991, с.70-80.

29. *Тантлевский И.Р.* Две заметки о лидерах Кумранской общины. — Петербургское востоковедение. 1994, 6, с.202-220.

Сокращения:

ВДИ — «Вестник древней истории». М.

КСИНА — «Краткие сообщения Института народов Азии АН СССР». М.

1. *Allegro J.M.* The Dead Sea scrolls. London-Melbourne-Baltimore, 1956.

2. The Allegro Qumran Collection. Supplement to The Dead Sea Scrolls on Microfiche. Ed. by G.J.Brooke with the collaboration of H.K.Bond. Introduction and catalogue. Leiden, 1996.

3. *Bardtke H.* Die Handschriftenfunde am Toten Meer. Die Sekte von Qumran. Bd. l-2. B., 1958.

4. *Black M.* The Scrolls and Christian Origin. — Studies in the Jewish Background of the New Testament. L., 1961.

5. *Boccaccini G.* Beyond the Essene Hypothesis: The Parting of the Ways between Qumran and Enochic Judaism. Grand Rapids, 1998.

6. *Boccaccio P., Berardi G.* Serek ha-yahad. Régula unionis seu Manuale Disciplinae (1Q S). Ed. 2, Fano, 1957; éd. 3, 1958 (3-е изд. — факсимиле, транскрипция, перевод).

7. *Bonani G., Broshi M., Carmi L, StragnellJ., Wułfli W.* Radiocarbon Dating of the Dead Sea Scrolls. — ‘Atiqot 20 (1991), с.27-32.

8. *Broshi M.* The Archaeology of Qumran — A Reconsideration. — The Dead Sea Scrolls. Forty Years of Research. Ed. by *D.Dimant* and *U.Rappaport.* Leiden, 1992, с.103-115.

9. *Bruce F.F.* Jésus and the Gospels in the Light of the Scrolls. — The Scrolls and Christianity. Ed. by *M.Black.* London, 1969.

10. *Burrows M.* More Light on the Dead Sea Scrolls and new Interpretations. N.Y., 1958.

11. *Callaway F.R.* The History of the Qumran Community. Sheffield, 1988.

12. *Cansdale L.* Have the Dead Sea Scrolls Any Direct Connection with Early Christianity? The Qumran Chronicle 6/1/4 (1996), c.65-92.

13. *Carmignac J.* Lé Docteur de justice et Jésus Christ. P., 1957.

14. *Carmignac J.* Les éléments historique des Hymns de Qumrân. — RQ. № 6, I960, c.205-222.

15. *Carmignac J.* La Règle de la guerre des fils de lumière contre les fils de ténèbres. P., 1958.

16. *Charlesworth J.H.* Qumrân Scrolls and a Critical Consensus. — Jesus and the Dead Sea Scrolls. N.Y., 1993.

17. *Coppens J.* Allusions historiques dans la Genèse apocryphe. — La secte de Qumrân et les origines du Christianisme. P.-Brьgge, 1959, c.109-112.

18. *Daniélou J.* Les Manuscrits de la Mer Morte et les origines du christianisme. P., 1957.

19. *Davies P.R.* James in the Qumran Scrolls. SupNT 98. Leiden: Brill, 1999.

20. *Delcor M.* Les Hymnes de Qumrân (Hodayot). Texte hébreu. Introduction. Commentaire. P., 1962.

21. *Denis A.M.* Les thèmes de connaissance dans le Document de Damas. Louvain, 1967 (Studia Hellenistica, 5).

22. *Dihle A.* Totenglauben und Seelenvorstellung im 7. Jahrhundert vor Christus. — Jenseitsvorstellungen in Antike und Christentum, Festschrift *A.Stuiber,* Jahrbuch fьr Antike und Christentum, Ergдzungsband 9, Mьnster, 1982, c. 9-20.

23. *Doudna G.* Dating the Scrolls on the Basis of Radiocarbon Analysis. — *P.W.Flint, J.C.VanderKam* (eds.). The Dead Sea Scrolls After Fifty Years. Vol. 1, Leiden, 1998, c.430-471.

24. *Dupont-Sommer A.* Aperзus préliminaires sur les manuscrits de la Mer Morte. (L'Orient Ancien Illustré, 4.) P., 1950.

25. *Dupont-Sommer A.* Deux documents horoscopiques esséniens découverts à Qumrân, près de la Mer Morte. — CRAI. 1966, c. 239-253.

26. *Dupont-Sommer A.* Les écrits esséniens découverts près de la Mer Morte. P., 1959.

27. *Dupont-Sommer A.* L'essénisme a la lumière des manuscrits de la Mer Morte: le Maitre de Justice et Son Evangile. — ACF. 66, 1966/67, c.347-367; 67, 1967/68, c. 355-368.

28. *Dupont-Sommer A.* Le Livre des Hymnes découvert près de la Mer Morte (1Q H). Traduction intégrale avec introduction et notes. P., 1957 (Semitica, VII).

29. *Dupont-Sommer A.* La Mere de Messie de l'Aspic dans un hymne de Qumrân.—RHR. 147, 1955, c.174-188.

30. *Dupont-Sommer A.* La sainteté du signe «noun» dans le Manuel de Discipline. — Bulletin de l'Académie royale de Belgique (Classe de lettres), № 38, 1952, c.184-193.

31. *Dupont-Sommer A.* Nouveaux aperзus sur les manuscrits de la Mer Morte. P., 1953 (L'Orient Ancien Illustré, 5).

32. *Dupont-Sommer A.* Les recherches sur les manuscrits de la Mer Morte (1948–1955) aves référence spéciale aux rouleaux récemment publiés en Israпl. – LMMM, c. 1-23.

33. *Eisenman R.H.* James the Just in the Habakkuk Pesher. Leiden, 1986.

34. *Eisenman R.H., Robinson J. M.* A Facsimile Edition of the Dead Sea Scrolls. Vol. I–II. Washington, 1991/1992.

35. *Eisenman R.H.* Paul As Herodian. Dorset, 1996.

36. *Eisenman R.H.* The Dead Sea Scrolls and the First Christians. Dorset, 1996.

37. *Eisenman R., Wise M.* The Dead Sea Scrolls Uncovered. Dorset, 1993.

38. *Eisenman R.H.* The Final Proof That James and the Righteous Teacher Are the Same. Dorset, 1996.

39. *Eisenman R.H.* James, the Brother of Jesus: The Key to Unlocking the Secrets of Early Christianity and the Dead Sea Scrolls. N.Y., 1996.

40. *Eissfeldt 0.* Einleitung in das Alte Testament. Entstehungsgeschichte des Alten Testaments. [3. völlig, neubearbeitete Auflage.] Tьbingen, 1964.

41. *Evans C.A., Flint P.W.* (eds.). Eschatology, Messianism, and the Dead Sea Scrolls. Grand Rapids, 1997.

42. *Evans C.A.* Jesus and the Dead Sea Scrolls. Leiden, 1999.

43. *Fabry H.J.* Qumran und das frьhe Christentum. Regensburg, 1998.

44. *Fitzmyer J.A.* The Dead Sea Scrolls and Christian Origins: General Methodological Considerations. Harrisburg, Pa., 1998.

45. *Flusser D.* Resurrection and Angels in Rabbinic Judaism, Early Christianity, and Qumran. Jerusalem: Israel Exploration Society in cooperation with the Shrine of the Book, Israel Museum, 2000.

46. *Flusser D.* Qumran und das vorpaulinische Christentum. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Verlag, 1999.

47. *Fritsch C.T.* The Qumran Community. Its History and Scrolls. N.Y.–L., 1956.

48. *Gдrtner B.* The Temple and the Community in Qumran and the New Testament. A Comparative Study in the Temple Symbolism of the Qumran Textes and the New Testament. Cambridge, 1965.

49. *Habermann A.M.* 'Edah we – 'Eduth. Three Scrolls from the Judaean Desert. The Legacy of a Community. Edited with Vocalization, Introduction, Notes and Indices. Jerusalem, 1952.

50. *Hengel M.* Judentum und Hellenismus (Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament hrsg. von J. Jeremias und 0. Michel. № 10). Tubingen, 1969.

51. *Hognestad O.* En kristen hule i Qumran? [A Christian Cave at Qumran?]. Trondheim, 1997.

52. *Holm-Weisen S.* Hodayot. Psalms from Qumran. (Acta Theologica Danica, 2) Aarhus, I960.

53. *Huppenbauer H.W.* Der Mensch zwischen zwei Welten. Der Dualismus der Texte von Qumran (Höhle I) und der Damaskusfragmente. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Evangeliums. Zьrich, 1959.

54. *Keck L.E.* The Poor among the Saints in Jewish Christianity and Qumran. ZNTW 57 (1996). C.54-78.

55. *Kosmala H.* Hebrдer-Essener-Christen. Studien zur Vorgeschichte der frьhchristlichen Verkьndigung. (Studia Post-Biblica, I.) Leiden, 1959.

56. *Kuhn K.G.* Konkordanz zu den Qumrantexten, hrsg. in Verbindung mit P. A. M. Denis, R. Deichgrдber, W. Eiss, G. Jeremias und H. W. Kuhn. Göttungen, I960.

57. *Kutscher E.Y.* The Language and Linguistic Background of the Isaпah Scroll (1Q Is[a]). With an Obituary by H. B. Rosen. Leiden, 1974 (STDJ, 6).

58. *Lambert G.* Le Manuel de Discipline du désert Juda. Etude historique et traduction intégrale. — Lovaniensia Biblica et Orientalia, sér. II, Fasc. 23, 1951.

59. *La Sor* W.*S.* Bibliography of the Dead Sea Scrolls, 1948—1957. Pasadena, California, 1958. (Fuller Theological Seminary Bibliography Series, № 2.)

60. *Leaney A.R.C.* The Rule of Qumran and its Meaning. Introduction, Translation and Commentary. L., 1965.

61. *Lohse E.* Die Texte aus Qumran hebrдisch und deutch mit masoretischer Punktuation, Ьbersetzung, Einfьhrung und Anmerkungen. Mьnchen, 1964.

62. *Maier J.* Die Texte vom Toten Meer. Bd I—II. Bd. I: Ьbersetzung. Bd. П: Anmerkungen. Mьnchen-Basel, I960.

63. *Martin M.* The Scribal Character of the Dead Sea Scrolls. Vol. I—II. Louvain, 1958 (Bibliothèque du Muséon. Vol. 44—45).

64. Christen und Christlichen in Qumran? Hrsg. von *B. Mayer.* Regensburg, 1992.

65. *McCready W.O.* The Historical Jesus and the Dead Sea Scrolls. Canadian Corp. for Studies in Religion/Corporation Canadienne des Sciences Religieuses by Wilfrid Laurier University Press, 1997.

66. *Morray-Jones C.R.A.* The Temple Within: The Embodied Divine Image and Its Worship in the Dead Sea Scrolls and Other Early Jewish and Christian Sources. SBLSP 37/1 (1998). C.400-431.

67. *Mьller H.P.* Ursprьnge und Strukturen alttestamentlicher Eschatologie. B., 1969 (Beihefte zur ZAW, 109).

68. *Neirynck F.* Review: Bernhard Mayer, Christen und Christliches in Qumran? Ephemerides Theologicae Lovanienses 72/1 (1996). C.231-232.

69. *Nötscher Fr.* Gotteswege und Menschenwege in der Bibel und in Qumran. Bonn, 1958. (Bonner Biblische Beitrдge, 15.)

70. *Notscher Fr.* Zur theologischen Terminologie der Qumrantexte. Bonn, 1956. (Bonner Biblische Beitrдge, 10.)

71. O'Neill J.C. *Review: The Messiah before Jesus. Dead Sea Discoveries 8/3 (2001). C.315-318.*

72. *Ploeg J. van der.* Le rouleau de la Guerre. Leiden, 1959.

73. *Puech É.* Christliche Schriften in Qumrân? Welt und Umwelt der Bible, Archдologie-Kunst-Geschichte 9/3 (1998). С.62.

74. Qumran-Probleme. Vortrдge des Leipziger Symposions ьber Qumran-Probleme vom 9 bis 14 Oktober 1961. (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Schriften der Sektion fьr Altertumswissenschaft, 42), hrsg. *H. Bardke.* B., 1963.

75. *Rabin C.* Qumran Studies. (Scripta Judaica, 2.) Ox., 1957.

76. *Rabin C.* The Zadokite Documents. I. The Admonition. II. The Laws. Edited with a Translation and Notes, 2nd revised edition. Ox., 1958.

77. *Rabinowitz I. A* Reconsideration of «Damascus» and «390 Years» in the Damascus («Zadokite») Fragments. — JBL. 73, 1954, p. 1, c.11-35.

78. *Rohrhirsch F.* Marcus in Qumran? Eine Auseinandersetzung mit den Argumenten fьr und gegen das Fragment 7Q5 mit Hilfe des methodischen Fallibilismusprinzips. Wuppertal, 1990.

79. *Roth C.* The Historical Background of the Dead Sea Scrolls. Ox., 1958.

80. *Rowley H.H.* The Zadokite Fragments and the Dead Sea Scrolls. Ox., 1952.

81. *Schechter S.* Fragments of a Zadokite Work. Documents of Jewish Sectaries. Vol. 1. Cambridge, 1910. (Documents of Jewish Sectaries.)

82. *Schubert K.* The Dead Sea Community. Its Origin and Teachings. English Translation by J. B. Doberstein. L.-Plymouth, 1959.

83. *Silva D.A. de.* The Dead Sea Scrolls and Early Christianity. Sewanee Theology Review 39 (1996), c.285-302.

84. *Smith M.* Two Ascended to Heaven — Jesus and the Author of 4Q491.11.1. Religions in the Graeco-Roman World 130/2. Leiden, 1996.

85. *Sukenik E.L.* The Dead Sea Scrolls of the Hebrew University. Edited by E. L. Sukenik. Prepared for the press by N. Avigad. Jerusalem, 1955.

86. *Sutcliffe E.F.* The Monks of Qumran as Depicted in Dead Sea Scrolls, with Translation in English. L., I960.

87. *Thiering B.* Christian History and the Dead Sea Scrolls: More About Method. Journal of Higher Criticism 5/1 (1998). С.88-112.

88. *Thiering B.* The Gospels and Qumran: The Qumran Origins of the Christian Church. Sydney, 1981.

89. *Thiering B.* Jesus the Man: A New Interpretation from the Dead Sea Scrolls. Sydney-London, 1992.

90. *Thiering B.* New Radiocarbon Datings and the Christian Connection of the Dead Sea Scrolls. — The Qumran Chronicle 6 (1996), c.115-123.

91. *Thiering B.* Jesus of the Apocalypse. Sydney-London, 1995.

92. *Thyen H.* Studien zur Sьndenvergebung im Neuen Testament und seinen alttestamentlichen und jьdischen Vorassetzungen. Göttingen, 1970. (Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments).

93. *Trever J.C.* Scrolls from Qumran Cave. Jerusalem, 1972.

94. *Vaux R. de.* L'archéologie et les manuscrits de la Mer Morte. L., 1961. (The Schweich Lectures of the Britisch Academy, 1959.)

95. *Verber E.* Kumranski rukopisi iz pecina Kraj Mrtvog mora. Beograd, 1982.

96. *Vermès G.* Les Manuscrits du Désert de Juda. P. — Tourai-Rome, 1953.

97. *Vermès G.* The Dead Sea Scrolls in English. Harmondsworth, Middlesex, 1962.

98. *Vermès G.* Scripture and Tradition in Judaism. Haggadic Studies. Leiden, 1961.

99. *Walker N.* Concerning the 390 Years and the 20 Years of the Damascus Document. — JBL. 76, 1957, p. 1, c.57-58.

100. *Wallenstein M.* The Nezer and the Submission in Suffering Hymn from the Dead Sea Scrolls, (Publications de l'Institut historique et archéologique néerlandais de Stamboul, 4.) Leiden, 1957.

101. *Wernberg-Möller P.* The Manual of Discipline. Leiden, 1957 (Studies on the Texts of the Desert of Judah, I).

102. *Wieder N.* The Juaean Scrolls and Karaism. L., 1962.

103. *Wise M.O.* The First Messiah: Investigating the Savior Before Jesus. San Francisco, 1999.

104. *Woude A. van der.* De Dankpsalmen. Amsterdam, 1957.

105. *Woude A. van der.* Die mes-sianischen Vorstellungen der Gemeinde von Qumran. Assen, 1957.

106. *Woude A. van der.* Le Maitre de justice et les deux Messies de la communauté de Qumrân. — La secte de Qumrân et les origines du Christianisme. P., 1959, c.121-134.

107. *Wright N.T.* Review: Ken Clayton, Jesus and the Scrolls: Everyman's Guide to Christianity and the Dead Sea Scrolls. DSD 3/2 (1996). C.211-212.

108. *Yadin Y.* The Scroll of the War of the Sons of Light against the Sons of Darkness. Ox., 1962.

109. *Zeitlin S.* Zadokite Fragments. Facsimile of the Manuscripts in the Cairo Genizah Collection in the Possession of the University Library Cambridge, England, with an Introduction by Solomon Zeitlin. Philadelphia, 1952. (Jewish Quarterly Review. Monograph Series, I.).

Содержание

От редакции 3

Введение 12

Часть первая

Глава I. Кумран 15
1. Кумранское открытие 17
2. Церковь и наука о Кумране и Новом Завете 33
3. Христианские черты в Кумранской общине 37
4. Христианская топография Кумрана 44
5. Датировка времени Кумранской общины 48
6. Кумран о личности Учителя Праведности 55
7. Община и Священное Писание 67
8. Предательство, суд и инициатор расправы 74

Глава II. Мистическая традиция об историческом Иисусе 89
1. Историческое и мифологическое 91
2. Е.П.Блаватская об историческом Иисусе 112
О первоисточниках 134
3. «Малые дети» 147

Глава III. Город Лидда в истории и в христианском предании 157
1. Город Лидда (Лод) 159
2. Явление возле Лидды 167
3. Апостольское исцеление в Лидде и обращение города в христианство 168
4. Нерукотворные образы Пресвятой Богородицы в Лидде 170
5. Георгий Победоносец из Лидды 175
6. Место рождения Антихриста 183

Глава IV. Люди и судьбы во времена Учителя Праведности . . 193
1. История послевавилонской Иудеи 195
2. Первосвященники 206
3. Саддукеи и фарисеи 214
Иосиф Флавий 218
4. Саломея, Александр Яннай и Симеон бен Шет'ах 223
5. «Тольдот Иешу» 236
Иоанн Креститель 241
Тольдот Иешу (Венская рукопись) 252
Род Давида и Иисус 265
6. Утраченные годы Христа 272
7. Хронология жизни Иисуса 294

Глава V. Академические споры 297

Приложения к первой части (№№ 1–10)
Приложение 1. Об ессеях 313

Приложение 2. Дети спасения (4Q 416) 322
Приложение 3. Благодарственный гимн (№ 9) 1Q H 326
Приложение 4. Комментарий на Аввакума 327
Приложение 5. Комментарий на Аввакума (продолжение) 331
Приложение 6. Семьдесят седьмин 333
Приложение 7. Благодарственные гимны (1Q H) 335
Приложение 8. Тибетское евангелие 347
Приложение 9. О воскресении 359
Приложение 10. «Дамасский документ» 362

Часть вторая
Великий Путник 381

Глава VI. Кто распял Иисуса Христа? 401
1. Синедрион 403
2. Симеон бен Шет'ах 408
3. История Иудеи после Распятия 434

Глава VII. За что распяли Иисуса Христа? 439
1. Какому Богу молился Христос? 441
2. Солнечный и лунный культы 475
Давид и Уриил 497
«Вино» и «блуд» в библейском символизме 501

Глава VIII. Парадоксы истории израильтян 513
1. «Вавилонское пленение» 519
2. Еврейский текст Библии и Септуагинта 541
Вселенский Бог и антропоморфизмы Иеговы 546
Ветхозаветные заимствования 549

Глава IX. Преемственность христианства 559
1. Пророк и Мессия 561
Хрестос и Христос 583
Аватара и Мессия 591
2. Природа Христа 596

Глава X. Характер Кумранской общины 607

Заключение 645

Приложения ко второй части (№№ 11–16)
Приложение 11. Корни культа Йахве 663
Приложение 12. Сет и образ осла в египетской мифологии . . . 681
Приложение 13. Философский и ритуалистический Шива 683
Приложение 14. Пра-евреи в Месопотамии 687
Приложение 15. «Колодец Семи» и Сын Солнца 704
Приложение 16. Матерь Мира и Дева Мария 709

Иллюстрации 713
Указатели 723

Александр Владимиров

Кумран и Христос

Научная редакция:
Е.С.Лазарев, В.П.Пазилова

Оригинал-макет,
верстка, дизайн обложки:
С.Китов

Корректор:
Ж.К.Борисова

Технический корректор:
М.Г.Бухвостова

Издательская лицензия ЛР № 066606 от 19.05.99
Формат: 60x90/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
48 усл. печ. л.
Тираж 3000 экз. Зак. №

Центр творческих исследований «**Беловодье**»
Редакция: E-mail: publish@vav.ru

А.Владимиров
E-mail: alex@vav.ru
Авторская страница: vav.ru

Отпечатано в полном соответствии
с качеством предоставленных диапозитивов
в ППП «Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., 6