



Серия «Политология. Религиоведение»

2016. Т. 15. С. 96–102

Онлайн-доступ к журналу:

<http://isu.ru/izvestia>

---

---

ИЗВЕСТИЯ

*Иркутского  
государственного  
университета*

---

---

УДК 295.1

## **К вопросу о влиянии зороастризма на космологию христианских гностиков**

А. Е. Смирнов

*Иркутский государственный университет, г. Иркутск*

С. С. Кульпинов

*Общество с ограниченной ответственностью «Оригинал», г. Иркутск*

**Аннотация.** Статья посвящена возможным влияниям зороастризма на космологию христианских гностических учений. Авторы определяют границы христианского гностицизма и основные принципы его космологии. В рамках исследования рассматриваются основные гностические учения и определяется степень влияния на них зороастрийской космологии.

**Ключевые слова:** зороастризм, христианский гностицизм, дуализм, космология, демиургизм.

Несмотря на то что изучение истории позднеантичного гностицизма идет непрерывно, философско-теологические гностические концепции по сей день слабо освещены в отечественном религиоведении. При этом исследование христианского гностицизма способствует пониманию причин ряда процессов, происходивших в христианском богословии первого тысячелетия нашей эры. Что же касается вопроса происхождения космологических воззрений позднеантичных гностиков, то он практически не рассматривался в российской науке. Целью настоящего исследования является определение степени влияния зороастризма на космологию христианских гностических учений. Для достижения данной цели авторы ставят перед собой следующие задачи: обозначить границы христианского гностицизма, проанализировать мнение других исследователей относительно влияний религиозно-философских систем поздней античности на христианский гностицизм, рассмотреть космологические представления основных христианских гностических систем и сопоставить их с зороастрийским космологическим мифом.

Приступая к рассмотрению гностицизма как религиозно-философского явления поздней античности, следует отметить, что сам термин «гностицизм» был введен в европейскую науку только в Новое время и обобщает собой совокупность разнородных, зачастую взаимоисключающих учений, объединенных лишь специфическим пониманием знания как средства соединения человека и божества [19, с. 41]. Большинство современных исследователей склонны рассматривать гностицизм как явление более широкое, нежели совокупность христианских ересей II–IV вв. В частности, Г. Йонас предлагал делить

гностиков на иудейских, христианских и языческих [11, с. 50]. Подобного деления придерживается и Е. В. Афонасин [3, с. 6]. Другой исследователь, Р. Вильсон, ввел несколько иную терминологию, подразделяя гностические учения на собственно религиозно-философские системы гностиков, к которым отнес христианских гностиков, и учения гностицизирующих, в число которых вводил Филона Александрийского, манихеев и мандеев [17, с. 23]. Иными словами, Вильсон отделял христианских гностиков от гностиков иудейских (т. е. Филона и мандеев) и манихеев, которых многие исследователи в принципе склонны воспринимать как отдельную религию [6, с. 205–206]. Отечественный исследователь гностицизма М. К. Трофимова, обобщая мнение ряда ученых, говорит о существовании двух взглядов на гностицизм. Согласно первому из них гностицизм воспринимается как явление, принадлежащее исключительно истории христианства. Согласно второму взгляду гностицизм – вечное религиозное и философское явление, стремящееся уничтожить противоположность между личностью познающего и предметом познания [17, с. 51].

В рамках данного исследования мы будем отталкиваться от деления гностиков, предложенного Г. Йонасом, как наиболее, на наш взгляд, систематического и обоснованного. Под христианским гностицизмом, обобщая мнения ряда исследователей, мы станем понимать совокупность религиозно-философских учений поздней античности [3, с. 6], считающих знание способом обретения спасения или даже формой спасения как таковой [11, с. 50] и почитающих Иисуса Христа как богочеловека или посредника между богом и человеком [20, с. 256]. К христианскому гностицизму, таким образом, в первую очередь следует отнести учения Керинфа [10, с. 242], Кедрона [3, с. 49], Сатурнина [10, с. 240], Менандра [3, с. 240], Василида [12], Карпократа [10, с. 241], Гермогена [16], Апеллеса [3, с. 49], Севера [3, с. 50], Валентина [10, с. 222–223], Вардесана [8], иевионитов [10, с. 242], хотя последние и были подвержены значительному иудейскому влиянию, что отмечает Ириней Лионский [10, с. 242]. В настоящей статье мы не будем касаться систем Валентина, Вардесана и евионитов, которые, ввиду ряда особенностей своей космологии [Там же, с. 221–224], заслуживают рассмотрения в рамках отдельного исследования.

Множество исследователей гностицизма, ересиологов и историков христианской церкви традиционно считали возникновение христианского гностицизма следствием влияния эллинистической и восточной мысли на христианство. Так, Плотин и многие отцы и учителя христианской церкви полагали, что в основе христианского гностицизма лежит неправильно понятое учение Платона [11, с. 51]. Адольф фон Гарнак находил в гностицизме «острую эллинизацию христианства» [7]. Владимир Сергеевич Соловьев видел основание гностицизма в различных языческих религиях и античной философии [15, с. 323]. Профессор церковной истории каноник Джеймс С. Робертсон полагал, что на гностические системы, в зависимости от их особенностей, оказывали влияние иудейская, платоническая или восточная мысль [14, с. 33]. Церковный историк М. Э. Поснов видел в гностицизме влияния восточных верований и греческой философии [13, с. 84]. Гео Виденгрэн считал

одним из основных источников влияние на гностицизм иранскую религию и культуру [6, с. 24]. Протоиерей Валентин Асмус полагает, что значительное влияние на христианский гностицизм оказали иудаизм и античное язычество [2]. Британский историк церкви С. Дж. Холл в качестве одной из основных приводит гипотезу о влияниях на христианский гностицизм зороастризма [18, с. 60]. Ганс Йонас, обобщая мнение ряда ученых, писал о том, что на гностицизм оказали влияние элементы вавилонской, египетской и иранской религий, а также эллинистической философии, смешанные между собой в разных пропорциях [11, с. 51].

Подводя итоги, следует отметить, что ряд исследователей видели в зороастризме один из источников влияния на христианский гностицизм. Для большинства христианских гностических учений был характерен дуализм, который неоднократно отмечался отцами-ересиологами и историками церкви. На основании одного этого факта многие исследователи делали вывод о том, что значительное влияние на гностическую картину мира оказал зороастризм, в котором дуализм лежит в основе космологии и восприятия действительности.

На наш взгляд, сравнивая космологический дуализм христианских гностических систем и зороастрийские верования, следует подразделять дуализм на два вида: дуализм первичный, или нетварный, и дуализм вторичный, или тварный. Под первичным дуализмом здесь понимается противопоставление двух сил, не имеющих начала, существовавших всегда. Вторичный дуализм подразумевает противопоставление двух начал, одно из которых абсолютно и безначально, а другое имеет свое начало.

Зороастризм, как известно, видит основание своей космологии в первичном дуализме благого бога Ахура-Мазды и его противника, злого духа Аримана. При этом, помимо нетварности, оба эти вселенские начала обладают разумом и представляют собой свободно действующие силы [5].

Для многих христианских гностических систем характерен первичный дуализм бога и материи [7], при этом материя воспринимается как безличное начало, не обладающее действующей силой [11, с. 73]. Помимо дуализма бога и материи, для христианского гностицизма характерен и дуализм действующих начал, как правило, бога и демиурга или демиургов. Бог зачастую представляется существом, полностью трансцендентным материи [Там же, с. 60], отсюда и возникает необходимость в демиурге, творце видимого мира.

Творец мира в большинстве случаев происходит из сущности бога вследствие разного рода процессов или прямого творческого акта бога. Так, Сатурнин, а вслед за ним и Менандр, учили, что богом сотворены ангелы, архангелы, силы и власти. Впоследствии семь ангелов сотворили мир и человека. При этом в основе космологии у Сатурнина стоит дуализм исконного бога и одного из ангелов, который отождествляется с сатаной и богом иудеев [10, с. 240]. Керинф учил, что мир сотворен силой, в значительной степени удаленной от первоначального высшего бога и не ведающей о его существовании [Там же, с. 242]. Василид, который, согласно «Актам Архелая», долгое время прожил в Персии и там позаимствовал дуалистическое учение [3, с. 66], также был при-

верженцем вторичного дуализма, проповедуя, что изначально бог был сотворен 365 небес, населенных ангелами, и ангелы последнего неба сотворили мир, разделив его между собой и правя в нем, подобно князьям [10, с. 240]. Карпократ учил, что мир сотворен тварными ангелами [Там же, с. 241]. Аналогично с ним Север считал видимый мир творением ангельских сил, противопоставляя создавшего их благого бога правителю ангелов, именуемому Сафаофом или Ялдаваофом и отождествляемому с богом Ветхого Завета [3, с. 49]. Рассматривая космогонию Севера, следует обратить внимание на миф о падении дьявола, который в этой системе считается сыном Саваофа. Дьявол был сброшен с небес вниз высшей силой и, извиваясь на своем пути, впал в безумную страсть, совокупившись затем с землей, как с женщиной [Там же, с. 49]. Такая картина падения на землю дьявола напоминает зороастрийское учение об Аримане, сбросившемся с высоты в сотворенный Маздой мир [5], однако причинно-следственные связи этого мифологического сюжета в зороастризме и системе Севера в корне различаются.

Другой родоначальник гностического учения, Гермоген, учил о совечности благого бога и злой материи, из которой бог сотворил видимый мир [16]. Нельзя сказать с уверенностью, существовал ли в системе Гермогена демиург, так как Тертуллиан об этом не упоминает, а трактат другого ересиолога, Феофила Антиохийского, также писавшего против этого учения [9], до нас не дошел.

Особенного внимания заслуживает система Апеллеса, который говорил о существовании четырех божеств: изначально благого бога (вероятно, трансцендентного миру), бога-творца, огненного бога, который явился Моисею, и божества, являющегося причиной зла [3, с. 49]. Об учении Апеллеса нет более конкретных сведений, и мы не можем говорить, кто именно из богов кому противопоставлялся, за исключением, естественно, божества – причины зла, которое, безусловно, являлось нравственным антагонистом изначальному богу и богу-творцу.

Система Кедрона, которой отцы-ересиологи уделяли крайне мало внимания (что дает некоторым исследователям повод полагать ее автора вымышленным персонажем [1, с. 8]), на фоне всех описанных выше учений выглядит весьма оригинально. Согласно Иринею, Кедрон учил о том, что бог Ветхого Завета и отец Иисуса Христа являются двумя разными божествами [10, с. 247], причем первый справедлив, а второй благ. Здесь нельзя с уверенностью сказать, о каком именно дуализме идет речь, так как Ириней не уточняет, имеет ли бог Ветхого Завета свое начало в этой системе. Кроме того, в «Обличении лжеименного знания» указывается на связь Кедрона с симонианами [Там же, с. 247], а, как известно, Симон Маг был приверженцем вторичного дуализма, утверждая, что в основе космогонии стоит Энноя, падшая мысль бога, сотворившая ангелов, которые впоследствии сотворили видимый мир [11, с. 118–120].

Таким образом, космологические представления большинства вышеперечисленных христианских гностиков были основаны на дуализме нетварного

бога и тварного демиурга или демиургов. Приверженность вторичному дуализму творящих начал в значительной степени отличает космологию этих учений от зороастрийской, опирающейся на исконное двуначалие, проявившее себя в мире после творческого акта Ахура-Мазды [5]. Исключение в этом отношении составляют Керинф, Гермоген, Апеллес и Кедрон. О вторичности дуализма действующих начал в системах Керинфа и Гермогена нельзя говорить из-за отсутствия достаточных сведений об этих учениях. Что касается системы Кедрона, то она внешне напоминает зороастрийские представления, говоря о двух разумных и действующих богах. В зороастрийских влияниях на космологию Кедрона заставляет усомниться только высказывание Иринея о его связи с симонианами. Опираясь на доступные на сегодняшний день источники, находящейся в наибольшей близости к зороастрийским представлениям следует считать космологию Апеллеса, в которой четко обозначено существование нравственно противоположных божеств.

Что же касается первичного дуализма бога и материи, наиболее ярко выделенного Тертуллианом в системе Гермогена и представляющего космогонический акт не в виде библейского творения *ex nihilo* [4, с. 3], а в качестве придания формы исконно существовавшей материи, то такие воззрения также не сочетаются с зороастрийскими представлениями об изначальном существовании двух действующих сил.

Подводя итоги настоящего исследования, следует сказать, что, несмотря на выделение зороастризма как одного из источников влияния на христианский гностицизм большинством ученых, рассмотренные нами христианские гностические системы в своей космологии не несут явного отпечатка зороастрийских влияний. Учения Сатурнина, Менандра, Карпократа, Василида, Севера и, вероятно, Гермогена и Керинфа не могут считаться подвергнувшимися влияниям зороастризма как в силу отношения к материи, так и в силу представлений о природе творящих субъектов.

В учениях Кедрона и Апеллеса присутствует дуализм разумных действующих начал, однако недостаточная изученность этих христианских гностических систем не позволяет с уверенностью сказать о совечности и нравственной противоположности данных начал, следовательно, вопрос о степени влияния на эти системы зороастрийского космогонического мифа остается открытым.

Таким образом, большинство христианских гностических систем в своей космологии не опиралось на зороастрийские представления, несмотря на наличие дуализма и некоторые другие сходства.

#### Список литературы

1. *Алексеев Д. М.* Античное Христианство и Гностицизм / Д. М. Алексеев. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 54 с.
2. *Асмус В. Ф.* История церкви [Электронный ресурс]: конспект лекций / прот. В. Ф. Асмус // Азбука веры : сайт. – URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Valentin\\_Asmus/istorija-tserkvi/](http://azbyka.ru/otechnik/Valentin_Asmus/istorija-tserkvi/) (дата обращения: 01.11.15.).

3. *Афонасин Е. В.* Гносис. Фрагменты и свидетельства / Е. В. Афонасин. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2011. – 281 с., ил.
4. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. – М. : Рос. Библейское о-во, 2003. – 1328 с.
5. Бундахишн. Сотворение основы [Электронный ресурс] / пер. с пехл. О. М. Чунаковой // Благоверие : сайт. – URL: <http://blagoverie.org/tradition/pehlevi/bundahishn/index.phtml> (дата обращения: 01.03.14.).
6. *Виденгрэн Г.* Мани и манихейство / Г. Виденгрэн ; пер. с нем. С. В. Иванова. – СПб. : Евразия, 2001. – 256 с.
7. *Гарнак А. фон.* История догматов [Электронный ресурс] / А. фон Гарнак ; пер. с нем. С. В. Меликова // Lib.ru «Классика» : сайт. – URL: [http://az.lib.ru/g/garnak\\_a/text\\_1890\\_lehrbuch\\_der\\_dogmengeschichte.shtml](http://az.lib.ru/g/garnak_a/text_1890_lehrbuch_der_dogmengeschichte.shtml) (дата обращения: 01.11.15.).
8. *Епифаний Кипрский*, свт. На восемьдесят ересей Панарий или Ковчег [Электронный ресурс] / свт. Епифаний Кипрский // Азбука веры : сайт. – URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Epifanij\\_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg](http://azbyka.ru/otechnik/Epifanij_Kiprskij/na-vosemdesjaty-eresej-panarij-ili-kovcheg) (дата обращения: 01.11.15.).
9. *Иероним Стридонский*, блж. О знаменитых мужах [Электронный ресурс] / блж. Иероним Стридонский // Азбука веры : сайт. – URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Ieronim\\_Stridoniskij/o\\_znamenityh](http://azbyka.ru/otechnik/Ieronim_Stridoniskij/o_znamenityh) (дата обращения: 01.11.15.).
10. *Иринеи Лионский*, свмч. Творения / свмч. Иринеи Лионский. – М. : Паломник, Благовест, 1996. – 642 с.
11. *Йонас Г.* Гностицизм. Гностическая религия / Г. Йонас ; сост. Ю. С. Сандулов. – М. : Лань, 1998. – 384 с.
12. *Климент Александрийский*, свт. Строматы [Электронный ресурс] / свт. Климент Александрийский // Азбука веры : сайт. – URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Kliment\\_Aleksandrijskij/stromaty](http://azbyka.ru/otechnik/Kliment_Aleksandrijskij/stromaty) (дата обращения: 01.11.15.).
13. *Поснов М. Э.* История Христианской церкви / М. Э. Поснов. – Брюссель : Жизнь с Богом, 1994. – 616 с.
14. *Робертсон Д. С.* История Христианской церкви. В 2 т. Т. 1. От апостольского века до разделения церквей / Д. С. Робертсон ; пер. с англ. А. П. Лопухина. – СПб. : Изд. И. Л. Тузова, 1916. – 1117 с.
15. *Соловьев В. С.* Собрание сочинений. В 10 т. Т. 10 / В. С. Соловьев ; ред., прим. С. М. Соловьева, Э. Л. Радлова. – СПб. : Просвещение, 1914. – 582 с.: ил.
16. *Тертуллиан К. С. Ф.* Против Гермогена [Электронный ресурс] / К. С. Ф. Тертуллиан // Азбука веры : сайт. – URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv\\_germogena](http://azbyka.ru/otechnik/Tertullian/protiv_germogena) (дата обращения: 01.11.15.).
17. *Трофимова М. К.* Историко-философские вопросы гностицизма / М. К. Трофимова. – М. : Наука. Гл. ред. вост. лит., 1979. – 216 с.
18. *Холл С. Д.* Учение и жизнь ранней церкви / С. Д. Холл. – Новосибирск : Посох, 2000. – 324 с.
19. *Хосроев А. Л.* Александрийское христианство по данным текстов из Наг Хаммади (II, 7; VI, 3; VII, 4; IX, 3) / А. Л. Хосроев. – М. : Наука, 1991. – 274 с.
20. *Хосроев А. Л.* История манихейства (Prolegomena) / А. Л. Хосроев. – СПб. : Филол. фак. СПбГУ, 2007. – 479 с.: ил.

## To the Question of the Influence of Zoroastrianism on the Cosmology of the Christian Gnostics

A. E. Smirnov

*Irkutsk State University, Irkutsk*

S. S. Kulpinov

*Limited Liability Company «Original», Irkutsk*

**Abstract.** The article is devoted to possible influences of Zoroastrianism on the cosmology of Christian Gnostic teachings. The authors determine the boundaries of Christian Gnosticism, and basic principles of its cosmology. The study examines main Gnostic teachings, and the way the cosmology of Zoroastrian ideas about the world influenced them.

**Keywords:** Zoroastrianism, Christian Gnosticism, dualism, cosmology, demiurgism.

***Смирнов Алексей Евгеньевич***

*доктор философских наук, доцент,  
профессор кафедры философии и методологии науки, отделение философии и теологии, исторический факультет  
Иркутский государственный университет  
664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 1  
тел.: 8(3952)334372  
e-mail: aesmir@mail.ru*

***Smirnov Aleksey Yevgenyevich***

*Doctor of Sciences (Philosophy), Professor,  
Department of Philosophy and Methodology of Science, Department of Philosophy and Theology, Faculty of History  
Irkutsk State University  
1, K. Marx st., Irkutsk, 664003  
tel.: 8(3952)334372  
e-mail: aesmir@mail.ru*

***Кульпинов Сергей Сергеевич***

*религиовед, шеф-редактор  
Общество с ограниченной  
ответственностью «Оригинал»  
664003, г. Иркутск, ул. Чехова, 26  
тел.: 8 (3952)208958  
e-mail: agnus.dei@rambler.ru*

***Kulpinov Sergei Sergeevich***

*Religious Studies Scholar, Editor-in-Chief  
Limited Liability Company «Original»,  
26, Chehov st., Irkutsk 664003,  
tel.: 8 (3952)208958  
e-mail: agnus.dei@rambler.ru*