

Дм. Алексеев

Избранные места из переписки с друзьями о Боге, Гнозисе, спасении и демонах Unterwelt'a

Юрий Павлович Поддельский обратился ко мне со своим скриптом "Не осуждай, не судим будешь": <http://blagoslovi7.narod.ru/Byrjat/Osywdai.htm>

Я написал ответ. Вот он:

Уважаемый Юрий Павлович!

Я тщательно ознакомился с Вашим скриптом, скачав, распечатав и внимательно изучив его. С научной точки зрения он просто не существует, поэтому и я позволю себе скорее духовное рассуждение, чем научный анализ. Сразу хочу оговорить, что, несмотря на неоднократное суровое осуждение меня за подобные поступки близкими мне людьми, НЕ СЧИТАЮ свою работу нарушением заповеди Господней, изложенной в Мф 7:6. В противном случае я ограничился бы отпиской.

Ваш скрипт достаточно велик по объёму, поэтому я остановлюсь только на тех его фрагментах, которые вызывают у меня категорическое неприятие, и добавлю некоторые рассуждения.

1. Лютеранский катихизис.

Вы приводите цитату из лютеранского катихизиса:

"Все церкви, признающие триединство Бога и Христа Иисуса Спасителем, являются христианскими. И в этих церквях есть дети Божии, кои придут к жизни вечной. Другими словами, мы называем христианскими все церкви, в которых сохранилось, несмотря на присутствие в них ложных учений, так много от благовествования, что на этой основе может зародиться вера во Христа".

С одной стороны, можно было бы согласиться с автором, что "церкви, признающие триединство Бога, являются христианскими, несмотря на присутствие в них ложных учений", точнее, одного ложного учения – а именно, тритеизма. С другой стороны, автор этого отрывка обличает сам себя, отказывая в праве называться христианами всем или почти всем верующим первых трёх веков, кроме разве что представителей тех, едва ли многочисленных, общин, которые исповедовали гностическое учение об Отце Небесном, Его Первой Мысли и Его Разумном Слове. Почему это учение было заимствовано ортодоксами, и как оно оказалось применено к Иегове, мы здесь рассматривать не станем. Отметим лишь, что сделавшие это люди достаточно смутно понимали, о чём идёт речь.

Попытаемся привести свой, альтернативный критерий, кого всё-таки считать христианами. Вот он:

"Христианином, то есть последователем Христа, является всякий человек, исповедающий Иисуса Христа своим Спасителем, Сыном Божьим и Господом".

Характерно, что данное определение органически вытекает из текста Нового Завета и не нуждается ни в догматических определениях, ни во внебиблейских терминах. Подчеркну, что речь идёт о христианине, как о личности, состоящей в известных отношениях с Иисусом Христом. Статус общественных организаций, претендующих на право называться "христианскими церквями", мы рассмотрим ниже.

Отмечу важную цитату из Вашего скрипта:

"В конце концов, решающим окажется то, считает ли Бог этих людей своими, причём каждого человека в отдельности".

2. Об инквизиции.

Не могу не присоединиться к Вашему сожалению о существовании в истории христианства этого позорного явления. Рассмотрим, однако, перечисленные Вами группы жертв инквизиции. Вы пишете о Галилее, Копернике и Джордано Бруно. Важно отметить, что Коперник никогда не имел проблем с инквизицией и мирно умер в сане католического епископа, Галилео Галилея суровый инквизиционный трибунал приговорил к ежедневному чтению отрывков из Библии (думается, мы с Вами делаем это без всяких напоминаний со стороны трибунала), а Дж. Бруно пострадал не за "науку", а за участие в ритуалах чёрной магии, но ладно – Вы могли этого и не знать, и, в любом случае, это не повод жарить его заживо. "Охота на ведьм" может быть отнесена на счёт средневекового суеверия и подверженности населения психическим эпидемиям. Обратимся к "еретикам".

Сразу отмечу, что для Вас, точно так же, как и для меня, даже мимолётное знакомство с о.о. инквизиторами закончилось бы вполне однозначно – костром. К Вашему неудовольствию, не могу исключить, что приговор совпадал бы буква в букву.

Зададимся вопросом, а не было ли такое позорное явление, как инквизиция, обусловлено вероучением? То есть, было ли случайным, что костры загорелись сразу же после того, как ортодоксальная версия христианства была объявлена государственной религией Римской империи, а окончательно погасли только веку к восемнадцатому, когда изменившееся общественное настроение заставило церковников перейти к обороне?

Это тем более интересно, если мы вспомним, что в тех местностях, где "еретики" составляли большинство населения (Болгария, Лангедок), являлись очень влиятельной группой (Северная Италия) и даже были местной "господствующей церковью" (Босния и Южная Армения), никто из "кафоликов" и "ортодоксов" за свои убеждения не пострадал и уж тем более не был сожжён. (Жертвы среди отцов-инквизиторов и их агентуры не в счёт. Гестапо в Белоруссии тоже несло потери, но не станем же мы оплакивать эти "жертвы" и осуждать белорусских партизан).

Очевидно, в самом вероучении "ортодоксов" присутствовало нечто такое, что заставляло их разжигать костры и, в то же время, напрочь отсутствовало у их "еретических" оппонентов. Что это было? Ответ прост: для "еретиков" не были авторитетными суровые заповеди Ветхого Завета, призывающего истреблять из народа и убивать инаковерующих. Для "еретиков", то есть христиан, сама мысль об убийстве человека помимо военных действий (а воевали тогда много и в каждой семье были жертвы) была нестерпима и отвратительна; более того, многие члены их общин не могли брать в руки оружие и сражаться даже ради защиты собственной жизни; для кафоликов и ортодоксов, то есть тоже христиан, но смешавших своё христианство с мстительным и ревнивым

ветхозаветным мировоззрением, человекоубийство по религиозным мотивам казалось совершенно естественным и даже представлялось богоугодным делом.

В связи с этим, не могу не согласиться с Вашей оценкой:

"Среди тех, кого сжигали как еретиков, вполне могли быть больше Божьих людей, чем среди тех церковников, кто приговаривал и сжигал их".

Полагаю, что на сожжённых исполнилось пророчество Спасителя:

"Изгонят вас из собраний; даже наступает время, когда всякий, убивающий вас, будет думать, что тем служит Богу", тогда как к сжигателям могут быть обращены Его же слова:

"Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нём истины".

Не сужу никого; эти люди сами совершили суд над собой: одни, приняв огненное крещение, предстали своему Богу как очищенное огнём золото; другие ушли в вечность с позорным клеймом палачей, убивших христиан, чья вера была лучше, чем их собственная.

Впрочем, довольно об этом.

3. О "богодуховности".

Вы утверждаете, что "Людям не дана власть определять богодуховность текстов Библии", и это совершенно справедливо. Даже более того, с моей точки зрения, сама идея выделить из всего многообразия христианских свидетельств несколько особо авторитетных и отвергнуть остальные изначально была порочной и разрушительной. Первым, как Вы, конечно, знаете, её выдвинул Маркион Синопский – "злейший еретик".

И вот тут-то нам придётся остановиться на самом понятии "богодуховности". Что это вообще такое? Некое немыслимое действие Святого Духа? Едва ли. Очевидно, "богодуховность" – это тот критерий, по которому то или иное писание было признано достойным включения в канон Нового Завета. Рассмотрим пристальнее. Чтобы быть признанным "богодуховным", текст должен отвечать известным условиям. Каким? Апостольское авторство? Нет. Ни в древности, ни сейчас никто не сомневался, что Евангелие от Иоанна, Послания Иоанна и Апокалипсис писали два разных человека, Послание к Евреям анонимно, Пастырские послания, Иаков и Иуда вообще неизвестно откуда взялись, и тот же Евсевий не зря сомневается в их подлинности.

Значит, не апостольское авторство, а что-то другое. Что?

Конечно же, критерием "богодуховности" того или иного писания является просто соответствие так называемому "апостольскому правилу веры" (*regula fidei*), бывшему критерием "ортодоксальности" во втором-третьем веках. Составление этого "правила" было (лживо) приписано апостолам; Тертуллиан настолько раздухарился, что заявил, будто бы для спасения достаточно знать правило веры. О Писании, как Вы уже поняли, и речи не было.

Вот этот текст:

"Вот правило или символ нашей веры. Мы исповедуем его всенародно. Мы веруем, что существует единый Бог, Творец мира, извлекший его из ничтожества Словом своим, рожденным прежде всех век. Мы веруем, что Слово сие есть Сын Божий, многократно являвшийся патриархам под именем Бога, одушевлявший пророков, снисшедший наитием Бога Духа Святого в утробу девы Марии, воплотившийся и рожденный от нее; что Слово сие есть Господь наш Иисус Христос, проповедовавший новый закон и новое обетование царствия небесного. Мы веруем, что Иисус Христос сотворил многие чудеса, был распят, в третий день после своей смерти воскрес; вознесся на небо, где воссел одесную Отца своего; что Он вместо себя послал Духа Святого, дабы просвещать и руководить Церковь свою; что наконец Он придет с великою славой даровать святым своим жизнь вечную и неизреченное блаженство, и осудить злых людей в огонь вечный, воскресив тела как наши, так и всех других людей".

А дальше всё просто – те писания, которые полностью соответствовали "правилу", с почётом принимались в канон, несмотря на всю сомнительность своего происхождения; те древние и авторитетные писания, которые до "правила" не дотягивали, приходилось редактировать, и поэтому подлинные тексты апостолов Павла и Иоанна пестрят вставками, блестящую характеристику которым дал поэт Пушкин: "художник-варвар кистью сонной картину гения чернит"; писания, прямо противоречившие "правилу", летели в огонь, будь это хоть автографы Самого Иисуса. У изуверства, знаете ли, своя логика, независимая от дневной, человеческой.

И вот здесь я вынужден вновь Вас процитировать:

"Мне доводилось столкнуться с мнением, что в Библию вошли убеждения и догмы, бывшие у ранних христиан, символы их веры, гимны. Это не совсем верно потому уже, что догмы и исповедания формируются не сами по себе, а на основании Писания, и на основании прямых дел и слов Иисуса. Нельзя было собственные домыслы, измышления вписывать в Библию, когда она ещё писалась".

Здесь Вы совершенно правы! Действительно нельзя! Но именно это и было сделано: "богодухновенными" оказались писания либо подложные, но идеологически выдержанные в духе пресловутого "правила веры", либо апостольские, но изуродованные до полной неузнаваемости ради соответствия опять-таки этому злосчастному "правилу".

А теперь применим добытый нами критерий к оценке других христианских писаний. Возьмём для примера единственное произведение, прямо озаглавленное словом "апокриф" в рукописи, – Апокриф Иоанна. Сравним с "правилом веры". Становится понятным, почему у того же Иринея само слово "апокриф" вызывало взрывы ненависти, и он, даже процитировав Апокриф Иоанна, не решился упомянуть его названия.

4. О воле Божьей и каноне Библии.

Вы утверждаете:

"Бог защитил Писание уже тем, что просто рассеивал тех, кто покушался на канон. В конце концов, остались лишь те церкви, которые обладали или стали обладать правильным (по мнению Бога) канонам Писания".

Позвольте не согласиться. Длившиеся полтора тысячелетия доносы властям, пытки, казни, убийства, сожжения книг и людей, опустошения городов и даже целых стран, и всё это без уверенности в окончательной победе – это, по-Вашему, воля Божья?

Пример: в ознаменование "торжества православия" святая благоверная царица Феодора истребила сто тысяч павликиан (не уверен, что кто-то не поленился сосчитать их женщин, детей и стариков). Характерная деталь – помимо прочих зверств византийки-"ортодоксы" распинали "еретиков"-павликиан на крестах. Тоже воля Божья? И на ком сбылось пророчество "будете ненавидимы за имя Моё"?

Вы пишете:

"Особенно уже после вознесения Христа появилось много различных письменных трудов об Иисусе (от Луки 1:1-3). Многие секты пытались создать смесь из апокрифов. Были и те, кто утверждал происхождение Ветхого Завета от злого "Бога" и принимал только некоторые, подобные новозаветным сказания. Было написано и выдавалось за «Божье откровение» несколько десятков "евангелий". (В том числе: "евангелия" якобы "от Фомы", "от Никодима", "от Варнавы"). Также сотни посланий якобы апостолов и их приближённых. Ещё около десятка якобы "деяний апостолов". И около десятка якобы "апокалипсисов", или "откровений". Были и те, кто принимал лишь часть посланий апостола Павла, также лишь одно из четырёх Евангелий, при этом отрицая остальные. Что осталось от этих сект? Бог их рассеял, и их не стало".

Рассмотрим это утверждение по пунктам.

Вы пишете: "Многие секты пытались создать смесь из апокрифов".

Во-первых, совершенно непонятно, о чём идёт речь. Что такое "смесь из апокрифов"?! Во-вторых, "многих сект" в те времена просто не существовало – секта, и притом вооружённая тоталитарной идеологией, была всего одна. Это как раз и была та личинка, из которой позднее вылупилась "кафолическая ортодоксия", восставшая против учения Христа под знаменем "правила веры". Секта отличалась от других христианских общин тем, что совершенно бесосновательно отождествляла истинного Бога, открывшего Себя во Христе Иисусе, с творцом видимого мира, "богом иудеев" Иеговой, а истинного Спасителя, Иисуса Христа, с "царём-мессией", предсказанным в Ветхом Завете. Отметим, что пока царь-мессия, вероятно, не приходил, да и вряд ли уже придёт, разве что в конце времён, "во имя своё" во исполнение пророчества Спасителя.

Особенно отвратительна хула сектантов на Духа Святого, которого они не побоялись приравнять к "духу Иеговы", которым бывали одержимы древние израильтяне; помните – "неужели и Саул во пророках?!"

Вы пишете: "Были и те, кто утверждал происхождение Ветхого Завета от злого "Бога" и принимал только некоторые, подобные новозаветным сказания".

Ни о каком "злом Боге" христиане никогда не учили. Речь шла о "миродержце", "князе мира сего", "первом архонте", и если уж о "боге века сего", то этот "бог" стоял в ряду других таких же "богов" – Диониса, Афродиты, Кибелы и Приапа, хотя, возможно, считался либо их главарём, либо просто самым злобным из них.

Не следует также думать, что христиане полностью отвергали Ветхий Завет. Напротив, его следовало сохранять, чтобы воочию убедиться, чьи и какого рода дела приходил разрушить Иисус.

Вы пишете: "Было написано и выдавалось за "Божье откровение" несколько десятков "евангелий". (В том числе: "евангелия" якобы "от Фомы", "от Никодима", "от Варнавы")."

"Евангелие" – это ведь и есть "благовестие", верно? Нет ничего удивительного в том, что записанных благовестий было много. Евангелием апостола Павла были как раз его Послания. Первым Евангелием, излагающим не просто "благую весть", а определённую версию событий земной жизни Иисуса Христа, стало Евангелие Господне, опубликованное в Риме около 140 года "еретиком" Маркионом. Впоследствии "ортодоксы" дополнили это краткое Евангелие как достоверными сведениями из подлинных древних Евангелий, таких, как Евангелие от Фомы, так и собственными нелепыми выдумками. Так оно стало тремя Синоптическими Евангелиями, авторство которых было приписано апостолу Матфею и ученикам апостолов Марку и Луке. Что касается Евангелия от Иоанна, древнейшего и подлинно апостольского, то "ортодоксы" считали его "гностическим" и не принимали, пока не опоганили фразочками наподобие "Отец Мой, о Котором вы говорите, что Он Бог ваш" или "спасение от иудеев".

Вы пишете: "Были и те, кто принимал лишь часть посланий апостола Павла, также лишь одно из четырёх Евангелий, при этом отрицая остальные".

Да, были. И Вы не хуже меня знаете, кто это был. К сожалению, они не смогли бы принять "все" Послания Павла, даже если бы очень захотели - не имеющие к Павлу никакого отношения Послания к Тимофею и Титу были сочинены позднее. Это же можно сказать и об "одном из четырёх Евангелий" - три из них составлены ортодоксами именно на основе этого одного. Напоминаю, что Феофил, к которому обращался "Лука", в середине второго века был епископом Антиохийским.

Вы пишете: "Людям не дана власть определять богодухновенность текстов Библии".

Но люди не только присвоили себе эту власть, но и недрогнувшей рукой употребили её во зло. О власти см. ниже.

5. Власть духовная и власть плотская.

А теперь о самом интересном. Я уже писал, что "христианином является всякий человек, исповедующий Иисуса Христа своим Спасителем, Сыном Божиим и Господом". Да и аминь!

Но есть и исключения из этого правила. Поскольку Господь Иисус Христос является единственным Посредником между Истинным Богом, Отцом Небесным, и человеком, всякий человек, объявляющий себя посредником между человеком и Богом или даже между человеком и Господом Иисусом Христом, является вором и самозванцем, нагло похищающим в свою пользу божественное право Спасителя. При этом его собственное исповедание может уже не приниматься в расчёт; никто его не судит, он осудил себя сам, невзирая и независимо от воли Божьей: нельзя одновременно быть антихристом и христианином.

Борьба за утверждение в Церкви власти формальной, иерархической, плотской вместо власти неформальной, духовной, божественной, могла вестись только под знаменем творца и владыки материального мира, всегда стремившегося занять место Бога. Здесь порочная человеческая воля борцов за плотскую власть не могла не сосложиться с похотью дьявольской. Результатом такого сосложения и знаменем, под которым в

Церковь Христову вторглись силы тьмы, как раз и стало "апостольское" "правило веры", ничтоже сумняшеся отождествившее "бога века сего" Иегову с Отцом Небесным.

Используя в качестве своего знамени и боевого клича "правило веры", которое, конечно, ни одному из апостолов даже в страшном сне не снилось, эти люди повели борьбу за власть в Церкви. Именно они вместо хлеба – чистой пшеницы учения Христова – и по сей день подсовывают просящим камень – скрижали Моисея; именно они вместо Рыбы – по-гречески Ихтис = Иисус Христос Сын Божий Спаситель – подсовывают змея – творца и владыку мира сего. Именно им пришла в голову несчастная идея подменить истинную Церковь, Невесту Христову, "церковью"-блудницей, отдающей Его противнику за малую плату – далеко не все царства вселенной. Рассматривая образ этой "церкви", пророчески изображённой в 17 главе Апокалипсиса, нельзя не заметить, что даже географическое положение угадано верно: о чём ещё может идти речь, как не о Римской общине, введшей в употребление "правило веры".

Совершенно естественно, что религиозные организации, созданные подобными людьми для превращения чистого горения христианских сердец в источник безбедного существования для себя, не могут даже претендовать на название "христианских церквей". Речь идёт о чистой коммерции – на шее у уверовавших во Христа простецов сидит целая иерархия "посредников", которые сами не ищут пути к Богу (зачем им это, у них и так "жизнь удалась"), но и запинаят путь ищущим (если малые сии самостоятельно найдут путь к Богу, кто будет кормить посредников?!) У каждого "посредника" своя "накрутка"; лучше всех устроились те, кто сумел разъяснить малым сим благодать десятины. Само собой, от коммерчески успешных посредников нет смысла ждать осуждения мира сего и его миродержца, наоборот – "всё хорошо весьма". Не устаю призывать на их головы "благословение", которое их "бог" произнёс над Адамом: "В поте лица будешь есть хлеб свой".

Теперь отвечу на Ваши новые вопросы:

Вопрос:

А) Есть те, кто верит в канон Евангелия, традиционный в христианстве.

Б) Есть и те, кто верит в предлагаемый канон "Евангелия Истины".

В) Есть ещё иные, кто верит ещё в какой-то канон "евангелий". Все стороны считают "свой" канон истинным, иной канон – вызывает у них подозрения.

Ответ: Ошибка. Не могу считать свой канон истинным, поскольку не имеем такового. Те или иные писания могут приниматься с бóльшим или меньшим уважением, но даже Коран мы не можем считать лишённым известного значения.

Вопрос: Если человек верит в Спасителя Иисуса Христа, в прощение грехов, в воплощение Господа, в искупление Кровью Христовой, то он уповает или, по крайней мере, надеется на спасение. Если исходить из того, что человек понимает, что спасён не за заслуги и не за дела свои, а по великой милости Божией, то и нельзя отказать в спасении такому же верующему в жертву Христову. Пусть и из другой группы (А; Б; В).

Ответ: Христианином, то есть последователем Христа, является всякий человек, исповедующий Иисуса Христа своим Спасителем, Сыном Божиим и Господом. Этого достаточно. Исключения оговорены выше.

Вопрос: Если же представители, верящие как из группы А), так и из группы Б) и из группы В), отказывают в возможности спастись представителям в не своих группах и

осуждают иных, то есть представители группы А) считают тех из группы Б) и В) не спасёнными, так же и внутри групп Б) и В) по отношению к А и В ; Б и А, то на Суде Бог применит ту же мерку, как человек судил других. И если окажется, что канон, по которому человек верил и что чтил за "Писание" – не совсем таков в глазах Бога, и при этом человек осуждал иных верящих во Христа именно за другой, с его точки зрения, канон, то не позавидуешь такому человеку. Я никого не осуждаю. Но верю, что Бог – Судья. Я не менял канон. Ответственность на тех, кто покусился. Завершающая глава Откровения Иоанна Богослова об этом говорит.

Ответ: Точно так же никого не осуждаю, но и не верю, что Бог – Судья. Воля Божья – спастись всем людям, но Бог не может насильно навязывать вечную жизнь людям, отвергающим эту волю и становящимся на другую сторону. Так решили они сами, невзирая и независимо от воли Божьей.

Вопрос: Ваши же фразы о современных христианских Церквях и синкретизме, отношение к ИЕГОВЕ – опасны. Я могу лишь предостеречь. Но не осудить. Но что и Вам я желаю спасения – я об этом писал. Бог хочет, чтобы все спаслись. Мы тоже должны так же хотеть. Мы не судьи. Об этом в той работе тоже сказано. Всех Вам благословений. Когда-то я тоже был слишком радикален. Но понял. Не осуждай – и не осуждён будешь. Судья – Бог.

Ответ: Прочитую Ваши же слова, с которыми совершенно согласен: «Будем молиться Богу через Спасителя Иисуса Христа с просьбой обратить и дать истинное покаяние и познание врагам, гонителям, лжеучителям, еретикам, последователям ложных религий и всех заблуждающихся. Для всех их истинное покаяние и познание будет настоящим благословением».

4 апреля 2006 г.