

Гнозис: миф и этика

Дм. Алексеев

Этот материал я подготовил по просьбе некоего человека, просившего меня о посильной помощи. Поскольку моя помощь ему не пригодилась, публикую материал для общего сведения.

I

Личность Маркиона следует рассматривать по-разному в зависимости от того, можем ли мы принять на веру заявления ересиологов о якобы имевшем место искажении Маркионом Писания. И здесь мы сталкиваемся с трудностями.

С одной стороны, большинство исследователей, в том числе и посвятивший Маркиону великолепную монографию Адольф фон Гарнак, доверяют свидетельству ересиологов, что Маркион сократил подлинный текст Евангелия от Луки и Посланий Павла, удалив из них фрагменты, прямо противоречащие его радикальному антииудейскому богословию; с другой стороны, вопрос, не являлись ли краткие «маркионитские» версии подлинными, а пространные канонические тексты – продуктом католической редакции, был поднят и положительно разрешён целым рядом исследователей, начиная ещё с XIX века.

На сегодня высказаны три взаимоисключающие гипотезы:

- 1) Традиционная версия ересиологов, поддержанная большинством исследователей. Согласно этой версии, Маркион – еретик, искаживший текст писаний, известных задолго до него.
- 2) Версия подлинности краткого «маркионитского» текста. В этом случае Маркион оказывается не «искажителем» и редактором, а всего лишь добросовестным публикатором и пропагандистом подлинных текстов, созданных ещё в первом веке. В этом случае масштаб личности самого Маркиона, очевидно, снижается, но это никак не отражается на глубине и остроте вызванного им конфликта, тем более, что аскетическая, даже энкратитская тенденция была очень сильна в раннем христианстве (вспомним Татиана, бывшего учеником Юстина Мученика, но закончившего свои дни лидером общины «энкратитов», не состоявшей в общении с ортодоксами).
- 3) Наконец, возможна и «гиперкритическая» гипотеза, предполагающая, будто бы «апостол Павел» был просто псевдонимом, под которым публиковал свои сочинения сам Маркион. Впрочем, аргументы в пользу этой теории потребовали бы пересмотра всей истории раннего христианства, и мы здесь её рассматривать не станем.

Вопрос влияния «сирийского гностика Кердона» на богословие Маркиона – в том числе и этическое – остаётся открытым, и должен рассматриваться в следующей перспективе: если Маркион редактировал Евангелие и Послания, находясь в Риме, исключить влияние жившего там же, в Риме, гностика Кердона невозможно; если Маркион прибыл в Рим из Синопа, имея на руках подлинники Евангелия и Посланий, как мог повлиять на это событие живший в Риме Кердон?

Точно так же и этическое учение Маркиона должно быть поставлено в контекст наследия Павла. Обладая и «кафолическим» – пространным – и «маркионитским» – кратким, в значительной степени засвидетельствованным ересиологами, – изданием его Посланий, мы вправе поставить вопрос, в какой степени маркионитский этос отразил влияние Павла, обладавшего для Маркиона бесспорным авторитетом?

Центральными положениями, на которых основывается этическое учение Павла, можно назвать: «Христос искупил нас от проклятия Закона, сделавшись за нас проклятием» (Галатам 3:13) и «Все мне позволительно, но не все полезно; все мне позволительно, но ничто не должно обладать мною» (1 Коринфянам 6:12). Таким образом, мы имеем дело не с нигилистическим бунтом против Закона Творца, теоретически допускающим, в своём крайнем антиномизме, и такое извращённое следствие, как демонстративная сексуальная распущенность, а с преодолением этого Закона. Гипостазированный Грех (η Αμαρτια) у Павла буквально обладает человеком, а искупление от власти Греха, освобождение из рабства, даётся не строгим соблюдением Закона (Павел полагает это излишним) или заповедей Христа, а только верой в искупление от власти Греха, уже исполненное Христом. Здесь, кстати, находится ключ к позитивному преодолению и Закона, носившего скорее ритуальный, чем этический характер, и обеих форм нигилистического антиномизма – и энкратитского аскетического экстремизма, и «либертинистского» бунта.

И вот тут-то мы и наблюдаем **коллизиию между взглядами Маркиона и Павла!** Тогда как Павел говорит о безбрачии, как об идеальном состоянии, позволяющем всецело посвятить себя служению Богу, Маркион требует безбрачия как нормы. Не следует, конечно, безоглядно доверять Клименту Александрийскому, в своей полемике привлекающему наше внимание к такому мотиву, как ненависть гностиков-аскетов к Творцу и творению, но и сбрасывать подобный **совершенно чуждый Павлу** мотив со счетов мы тоже не вправе. В связи с этим нельзя не вспомнить статьи нашего старшего современника, немецкого философа и религиоведа Якоба Таубеса «Стальная клетка и Исход из неё» (<http://gnostik.ru/bogomil/taubes.html>), в которой этот выдающийся мыслитель, преподаватель Иерусалимского, а затем Берлинского Свободного Университета, полемизируя с Мартином Бубером, прямо утверждает, что религия древнего Израиля эпохи царей и пророков уже была чревата «латентным гностицизмом», что линия «пророки – Иисус – Павел – Маркион» является естественной линией её развития, и, подводя итог, говорит, что «когда пророчество провалилось, появилась апокалиптика; когда апокалиптика (в ходе антиримских восстаний) провалилась, появился гнозис», ставший и закономерным итогом, и беспощадным отрицанием этой религии.

Даже самые яростные противники Маркиона, как правило, не позволяли себе усомниться в строгости аскетической жизни его самого и его последователей, но именно здесь ортодоксы оказались лучшими учениками Павла, чем Маркион, одновременно не требуя суровой аскезы от «малых сих» и демонстрируя высокий идеал аскетической чистоты, воплотившийся позднее в монашестве.

II

Использовать свидетельства писаний коптской гностической библиотеки там, где речь идёт о взаимоотношениях различных христианских гностических (и не-гностических) групп, достаточно сложно, поскольку **прямых** свидетельств, описывающих эти взаимоотношения и взаимную нравственную оценку этих групп, практически нет. Единственное такое свидетельство находится в плохо сохранившемся трактате Свидетельство Истины. И это не удивительно – «ересиология» как таковая является

изобретением ранних отцов католической церкви – гностическая полемика была построена иначе и выражена именно в мифологических понятиях.

Здесь нам придётся рассмотреть саму природу **гностического мифа** и того способа, которым в нём выражен **гностический этос**.

Прежде всего, следует рассмотреть гностический миф. Текстами коптской гностической библиотеки содержание этого мифа в его различных версиях зафиксировано достаточно чётко, но помощь в рассмотрении могут оказать и свидетельства ересиологической литературы. Для понимания гностического мифа важнейшим является понимание его происхождения. Рассматривая тексты коптской гностической библиотеки, прежде всего, широко представленные в них теогонические и космогонические элементы, нетрудно убедиться, что эти тексты являются не письменной фиксацией неких «мистических» и «эзотерических» «тайных откровений», а своего рода «экзегетическим упражнением» над общеизвестным и нормативным для современного иудейского, а затем и христианского сознания иудейским космогоническим мифом – прежде всего, начальными главами книги Бытия. При этом сами принципы, заложенные в основу «экзегетического упражнения», предполагают именно еврейскую этническую и семитскую языковую среду ([см. статью Ифамари Грюнвальд](#)).

На это указывает отсутствие в большинстве памятников присущих эллинистической культуре и чуждых культуре еврейской попыток аллегорического истолкования библейского текста. Напомним, что «аллегорическое истолкование» как метод было создано выдающимся античным мыслителем, грекоязычным александрийским иудеем Филоном, пытавшимся синкретически соединить иудейское вероучение (прежде всего, тео- и космогонический миф Горы) и эллинистическую философию. Для этого Филон применил революционный, но совершенно некорректный метод – воспользовался разработанным языческими философами для истолкования поэм Гомера и Гесиода «аллегорическим толкованием». Наследие Филона, оставшееся практически не востребуемым иудеями, было использовано христианами апологетами т.наз. «александрийской школы», Климентом и Оригеном Александрийскими и их последователями. Сам созданный Филоном и разработанный этими авторами метод «аллегорического истолкования» библейского текста получил значительную популярность в христианской среде именно потому, что позволял снимать при истолковании очевидные противоречия между образами Бога в ВЗ и НЗ.

[Существовал и иной, столь же некорректный, но специфически “христианский” метод т.наз. “анагогического” истолкования, применение которого позволяет истолковать практически любой отрывок ВЗ как пророчество о событиях евангельской истории. Применение этого метода отмечено ещё в текстах НЗ.]

В коптской гностической библиотеке есть только два произведения, практически целиком построенные на применении именно аллегорического метода. Это Толкование о Душе (ТД) из собрания Наг-Хаммади и Пистис София (ПС) из кодекса Аскью. В ТД автор иллюстрирует свою мысль аллегорически истолкованными отрывками канонических книг ВЗ и Одиссеи Гомера, в ПС соответствующему истолкованию подвергаются канонические Псалмы Давида и апокрифические Псалмы Соломона. Нельзя забывать, что исследователи, осуществившие критическое издание этих памятников, датируют их относительно поздним периодом (Карл Шмидт датировал кодекс Аскью второй половиной четвёртого века, переведшая Пистис Софию на русский язык А.И. Еланская на основании палеографических данных со ссылкой на мнение Штегеманна говорит о третьем столетии¹).

Необходимо учесть также, что ПС является авторским литературным произведением, достаточно свободно оперирующим и “гностическим”, и “ортодоксальным” мифами при построении собственной, скорее мифологической, чем богословской системы, аналогичной более приближенным к нам по времени системам Я. Бёме, Е.П. Блаватской и Д.Л. Андреева.

Если рассмотреть гностический миф именно как экзегетический метод, нетрудно увидеть, что в т.наз. “сифианских” произведениях, в рамках которых метод нашёл своё наиболее яркое выражение, цитаты и аллюзии на те или иные фрагменты ВЗ образуют своего рода “смысловые узлы”, экзегетическое истолкование которых как раз и образует ткань повествования. Конечно, эта достаточно грубая схема значительно обедняет содержание гностических писаний, но в то же время чётко прослеживается во многих из них. Проанализируем для её выявления «сифианские» тексты и, прежде всего, самый яркий из них – Апокриф Иоанна (АпИн).

1. Создание Богом совершенного Адама.

Быт 1:27: “И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их”.

АпИн II, 8: «Из Предвидения же Ума совершенного откровением воли незримого Духа и воли Саморожденного – Человек Совершенный истинный, первое откровение и истина, тот, кого девственный Дух назвал Древним Адамом».

2. Сын Адама (?) Сиф.

Быт 4:25: «И познал Адам еще жену свою, и она родила сына, и нарекла ему имя: Сиф, потому что, говорила она, Бог положил мне другое семя, вместо Авеля, которого убил Каин».

АпИн II, 9: “И он поставил своего сына Сифа над вторым эоном, у второго светила Оройаила. В третий же эон было помещено семя Сифа. Над третьим светилем Давейфаи помещены души святых”.

3. Святой дух – Зоя-всемать.

Быт 3:20: “И нарек Адам имя жене своей: Ева (“Жизнь” – по-гречески Ζωή), ибо она стала матерью всех живущих”.

АпИн ВГ, 38: «Она соединила с ним световое облако, она поставила в середине облака престол, чтобы никто не увидел его, кроме Духа Святого, называемого – Зоя, мать каждого».

АпИн II, 20: «И Он послал Духом Своим благотворящим и велико милостивым, помощника Адаму – Мысль светлую. Она из Него и названа Зоей (Жизнью), и она служит всему творению, сострадавая ему...»

АпИн II, 24: «Когда узнало же Провидение всего, оно послало неких, и они восхитили Зою из Евы».

4. «Я – Бог ревнивый!» – Апокриф Иоанна II,13: «И когда он увидел творение, его окружавшее, и множество ангелов вокруг себя, тех, которые стали существовать через него, он сказал им: Я, Я – Бог-ревнитель (Исх. 34:14), и нет другого Бога, кроме Меня (Ис. 45:6)».

5. «Дух Божий носился над водою»: аллюзия на Быт. 1:2 «и Дух Божий носился над водою», поскольку еврейским глаголом נָפַח – букв. «трепетать», переведённым в Септуагинте как ἐπιφέρω , а в русском Синодальном переводе как «носиться», описывается птица, хлопающая крыльями при посадке на гнездо. См. Й. Герц, 2001²); а также на удивление, в данном случае, точное разъяснение Толковой Библии (1904³): «Само действие Святого Духа на хаос уподобляется здесь действию птицы, сидящей в гнезде на яйцах и согревающей их своею теплотою для пробуждения в них жизни (Втор. 32:11). Этим самым, с одной стороны, позволяется усматривать в хаосе и некоторое действие естественных сил, аналогичное процессу постепенного образования в яйце зародыша, а с другой – как самые эти силы, так и результаты их деятельности ставятся в прямую зависимость от Бога». Ср. альтернативную точку зрения: «Вернёмся к глаголу ἐπιφέρεσθαι . Это неверный перевод ветхозаветной формы. Помнится, читая с покойной Г.М. Глускиной эту строку, мы выслушали примерно такой комментарий на форму נָפַח в Gen.1:2: Дух Господень парил кругами над водами как орёл, а не носился взад-вперёд как чайка перед бурей; именно так можно трактовать причастие от этой основы в породе פִּי'עַל » (Четверухин, 2004⁴).

АпИн II, 13: «”Итак, начала носиться мать. Она узнала об изъяне, когда оскудело сияние её света, и она омрачилась, поскольку не согласился с ней её супруг”».

Я же сказал: “Господи, ‘носиться’ – это что?” Он же рассмеялся, Он сказал: “Не думай, что, как сказал Моисей, ‘над водами’. Нет, но, увидев зло, которое появилось, и захват, который совершил её сын, она раскаялась”».

Этот пример особенно ярок. В уста Иисуса вложено прямое обвинение Моисея во лжи.

6. Сотворение человека.

Быт 1:26: “И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле”».

АпИн II, 13: “И он (Демиург) сказал властям, пребывающим у него: «Пойдём, сотворим человека по образу Бога и по подобию нашему, чтобы его образ стал для нас светом»”.

ВГ, 47: «Они (архонты) сказали друг другу: “Пойдём, сотворим человека по образу Бога и по подобию”».

В данном случае «архонты» – перевод еврейского אלהים (элехим – мн.ч.). Здесь термин понимается в политеистическом значении – «боги», на основании словоупотребления в Быт 1:1: «В начале сотворил Бог (אלהים) небо и землю».

7. «Дыхание».

Быт 2:7: «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою».

АпИн II, 20: “Они дали ему совет, – чтобы забрать силу матери, – и они сказали ему: «Подуй в его лицо духом твоим, и поднимется его тело». И он подул в его лицо своим духом, то есть силой своей матери. Он не понял, ведь он пребывает в неведении, и вошла сила матери из Ялдаваофа в душевное тело, изготовленное по подобию предвечного”.

8. “Рай”.

Быт 2:8: “И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке, и поместил там человека, которого создал”.

АпИн BG, 55-56: «И взял его первый архонт, он поместил его в рай, (56) о котором он говорил: «наслаждение для него», – то есть чтобы обмануть его».

9. Древо жизни и древо познания в раю.

Быт 2:9: «И произрастил Господь Бог из земли всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи, и древо жизни посреди рая, и древо познания добра и зла».

АпИн II, 21-22: «Древо же своей жизни, которое они поставили посреди рая, – Я наставлю вас, каково таинство их жизни, то есть совет, который они держат друг с другом, то есть подобие их духа. Того, чей корень горек, и его ветви – смерть, его тень – ненависть, и обман пребывает в его листьях, и его побег – помазание лукавства, и его плод – смерть, и похоть – его семя, и растёт оно во тьме. Вкушающие от него, их обитель – ад, и тьма – их место покоя. Названное же ими деревом познания добра и зла, то есть Мысль света, И они остались перед ним, чтобы он увидел свою полноту и узнал наготу своего стыда».

Происхождение мира II,110: «И древо жизни бессмертной, как явившееся по воле Бога на севере рая, чтобы делать бессмертными души святых, грядущие из творений нужды в конце века. Цвет же древа жизни как Солнце, и его ветви прекрасны, его листья как кипарисовые, его плод как кисти виноградные, белый, его высота доходит до неба. И возле него древо познания, обладающее силой Бога. Его слава подобна Луне, сияющей весьма, и его ветви прекрасны, его листья подобны листьям смоковницы, его плод подобен финикам хорошим, превосходным. Оно же пребывает на севере рая, чтобы пробуждать души от забытья бесовского, чтобы они приходили к древу жизни, ели его плод и осуждали власти и их ангелов».

10. Змей и Адам.

Быт 3: 1-6: «Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю? И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть. И сказал змей жене: нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло. И увидела жена, что древо хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что дает знание; и взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел».

Радикальный пересмотр в АпИн II, 22: «”Я же, Я научил их поесть”. И я сказал Спасителю: “Господи, разве не змей научил Адама вкусить?” Спаситель рассмеялся, сказал мне: “Змей научил их вкусить от зла размножения, похотей истления, чтобы он стал полезен для него...”»

11. Забытье Адама.

Быт 2:18, 21-22: «И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему. ... И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребр его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку».

АпИн II, 22-23: «“И он узнал, что он непослушен ему из-за света мысли, пребывающего в нём, исправившего его в его мысли, более первого архонта. И он захотел вынести силу, данную ему им, и навёл забытье на Адама”. Я сказал Спасителю: “Что такое забытье?” – Он же сказал: “Не так, как Моисей написал, а ты слышал, ведь он сказал в своей первой книге, что он усыпил его, – но в его чувствах. И ведь он сказал через пророка: **‘Я отягощу их сердца, чтобы они не обратились и не видели’ (Ис 6:10)**. Тогда мысль света скрылась в нём, и пожелал первый архонт вынести её из его ребра. Мысль же света неуловима. Преследуя её, тьма не уловила её. И он вынес часть своей силы из него, он сотворил другой слепок в образе женщины по подобию Мысли, явившейся ему. И он вынес (23) часть, которую он забрал из силы человека, в слепок женственный. И не как сказал Моисей: ‘его ребро’”».

Опять обвинение Моисея во лжи и шокирующее буквальное понимание Исаяи. Ср. в Новом Завете 2Кор 4:3-4: “Если же и закрыто благовествование наше, то закрыто для погибающих, для неверующих, у которых **бог века сего ослепил умы**, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого”.

Происхождение мира II, 116: «Тогда сообщили властям, что их изделие живо и поднялось, они очень смутились, они послали семерых архангелов посмотреть, что произошло. Они пришли к Адаму. Увидев Еву говорящей с ним, они сказали друг другу: “Что это за человек света? Ведь она подобна тому отражению, которое явилось нам в свете. Теперь пойдём, схватим её, бросим наше семя в неё, чтобы она, осквернившись, не смогла взойти в свой свет, но те, кого она породит, подчинились нам. Не скажем же Адаму, что он не от нас, но наведём на него забытье и научим его в его сне, как будто бы она появилась из его ребра, чтобы жена подчинялась и он господствовал над ней”».

12. “Плоть от плоти”.

Быт 2:22-24: “И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут одна плоть”.

АпИн II, 23: «И он увидел женщину перед собой. Тотчас же явилась Мысль светлая, раскрыв покрывало, которое на его сердце, и он отрезвился от опьянения тьмой. И он познал своё подобие и сказал: “Это ныне кость от костей моих и плоть от плоти моей. Поэтому человек оставит своего отца и свою мать, и прилепится к своей жене, и станут двое плотью единой”».

13. Пересмотр события «грехопадения».

Быт., глава 3 полностью.

АпИн. II, 22: «”Я же, Я научил их поесть”. И я сказал Спасителю: “Господи, разве не змей научил Адама вкусить?” Спаситель рассмеялся, сказал мне: “Змей научил их вкусить от зла размножения, похотей истления, чтобы он стал полезен для него...”»

Происхождение мира II, 118-119: “Тогда они посоветовались всемером, они пришли к Адаму и Еве в своём ужасе, они сказали им: «Все деревья, которые в раю, сотворены для вас. Вы будете есть их плод. Древо же познания – берегитесь, не ешьте от него. Если вы поедите, вы умрёте». Наведя на них великий ужас, они удалились к своим властям. Тогда пришёл мудрейший из всех, тот, кто назван Зверем, и, увидев подобие их матери Евы, сказал ей: «Что бог сказал вам – не ешьте от древа познания?» Она сказала: «Он сказал – не только не ешьте от него, но не прикасайтесь к нему, чтобы не умереть». Он сказал ей: «Не бойся, смертью вы не умрёте. Ведь он знает, что если вы съедите (119) от него, ваш разум отрезвится и вы станете как боги, зная различие, существующее между злым человеком и добрым. Ибо он сказал это вам, ревнуя, что вы съедите от него». Ева же доверилась словам Наставника, она посмотрела на древо, она увидела, что оно прекрасно и превосходно, оно понравилось ей. Она взяла от его плода, она поела. Она дала и своему мужу, и он поел. Тогда их разум открылся, ибо когда они поели, свет знания стал светить им. Облекшись стыдом, они поняли, что обнажены знанием. Отрезвившись, они увидели, что обнажены и полюбили друг друга. Увидев, что их творцы звероподобны, они отварились от них. Они поняли многое”.

Ипостась архонтов II, 89-91: «Духовная же вошла в змея-наставника, и он научил её, говоря: “Что он сказал вам? От всякого дерева, которое в раю, вы будете есть, от древа же (90) познания зла и добра не ешьте?” Сказала женщина плотская: “Не только сказал он: не ешьте, но и: не прикасайтесь к нему, – ибо в день, когда мы поедим от него, смертью мы умрём”. И сказал змей-наставник: “Смертью вы не умрёте, ибо он сказал это вам, ревнуя. Более того, ваши глаза откроются, вы станете как боги, зная зло и добро”, – и наставница была взята из змея. И она оставила его одного, перстного. И женщина плотская взяла от древа. Она поела и дала своему мужу с ней, и душевные поели. И их зло открылось в их незнании. И они поняли, что они обнажены от духовного. Они взяли листья смоковницы, они повязали их на свои чресла. Тогда великий архонт пришёл и сказал: “Адам, где ты?” – ибо он не знал, где они были. И сказал Адам: “Я услышал твой голос, я испугался, ибо я наг, и спрятался”. Сказал архонт: “Почему ты спрятался, если не потому, что поел от древа, о котором я заповедал тебе: Не ешь от него одного, – и ты поел?” Сказал Адам: “Женщина, которую ты дал мне, дала мне, и я поел”. И надменный архонт проклял женщину. Сказала женщина: “Змей обманул меня, и я поела”. Они обратились к змею, они прокляли его тень как бессильные, не зная, что это их изделие. Со дня (91) того змей стал проклят силами. Пока не придёт совершенный Человек, проклятие это пришло на змея. Они вернулись к своему Адаму, взяли его и выбросили из рая с его женой. Ведь нет у них никакого благословения, ибо они сами пребывают под проклятием».

Что характерно, прямого отождествления Спасителя со «змеем-наставником» в аутентичных гностических писаниях не отмечено.

Ещё один интересный момент:

Быт 4:1: «Адам познал Еву, жену свою; и она зачала, и родила Каина, и сказала: приобрела я человека от <Яхве>».

Ср.: 1Ин. 3:12: «Не так, как Каин, который был от лукавого и убил брата своего»; Евангелие от Филиппа II,61: «Вначале появилось прелюбодеяние, затем убийца, и он был рождён от прелюбодеяния. Ибо он был сыном змия. Поэтому он стал человекоубийцей,

как и его отец, и он убил своего брата»; Откровение Адама V,66: «Тогда бог, который сотворил нас, сотворил сына от себя и Евы, твоей матери...»; Апокриф Иоанна III, 31: «Тогда он увидел деву, предстоящую Адаму. Ялдаваоф исполнился безумия, желая произвести потомство от неё. И он осквернил её, он породил первого сына, также и второго: Иаваи (Яхве) в облике медведя и Элоима (Элохима) в облике кота, и один праведный, а другой – неправедный. И праведного он поставил над огнём и воздухом, а неправедного он поставил над водой и землёй. Это те, кого называют во всех поколениях Каином и Авелем».

Аналогичным образом рассматриваются в коптской гностической библиотеке и история потопа, и миф об «исполинах».

Есть важный психологический момент: ознакомившись с представлениями гностиков о божестве ВЗ, оскорблённые в своих самых святых чувствах ортодоксальные христиане и иудеи не могли не считать носителей подобных взглядов богохульниками и беззаконниками, людьми вне морали. Отсюда и истеричный тон ересиологической литературы – сами аргументы гностиков таковы, что провоцируют ортодоксов на неадекватное поведение. Отсюда и “непонимание” некоторых гностических учений – понятно, что тот же Маркион (вслед за Павлом) имел в виду не “двух богов”, а Бога и дьявола, но персонажи наподобие Тертуллиана этого даже выговорить не могли.

В большинстве перечисленных примеров мы видим радикальный пересмотр ветхозаветного Писания, основывающийся на буквальном, даже буквалистском понимании текста, сопряжённым с его этической переоценкой. В АпИн и близких к нему произведениях демиург Ялдаваоф, образ которого близок или даже совпадает с образом ветхозаветного Яхве, изображён в виде глупого и злобного демона. В «неозаглавленном трактате из кодекса Брюса» (русский перевод: «Книга Величия Отца»), позднем сочинении, также близком к «сифианскому» гнозису (Шенке включает его в свой список «сифианских» писаний⁵), описываемый именно в ветхозаветных терминах творец материального мира Родоначальник (Архигенитор – этот термин неоднократно применяется и в Наг-Хаммади, в том числе и к Ялдаваофу) изображён как одна из низших, но, тем не менее, благих сущностей.

III

Теперь, рассмотрев зависимость гностического мифа от библейского текста, рассмотрим мифологические положения, непосредственно затрагивающие тему нашего исследования – гностический этос.

Прежде всего, отметим, что для гностических писаний не характерно ханжество, замалчивание темы сексуальности. Напротив, зачастую их символика связана именно с сексуальным контекстом. Образцовым нам представляется исследование профессора Принстонского Университета Элейн Пагельс см. [здесь](#) (библиография там же).

Однако, как нам представляется, более пристальное внимание следует обратить на некоторые базовые элементы гностического мифа, оставленные в работе проф. Пагельс в тени, поскольку она в большей степени рассматривала именно библейские параллели в коптской гностической библиотеке.

1) Умопостигаемые сущности, описываемые в теогоническом разделе таких произведений, как АпИн и Послание Евгноста – это лишь самые яркие примеры –

обладают известным аналогом пола. Речь идёт, естественно, не о способности к физическому половому акту, а о возможности информационного обмена («согласия» – «συμφωνία»), приводящего к рождению новой сущности (уродство демона Ялдаваофа как раз и вызвано тем, что София, его мать, родила его, не получив «согласия» ни своего супруга – Мужественного Духа, ни Незримого Девственного Духа, к Которому она «направила своё вожеление (πρωινικός)», то есть обратилась за «согласием»).

В этом смысле даже гностическое понимание Троицы, в значительно редуцированном виде унаследованное пост-никейской ортодоксией, говорит не об «Отце – Сыне – Святом Духе», а о «Разуме (Νους – Уме) – Мысли (Εννοια) – Слове (Λογος)» как «Отце – Матери – Сыне». Ср. АпИн II, 2: «Я – сущий с вами во всякое время; Я – Отец, Я – Мать, Я – Сын, Я – незапятнанный и неоскверненный»; Книга Величия Отца, 53: «И они прославили Одного единственного, и Мысль, Которая в Нём, и Слово Умное. И они прославили Трёх, Которые – Один Единый, ибо они стали не-сущими благодаря Ему» (это, опять же, наиболее яркие примеры).

Аналогично происходит наполнение Плеромы эонами («вечными сущностями»). При этом особо оговаривается, что как пребывающие в Плероме духовные сущности («зоны»), так и пребывающие вне её душевные сущности («архонты») андрогинны, то есть, фактически, двуедины.

Рассмотрим примеры.

АпИн BG, 29: «Это пятерица эонов Отца, то есть первого Человека, образа незримого, то есть Барбело и Мысль, и Предвидение, и Нетленность, и Жизнь Вечная. Это пятерица андрогинная, то есть десятирица эонов (Отца)».

АпИн BG, 39: «Он (Ялдаваоф) захватил другие места, он сотворил себе эон, пылающий огнём светящим, в котором он пребывает ныне. И он **соединился с Безумием, которое с ним**, он породил власти для себя, двенадцать ангелов, (и) у каждого из них свой эон 27 по образу эонов нетленных» («Безумие» в данном случае выступает в роли женской ипостаси демона Ялдаваофа).

Послание Евгноста III, 81-83: «Сын же Человека согласился с Софией, Своей супругой. Он явил великое (Светило) (82) андрогинное. Его имя мужественное, говорят о Нём – Спаситель, Родитель всех вещей. Его имя женственное, говорят о Нём – София, Всеродительница, некоторые называют её – Вера.

Спаситель же согласился со Своей супругой Верой-Софией. Он явил (шестерицу) духовную, андрогинную, и это образ тех, кто до них. Мужские их имена таковы: первый – Нерождённый, второй – Саморождённый, третий – Родитель, четвёртый – Прародитель, пятый – Всеродитель, шестой – Родоначальник, а имена женские таковы: первая – Всемудрая София, вторая – Всемать София, третья – Всеродительница София, четвёртая – Прародительница София, пятая – Любовь-Со(83)фия, шестая – Вера-София.

Из их согласия, о котором я уже сказал, явились в зонах установленных мысли, из мыслей – помышления, из помышлений – мудрости, из мудростей – суждения, из суждений – воли, из воли – слова.

Двенадцать же сил, о которых я уже сказал, согласились друг с другом. Они явили (шестерицу сил духовных, каждая из них), так что стало семьдесят две силы. Семьдесят

две явили, каждая из них, пять духовных, то есть триста шестьдесят сил. Соединение их всех – это желание”.

Происхождение мира II, 101-102: “Семеро явились в бездне андрогинами. Есть у них их имя мужское и их имя женское. <Архонт же, его> имя женское – Проноя Субботы, то есть Седмицы, и его сын, называемый Иао, – его имя женское – Господство; Саваоф, его имя женское – Божественность; Адонай, его имя женское – Царственность; Элоай, его имя женское – Ревность; Орай, его имя женское – Богатство; Астафай, его имя женское – (102) Премудрость. Это семь сил семи небес бездны. Они же стали андрогинами по образу бессмертному, существующему до них, по воле Веры, чтобы подобие Предвечного начальствовало до конца”.

Но далее, переходя от мифологических умозрений о надмирных духовных сущностях к описанию событий в материальном мире, мы сталкиваемся совсем с иным содержанием. На примере всё того же АпИн мы видим, что в гностическом мифе само появление плотской сексуальности связывается с деятельностью демиурга Ялдаваофа, который сначала изнасиловал Еву и породил от неё Каина и Авела [АпИн II,24: “Он нашёл жену, приготовляющую себя для своего мужа. Он был её господином, не зная таинства, появившегося из святого совета, они же боялись порицать его. И он показал своим ангелам своё неведение, пребывающее в нём. И он выбросил их из рая, он облёк их чернотой тьмы. И увидел первый архонт деву, предстоящую Адаму, и что явилась в ней Эпинойа светлая живая, и исполнился Ялдаваоф неведенья. Когда узнало же Провидение всего, оно послало неких, и они восхитили Зою из Евы. И осквернил её первый архонт, и породил от неё сыновей двух – первого и второго, Элохима и Яхве. Элохим в облике медведя, а Яхве в облике кота, и один справедливый, а другой несправедливый. Яхве он поставил над огнём и воздухом, Элохима же он поставил над водой и землёй. И он назвал их именами: Каин и Авель ради своего коварства”], а затем посеял похоть в жене Адама, плотской Еве [АпИн II,24: “Даже до сего дня осталось соитие от первого архонта, и он посеял похоть размножения в принадлежащей Адаму, и он возбудил с помощью соития порождение подобий тел, и он наполнил их своим подражательным духом”].

Более того, если отвлечься именно от сексуального этоса гностиков, в том же АпИн содержатся два фрагмента, первый из которых формулирует этический идеал: «(Говорит Иисус): “Те, на кого снизойдёт Дух Жизни, и они будут с силой, спасутся и станут совершенными. И они будут достойны величий и очистятся в этом мире от всякого зла и забот лукавства. Они не заботятся ни о чём, кроме одной нетленности, заботясь о нём из этого места без гнева и зависти, и ревности, и похоти, и жадности ко всему, и они не уловлены ничем, кроме только существования плоти, которую они носят, ожидая времени, когда их встретят (26) восприимники. И так они достойны нетленной вечной жизни и призыва, выдерживая всё и вынося всё, чтобы завершить состязание и унаследовать жизнь вечную”» (АпИн II,25-26), а второй описывает этически неприемлемую для гностиков модель поведения: «(Говорит Иисус): “И превратились с своим подобием ангелы согласно подобию их супругов(?), наполняя их духом тьмы, который они смешали для них, и лукавством. Они принесли серебро, и золото, и дар, и медь, и железо, и металл, и всякий род всякого вида. И они увлекли людей в великие заботы, Тех, кто (30) последовал за ними, соблазняя их множеством заблуждений. Они состарились, не имея спокойствия, они умерли, не найдя истины и они не узнали Бога истины. И так всё творение было порабощено от сотворения мира доньше. И они взяли жён, они породили от тьмы детей по подобию их духа. И они заключили свои сердца, они отяготили себя тяжестью подражательного духа доньше”» (АпИн II, 29-30).

Нельзя, впрочем, не отметить в коптской гностической библиотеке и иного применения сексуальной символики. Обратимся к трактату Происхождение мира:

«Тогда Проноя, увидев этого ангела, возжелала его, он же ненавидел её, ибо она была во тьме. И она хотела соединиться с ним, но не смогла. Не сумев удовлетворить своё вожелание, она пролила свой свет на землю. С того дня назван ангел тот Адамом Светлым, истолкование чего – “человек-кровь светлый”. И земля распростёрлась над ним, Адаман святой, истолкование чего – “земля адамантовая святая”. С того дня почтили кровь девы все власти, земля же очистилась благодаря крови девы. Более же всего вода очистилась отражением Веры-Софии, явившимся Родоначальнику в водах. Разумно сказано “в водах”, ведь вода чистая живит всё, (109) она очищает его.

Из первой крови явился Эрос (Вожелание), будучи андрогином; его мужественность это огненный от света Имерис (Влечение); его женственность, которая с ним, это душа кровяная, она от сущности Пронои. Он прекрасен в своей красоте, обладая прелестью более всех творений бездны. Тогда все боги и их ангелы, увидев Эроса, возжелали его. Явившись же в них всех, он воспламенил их. Как от одного светильника загорается множество светильников, и свет единый пребывает там, светильник же не оскудевает, так и Эрос распространился во всех творениях бездны и не оскудел. Подобно тому, как из середины, которая между светом и тьмой, явился Эрос, среди ангелов и людей совершилось совокупление Эроса. Так на земле произошло первое наслаждение.

Женщина последовала за землёй, и брак последовал за женщиной, рождение последовало за браком, уничтожение последовало за рождением. После Эроса того виноградная лоза произросла из крови, пролитой на землю, поэтому пьющие от неё порождают в себе похоть совокупления. После виноградной лозы смоковница и гранатовое дерево произросли на земле, и остальные деревья по роду (Быт 1:11–14), имея в себе своё семя от (110) семени властей и их ангелов» (II, 108-110).

Далее:

«И первая душа возжелала Эроса, который с ней, она пролила свою кровь на него и на землю. От крови же этой роза произросла на земле сначала, из терния на радость свету, который явится из терновника (Исх 3:2). После этого ещё цветы прекрасные, благоуханные произросли на земле по роду (Быт 1:11) от каждой из дев, которые, возжелав Эроса, пролили свою кровь на него и на землю. После этого все растения произросли на земле по роду (Быт 1:12), обладая семенем властей и их ангелов. После этого власти сотворили из воды всех зверей по роду, и пресмыкающихся, и птиц по роду (Быт 1:21,24), обладающих семенем властей и их ангелов» (II, 111).

Анализ отрывка и сравнение с контекстом трактата позволяют увидеть, что автор воспользовался в своей работе цитатой из памятника эллинистической литературы, излагающего миф об Эросе. Характерно, однако, авторское примечание к этому мифу: «Женщина последовала за землёй, и брак последовал за женщиной, рождение последовало за браком, уничтожение последовало за рождением».

Следует обратить внимание и на Парафраз Сима, где сотворение материального мира описывается как процесс, наполненный сексуальной символикой, и даже некоторые принимающие в нём участие силы обозначены названиями частей женских гениталий.

Следует отметить, однако, две решающие для оценки памятника детали.

1) Миф Парафраза Сима очень далёк от «сифианского» гнозиса, практически не имея с ним общих тем. Фактически, связь между «сифианами» и парафразом была искусственно создана Ипполитом либо источником Ипполита, цитирующими памятник как «Парафраз Сифа».

2) В тексте присутствует грубая полемика против водного крещения. Это прямо противоречит «сифианским» памятникам, в которых «живая вода» упоминается неоднократно, а крещение совершается даже на небесах: Евангелие от Филиппа II,75: «Вода живая – это тело. Следует, чтобы мы облеклись человеком живым. Поэтому, если некто идёт (и) опускается в воду, он обнажается, дабы облечься им» (Трофимова, 1979⁶); Евангелие Египтян III,64: «Явился им великий предстоящий Иессей Мазарей Иесседекей, вода живая»; III,66: «Истинно, истинно, Иессей Мазарей Иесседекей, вода живая, Дитя дитяти, имя славное...» (Смагина, 1995⁷); Откровение Адама V,84: «Тогда голос был к ним, <сказали> Михеу и Михар и Мнесинус, которые над крещением святым и водой живой: “Зачем вы кричали против Бога Живого голосами беззаконными и языками, не имеющими Закона, и другими, наполненными кровью и делами скверными. Вы полны делами, не принадлежащими истине, и весь ваш путь полон радостью и ликованием. Осквернив воду жизни, вы забрали её в волю сил, которым вы отданы, чтобы служить им”»; II Слово Сифа VII,61-62: «Но всё благородство Отцовства не охраняется (ником), так как оно само оберегает того, кто к нему принадлежит, без слова и необходимости, так как оно пребывает в единстве с волей своей, которая (есть воля) самой Мысли Отцовства, чтобы стать совершенным и неизреченным посредством живой воды, если мы единокорны друг с другом не только в слушании учения, но в делании и исполнении учения» (Егоренков, ркп.); Троеобразная Протенная XIII,37: «И Тот, Кто скрыт в нас, отдаёт дань Своими плодами воде жизни»; XIII,41: «Я первый, Который сошёл ради Моей части оставленной, которая есть дух, сущий в душе, который возник из воды жизни и из крещения таинств»; XIII,46: «Это свет скрытый, приносящий плод живой, изливающий воду живую из источника невидимого, непорочного, неизмеримого...» (Еланская, 2001⁸). Ср. также термины назорейской литературы *mia hiia* (вода живая) и *iardna rba d-mia hiia* (великий Иордан воды живой) (Рудольф, 1975⁹; Мацух, 2002¹⁰). Назорейское противопоставление «живой воды» и «воды мутной (*mia siauia, mia 'kumia*)» или «стоячей, обрезанной (*mia psiqia*)» имеет очевидные параллели в раннехристианской литературе – см. Дидахэ 7:1-2 и Раругус Охурхунчус 840: «И он сказал Ему: Я чист, ибо я омылся в источнике Давида и спустился по одной лестнице и поднялся по другой, и надел белые чистые одежды. – Тогда Спаситель сказал ему: Ты омылся в стоячей воде, в которой собаки и свиньи лежат день и ночь...» (Свенцицкая, 1989¹¹).

3) Упоминая женские половые органы и уподобляя процесс сотворения (скорее уж зарождения) материального мира половому акту, автор Парафраза стремился вызвать у читателей отвращение, а не какие-либо эротические переживания.

По этому же пути идёт и автор Толкования о Душе, описывающий «блуд души» в максимально негативных терминах, ориентированных именно на физиологию, а последующее очищение и духовный брак – соединение души с Небесным Женихом (Спасителем) – как результат покаяния и обращения (во вполне ортодоксальном смысле этих слов). Завершая рассмотрение отображения гностического этоса в гностическом мифе, остановим своё внимание ещё на одном памятнике – Книге Фомы из Наг-Хаммади:

КНИГА ФОМЫ

(138) Слова сокровенные, которые сказал Спаситель Иуде Фоме. Их записал я, Матфей. Я шёл, слушая их, говорящих друг с другом.

Сказал Спаситель: Брат Фома, пока у тебя есть время в мире, слушай Меня, и Я открою тебе то, о чём ты подумал в сердце своём.

И поскольку сказано, что ты Мой близнец и Мой друг истинный, исследуй себя, - кто ты, и как ты существуешь, и каким образом ты будешь существовать. Поскольку тебя назовут Моим братом, не должно тебе быть не познавшим себя самого. И Я знаю, что ты познал, ибо ты уже познал Меня, ибо Я – Знание Истины. И пока ты идёшь со Мной, даже если ты незнающий, ты уже знаешь. И назовут тебя познавшим себя самого, ибо не познавший себя не познал ничего, познавший же себя самого уже получил знание о глубине всего. И поэтому ты, брат Мой Фома, увидел сокровенное от людей, то есть обо что они претыкаются, не зная.

Сказал Фома Господу: Потому-то я прошу Тебя, чтобы Ты рассказал мне о том, о чём я спрашиваю Тебя перед Твоим вознесением (Мк 16:19; Лк 24:51). И когда я услышу от Тебя о сокровенном, я смогу рассказать о нём. И очевидно мне, что истину трудно творить пред людьми.

Спаситель ответил, говоря: Если то, что вы видите, - тайна для вас, как вы сможете слышать о невидимом? Если вам трудно творить дела истины, видимые в мире, как же вы будете творить принадлежащее величию вышнему и полноте незримой? Как же вас назовут делателями? (Мф 9:37; Лк 10:2) Поэтому вы ученики и не приняли величия совершенства.

Фома ответил, сказал Спасителю: Расскажи нам о том, о чём Ты говоришь, что оно не видимо, но сокрыто от нас.

Сказал Спаситель: Все тела существуют как животные, они рождены [...] Они явлены подобно [...] он сам. Небесные же не как видимые, но они (139) явлены в своём собственном корне, и их плод питает их. Эти видимые тела поедают подобные им твари. Поэтому тело изменяется, изменчивое же истлеет, погибнет. И нет у него надежды живой отныне, ибо это тело – животное. И как тела животных истлевают, так истлеют и эти изделия. Разве оно не от совокупления, как принадлежащее животным? Если оно от него, как же оно сможет приобрести большое отличие от них? Поэтому вы малы, пока не станете совершенными.

Ответил Фома: Поэтому я говорю Тебе, Господи, что говорящие о невидимом и трудно толкуемом подобны стреляющим из лука (В рукописи «метающим стрелы») в цель ночью. Они стреляют, как стреляющие в цель, но её не видно. Когда же выйдет свет, он сокроет тьму. Тогда дело каждого станет видно. (1Кор 3:13; Ин 3:21) Ты же наш свет светящий (Ин 1:5), Господи!

Сказал Иисус: Свет пребывает в свете.

Сказал Фома, говоря: Господи, почему свет видимый, светящий для людей, восходит и заходит?

Спаситель сказал: О, блаженный Фома! Свет видимый стал светить ради вас, чтобы вы не остались в этом мире, но ушли из него, и когда все избранные оставят животное естество, тогда свет уйдёт к своей сущности, и его сущность примет его, ибо он добрый слуга.

Тогда Спаситель продолжил и сказал: О, неисследимая любовь света! О, горечь огня, горящего в телах людей и их мозгах. Он пылает в них ночью и днём, сжигая члены людей и опьяняя их сердца. И их души он приводит в безумие, возбуждая их в мужах и в жёнах, во дне и в ночи, и возбуждает их возбуждением тайно и явно. Ведь мужи возбуждаются с жёнами, и жёны с мужами. Поэтому (140) говорят, что каждый, ищущий истину от истинной мудрости, устроит себе крылья, чтобы лететь. Он избегает похоти, сжигающей дух людей, и он устроит себе крылья, избегая всякого явленного духа.

Фома ответил, говоря: Господи, об этом-то я и спрашивал Тебя, поскольку я понял, что Ты благ для нас, как Ты сказал.

Вновь ответил Спаситель, Он сказал: Поэтому необходимо нам сказать вам, что это учение совершенных, и если вы хотите стать совершенными, соблюдайте это, если нет, ваше имя – неразумные. Поскольку не сможет мудрец жить с глупцом. Ведь мудрец совершенен во всяческой премудрости, глупец же – добро и зло равны едино для него. Ведь мудрец будет питаться от истины и станет как дерево, растущее над водой текущей (Пс 1:3). Поскольку некоторые, имея крылья, стремятся к видимому, – они далеки от истины. Ибо ведущий их, то есть огонь, даст им призраки истины и осветит их красотой тленной, и пленит их сладостью тьмы, и похитит их удовольствием пахучим. И он ослепит (Ин 12:40; 1Ин 2:11; 1Кор 4:4) их похотью ненасытной, и зажарит их души, и станет для них как кол, вбитый в их сердце, который они не смогут вырвать вовеки, и как уздечка у них во рту, увлекающая их к их собственным желаниям (Иак 3:3).

И они связаны своими цепями, и все их члены скованы горечью оков похоти к тому, что видимо, и истлеет, и изменится, и обращается согласно влечению. Они во всякое время увлечены с небес на землю, они губят себя, увлекаясь всем скотством скверны.

Ответил Фома, сказал: Это очевидно. И сказано: «Многое [...] незнающим [...] душа [...]

Ответил Спаситель, говоря: Блажен мудрый человек, который искал истину и, найдя, упокоился (141) на ней вовеки. И он не испугался желающих смутить его.

Ответил Фома, сказал: Это хорошо для нас, Господи, упокоиться на принадлежащем нам?

Сказал Спаситель: Ведь это полезно и хорошо для вас. Поскольку видимое людям исчезает, ибо сосуд плоти исчезнет. И если он пропадёт, он будет среди явных, видимых. И тогда видимый огонь мучает его из-за любви надежды, которая была у него до этого времени. Вновь они будут собраны к видимому. Смотрящие же на незримое без первой любви (Откр 2:4) истлеют в заботах жизни и жары огня. Через малое время видимое исчезнет. Тогда появятся безобразные образы и они будут вечно пребывать среди могил, над трупами, в мучении и гибели души.

Фома ответил и сказал: Что есть у нас, чтобы сказать им, и что мы скажем слепым людям, и какое учение мы скажем этим несчастным смертным, говорящим: «Мы пришли к добру, а не к проклятию»? Ещё они скажут: «Если бы мы не были рождены в плоти, мы не знали бы скверны».

Сказал Спаситель: Поистине, эти пусть не будут для тебя людьми, но считай их животными, ибо как животные пожирают друг друга, так и они, люди такого рода, пожирают друг друга. Но они лишены, поскольку любят сладость огня, и они рабы смерти, и стремятся к делам скверны. Они исполняют похоти отцов своих. Они будут брошены в пропасть, они будут измучены мучением горечи их злого естества, ибо их

будут бичевать, чтобы преследовать их до места, которого они не знают, и заберут из их членов не в надежде, но в отчаянии. И они радуются [...] безумие и иступление [...] они следуют за иступлением сердца, не понимая своего безумия, думая, что они мудры [...] их тело [...] (142) и их сердце обращено на них самих, и их мысль – об их делах. Пламя сожжёт их.

Фома ответил, сказал: Господи, что будет делать тот, кто брошен к ним?

Спаситель ответил, сказал: Что явлено тебе?

Ответил Иуда, прозванный Фомой: Ты – Господь! Тебе подобает говорить, мне же слушать Тебя.

Спаситель ответил: Слушай, что Я скажу тебе, и поверь в истину. Тот, кто сеет, и то, что сеют, исчезнет в огне – в огне и в воде – и они сокроются в могиле тьмы. И после долгого времени они появятся как плод злого древа. Их мучают, их губят ртами животных и людей в отвращении злом с ветрами и воздухом и светом, светящим свыше.

Фома ответил, сказал: Ты убедил нас, Господи! Мы поняли в своём сердце, и очевидно, что это так. И Твоё слово без ревности. Но слова, которые Ты говоришь нам, - посмеяние для мира и глумление (1Кор 1:23), поскольку их не знают. Как же мы сможем проповедовать их, ведь с нами не считаются в мире?

Спаситель ответил, сказал: Аминь, Я говорю вам! Тот, кто будет слушать ваше слово и отворачиваться, или глумиться, или насмехаться над ними – аминь, Я говорю вам! – он будет отдан верховному архонту, господствующему над всеми властями, царствуя над ними. Он повернёт его и сбросит с неба на дно пропасти, он заключит его в месте тесном, тёмном. Он не сможет повернуться или двинуться из-за великой глубины преисподней и тяжкой горечи ада, который прочен [...] их в него [...] им не будет прощено [...] безумие [...] он преследует вас [...] они будут преданы [...] ангел тартара [...] пламя преследует их [...] (143) пламенные плети, и они бросают искры в лицо того, кого преследуют. Убегая на запад, он находит пламя, повернувшись на юг, он находит его и там, если он повернётся на север, его встречает угроза огненная, бурлящая. И он не найдёт пути на восток, чтобы пойти по нему и спастись. Ведь он не нашёл его в день, когда был в теле, чтобы найти её в день суда (Мф 10:15; 11:22, 24; Лк 10:14).

Тогда Спаситель продолжил, говоря: Горе вам, безбожным, не имеющим надежды, опирающимся на то, чего не будет!

Горе вам, надеющимся на плоть и темницу, которая погибнет!

Доколе вы будете пребывать в забвении? И нетленное – вы думаете о нём, что оно также истлеет. И ваша надежда опирается на мир, и ваш «бог» – эта жизнь, которой вы губите свои души!

Горе вам в огне, горящем в вас, ибо он ненасытен!

Горе вам от колеса, вращающегося в ваших мыслях!

Горе вам от горения, которое в вас, ибо оно пожрёт вашу плоть в видимом и разорвёт ваши души в сокрытом, и приготовит вас для тех, кто с вами!

Горе вам, пленники, ибо вы скованы в пещере! Вы смеётесь, радуясь в безумном смехе, вы не понимаете своей гибели, и не понимаете, в чём вы, и не знаете, что вы во тьме смерти, но вы опьянены огнём и полны горечи, и ваше сердца иступлены из-за горения, которое в вас. И сладок для вас яд и удар врагов ваших. И тьма поднялась для вас как свет. Ибо свою свободу вы отдали рабству. Вы сделали свои сердца тёмными сердцами, и ваши мысли вы отдали глупости, и вы наполнили ваши мысли дымом огня, и скрылся ваш свет в облаке [тьмы?], и одежду, которая на вас, [...] и вы связаны надеждой, которой нет. И кому вы поверили? Вы не знаете, что пребываете в [...] вас как [...] (144) Вы крестили свои души водой тьмы! Вы ходили по своей собственной воле!

Горе вам, пребывающим в заблуждении, не видящим света солнца, судящего всё, созерцающего всё, ибо он проходит над всеми делами, чтобы поработить врагов. И ещё вы не понимаете луны, как она ночью и днём смотрит вниз, видя тела убитых ваших.

Горе вам, любящим сожительство с женственностью и грязное совокупление с ней.

И горе вам от властей вашего тела, ибо они унижат вас!

Горе вам от действий демонов лукавых!

Горе вам, влекущим свои члены в огонь! Кто прольёт на вас росу покоя, чтобы вы угасили множество огня, которое в вас, и ваш жар? Кто даст вам солнце, чтобы оно сияло над вами из тьмы, которая в вас, и скрыло тьму и грязную воду?

Солнце и луна дадут вам аромат, и воздух, и дух, и землю, и воду. Ибо если солнце не светит над телами, они засыхают и увядают как зелень или трава. Если солнце светит на неё, она усиливается и заглушает виноградную лозу. Если же усиливается виноградная лоза, она затеняет траву и всё остальные растения, растущие с ней, она ширится и распространяется, она одна наследует землю, в которой растёт. Она господствует над всем местом, которое затенила. Тогда же, возрастая, она господствует над всей землёй, она полезна для своего господина, она угодна ему весьма, ибо ему пришлось много трудиться из-за растений, пока он не вырвет их, но виноградная лоза заглушила их, они умерли, они стали подобными земле.

Тогда Иисус продолжил, Он сказал: Горе вам, ибо вы не приняли учения! Незнающие будут трудиться, проповедуя, ибо вы подготовите их и войдёте в [...] пошлёт их вниз [...] вы убиваете их ежедневно, (145) чтобы они воскресли из мёртвых.

Блаженны вы, предвидящие соблазны и избегающие чуждого.

Блаженны вы, оскорбляемые и презираемые ради любви к вам вашего Господина.

Блаженны вы, плачущие и угнетаемые не имеющими надежды (Еф 2:12; 1Фес 4:13), ибо вы будете освобождены от всех оков.

Бодрствуйте и молитесь (Мк 14:38 (Мф 26:41/Лк 22:46)), чтобы не появиться в плоти, но чтобы выйти из оков горечи жизни. И молясь, вы найдёте покой, ибо вы оставили за собой труд и оскорбление сердца. Ибо когда вы выйдете из трудов и страстей тела, вы получите покой (Мф 11:29; 12:43; Лк 11:24; Откр 14:11) от Благого, и воцаритесь с Царём, соединившись с ним, и Он соединится с вами отныне и во веки веков. Аминь.

Книга Фомы Знатока, написанная для совершенных.

Поминайте меня, братья мои, в ваших молитвах.
Мир святым и духовным».

Конечно, всё это может показаться примером аскетического (энкратитского) экстремизма, но противопоставление «рождения от плоти» «рождению по духу» присутствует и в каноническом тексте Нового Завета.

Ин 1:12-13: «А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими, которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились».

Ин 3:6: «Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух».

1Ин 3:8-12: «Кто делает грех, тот от диавола, потому что сначала диавол согрешил. Для сего-то и явился Сын Божий, чтобы разрушить дела диавола. Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем; и он не может грешить, потому что рожден от Бога. Дети Божии и дети диавола узнаются так: всякий, не делающий правды, не есть от Бога, равно и не любящий брата своего. Ибо таково благовествование, которое вы слышали от начала, чтобы мы любили друг друга, не так, как Каин, который был от лукавого и убил брата своего. А за что убил его? За то, что дела его были злы, а дела брата его праведны».

ВЫВОД: отражение сексуального этоса гностиков в аутентичных гностических писаниях свидетельствует скорее о возведённом в принцип энкратитском отвращении к любым проявлениям сексуальности, чем о сознательной аскезе, как методе самосовершенствования или «угождения Богу». В то же время, осознанный антиномизм гностиков, противостояние их пониманию религии как «упражнения в Законе и благочестии» могли быть – и таки были – отождествлены не всегда дружелюбными и добросовестными окружающими с отрицанием всякой нравственности. Вызванная к жизни идеологическим противостоянием и тотальным неприятием «противника» тема либертинизма дала богатый урожай. В развратном поведении и даже ритуальных убийствах помимо гностиков обвиняли и монтанистов, и средневековых дуалистов (богомилы, катары), и ранних протестантов, и даже русских старообрядцев (Дмитрий Ростовский в книге «Розыск о раскольничьей брынской вере»).

Гностический этос и хозяйственная деятельность

Отметим, что и по этому вопросу у нас есть свидетельства именно эскапистской тенденции, отказа гностиков от активного участия в экономической жизни, энкратитского экстремизма. Даже традиционные логики и притчи Иисуса в гностическом контексте приобретают новое звучание.

Пример:

Евангелие от Фомы, логий 64: «1 Иисус сказал: У человека были гости, и, приготовив ужин, он сказал своему рабу, чтобы он позвал гостей. 2 Он пришёл к первому и сказал ему: “Мой господин зовёт тебя”. 3 Он сказал ему: “Я имею деньги у купцов. Они приходят ко мне вечером, я пойду дать им приказания. Извини меня за ужин”. 4 Он пошёл к другому, он сказал ему: “Мой господин зовёт тебя”. 5 Он сказал: “Я купил дом, и меня звали сегодня. У меня нет времени”. 6 Он пришёл к иному, он сказал ему: “Мой господин зовёт тебя”. 7 Он сказал ему: “Мой друг женится, и я приготовлю ужин для него. Я не смогу прийти, извини меня за твой ужин”. 8 Он пошёл к другому, он сказал ему: “Мой

господин зовёт тебя”. 9 Он сказал ему: “Я купил село и иду получить подать. Я не смогу прийти, извини”. 10 Пришёл раб, сказал своему господину: “Те, кого ты позвал на ужин, извинились”. 11 Господин сказал своему рабу: “Выйди на дороги. Тех, кого найдёшь, приведи, чтобы они поужинали”. 12 **Купцы и торговцы не войдут в место Моего Отца».**

Для сравнения – та же притча в НЗ, Лука 14:15-24: «Услышав это, некто из возлежащих с Ним сказал Ему: блажен, кто вкусит хлеба в Царствии Божиим! Он же сказал ему: один человек сделал большой ужин и звал многих, и когда наступило время ужина, послал раба своего сказать званым: идите, ибо уже всё готово. И начали все, как бы сговорившись, извиняться. Первый сказал ему: я купил землю и мне нужно пойти посмотреть ее; прошу тебя, извини меня. Другой сказал: я купил пять пар волов и иду испытать их; прошу тебя, извини меня. Третий сказал: я женился и потому не могу придти. И, возвратившись, раб тот донес о сем господину своему. Тогда, разгневавшись, хозяин дома сказал рабу своему: пойди скорее по улицам и переулкам города и приведи сюда нищих, увечных, хромых и слепых. И сказал раб: господин! Исполнено, как приказал ты, и еще есть место. Господин сказал рабу: пойди по дорогам и изгородям и убеди придти, чтобы наполнился дом мой. Ибо сказываю вам, что никто из тех званых не вкусит моего ужина, ибо **много званых, но мало избранных».**

Даже среди традиционных логий и притч автор Евангелия выбрал именно те, которые оценивают хозяйственную деятельность негативно, хотя, безусловно, эти логики и притчи обладают и иным, аллегорическим истолкованием.

«Золото и серебро» в коптской гностической библиотеке упоминаются в отрицательном контексте: Апокриф Иоанна II,29-30: «Они (ангелы) принесли золото и серебро, и дар, и медь, и железо, и металл, и всякого рода вещи. И они совратили людей, которые следовали за ними, в великие заботы, сбили их с пути многими обманами. Они старели, не имея досуга. Они умирали, не найдя истины и не познав Бога истины» (Трофимова, 1989¹²); Поучения Силуана VII,89: «Не становись любящим золото и серебро, которые не содержат в себе пользы, но облачи себя в мудрость, как в одежду, и возложи на себя знание, как венок, сядь на трон понимания, так как они твои, (и) ты получишь их снова сверху» (Хосроев, 1991¹³).

О «сифианах»

Ключевые положения Епифания:

- 1) Его «сифиане» не отделялись от ортодоксальной церкви, а были изгнаны только после того, как сам Епифаний устроил скандал и обратился к властям с доносом.
- 2) Сведения о «либертинизме» сифиан Епифаний почерпнул из их книг, а не потому, что лично участвовал в их оргиях или хотя бы подглядывал за ними.

Нам известно два отрывка, отражающие жёсткое неприятие гностиками (или уже «гностицизирующими сектантами») описанного Епифанием обряда:

II Книга Йеу XLIII,55: «Эти таинства, которые Я дам вам, берегите их, не давайте их никакому человеку, кроме достойных их. Не давайте их ни отцу, ни матери, ни брату, ни сестре, ни сроднику, ни за пищу, ни за питьё, ни за женщину, ни за золото, ни за серебро, ни за что-либо вообще от мира сего. Берегите их. Не давайте никому вообще за вещи всего этого мира. Не давайте их никакой женщине и никакому человеку из верующих в семьдесят два архонта или служащих им, и не давайте их тем, кто служит десяти силам

великого архонта (1), то есть тем, кто вкушает кровь очищения их нечистоты с истечением мужским, говоря: Мы познали знание истины! – и (ещё): Мы молимся Богу истины! – но их бог – лукавый (2)».

Пистис София IV, 147: «Сказал Варфоломей: “Мужеложник – какова его кара?”»

Сказал Иисус: “Мужеложник и человек, с которым делят ложе (3), эта мера одна, как для человека кощунствующего. Когда же завершится их время Сферой, приходят за их душой восприимчики Ялдаваофа, и он карает их вместе со своими сорока девятью демонами одиннадцать лет. После этого они выносят их к рекам пламенным и морям кипящей смолы, полным демонов свиноликих. Они въедаются в них и погружают их в реки пламенные ещё одиннадцать лет. После этого они выносят их во тьму внешнюю до дня суда, когда будет судима великая тьма, причём они расточатся и погибнут”.

Сказал Фома: “Мы слышали, что есть некоторые на земле, которые берут сперму (σπέρμα) мужчин и менструальную кровь женщины и помещают их в чечевицу и едят её, говоря: ‘Мы веруем во Исава и Иакова (4)’. Подобаает это или нет?”

Иисус же разгневался на мир в тот час и сказал Фоме: “Истинно говорю, что все грехи и все беззакония – этот грех превосходит их. Эти (люди) такого рода будут взяты немедленно во тьму внешнюю и не будут возвращены в Сферу вторично, но будут истреблены и погублены во тьме внешней, месте, в котором нет ни милости, ни света, но это плач и скрежет зубов, и все души, которые будут взяты во тьму внешнюю, не возвращаются вторично, но погибают и расточаются”» (перевод А.И. Еланской¹⁴).

(1) Обвинение в служении архонтам – общее место. Почитаемый ортодоксией «бог» для гностиков был именно архонтом.

(2) Аналогично. «Лукавый» – это дьявол. Соответственно для гностиков – Ялдаваоф.

(3) Для общества, в котором значительная часть населения имела юношеский опыт гомосексуальных отношений, очень смелое заявление.

(4) Исава и Иаков – **ветхозаветные** персонажи.

[Содержащие эти свидетельства Пистис София и 2 Книга Иеу являются поздними памятниками, стоящими в стороне от того классического гнозиса, который мы находим в Наг-Хаммади, кодексах Берлинском и Чако. Датировка этих сочинений не позволяет исключить, что, в числе прочих книг своих «борборитов», Епифаний познакомился и с их греческими оригиналами].

На этом обсуждение гностического этоса я нахожу законченным. В перспективе опубликую ещё и перевод Стефена Жеро¹⁵.

20.08.2006 г.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Премудрость Иисуса Христа. Апокрифические беседы Иисуса с учениками. Перевод, вступительная статья и комментарии д-ра филологических наук А.И. Еланской, СПб, 2004, стр. 7 – Viktor Stegemann. [Koptische Paläographie](#). – Heidelberg, 1936.

2. Й. Герц, 2001 – Пятикнижие и Гафтарот. Ивритский текст с русским переводом и классическим комментарием «Сончино» / Пер. и комм. д-ра Й. Герца, гл. раввина Британской Империи. – Москва-Иерусалим, 2001, стр. 8.
3. Толковая Библия, или Комментарий на все книги Святого Писания Ветхого и Нового Завета (под ред. А.П. Лопухина). Т. 1. Пятикнижие Моисеево. – СПб., 1904, стр. 4.
4. Четверухин, 2004 – Сочинения гностиков в коптском Берлинском папирусе 8502 / Пер. с нем. и коптск., доп. примеч. А.С. Четверухина. – СПб., 2004, стр. 205.
5. Ганс-Мартин Шенке о «сифианском гнозисе»: см. Schenke, Hans-Martin. Das sethianische System nach Nag-Hammadi-Handschriften // Studia Coptica (Berliner Byzantinische Arbeiten 45) / Hrsg. Von Peter Nagel. – Berlin, 1974, S. 165–173. – *Прим. публикатора.*
6. Трофимова, 1979 – Трофимова М.К. Историко-философские вопросы гностицизма: Наг-Хаммади, II, сочинения 2, 3, 6, 7. – М., 1979, стр. 182.
7. Смагина, 1995 – Смагина Е.Б. Евангелие египтян: Памятник мифологического гностицизма // Вестник древней истории. – М., № 2, 1995, стр. 236, 237.
8. Еланская, 2001 – Изречения египетских отцов. Памятники литературы на коптском языке. / Авт. введ., пер. с коптск. и коммент. А.И. Еланская. Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб., 2001, стр. 353, 356, 359.
9. Рудольф, 1975 – Rudolph, Kurt. Quellenprobleme zum Ursprung und Alter der Mandäer // Christianity, Judaism and Other Graeco-Roman Cults (ed. by J. Neusner), IV. – Leiden, 1975, стр. 212–215.
10. Мацух, 2002 – Мацух, Р. Истоки мандеев (пер. с нем. А.С. Четверухина) // Мандеи: история, литература, религия (под ред. Н.К. Герасимова). – СПб., 2002, стр. 54–55.
11. Свенцицкая, 1989 – Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии / Ин-т науч. атеизма. Пер., прим. и коммент. И.С. Свенцицкой, М.К. Трофимовой. – М., 1989, стр. 47.
12. Трофимова, 1989 – Апокрифы древних христиан: Исследование, тексты, комментарии / Ин-т науч. атеизма. Пер., прим. и коммент. И.С. Свенцицкой, М.К. Трофимовой. – М., 1989, стр. 216.
13. Хосроев, 1991 – Хосроев А.Л. Александрийское христианство по данным текстов из Наг-Хаммади (II, 7; VI, 3; VII, 4; IX, 3). М., 1991, стр. 188.
14. Премудрость Иисуса Христа. Апокрифические беседы Иисуса с учениками. Перевод, вступительная статья и комментарии д-ра филологических наук А.И. Еланской, СПб, 2004, стр. 176–177.
15. Стефан Гере. С Вальтером Бауэром по Тигру. Энkratитская ортодоксия и либертинистская ересь в сиро-месопотамском христианстве. 1986 г. [Пер. \(с кратким послесловием\) – Дм. Алексеев.](#) Оригинал: Gero, Stephen. With Walter Bauer on the Tigris: Encratite Orthodoxy and Libertine Heresy in Syro-Mesopotamian Christianity // C. W. Hedrick, R. Hodgson, eds. Nag Hammadi, Gnosticism & Early Christianity. In memory of George W. MacRae. Peabody, Massachusetts: Hendrickson, 1986. – *Прим. публикатора.*